|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בבאר שבע** | |
| ת"פ 56936-07-24 מדינת ישראל נ' אבו עמרה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט, סגן הנשיא אבישי כהן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד כרמית כהן** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אטראד אבו עמרה (עציר) – הובא ע"י שב"ס ע"י ב"כ עו"ד יוסי לין ועו"ד עידו פורת** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) (א), [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) (ג)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירה של **החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**, לפי סעיף [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ביחד עם סעיף [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג 1973 (להלן: "פקודת הסמים).
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 04.07.24 בסמוך לשעה 19:45 החזיק הנאשם ברכב מסוג סקודה אוקטביה בתוך מגירה מתחת להגה בסם מסוכן מסוג קטמין במשקל 1.0529 גרם ומתחת לכיסא הנהג החזיק 20 פלטות סם מסוכן מסוג חשיש עטופות בניילון נצמד במשקל כולל של 2 ק"ג. באותן נסיבות, החזיק הנאשם בכסף מזומן בסך של 5,077.5 ₪.
3. בתאריך 29.01.25 הציגו הצדדים הסדר דיוני לפיו הוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם הודה והורשע בכתב האישום המתוקן, כאשר בעניינו של הנאשם לא הציגו הצדדים הסכמה לעניין העונש, הצדדים טענו בפני.

ראיות טיעוני הצדדים

1. **ב"כ המאשימה** הגישה טיעוניה בכתב (ת/3) וכן צירפה גיליון רישום פלילי ורישום תעבורתי של הנאשם (ת/1 ו- ת/2). במסגרת הטיעונים בכתב עמדה המאשימה על נסיבות ביצוע העבירה, הערכים המוגנים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, המאשימה ציינה מדיניות הענישה המחמירה שיש לנקוט כלפי אלו העוסקים בתחום עבירות הסמים והדגישה את כמות הסמים שנמצא כי הנאשם החזיק, האופן בו הוחזקו הסמים, ארוזים ומוכנים להפצה. המאשימה עתרה למתחם ענישה הנע בין 10ל 24 חודשי מאסר בפועל תוך שהפנתה לפסיקה, המאשימה ציינה כי הנאשם בעל עבר פלילי קודם הכולל עבירות בתחום הסמים. יש לזקוף לזכותו עצם ההודאה במיוחס לו אך לנוכח חומרת העבירה יש להעדיף שיקולי הגמול וההרתעה על פני האינטרס האישי של הנאשם תוך שהדגישה שלא הוגש תסקיר בעניינו ולא החל בהליך טיפולי כלשהו המצדיק סטייה לקולא ממתחם הענישה.

בנוסף עתרה המאשימה לחילוט הרכב מכוח [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) לפקודת סדר הדין הפלילי, שלגישתה מדובר ברכב שהיה בשימושו שעה שנתפס נוהג ברכב ובו הסמים.

1. בסופו של טיעון עתרה המאשימה למיקום עונשו של הנאשם באמצע המתחם לו עתרה בצירוף הטלת ענישה נלווית הכוללת בין היתר קנס משמעותי ופסילת רישיון נהיגה, חילוט כסף מזומן שנתפס ברכב וכן חילוט הרכב.
2. **ב"כ הנאשם**, הדגיש כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן באופן משמעותי, בעבירה אחת של החזקת סם שלא לצריכה עצמית. ב"כ הנאשם ציין כי בשל פרק הזמן הארוך בו מצוי הנאשם במעצר לא התבקש תסקיר שירות המבחן, שכן לגישתו אין בעצם קבלת תסקיר כדי להואיל במקרה זה. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, נשוי, אשתו נמצאת בהריון, הנאשם החל משנת 2018 מצוי בתעסוקה סדירה, הנאשם מתמודד עם מצב רפואי מורכב. הוא הדגיש כי הנאשם הודה במיוחס לו, ביקש שבית המשפט ינהג בו במידת הרחמים ולא יחמיר בעונשו, הדגיש שאין מדובר בסמים קשים. בנוגע להחזקת סם קטמין ציין שמדובר בכמות מזערית. לגישת ב"כ הנאשם מתחם העונש בנסיבות תיק זה הינו החל ממספר חודשי מאסר בודדים תוך שהפנה לפסיקה. בין היתר הפנה למספר גזר דין שניתנו על ידי. בהתייחס למיקום עונשו של הנאשם, ציין שהנאשם אומנם בעל עבר פלילי, אך מדובר בהרשעות ישנות והחל משנת 2018 לא הסתבך בפלילים. לגבי הקנס ביקש שיוטל קנס מידתי, לגבי פסילה בפועל ציין שהטלת פסילה בפועל תפגע ביכולתו של הנאשם להשתלב בתעסוקה וכי במקרה זה ניתן להסתפק בפסילה על תנאי בלבד.
3. **ביחס לחילוט הרכב,**  פירט בטיעוניו כי הרכב אינו רשום על שם הנאשם, ולפי טענת הנאשם רכש את הרכב מאחר והרכב נמצא ברשות אשתו והיא זו שרכשה את הרכב. לגישת ב"כ הנאשם על בית המשפט לנהוג במידתיות בעת בחינת סוגית החילוט ובמקרה זה אין כל פרופורציה בין חומרת העבירה, יתר רכיבי הענישה ושווי הרכב העומד על כ 200,000 ₪.
4. הנאשם בדברו לפני גזירת עונשו, הביע צער על מעשיו והבטיח שלא ישוב על מעשיו.

דיון –

קביעת מתחם העונש ההולם

המלחמה בנגע הסמים הינה קשה ובלתי פוסקת, **עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית פוגעת בערכים חברתיים של** הגנה על הציבור בכללותו מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב השימוש בסמים וזאת לצד הנזקים הכלכליים והחברתיים הנגרמים עקב שימוש בסמים. **מידת הפגיעה בערך המוגן** בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית הינה ברף הבינוני, בשים לב לכמות הסמים וסוגי הסמים שנתפסו. על הצורך להילחם בנגע הסמים וחומרת הענישה שיש לנקוט כלפי המעורבים במערך הפצת הסמים, דובר רבות בפסיקה.

ראה הנאמר ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל( 22.06.10) :**

" **על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים**."

1. במסגרת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה** (סעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), יש לתת את הדעת לכך שהנאשם נמצא מחזיק ברכב, שני סמים שונים במשקלים שונים, חשיש במשקל 2 ק"ג וסם מסוג קטמין במשקל 1.0259 גרם. ביחס לסם החשיש מדובר בסוג סם המוגדר כסם "קל" יחסית ואשר הענישה לגביו פחותה יותר ביחס לסמים אחרים. עם זאת, אין להתעלם מהנזק ומהסיכון הרב הטמון בעבירת החזקה שלא לצריכה עצמית. יש לציין גם כמות הסמים שהוחזקו ואופן החזקת הסם, מחולק ל 20 פלטות.

ביחס לסם קטמין יש להדגיש שמדובר בסם הרדמה סינטטי שתופעות הלוואי שלו קשות, ראה הנאמר באשר לטיבו של סם זה ב[ת"פ (מחוזי-מרכז) 1352-08-22](http://www.nevo.co.il/case/28818888) **מדינת ישראל נ' אסייה** (10.08.23) : "ס**ם הקטמין, אף הוא נכלל בקבוצת הסמים הקשים, מכונה "סם המועדונים" או "סם האונס", לרוב נעדר טעם, צבע וריח וגורם לתופעות לוואי חמורות**". מכאן עולה שמדובר בסם הנמנה על הסמים הקשים והוא בעל תופעות לוואי הרסניות. עם זאת, מדובר בכמות מינורית של גרם אחד בלבד.

1. **בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית מעלה שהוטלו על נאשמים עונשים במנעד רחב כמפורט להלן:**
   1. [**רע"פ 636/21**](http://www.nevo.co.il/case/27361147) **ברוך לוי נ' מדינת ישראל** (16.02.21) – עבירה של החזקת סם מסוג חשיש במשקל כולל של כ-760 גרם, **בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל,** נוכח שיקולי שיקום סטה בית משפט השלום ממתחם הענישה שנקבע והשית על הנאשם 4 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודת שירות בצירוף ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם נדחו.
   2. [**רע"פ 7570/21**](http://www.nevo.co.il/case/28075551) **אבו סוילם נ' מדינת ישראל (11.11.21)** עבירה של סם מסוג קנביס במשקל של למעלה מ-4 ק"ג, בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל 24 חודשי מאסר בפועל, הנאשם נעדר עבר פלילי, הוגש בעניינו תסקיר חיובי, נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל , ערעור ובקשת רשות ערעור שהגישו נדחו.
   3. [**רע"פ 1830/16**](http://www.nevo.co.il/case/21017469) **רקיבי נ' מדינת ישראל (11.04.16)** עבירה של החזקת סם מסוג חשיש במשקל 2.3 ק"ג מחולק לעטיפות שונות. בית משפט השלום קבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-15 חודשי מאסר בפועל, הנאשם נדון ל 8 חודשי מאסר בפועל ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש נדחו.
   4. [**עפ"ג (ב"ש) 24043-04-17**](http://www.nevo.co.il/case/22535152) **אל קשכר נ' מדינת ישראל (14.06.17)**) הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, בכך שהחזיק שקית שהכילה סם מסוג קנבוס במשקל של 922.40 גרם, וניסה להשליכה מהחלון בעת שכרזו לו שוטרים. **בית משפט השלום קבע מתחם עונש שנע בין 6 חודשי מאסר ל- 12 חודשים,** וגזר על הנאשם בעל עבר פלילי בתחום הסמים, עונש מאסר בפועל למשך 7 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.

לאור כל המפורט לעיל, בהתחשב בנסיבות תיק זה , אני קובע כי מתחם הענישה ההולם נע החל מ-**8 חודשי מאסר בפועל שיכול וירוצו בעבודת שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל**.

1. גזירת העונש המתאים לנאשם

**הנאשם בן 34, לחובתו הרשעות קודמות ישנות יותר לרבות בעבירות ממין העניין, הרשעות בעבירות על פקודת הסמים מסוג פשע, הנאשם אף ריצה מאסרים קודמים בגין עבירות אלו. במסגרת תיק המעצר, הנאשם מצוי במעצר החל מחודש יולי 2024, יש לתת משקל לכך שהנאשם הודה במיוחס לו, הביע חרטה וקיבל אחריות מלאה על מעשיו.**

**אין חולק בנוגע לחומרת העבירה במקרה זה, בשים לב לכמות הסם שהוחזק וסוג הסמים. יש לתת משקל לכך שלחובת הנאשם הרשעות קודמות בתחום הסמים, אולם נוכח נסיבות תיק זה ובשים לב לכך שהנאשם לא הסתבך בפלילים במשך תקופה שלמעלה מ-5 שנים וכן הצליח לנהל אורח חיים נורמטיבי ויצרני גם אם לתקופה קצרה, לפיכך מצאתי שיש למקם עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם אולם לא בתחתיתו.**

**בנוגע לרכיב הפסילה בפועל, אציין ששקלתי נסיבות ביצוע העבירה כאשר הסמים הוחזקו ברכב, שעה שהנאשם נהג ברכב. לחובת הנאשם עבר תעבורתי עשיר הכולל עונשי פסילה בפועל לתקופות לא קצרות ולמרות האמור הנאשם בחר לנהוג ברכב ולהוביל בו סמים. בנסיבות אלו מצאתי כי אין זה המקרה להסתפק בפסילה על תנאי בלבד ויש להטיל אף רכיב של פסילה בפועל, אולם אתחשב בתקופת הפסילה באופן שהנאשם יוכל לשקם דרכיו בעתיד.**

**חילוט הרכב והכסף המזומן**

1. **כפי שצוין לעיל, המאשימה ביקשה לחלט את הרכב וכספים שנתפסו. בקשת החילוט נשענת על** [**סעיף 39**](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) **ל**[**פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)**](http://www.nevo.co.il/law/74918)**[נוסח חדש], התשכ"ט-1969.**

**אין חולק כי הכסף והסמים הוחזקו בתוך הרכב וכי הרכב שימש לביצוע העבירה.**

**יש לציין שהרכב אינו רשום על שם הנאשם אך אציין שברכב בו נהג הנאשם נמצאו סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית, אופן החזקת הסמים וכמות הסמים בהתאם לנסיבות המתוארות בכתב האישום, מבססים ההנחה שהסמים יועדו להפצה, וכפועל יוצא מכך עתיד היה הנאשם להפיק רווח כלכלי. בהקשר זה נקבע כבר על ידי בית המשפט, כי החזקת סם שלא לצריכה עצמית על פי העונש שקבע המחוקק, היא אחותה, ניתן לומר – תאומתה, של עבירת הסחר בסמים. (ראה** [**רע"פ 2557/12**](http://www.nevo.co.il/case/5580841) **תמם פרדי נ' מדינת ישראל (5.4.12)).**

**לאור האמור, בהעדר כל טענה לסתור לעניין סכום הכסף שנתפס, יש בנסיבות כדי ללמד על זיקה ישירה בין הסמים שנתפסו ברכב לבין סכום הכסף המזומן ולפיכך באתי למסקנה כי יש להורות על חילוטו.**

**שונה הדבר ביחס לרכב בו נתפסו הסמים. נטען על ידי ההגנה כי עניין הבעלות ברכב אינה מבוררת עד תום וכי הרכב אינו בבעלותו של הנאשם. הגם שעניין הבעלות מהווה אחד התנאים לחילוט הרכב, הרי שטענה זו נטענה בשפה רפה, לא הוצגו מסמכים מאמתים מצד הנאשם ואין בה כדי להצדיק הימנעות מחילוט הרכב שעה שהנאשם נתפס נוהג ברכב ובו הסמים.**

**עם זאת, מצאתי כי מקרה זה אינו מצדיק את חילוט הרכב בשל עיקרון המידתיות.** [**סעיף 39**](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) **לפסד"פ מותיר את שיקול הדעת לבית המשפט בשאלת החילוט. ככל הוראה עונשית, יש להעניק להוראת חוק זו פרשנות מצמצמת, שכן נועדה לפגוע במעורבים במעשה הפלילי עצמו ולא באלה שאין להם זיקה אליו או שזיקתם רופפת. עוד נקבע כי בית המשפט נדרש גם לשאלה של מידתיות בין חילוט הרכוש לבין מהות וטיב העבירות (ר'** [**ע"פ 1982/93**](http://www.nevo.co.il/case/17914099)בנק לאומי לישראל בע"מ נגד מדינת ישראל**, ר'** [**ת"פ (קריות) 42812-08-10**](http://www.nevo.co.il/case/4211674)מדינת ישראל נגד נפתלייב**).**

**על בית המשפט להביא בין כלל הנתונים את שווי הרכב, כאשר בנסיבות העניין שבפני מדובר ברכב ששוויו עולה עשרות מונים על הרווח הכספי שניתן היה לקבל מהפצת הסמים שנתפסו בשים לב לכמות הסמים וסוג הסם. חילוט הרכב במקרה שבפני, נוכח שוויו עלול להביא לתוצאה עונשית בלתי מידתית. עם זאת, ולצורך הרתעת היחיד והרבים, יובהר כי בית המשפט מוצא לנכון בבחינת "אין עונשין אלא אם כי מזהירין" כי במקרים דומים בהם ייעשה שימוש ברכב לצורך הובלת סמים, לא יהסס בית המשפט לחלט רכבים גם אלו בעלי שווי כספי רב והדבר יבוצע על מנת להרתיע מביצוע עבירות חוזרות על פקודת הסמים שעניינן הפצת הסם.**

**במקרה שבפני ונוכח כל האמור לעיל, מצאתי להימנע מחילוט הרכב. חלף כך, מצאתי להטיל קנס כספי ברף גבוה שישקף את שוויו היחסי של הרכב וכן את הרווח הכלכלי הפסול בגין הפצת הסמים.**

1. **אשר על-כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:

**א. 11 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו.

ב. 7 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה על פקודת הסמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.

ד. קנס בסך 85,000 ₪ או 6 חודשי מאסר חלף כך. הקנס ישולם ב-17 תשלומים חודשים שווים ורצופים, החל מיום 01.05.25. ובראשון לכל חודש שאחריו עד סיום מלוא התשלום.

את הקנס ניתן לשלם באחת מהדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת בשוברי תשלום).

ה. מורה על חילוט סך של 5,077.50 ₪ לטובת קרן החילוט למלחמה בסמים.

ו. התחייבות על סך 5,000 ₪ להימנע מביצוע כל עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) למשך שנתיים מיום שחרורו. **[ההתחייבות תוצהר לפרוטוקול]**.

ז. פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה של 6 חודשים מיום שחרורו. מובהר לנאשם כי עליו להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט מיד עם שחרורו הואיל והפסילה תיכנס לתוקף מיד עם שחרורו מהמאסר, אולם לא תימנה כל זמן שרישיון הנהיגה לא יופקד במזכירות בית המשפט.

ח. פסילת רישיון נהיגה על תנאי למשך 6 חודשים לתקופה של שנתיים החל מיום שחרורו, ככל ויעבור עבירה כלשהיא על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**מוצג הסמים, יושמדו.**

**5129371הודעה זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ח שבט תשפ"ה, 26 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבישי כהן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה