|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בחיפה** | | | |
| ת"פ 57250-07-24 מדינת ישראל נ' עליאן(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט יוכי ספיר** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מאג'ד עליאן (עציר)** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12 א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1)(ג)(1), [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4) (ג4), [12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4.2.a) (ג4) (2)(א), [12ה](http://www.nevo.co.il/law/90721/12e), [12ב2](http://www.nevo.co.il/law/90721/12b2.a.2)(א)(2), [12ב3](http://www.nevo.co.il/law/90721/12b3.c.1) (ג)(1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [72](http://www.nevo.co.il/law/70301/72)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[תקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), תש"ף-2019](http://www.nevo.co.il/law/163224): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/163224/1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**העובדות:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין ברכב, לפי סעיף [12 א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[**חוק הכניסה לישראל**](http://www.nevo.co.il/law/90721)**, תשי"ב- 1952** (להלן: **"חוק הכניסה לישראל"**), זאת במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים.

2. בהתאם לעובדות כתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה מר אוסאמה עויוי תושב השטחים אשר לא היה מורשה כניסה, שהייה, או עבודה במדינת ישראל (להלן: "**תושב השטחים**").

3. בתאריך 21.7.24, סמוך לשעה 21:00, בואדי חומוס בירושלים, אסף הנאשם את תושב השטחים ברכבו, וסוכם בין השניים כי הנאשם יסיע את תושב השטחים לעיר חיפה, וזאת תמורת הסך הכולל של 400 ₪.

4. בנוסף, אסף הנאשם ברכבו אדם אחר, אשר זהותו אינה ידועה למאשימה, וסוכם כי הנאשם יסיעו לכפר מנדא תמורת סך של 300 ₪.

5. בהמשך, בתאריך 22.7.24, סמוך לשעה 3:00, בשדרות ההגנה בחיפה, נמצא הנאשם על ידי שוטרים כשהוא מסיע ברכבו את תושב השטחים שאין בידיו היתר כניסה ושהייה כדין.

6. לאחר הודאתו והרשעתו הופנה הנאשם אל שירות המבחן על מנת שיכין תסקיר בעניינו. בנוסף, הופנה אל הממונה על עבודות שירות אשר מצא כי הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

**תסקיר שירות המבחן:**

7. במסגרת תסקירו ציין שירות המבחן שהנאשם הינו בן 21, רווק וללא ילדים, ושלדבריו החל לעבוד מתוך הצורך לפרנס את משפחתו לאחר הידרדרות במצבו הבריאותי של האב בעקבות תאונת עבודה, שכן משפחתו הייתה במצב כלכלי קשה מאוד כמפורט בתסקיר.

8. שירות המבחן ציין שהנאשם הביע הכרתו באיסור מעשיו וביטא חרטה וצער, כשלהתרשמות שירות המבחן ההליך המשפטי חידד את גבולות המותר והאסור עבור הנאשם, וניכר כי הלה הפיק לקחים וגילה נכונות לשאת בתוצאות מעשיו.

9. שירות המבחן העריך, כי נסיבות חייו המורכבות של הנאשם ובני משפחתו כמפורט בתסקיר, עלולות להוות גורם סיכון להישנות עבירות בעתיד. לצד זאת ציין, כי אין לנאשם עבר פלילי, הוא גדל בסביבה נורמטיבית בעלת מערכת ערכים תקינה בבסיסה, ועל כן קיימים גם גורמי סיכוי לשיקום להימנעות מהתנהגות עוברת חוק.

10. בשים לב לגילו הצעיר של הנאשם ולעובדה שמדובר בהעמדה לדין ראשונה בחייו, ובשים לב להיעדר קיומם של קווים עברייניים מושרשים, וכן על מנת שלא לפגוע בהמשך פרנסתו, בא שירות המבחן בהמלצה לנקוט בגישה שיקומית ומצמצמת נזקים עתידיים.

11. לאור האמור, המליץ שירות המבחן להימנע מהטלת מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח, בשל חשש מפני הגברת החשיפה לדפוסי התנהגות עברייניים. תחת זאת המליץ להשית על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, וחתימה על התחייבות כספית.

12. שירות המבחן המליץ להעמיד את משך המאסר בעבודות שירות על תקופה שתהלום את העובדה שהנאשם הינו מפרנסה היחיד של המשפחה המונה 7 נפשות.

**טיעוני הצדדים לעונש:**

**טיעוני המאשימה:**

13. בטיעוניו הכתובים עמד ב"כ המאשימה על מידת הפגיעה בערכים המוגנים הטמונים בעבירה בה הורשע הנאשם, והטעים כי היא ברף גבוה לאור העיתוי הביטחוני הרגיש בו נעברה העבירה, ולאור כך שהעבירה בוצעה תמורת סכום כסף, הגם שמדובר בסכום נמוך. ב"כ המאשימה חידד טיעונו בנקודה זו באומרו שתמורת תשלום כספי סיכן הנאשם את ביטחון הציבור כולו.

14. ב"כ המאשימה טען בנוסף, כי בהשפעת הרשתות החברתיות ורשתות תקשורת אחרות, פיגועים רבים מבוצעים על ידי שוהים בלתי חוקיים, חלקם צעירים, הגם שאין לחובתם עבר פלילי.

15. בנוסף ציין ב"כ המאשימה, כי העבירה בה הורשע הנאשם קלה לביצוע אולם קשה לגילוי, וכי הדרך היחידה להילחם בתופעה הפסולה של העסקתם והסעתם של שוהים בלתי חוקיים הינה באמצעות נקיטת ענישה מחמירה במיוחד נגד תושבי המדינה ואזרחיה המבצעים עבירות אלה, כשהמחוקק עצמו נתן דעתו על כך בתיקון 38 ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) בהחמירו את הענישה בגינן.

16. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל, לצד קנס ומאסרים מותנים.

17. ב"כ המאשימה ביקש לגזור על הנאשם מאסר בפועל בתחתית מתחם העונש ההולם המוצע, לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, קנס העולה על סך של 10,000 ₪ בהתאם [לסעיף 12ב3 (ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12b3.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), פסילת רישיון נהיגה בפועל לתקופה של 6 חודשים לפי סעיף [12א (ג4)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4) לחוק הכניסה לישראל, פסילת רישיון נהיגה על תנאי, וחתימה על התחייבות – כל זאת בשים לב לכך שאין בעניינו של הנאשם אופק שיקומי.

**טיעוני ההגנה:**

18. ב"כ הנאשם ציין, כי לשוהה הבלתי חוקי היה בעבר היתר עבודה בישראל, וזאת עד לפרוץ המלחמה, ומכאן שנבדק ועבר את המסננת הביטחונית שהייתה דרושה במועד הבדיקה.

19. ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בכך שהנאשם הודה בהזדמנות הראשונה והביע חרטה, וכן בעובדה שמדובר בנאשם בן 21 ללא כל עבר פלילי קודם, ממשפחה נורמטיבית המונה 7 נפשות, אשר נקלעה למצב כלכלי קשה נוכח פציעת האב בתאונה, באופן שהותיר את המשפחה ללא פרנסה. בנסיבות אלה, בהיותו הבן הבכור, מצא עצמו הנאשם כמפרנס של משפחתו, החיה מתחת לקו העוני.

20. ב"כ הנאשם ציין שהנאשם היה עצור בתיק מתאריך 21.7.24 ועד לתאריך 30.7.24, לאחר מכן שוחרר למעצר בית מלא, וביום 9.9.24 אישר כבוד השופט שרמן את יציאת הנאשם לעבודה בין השעות 08:00 ל-12:00.

21. ב"כ הנאשם הפנה להתרשמות שירות המבחן מהנאשם לרבות היעדר דפוסים עברייניים, ולהתרשמות כי פעל מתוך מצוקה כלכלית לאחר שבגיל צעיר נאלץ לקבל על עצמו תפקיד הורי.

22. ב"כ הנאשם ציין כי הוא ער לתיקון מספר 38 ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) אשר החמיר את הענישה בגין העבירה בה הורשע הנאשם, אולם הטעים בעניין זה שבתי המשפט התחשבו בנסיבותיהם הספציפיות של נאשמים גם לאחר כניסת התיקון לתוקף.

23. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה - הן כזו שניתנה עובר לתיקון לחוק והן כזו שניתנה לאחר כניסת התיקון לתוקף, וביקש לקבוע את מתחם העונש ההולם בין מאסר על תנאי ועד לשני חודשי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

24. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בענישה צופה פני עתיד, תוך התחשבות בימי מעצרו של הנאשם מאחורי סורג ובריח ובתקופת מעצר הבית המלא. לחילופין ביקש להסתפק בתקופת מאסר קצרה שלא תעלה על חודש ימים אשר תרוצה בעבודות שירות.

25. אשר לקנס, ב"כ הנאשם ביקש כי ככל שזה יוטל, הסכום אשר יוטל יהיה סכום מינימלי לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם. ב"כ הנאשם הוסיף, כי בתיק ביהמ"ש קיים פיקדון על סך 7,500 ₪ שהופקדו במסגרת תיק המעצר.

26. הנאשם ביקש לומר, כי הוא מביע חרטה ומצטער, כי לא הבין את חומרת מעשיו, וכי לא יחזור עליהם. לדבריו, הוא עתיד להתחיל ללמוד הנדסה במכללת הדסה בירושלים.

**דיון והכרעה:**

27. [סעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977** (להלן: **"חוק העונשין"**) קובע כי העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמתו של הנאשם, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

עוד נקבע [בסעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה.

28. הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשי של הנאשם הם: ההגנה על ריבונותה של מדינת ישראל, האוטונומיה שלה לקבוע מי יכנס בשעריה ולו לשם עבודה בלבד, וההגנה על שלום הציבור, ביטחונו, חייו ושלמות גופו. ערכים אלה מקבלים חשיבות יתרה מקום בו מי שפוגעים באותם ערכים הם תושבי ישראל המסיעים תושבי השטחים, כפי שעשה הנאשם, ובפרט בנסיבות בהן אלה הפוגעים בערכים המוגנים, ועוברים עבירות, עושים כן תמורת כסף, כפי שעשה הנאשם.

29. אין חולק, שהצורך להגן על ערכים אלה הינו עליון בחשיבותו מאז אירועי ה-7.10.23, וערכים אלה מחייבים לא רק ענישה שיש בה להביא להרתעה הספציפית של הנאשם שבפניי, אלא כדי להביא להרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות דומות, בהן אנו נתקלים חדשות לבקרים. כל מדינה ריבונית רשאית לפקח על זהות הנכנס בשעריה, לקבוע כללים לגבי הכניסה, ולהתנותה בתנאים. ביצוע עבירת הסעה ברכב של תושב זר השוהה שלא כדין פוגע בערכים חברתיים אלו.

30. הגם שלמרבה המזל לא נגרם כל נזק לחיי אדם, כפי שקרה לא אחת כתוצאה מכניסה בלתי מורשית, הרי שאין להפחית מחומרתו של פוטנציאל הסיכון ההרסני שבביצוע עבירות מסוג זה, והדברים נכונים במיוחד בימים קשים אלה, כשהמדינה נמצאת במצב של מלחמה, וקיים צורך ממשי ומובהק להגן על גבולות המדינה ועל ביטחון הציבור. מכאן, שמידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה גבוהה.

31. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הרי שברי כי לעבירות קדמו תכנון והיערכות מראש, שכן הנאשם הסיע תושב שטחים השוהה בישראל שלא כדין תמורת תשלום, ובכך אחריותו לעבירה הינה בלעדית.

32. לעניין מדיניות הענישה אציין, כי בימים אחרים, עובר למצב הביטחוני השורר במדינה מאז אירועי ה-7/10/23, יתכן שגם עונש קל בחומרתו היה מתקבל על הדעת, אולם שינוי העתים והנסיבות, כמו גם שינוי המצב הביטחוני במדינה, משפיעים על מתחם העונש ההולם ועל הענישה הנוגעת למשפחת העבירות הללו.

33. שינוי זה, שקיבל ביטוי בפסיקת הערכאות הדיוניות וערכאות הערעור השונות, ובתיקון 38 ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) אשר נכנס לתוקפו ביום 8.4.24, החמיר משמעותית את הענישה במרבית העבירות על חוק הכניסה לישראל. תיקון זה ממחיש את עמדת המחוקק בדבר הצורך להחמיר בענישה גם בעבירה בה הורשע הנאשם.

34. כך, ב[ת"פ (קריות) 31984-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30605604) **מדינת ישראל נ' סלאמה** (20.5.24) הטיל חברי סגן הנשיאה כבוד השופט טורס 10 חודשי מאסר על מי שהורשע במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית, בהעסקה של תושב זר בנסיבות מחמירות למשך יומיים רצופים או יותר, וכן בהעסקה שלא כדין לפי [סעיף 12ב2(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12b2.a.2) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), וזאת-במסגרת כתב אישום אשר כלל שני אישומים (אישום אחד התייחס לתקופה שלפני תיקון 38 ואילו אישום נוסף התייחס לתקופה שלאחר תיקון 38). השופט טורס סקר את הפסיקה בעבירות של העסקה, הלנה והסעת שוהים בלתי חוקיים וקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 9-24 חודשי מאסר. הגם שמדובר בעבירה שונה מהעבירות בהן הורשע הנאשם שלפניי, הרי שהקביעות המתייחסות לתיקון 38 יפות גם לענייננו.

על גזר דינו של השופט טורס הוגש ערעור לבית המשפט המחוזי ([עפ"ג 64502-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30793957) **סלאמה נ' מדינת ישראל** מיום 15.7.24). בית המשפט המחוזי אימץ את נימוקי בית המשפט קמא וציין, בשלהי פסק הדין, כי לא מן הנמנע שהענישה במקרים הבאים תהא מחמירה וקשה יותר.

ב[ת"פ 58884-09-24](http://www.nevo.co.il/case/33113816) **מדינת ישראל נ' סלאמה** (26.11.24), בגין עבירה דומה, הטלתי על נאשמת עונש מאסר בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, כשלחובת אותה נאשמת עמד עבר פלילי ומאסר על תנאי אשר הופעל (3 חודשים ממנו בחופף ו-3 חודשים במצטבר). התביעה נימקה את ההגעה להסדר טיעון, אשר כלל הסכמה לעניין העונש, בקיומם של קשיים ראייתיים. בנוסף הוטלו על הנאשמת באותו מקרה מאסר על תנאי בן 9 חודשים לבל תעבור עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 7,500 ₪, הופעלה התחייבות בסך של 5,000 ₪, וכן הוטלו פסילה בפועל מקסימלית על פי חוק הכניסה לישראל בגין עבירה זו למשך 6 חודשים, ופסילה על תנאי בת 9 חודשים למשך 3 שנים, אשר תופעל ככל שהנאשמת תורשע פעם נוספת בעבירה של הסעת שוהה בלתי חוקי.

ב[ת"פ (נתניה) 8840-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30729041) **מדינת ישראל נ' קבהא** (29.10.24) הוטל על נאשם שהורשע בעבירה של הסעת תושב זר שלא כדין, עונש של מאסר בן 9 חודשים לריצוי מאחורי סורג ובריח, לאחר שהופעל מאסר מותנה בן חודשיים. בנוסף הוטלו 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים אשר יחול על כל עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 6,000 ₪, פסילה בפועל בת 6 חודשים, ופסילה על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים, אשר תופעל ככל שהנאשם יורשע בעבירה לפי חוק הכניסה לישראל. מתחם העונש ההולם שנקבע באותו מקרה נע בין 6-18 חודשי מאסר, כשמדובר היה בנאשם שלחובתו הרשעות רבות ומגוונות בתחום התעבורה, ועבר פלילי אשר כלל, בין היתר, 2 הרשעות בעבירה דומה של הסעת תושב זר.

ב[ת"פ (נתניה) 12196-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30733062) **מדינת ישראל נ' גרבי** (29.10.24) הורשע הנאשם על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר דיוני וללא הסכמה לעניין העונש, בעבירה של העסקת תושב זר, וזאת בנסיבות העסקתם של שני תושבים זרים במשך כחודש ומחצה. באותו מקרה נקבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 לבין 24 חודשי מאסר, ועל הנאשם שהיה ללא עבר פלילי נגזר מאסר בפועל בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות. כמו כן הוטלו 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), וקנס בסך של 18,000 ₪.

ב[ת"פ (נתניה) 31326-08-24](http://www.nevo.co.il/case/32707701) **מדינת ישראל נ' חפאג'ה** (29.10.24) הורשעה נאשמת בעבירה של הסעת תושב זר בגין הסעת שני שוהים בלתי חוקיים. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 לבין 18 חודשי מאסר, ולאור נסיבותיה האישיות של הנאשמת והיעדר עבר פלילי, אומץ הרף התחתון של מתחם העונש ההולם של 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך שבית המשפט העמיד את יום העבודה של הנאשמת על 6 שעות ביום. עוד הוטלו 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל תעבור עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 2,500 ₪, פסילת רישיון נהיגה למשך 6 חודשים, ופסילה על תנאי למשך 3 שנים, לבל תעבור עבירות של נהיגה בפסילה, או עבירות לפי חוק הכניסה לישראל.

ב[ת"פ (כפר-סבא) 68098-07-24](http://www.nevo.co.il/case/31977962) **מדינת ישראל נ' בלביליה** (8.10.24) הורשע נאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירה של הסעת תושב זר השוהה בישראל שלא כדין בנסיבות מחמירות, לאחר שכשלושה ימים עובר לתאריך 26.7.24 העסיק הנאשם תושב זר מבלי שניתן לו היתר תעסוקה, ואף נהג להסיעו ברכבו למקום העבודה וחזרה לבית חברו. בית המשפט קבע, כי מתחם העונש ההולם בנסיבות נע בין מספר חודשי מאסר בפועל לבין 25 חודשי מאסר, לצד רכיבי ענישה נלווים. לחובת הנאשם עמדו הרשעות קודמות שאינן רלוונטיות, ובנסיבות אלה גזר עליו בית המשפט מאסר בפועל למשך 3 חודשים, 18 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 10,000 ₪, פסילה בפועל למשך 3 חודשים, ופסילה על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים, לבל יעבור עבירה בגינה הורשע, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

ב[ת"פ (קריות) 45761-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30690422) **מדינת ישראל נ' יוספין** (14.1.25)הורשע נאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של הסעת תושב זר השוהה שלא כדין, והעסקת תושב זר למשך יומיים רצופים או יותר, קרי, מדובר במקרה שנסיבותיו חמורות ממושא ענייננו. באותו מקרה היה מדובר בהעסקה של מספר ימים ובנאשם נטול עבר פלילי כבענייננו. באותו מקרה השופט טורס קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית הכוללת מאסר מותנה שגבולו התחתון 9 חודשים, כך שבאופן מצרפי העונש המזערי עומד על 21 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו באותו מקרה עונש מאסר בן 12 חודשים, מאסר על תנאי בן 9 חודשים לנמשך 3 שנים לבל יעבור עבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 5,000 ₪ החורג מהקנס המינימלי לאור תקופת המאסר. השופט טורס אף נמנע מפסילת רישיון הנהיגה לאור תקופת המאסר ומצבו הרפואי של הנאשם.

ב[ת"פ 62610-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30792067) **לוסטיג נ' מדינת ישראל** (4.12.24) שנידון בפניי הורשע הנאשם על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, לאחר תחילת שמיעת ההוכחות, בהלנה או העסקה של שני תושבים זרים או יותר, ובהלנה או העסקה של תושב זר למשך יומיים רצופים. באותו מקרה, שנסיבותיו חמורות מעניינו של הנאשם שבפניי, הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים נבע מקשיים ראייתיים, ובנסיבות אלה הוטלו על אותו נאשם מאסר בפועל בן 9 חודשים לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי בן 9 חודשים למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה אחת או יותר מהעבירות בגינן הורשע, קנס בסך של 10,000 ₪, וחתימה על התחייבות בסך של 20,000 ₪.

ב[ת"פ 8393-08-24](http://www.nevo.co.il/case/32865256) **מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א** (21.1.25) שנדון בפניי הורשע נאשם, ללא עבר פלילי, בעבירות של הסעת שוהה שלא כדין בישראל ברכב, ובניסיון העסקת 2 תושבים זרים שלא כדין, ונדון למאסר בפועל למשך 7 חודשים לריצוי בעבודות שירות, 9 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), קנס בסך של 8,000 ₪, חתימה על התחייבות בסך של 16,000 ₪, וכן פסילת רישיון נהיגה בפועל ופסילה על תנאי. באותו מקרה קבעתי, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6-24 חודשי מאסר בפועל.

35. בהתחשב באמור מעלה, לרבות המצב הביטחוני ומדיניות הענישה, ובשים לב לכך שהנאשם עבר את העבירה לאחר כניסתו של תיקון 38 לתוקף, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשי מאסר בפועל שאותם ניתן לרצות בעבודות שירות, לבין 24 חודשי מאסר.

36. לעניין הרף התחתון של מתחם העונש אותו קבעתי אציין, כי [סעיף 12ה](http://www.nevo.co.il/law/90721/12e) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), אשר חל על העבירה בה הורשע הנאשם לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) של הסעת תושב זר ברכב, קובע:

**"הורשע אדם בעבירה לפי סעיפים 12א(ג), (ג5) או (ג6), 12ב2 או 12ב3, לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי."**

37. לשון [סעיף 12ה](http://www.nevo.co.il/law/90721/12e) אינה מחייבת אפוא להטיל את מלוא מאסר המינימום בפועל, אלא מאפשרת הטלת מאסר על תנאי, אולם מגבילה את האפשרות להטלת רכיב המאסר כולו על תנאי. מכאן, שאף את רכיב המאסר בפועל ניתן להמיר בעבודות שירות, ובלבד שזה לא יפחת מהמינימום הקבוע בגין העבירות הרלוונטיות [לסעיף 12ה.](http://www.nevo.co.il/law/90721/12e) לעניין זה אפנה ל[עפ"ג 64502-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30793957) הנ"ל בו נותרה על כנה קביעתו של בית המשפט קמא לפיה קיימות נסיבות מיוחדות שאינן מחייבות את קביעת הרף התחתון של מתחם העונש ההולם, או גזירת העונש המזערי כמאסר בפועל, אלא שניתן להטיל את חלקו גם באופן מותנה.

על כך עמדה גם סגנית הנשיא כבוד השופטת זהר דיבון סגל ב[ת"פ 12196-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30733062) הנ"ל בקבעה, כי לו הייתה כוונת המחוקק להטיל מאסר חובה של ממש, הרי שהיה מציין זאת ב"רחל בתך הקטנה". השופטת דיבון הוסיפה, כי המחוקק לא עשה כן ולא בכדי, מאחר שתוצאה התאורטית לפיה מדובר במאסר חובה עלולה להוביל להשפעה שלילית של עלייה במספר הכלואים בישראל. בעניין זה הפנתה השופטת דיבון לדו"ח ועדת דורנר שבחנה את הנושא.

38. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אתחשב בעובדה שהנאשם בן 21, בכך שהוא נעדר הרשעות קודמות, בכך שעבר את העבירה על מנת לפרנס את בני משפחתו הכוללת 7 נפשות והסובלת ממצוקה כלכלית קשה, כמפורט בתסקיר שירות המבחן. עוד אתחשב בהיותו של הנאשם המפרנס העיקרי של משפחתו, ובהתרשמותי מחרטתו הכנה של הנאשם - הן בפני שירות המבחן והן בפניי - אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בהודאתו בהזדמנות הראשונה שהביאה לחסכון בזמנם של העדים, הצדדים ובית המשפט. עוד אתחשב בעובדה ששליחתו של הנאשם למאסר לראשונה בחייו לריצוי מאחורי סורג ובריח תפגע באופן משמעותי בו וגם בבני משפחתו, בהיותו מפרנס יחיד של משפחתו.

עוד אתחשב בעובדה שהנאשם היה עצור בין התאריכים 21.7.24-30.7.24, או אז, בהחלטת חברי כבוד השופט שרמן, שוחרר למעצר בית מלא, ורק במהלך חודש ספטמבר הוקלו תנאיי מעצר הבית בכך שהתאפשר לנאשם לצאת לעבוד.

39. אשר לגובה הקנס, הרי שלהתרשמותי בהשתת קנס גבוה יש כדי לפגוע פגיעה נוספת במצבו הכלכלי של הנאשם ובני משפחתו, ומשכך נכון יהיה כי הקנס שיושת על הנאשם יהיה מידתי.

40. לעניין תקופת פסילת רישיון הנהיגה, עיון ב[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) מצביע על כך שלשון סעיף [12א (ג4) (2)(א)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c4.2.a) קובעת כי מקום בו הרשיע בית המשפט אדם בעבירה בה עסקינן, הרי שתקופת הפסילה המקסימאלית לא תעלה על 6 חודשים.

41. אשר לחילוט המבוקש בכתב האישום ובטיעוני ב"כ המאשימה מיום 22.12.24, הסכום שחילוטו מבוקש אינו עולה בקנה אחד עם עובדות כתב האישום, בהן צוין כי הנאשם קיבל לידיו מהשוהה הבלתי חוקי סך של 400 ₪, ואילו מאדם נוסף שזהותו אינה ידועה סך של 300 ₪. שנית, בכתב האישום התבקש חילוט מכח [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) וברי שמדובר בטעות סופר. בהינתן האמור מעלה, איני נעתר לבקשת החילוט.

42. באיזון בין האמור לעיל לבין שיקולי הענישה הנוגעים להרתעת היחידה ולהרתעת הרבים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

**א. 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות**.

נוכח דברי ב"כ הנאשם בנוגע לכך שבמועד שהיה מיועד לתחילת ריצוי עבודות השירות חל חודש הרמדאן ובנסיבות אלה מבקש כי תחילת ריצוי עבודות השירות תהא בתאריך 30/4/2, ובהתחשב בכך שהמאשימה השאירה לשיקול דעת , אני מורה לממונה לפעול לכך שמועד תחילת ריצוי עבודות שירות יהא בתאריך 30/4/25. בנסיבות אלה ונוכח דרישת המאשימה כי יוותרו בעינן בטוחות שיבטיחו את התייצבותו של הנאשם לריצוי עבודות השירות במועד נדחה כאמור, אני מורה על המשך עיכוב יציאתו מהארץ של הנאשם עד לתום ריצוי עבודות השירות.

כמו כן אני מורה כי הסך של 7,500 ₪ שהופקד במסגרת תיק המ"ת יוותר תפוס במזכירות בית המשפט וזאת עד להתייצבותו של הנאשם לתחילת ריצוי עבודות השירות, או אז יקוזז בגין תשלום הקנס אותו גזרתי על הנאשם.

על הנאשם להתייצב לריצוי עבודות השירות בתאריך 30.4.25 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי - עבודות שירות - שלוחת דרום - סמוך לכלא באר שבע. עבודות השירות תבוצענה חמישה ימים בשבוע על פי טווח השעות המתאפשר על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהתאם להחלטת הממונה על עבודות השרות.

**מובהר לנאשם כי מדובר בתנאי העסקה קפדניים המצריכים התייצבות רציפה, וכי במידה ולא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה יופסקו עבודות השירות, והנאשם ירצה את יתרת עונש המאסר מאחורי סורג ובריח.**

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מהיום לא יעבור הנאשם עבירה לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721).

**ג. קנס כספי בסך 7,500 ₪ כגובה הפיקדון, או 25 ימי מאסר תמורתו**. הקנס יקוזז מהפקדון שהופקד בתיק המ"ת על פי האמור מעלה.

**ד. חתימה על התחייבות כספית בסך של 15,000 ₪ להימנע בתוך שנתיים מהיום מביצוע העבירה בה הורשע** (בהתאם [לסעיף 72](http://www.nevo.co.il/law/70301/72) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותקנה [1](http://www.nevo.co.il/law/163224/1) **לתקנות העונשין (התחייבות להימנע מעבירה), תש"ף-2019**).

**בית המשפט מסביר לנאשם במעמד הקראת גזר הדין את משמעות ההתחייבות והפרתה ומזהיר אותו כי אם יפר אותה, יחויב בתשלום סכום ההתחייבות, לרבות בתקופת מאסר, כפי שיקבע על ידי בית משפט.**

**הנאשם:**

**אני מבין את ההסבר שניתן לי בית המשפט בנוגע להתחייבות ואת משמעותה.**

**ה. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה בפועל למשך 6 חודשים**. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה במזכירות בית המשפט עוד היום. הפסילה תימנה מהיום בו יופקד הרישיון ותהא מצטברת לכל פסילה אחרת ככל שקיימת.

**ו. פסילה על תנאי בת 9 חודשים למשך 3 שנים.** הפסילה המותנית תופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום יעבור הנאשם עבירה נוספת של הסעת שב"ח.

**המזכירות תעביר עותק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.**

5129371

54678313זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

**ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ה, 13 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה