|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 51017-08-24 מדינת ישראל נ' אגבאריה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד לינוי ברזני** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **חוסאם אגבאריה ע"י ב"כ עוה"ד** **סרי עבוד** **ממשרדו של עו"ד עאדל בויארת** |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19.א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b)(ב)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו, לאחר שחזר בו מכפירתו בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן וזאת במסגרת הסדר טיעון אשר גובש בין הצדדים, בשל קיומם של קשיים וכשלים ראייתיים, וללא הסכמה עונשית, כך שכל צד שמר על זכותו לטעון לעונש בהתאם לעמדתו.

בהתאם לכתב האישום המתוקן הורשע הנאשם ב- 4 עבירות מתוקף 4 אישומים שונים שעניינם סחר בסם מסוכן – עבירות לפי [סעיף13 +19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

למקרא כתב האישום עולה כי הנאשם סחר בסם מסוכן מסוג קנבוס, ב- 4 הזדמנויות שונות – 24/7/24, (מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס במשקל 1.07 גרם נטו, תמורת 50 ₪), 16/7/24, (מכר הנאשם סם מסוג קנביס במשקל של גרמים בודדים, תמורת 50 ₪) 30/6/24 , (מכר הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 1.2 גרם נטו תמורת 50 ₪), 15/7/24, (מכר הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס במשקלים של 0.95 גרם נטו, 1.12 גרם נטו, 1 גרם נטו תמורת 50 ₪).

לבקשת ב"כ הנאשם נדחתה ישיבת הטיעונים לעונש וזאת לצורך הפניית עניינו של הנאשם לשירות המבחן על מנת שתיבדק כשירותו לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות וביום 27/1/25 התקבלה מטעם הממונה על עבודות השירות חוות דעת חיובית לפיה הנאשם כשיר לריצוי עונש המאסר בעבודות שירות במועצה המקומית ערערה.

ביום 28/1/25 נשמעו בפני טיעוני הצדדים לעונש.

המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, את נסיבות ביצוען ואת הפגיעה בערכים המוגנים, כמו כן, ביקשה להכריז על הנאשם סוחר סמים.

לעמדתה יש לקבוע מתחם ענישה שנע בין 10-20 חודשי מאסר בפועל, מתחם אחד אשר ישקף ויתייחס לכל ארבעת האישומים יחד, לצד הטלת ענישה הצופה פני עתיד, וקנס.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ציינה המאשימה את גילו של הנאשם, את העובדה שאומנם הוגשה בעניינו חוות דעת חיובית מטעם הממונה על עבודות השירות, ועסקינן בנאשם נטול הרשעות קודמות, אין די בכך כדי להטיל ענישה שלא על דרך המאסר בפועל, ובנסיבות אלה ביקשה המאשימה למקם את עונשו ברף התחתון של המתחם .

מנגד, ב"כ הנאשם הדגיש כי הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן בהזדמנות הראשונה חסך זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות על מעשיו. ב"כ הנאשם לא הקל ראש מעצם חומרת העבירות בהן הורשע מרשו, אולם, לדבריו הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה וזאת לאור סוג הסם והכמויות בהן סחר מרשו, כך גם ביקש לתת את הדעת לחלוף הזמן ממועד ביצוע עבירות אלה ועתר לקביעת מתחם ענישה שנע בין מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר שאותן ניתן לרצות בעבודות שירות.

ב"כ הנאשם הפנה את בית המשפט לפסיקה שלעמדתו תומכת במתחם זה, וציין כי בדרך כלל על כל עסקת סחר בסם מסוג הסמים שבהם סחר הנאשם בהליך שלפנינו וודאי לאור כמות הסחר, יש להטיל לא יותר מחודש מאסר אחד, בגין כל אירוע שכזה.

עוד נטען כי הנאשם היה עצור בין התאריכים 28/7/24 ועד 15/8/24, ולאחר מכן שוחרר בתנאים מגבילים בהם מעצר בית מלא.

ב"כ הנאשם הסכים לחלט את הכספים שנתפסו, חלף הכרזת הנאשם כסוחר סמים.

**דיון והכרעה:**

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשה העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

**קביעת מתחם העונש ההולם**:

עבירות הסמים פוגעות בשלומו ובריאותו של הציבור. גידול סם, החזקה שלא לצריכה עצמית, יבוא סם וסחר בסם תורמות להפצת הסם. בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם יוצרת מעגלים רחבים של פשיעה בתחום הרכוש ובתחומים נוספים. בתי המשפט עמדו על הצורך בענישה משמעותית בעבירות אלו, המביאה בחשבון בין היתר את כמות הסם ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ([רע"פ 7906/19](http://www.nevo.co.il/case/26230247) **אדרי נ' מדינת ישראל** (03.12.19)).

עוד הודגש בפסיקה כי אף שרשויות האכיפה מציגות מדיניות אכיפה מקלה יותר לגבי שימוש בקנבוס – השימוש בקנבוס אסור ויש להמשיך להילחם בתופעות של גידול והפצה של סם זה: "**לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגרוע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד**" ([ע"פ 5807/17](http://www.nevo.co.il/case/22841413) **דרחי נ' מדינת ישראל** (18.6.2018))

כוחם של דברים אלו יפה גם ביחס לסם מסוג קנבוס, כבענייננו, שלגביו כבר נקבע ב[ע"פ 2596/18](http://www.nevo.co.il/case/23827604) **זנזורי נ' מדינת ישראל** (12.8.2018) כי **"סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים 'קלים', תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם"** (וכן [ע"פ 6299/20](http://www.nevo.co.il/case/26991436) חן נ' מדינת ישראל (4.2.2021)).

בנוסף לשימוש בסם עצמו, ההתמכרות לסמים והצורך במימונם מגבירים ומהווים לעיתים את הסיבה העיקרית לביצוע עבירות פליליות אחרות כגון עבירות רכוש הפוגעות בקניינו של הפרט.

ב[ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) אמזלג נ' מדינת ישראל, **"נגע הסמים הפוגע קשות בחברתנו מחייב מלחמת חורמה והעונשים שיגזרו על ידי בתי המשפט בשל עבירות סמים צריכים להשתלב במאבק הכולל להדברת הנגע. על כן, יש ליתן משקל ממשי לשיקול ההרתעתי אל מול השיקולים האישיים, אשר משקלם יהיה נמוך יותר במקרים כגון אלה. 'עונש הולם למחזיקי סמים שלא לשימוש עצמי – קרי: למשולבים במערך ההפצה – מכוון לקבוע בהכרת הכל את החומרה היתירה שאנו מייחסים להפצת הסמים, ולהרתיע עבריינים בכוח מלש****לוח ידם בפעילות ההפצה. שתי תכליות מרכזיות אלו ניתן להשיג רק על ידי הטלת עונשים חמורים".**

ראו לעניין זה גם [ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל: **"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת** **חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד".**

לעניין סוג הסם, בבש"פ 442/96 מדינת ישראל נ' יריב טולדנו (לא פורסם) אמר השופט מ' חשין כי:**"סם מסוכן הוא סם מסוכן גם אם אינו מן הסמים ה"קשים". נזכיר לעצמנו, שמא יישכח הדבר מאיתנו, כי המשיב עסק בסחר בסם מסוכן, דהיינו, בעבור בצע-כסף נכון היה לסכן את בריאותם ואת נפשם של אחרים...".**

ובע"פ 407/97 אמויאל נ' מדינת ישראל, תק-על 97(2), 375:**"המאבק בהפצת הסמים כולל גם הפצתם של סמים קלים יחסית, דוגמת הקנבוס; ולמיותר יהיה לחזור ולהזכיר את המעבר הקל - והטבעי - מצריכתם של סמים קלים לכבדים יותר."**

בענייננו הורשע הנאשם בעבירות סחר בסם. עם זאת, מעובדות כתב האישום אכן עולה תמונה של מספר עסקאות בודדות. כך גם, כמות הסם שנסחרה נמוכה והתמורה הכספית שניתנה עבורה איננה גבוהה.

סקירת מדיניות הענישה הנוהגת בתיקי סחר מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה, זאת בהתחשב בכמות הסם שנסחרה, סוג הסם ומספר העסקאות.

ב[רע"פ 4894/21](http://www.nevo.co.il/case/27782907) **אלטוחי נ' מדינת ישראל** (18.07.21) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום דן אותו ל-12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית לאחר שהורשע במכירת 12 פלטות חשיש במשקל של 1,050 גרם תמורת 21,600 ₪.

בע"פ 3059/21 **ימין נ' מדינת ישראל** (05.05.21) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום דן אותו ל-8 חודשי עבודות שירות תוך חריגה ממתחם ענישה שנקבע כנע בין 10 ל-20 חודשי מאסר בפועל לאחר שהורשע בחמש עבירות סחר בסם, החזקת סמים שלא צריכה עצמית והחזקת כלים להכנת סם. הנאשם ביצע עסקאות סם במסגרת "טלגראס", קיבל שכר יומי, החזיק ברכבו 50 ג' קנאביס מחולק למנות וכן שקיות חלוקה, משקל וסכום כסף של מעל 25,000 ₪ במזומן.

בע"פ 7858/19 **וקנין נ' מדינת ישראל** (28.11.19) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בבית משפט השלום בביצוע 2 עסקאות סם מסוג קנאביס וחשיש במשקל של כ-5 ג'. בית המשפט קבע מתחם ענישה שנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ועד לשמונה חודשי עבודות שירות ודן את הנאשם לחמישה חודשי מאסר. לאחר הפעלת 3 מאסרים מותנים נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר.

ב[רע"פ 2309/21](http://www.nevo.co.il/case/27521789) **ז'גסטיבסקי נ' מדינת ישראל** (08.04.21) – נדחתה בקשת רשות לערער של נאשם שהורשע בשתי עבירות של אספקת סם לאחר שפעמיים סיפק חשיש לקטינות אותו רכש ב-50 שקל כל פעם. הנאשם נדון לחודשיים מאסר בעבודות שירות לצד ענישה נלווית. ערעור שהגיש למחוזי נדחה וכך גם בקשת הרשות לערער.

ב[רע"פ 957/22](http://www.nevo.co.il/case/28303615) **חבושה נ' מדינת ישראל** (08.02.22) – הנאשם הורשע בחמש עסקאות סחר בקנאביס והחזקת עשרות יחידות סם. לאחר שהוגשו שני תסקירים חיוביים נגזר עונשו של המבקש ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה, תוך שנקבע כי העונש מקל עמו. בית המשפט העליון חזר על קביעה זו, ודחה את בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 8632/19](http://www.nevo.co.il/case/26314376) **כהן נ' מדינת ישראל** (05.01.20) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום חרג ממתחם הענישה משיקולי שיקום ודן אותו לצו של"צ וצו מבחן תוך שהאריך את התנאי לאחר שהורשע בשלוש עבירות של סחר בסמים, עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית, וכן בעבירה של החזקת כלים להכנת סם. לאחר שהנאשם לא עמד בצו המבחן ולא ביצע את צו השל"צ נגזר עונשו מחדש לתשעה חודשי מאסר בעבודות שירות תוך הפעלת 8 חודשי מאסר מותנה בחופף. ערעור הנאשם לבית המשפט המחוזי נדחה וכך גם בקשתו לרשות ערעור.

ב[רע"פ 5494/19](http://www.nevo.co.il/case/25977712) **רנד נ' מדינת ישראל** (22.08.19) – נדחתה בקשת ערעור של נאשם שבית המשפט השלום דן אותו ל-6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות לצד ענישה נלווית לאחר שהורשע בשתי עסקאות מכירת סם מסוכן מסוג "קריסטל" תמורת סך כולל של 750 ₪ והחזקה ברכבו 14 "יחידות" של סם מסוג הרואין במשקל כולל של כ-11 גרם, ו-8 "יחידות" של סם מסוג קוקאין במשקל כולל של כ-1.9 גרם. בית המשפט קבע מתחם ענישה בין 6-18 חודשי מאסר בפועל וגזר 6 חודשי עבודות שירות בשל נסיבותיו של הנאשם. המדינה לא ערערה על גזר הדין ובקשת ערעורו של הנאשם נדחתה כאמור.

ב[רע"פ 1183/18](http://www.nevo.co.il/case/23748897) **דולב ששון נ' מדינת ישראל** (21.03.18) – נדון עניינו של מי שבשני מועדים סיכם עם אחר למכור לו סמים מסוג LSD – פעם אחת ב-150 ₪ ובפעם השניה ב-500 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר בפועל לשנה מאסר בפועל ונגזרו 5 חודשי מאסר בפועל (ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו).

לאור האמור, בהתחשב בשיקולים האמורים ובנסיבות המקרה דנא, אני קובע שמתחם העונש ההולם ביחס לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 4-10 חודשי מאסר בפועל, כאשר ניתן לרצות את עונש המאסר גם בעבודות שירות וזאת עד לתקופה המקסימלית לצד מאסר על תנאי וקנס.

**גזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם**:

על שיקולי ענישה, עמד בהרחבה כב' בית המשפט העליון ב[ע"פ 11699/05](http://www.nevo.co.il/case/5764903) **סרפו נ' מ"י** (23/6/08):

**"מלאכת גזירת הדין קשה ומורכבת היא. היא מצריכה עריכת איזון עדין ורגיש בין שיקולי הענישה השונים, ובין נתוניו של הנאשם הקונקרטי והנסיבות שבהן נעברה העבירה, לבין שיקולי מדיניות מגוונים והצורך בהתוויית מדיניות עונשית ברורה שיש בה כדי לקדם ערכים חברתיים. מטבע הדברים, זהו אינו מדע מדויק, שהרי אין מקרה אחד זהה למשנהו, אין נאשם דומה לחברו וגם אם ניתן לעיתים להצביע על דמיון או קרבת-מה בין נסיבותיו של מקרה פלוני למקרה אלמוני, הרי שתמיד יימצא ייחוד ושוני בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובאופן שבו ראוי ליישם את השיקולים השונים על עניינו של אותו נאשם העומד בפני בית המשפט. בסופו של יום, וזאת אין לשכוח, גזירת העונש נעשית למידותיו של הנאשם הספציפי. עמד על הדברים בבהירות רבה, כדרכו, השופט (כתוארו אז) א' ברק בפרשה קודמת:**

**"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן, שהעונש אשר מוטל בסופו של דבר על הנאשם, אינו אלא תוצאה "משוקללת" – אם תרצה פשרה – של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת "שקלול" זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית. היא ענין שבשיקול דעת, הנעשה על הרקע הכללי והאינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית כפי שהיא מתבצעת על-ידי בתי-המשפט" (**[**ע"פ 212/79**](http://www.nevo.co.il/case/17914714) **פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד לד(2) 421, 434 (1979))....".**

הנאשם, בן 35 שנים, הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות, חסך את עדותם של עדים רבים ולכן חסך בזמן שיפוטי יקר, כתב האישום תוקן לקולא.

לנוכח האמור, אמקם את עונשו של הנאשם ברף הסמוך לרף התחתון של מתחם העונש ההולם, אשר ירוצה בעבודות שירות לצד ענישה צופה פני עתיד וקנס.

האם יש לקבוע כי הנאשם הינו סוחר סמים? [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) קובע כדלהלן: **"בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן - יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט."**

ב"כ הנאשם הסכים לחילוט הכספים שנתפסו, וזאת מבלי שהנאשם יוכרז כסוחר סמים, המאשימה לא הגיבה לעניין זה, וניתן להבין כי למעשה העניין הותר לשיקול דעת בית המשפט, לאחר ששקלתי בדבר באתי לכלל מסקנה כי די בשלב זה בחילוט הכספים ואין צורך להכריז על הנאשם כסוחר סמים, וזאת במיוחד לאור העובדה כי עסקינן בנאשם נעדר עבר פלילי כך שהרשעתו בהתאם לעבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) די בה כדי להרתיע את הנאשם וודאי נכון בשלב הנוכחי מלחזור לסורו ואין צורך להדביק עליו אות קיין נוספת.

משנאמר כל זאת, ולאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים אשר צוינו לעיל, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 5 חודשי מאסר בפועל שיבוצעו בעבודות שירות במועצה המקומית ערערה בניכוי ימי מעצרו של הנאשם על פי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב בתאריך 19.03.25 בשעה 10:00 במשרדי יחידת ברקאי – עבודות שירות – שלוחת צפון – סמוך לבית סוהר מגידו.

1. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על עבירה בה הורשע בתיק זה או כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג פשע ויורשע בה.
2. מאסר על תנאי של 3 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על כל עבירה לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) מסוג עוון.

4. קנס בסך 5,000 ₪.

יש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מרגע מתן גזר הדין ועד ליום 6/5/25 וזאת באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) (ניתן לשלם בפריסה של עד 18 תשלומים בהסדר קרדיט) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

5. אני מורה על חילוט הכספים שנתפסו בחזקת הנאשם וזאת חלף הכרזתו כסוחר סמים.

ניתן בזאת צו להשמדת מוצגים - סמים

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

54678313

**ניתן היום, כ"ו שבט תשפ"ה, 24 פברואר 2025, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלכס אחטר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה