|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 33040-09-24 מדינת ישראל נ' אברהם(עצור/אסיר בפיקוח) |  |

**­­לפני: כבוד השופטת** **סגנית הנשיא דורית סבן נוי**

**ה****מאשימה: מדינת ישראל**

**באמצעות פרקליטות מחוז מרכז**

**נ ג ד**

**הנאשם: יוסף אברהם**

בשם המאשימה: עו"ד סרי מבאריקי

בשם הנאשם: עו"ד רן קרויט

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)(א), [ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971](http://www.nevo.co.il/law/75015): סע' [6](http://www.nevo.co.il/law/75015/6), [16](http://www.nevo.co.il/law/75015/16)

**גזר דין**

1. **רקע וכתב האישום:**
2. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בכתב אישום בביצוע עבירת **החזקת סמים שלא לצריכה עצמית** לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו-([ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: **"פקודת הסמים המסוכנים"**).

1. על פי עובדות כתב האישום, עובר ליום 2.9.24 ועד ליום 4.9.24, החזיק הנאשם בביתו בעיר רמלה, סמים מסוכנים מסוג **קוקאין** במשקל של כ-**45.77** גרם, מחולקים לשקיות, בכיס מעילו בארון הבגדים שבחדר השינה בדירה ובתוך קופסת גומי לעיסה במטבח הדירה.
2. **תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**
3. **ב"כ המאשימה עו"ד סרי מבאריקי**, הפנה לערכים המוגנים העומדים בבסיס עבירות הסמים וביניהם, הגנה על שלום הציבור ובריאותו מפני הנזקים הנגרמים כתוצאה משימוש בסמים ולנזקים העקיפים הנגרמים כתוצאה מביצוע עבירות נלוות לשימוש בסמים; למידת הפגיעה המשמעותית בשל סוג הסם, הכמות הגדולה שנתפסה ואופן החזקתם. בהפנותו לפסיקה עתר לקביעת מתחם הנע בין שנתיים וחצי ועד חמש שנות מאסר. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנה לעברו הפלילי לרבות העובדה שבעבר שולב בבית המשפט הקהילתי, אך לא השכיל לנצל את ההזדמנות כדי לשקם את חייו. כך שלכאורה, היה מקום לעתור להשתת רכיב המאסר באמצע המתחם. ואולם, נוכח מצבו הרפואי המורכב והודאתו, עתר להשתת עונש בתחתית המתחם, קרי שנתיים וחצי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות בדמות מאסר על תנאי וקנס לשיקול דעת בית המשפט. כן הטעים, שאין במצבו הרפואי של הנאשם כדי למנוע השתת רכיב של מאסר בפועל.
4. **ב"כ הנאשם עו"ד רן קרויט,** עתר להשית על הנאשם עונש בדמות מאסר על תנאי וזאת בשל מצבו הרפואי המורכב והחריג של הנאשם. הנאשם, רווק ללא ילדים, סובל ממחלת לב קשה עם החמרה עקב מחלת ריאות חסימתית, עבר אירועים מוחיים וסובל ממחלות נוספות, מסתייע בהליכון וזקוק להשגחה ועזרה בכל תפקודי היום-יום, ב"כ הנאשם, הגיש אסופת מסמכים אודות מצבו הרפואי של הנאשם (טל/3-טל/8) וטען שהנאשם נוטל תרופות המיועדות בדרך כלל לחולי סרטן סופניים. עוד הטעים בטיעוניו, כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, נעצר למשך שבעה ימים, שהה במר"ש ושוחרר על רקע מצבו הרפואי למעצר באיזוק אלקטרוני, עוד בטרם התקבל תסקיר בעניינו. במהלך שהותו במעצר באיזוק פונה מספר פעמים לבית החולים ועבר התקף לב. אשר לעברו הפלילי של הנאשם, טען שעסקינן בעבר ישן. לשיטת ההגנה, במקרה זה אין לקבוע מתחם עונש הולם ויש ליתן משקל לכך שהנאשם החזיק הסמים על רקע מצבו הבריאותי ולהשית ענישה צופה פני עתיד בלבד.
5. **הנאשם ניצל את זכות המילה האחרונה**, בכה וביקש את רחמיו של בית המשפט נוכח מצבו הרפואי המורכב. הנאשם מסר שעישן שלוש חפיסות סגריות ביום עד לינואר 2025, סובל מבעיות לב, עבר ניתוחים רבים, חיי מקצבת ביטוח לאומי ועתה הגיש בקשה לסיוע עובד זר. כן סיפר שהינו רווק, בן 54, ללא ילדים, יתום מהוריו, אחיו היחיד מרצה עונש מאסר וצפוי להשתחרר בחודשים הקרובים.
6. **דיון והכרעה:**

מתחם העונש ההולם ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה

1. העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. **בקביעת מתחם העונש ההולם**, שומה על בית המשפט להתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. אינני מקבלת את טענה ב"כ הנאשם לפיה מצבו הרפואי של הנאשם משפיע על קביעת מתחם העונש ההולם, אלא שבהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מצבו הרפואי של הנאשם נשקל במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, בפרט כאשר עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, אינן כוללות את העובדה המשתמעת מטיעוני ההגנה, שהנאשם החזיק הסמים בשל מצבו הרפואי. [ראו: [רע"פ 1076/16](http://www.nevo.co.il/case/20956329) **כהן נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 (11.2.2016)].
2. עבירות הסמים טומנות בחובן פוטנציאל נזק רב לחברה בכללותה ושומה על בית המשפט לפעול כדי למגרן ולעקרן מן השורש. מעבר לתוצאות ההרסניות המשפיעות על הגוף והנפש הנובעות כתוצאה מהשימוש בסם והפצתו, הן מובילות לביצוע קשת רחבה של עבירות נלוות לצורך מימון צריכת הסם כדוגמת עבירות אלימות ורכוש, הן מהוות תחליף תעסוקתי להפקת רווח קל תוך פגיעה בערכים המוגנים שבבסיסם שמירה על בריאות הציבור, ביטחונו, שלומו וקניינו.
3. פסיקת בית המשפט העליון, מתייחסת לחומרה הנובעת מביצוע עבירת החזקת סם שלא לצריכה עצמית **"אחותה התאומה"** של עבירת הסחר בסמים ועל הצורך להילחם מלחמת חורמה בתופעה זו, כך למשל נקבע ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) **אזולאי נ' מדינת ישראל**, פסקה 10 (22.6.2010):

**"על חומרתה המופלגת של עבירת החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית אין צורך להכביר מילים, ולא כל שכן כך הוא כאשר מדובר בכמות כה גדולה של סמים מסוג זה. הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים".**

וכן ב[ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חזדה נ' מדינת ישראל**, פסקה 11(4.6.2020) נקבע:

**"בית משפט זה הדגיש לא אחת את חומרתן של עבירות הסמים, וקבע כי יש צורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה על מבצעיהן, אשר תתמוך במאבק למיגורן (ראו למשל** [**ע"פ 8283/17**](http://www.nevo.co.il/case/23237993) **עבאסי נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 12 (10.6.2018)). בפרט, נקבע כי: "אין מנוס מהכבדת היד על המחזיקים סמים שלא לצריכה עצמית, שכל בר דעת מבין כי נועדו לצריכת הזולת, קרי, להוספת שמן על מדורת הסמים אשר להבותיה אופפות רבים וטובים, או רבים שהיו טובים. עבירה זו היא תאומתה הסטטוטורית של עבירת הסחר בסמים, אלא שלא ניתן להוכיח לגביה את הסחר עצמו, ונקבע לשתיהן עונש זהה, עונש מירבי של עשרים שנות מאסר וקנס פי עשרים וחמישה מזה הקבוע בסעיף 61(א)(4) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, העומד כיום על 202,000 ש"ח [...] יידעו המעורבים בסמים שלא לצריכה עצמית, כי יד המשפט תכבד עליהם" (**[**ע"פ 1345/08**](http://www.nevo.co.il/case/5763166) **איסטרחוב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה כ"ג (18.5.2009))".**

1. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** באה לידי ביטוי, בין היתר, בכמות הסם וסוגו. במקרה דנן, החזיק הנאשם כמות גדולה של סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל רב של למעלה מ-45 גרם מחולק לשקיות, הנמנה בין "הרעים והמרים שבסמים המסוכנים" בשל היותו ממכר, התלות הנוצרת בו ומפאת השפעותיו ההרסניות על הגוף והנפש של המשתמש והחברה כולה. אופן ההחזקה וכמות הסם שנתפסה המספיקה למאות "מנות", מצביעה על הנזק שעשוי היה להיגרם לחברה עם הפצתן. לא בכדי מכונה עבירת החזקת הסם שלא לצריכה עצמית "אחותה התאומה הסטטוטורית" של עבירת הסחר שכן, המחוקק לא ערך הבחנה בין העונש שקבע בצדן. עסקינן בשתי עבירות שנועדו להפצת נגע הסם למטרת בצע כסף ולפגיעה משמעותית בחברה.
2. **בחינת מדיניות הענישה הנוהגת** מגלה מנעד רחב של עונשים שנגזר, בין היתר, מסוג הסם, כמות, מיקום התפיסה, נסיבות ההחזקה וכיו"ב. ב[ע"פ 4592/15](http://www.nevo.co.il/case/20412551) **פדידה נ' מדינת ישראל** (8.2.2016) [הוגש מטעם המאשימה] נקבע כדלקמן: **"אמנם קיים גיוון רב בענישה, אולם במקרים העוסקים בהחזקת סם מסוכן מסוג הרואין או קוקאין שלא לצריכה עצמית, בכמות של עשרות גרמים, נע טווח הענישה בין שלוש לחמש שנות מאסר.**([ע"פ 8820/14](http://www.nevo.co.il/case/18753213) **זהר שחר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2015) בפסקה 12 וההפניות שם; 1313/14 **גמאל בהתימי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2015); עניין פיצו, בפסקה 14 וההפניות שם; [ע"פ 5374/12](http://www.nevo.co.il/case/5590128) **אברג'יל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2013); [ע"פ 11469/05](http://www.nevo.co.il/case/6180833) **מדינת ישראל נ' עייש** [פורסם בנבו] (2006); 5958/13 **גיא שרגא סבג נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2014); 4203/14 **אליהו כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (2015))**"**.
3. להלן אפנה לפסיקה נוספת של בתי המשפט העליון והמחוזי, במקרים דומים ושונים, מהם ניתן לגזור את מתחם העונש ההולם במקרה שלפניי, ראו למשל:
4. [רע"פ 1807/22](http://www.nevo.co.il/case/28400049) **פלוני נ' מדינת ישראל** (16.3.2022): נדחתה בקשת רשות ערעור של מבקש אשר הורשע בכך ש**החזיק 49.3 גרם קוקאין**, השליכם מחלון הרכב וניסה להימלט בעודו נוהג ללא רישיון נהיגה. בית המשפט השלום השית על הנאשם, צעיר **נעדר עבר פלילי** אשר **עבר הליך שיקומי**, 9 חודשי מאסר בעבודות שירות. **ערעור המדינה על קולת העונש התקבל ועונשו הוחמר ל- 18 חודשי מאסר** כאשר נקבע כי ערכאת הערעור אינה ממצה עמו את הדין וכב' השופט אלרון, עמד על החומרה הגלומה בהחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין בכמות משמעותית, שניתן להפיק ממנה מאות "מנות" וכי יש צורך בענישה מרתיעה בעדי למנוע הישנות עבירות אלה, המסבות נזק לחברה.
5. [ע"פ 482/20](http://www.nevo.co.il/case/26375569) **מטר נ' מדינת ישראל** (4.6.2020)[הוגש מטעם ב"כ המאשימה]: הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בכך שהחזיק בביתו חמישה משקלים אלקטרוניים, **סם מסוג הרואין במשקל 65.26 גרם נטו** שלא לצריכתו העצמי ובעבירה של איומים על שוטר**. נקבע מתחם הנע בין 3 עד 5 שנות מאסר**, והושת על הנאשם, שלחובתו הרשעות קודמות, מאסר בפועל בן 4 שנים. ערעור שהוגש מטעם ההגנה, התקבל בשל פגם בחיפוש ועונשו הועמד על 3.5 שנות מאסר.
6. [ע"פ 8048/19](http://www.nevo.co.il/case/26246488) **פיצ'חדזה נ' מדינת ישראל** (4.6.2020): נדחה ערעור של נאשם שהורשע בכך שהחזיק בביתו **סם מסוג קוקאין במשקל 55 גרם נטו** מחולק ל- 38 מנות, משקל אלקטרוני וכסף מזומן בסך 4,250 ₪. **נקבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט המחוזי, חרג לקולה ממתחם העונש בשל הליך שיקומי משמעותי וגזר את דינו למאסר בפועל בן 18 חודשים.
7. [ע"פ 2371/16](http://www.nevo.co.il/case/21066819) **פיטוסי נ' מדינת ישראל** (5.10.2016): הנאשם הורשע בהחזקת סם מסוג **קוקאין במשקל 50 גרם.** במסגרת הסדר הטיעון הוסכם בין הצדדים, כי המערער החזיק בסם, בין היתר, לצורך התמודדות עם כאבים קשים הנובעים ממחלת הפרקים ממנה הוא סובל וכי נסיבה זו הינה קשורה בנסיבות ביצוע העבירה. **על המערער נגזרו 27 חודשי מאסר.** ערעור על חומרת העונש נדחה.
8. [רע"פ 894/16](http://www.nevo.co.il/case/20956295) **פרץ נ' מדינת ישראל** (10.2.2016): הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית בכך שהחזיק בדירתו **31.05 גרם** נטו של **סם מסוג קוקאין**, נקבע מתחם עונש **הנע בין 15 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.** הושתו על הנאשם 15 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעור ובקשת רשות ערעור נדחו.
9. [ע"פ 6277/14](http://www.nevo.co.il/case/17947582) **משלטי נ' מדינת ישראל** (2.2.2015) [הוגש מטעם המאשימה]: הנאשם הורשע בכך שהחזיק בדירתו, **סם מסוג קוקאין במשקל של 51.36 גרם נטו** וחומר מסוג LIDOCAINE במשקל 10.1 גרם נטו, ועמם שקיות ניילון קטנות גזורות ומשקל אלקטרוני. **נקבע מתחם עונש הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר**. הנאשם נדון לחמש שנות מאסר בפועל שכללו הפעלת מאסר מותנה בן שלוש שנים מתוכם שנתיים בחופף ושנה במצטבר, לצד ענישה נלוות. ערעור על חומרת העונש נדחה.
10. [עפ"ג (מרכז)28763-10-24](http://www.nevo.co.il/case/33156014) **פרץ נ' מדינת ישראל** (16.12.2024): נדחה ערעור של נאשם אשר נמלט מהשוטרים ברכבו, עת הגיעו לבצע צו חיפוש בביתו. הנאשם השליך מרכבו **סם מסוג קוקאין במשקל 0.4770 גרם**. בהמשך, במהלך חיפוש בביתו, השליך שקית ובתוכה **סם מסוג קוקאין במשקל 38.75 גרם**. הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית ושתי עבירות שיבוש מהלכי משפט. **נקבע מתחם עונש הנע בין 20 ל-42 חודשי מאסר בפועל.** הנאשם נדון ל-32 חודשי מאסר הכוללים הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים וענישה נלוות.
11. [עפ"ג (מרכז) 65932-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26402047) **מדינת ישראל נ' לולו** (16.6.2020): הנאשם הורשע בשתי עבירות של החזקת סם שלא לצריכה עצמית באישומים נפרדים; האחד, **החזקת קוקאין במשקל 15.8 גרם** ומשקל דיגיטלי; השני, **החזקת קוקאין במשקל כ-34 גרם**, קנאביס במשקל כ-5 גרם ומשקל דיגיטלי, זאת בעת שהיה משוחרר בתנאים מגבילים בגין האישום הראשון**. לאישום הראשון נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-18 חודשי מאסר בפועל,** **ולאישום השני נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 12 חודשי מאסר ל- 30 חודשים.** עונשו נגזר ל-26 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי אישר את מתחמי הענישה הנפרדים, קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו על 32 חודשי מאסר, תוך שציין שערכאת הערעור אינה ממצה עמו את הדין.
12. [עפ"ג (מרכז) 41795-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25156420) **חזן נ' מדינת ישראל** (15.7.2019): נאשם הורשע לאחר ניהול משפט בכך שהחזיק סם מסוכן מסוג **קוקאין במשקל של 37.8942 גרם** ומשקל אלקטרוני. בית משפט השלום **קבע מתחם עונש הנע בין 20 ל- 40 חודשי מאסר**. על הנאשם בעל עבר פלילי כבד, נגזרו 32 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר מותנה כך שירצה 33 חודשי מאסר וענישה נלוות. ערעור הנאשם נדחה ובית המשפט המחוזי הדגיש, כי המתחם שנקבע על-ידי בית המשפט השלום נטוע עמוק בפסיקה.
13. לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים, עקרון ההלימה, נסיבות ביצוע העבירה ומדיניות הענישה, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ועד 48 חודשי מאסר בפועל.**

גזירת העונש המתאים לנאשם בגדרי המתחם, נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

1. השאלה העומדת במוקד הדיון הנה האם מצבו הרפואי של הנאשם מצדיק חריגה ממתחם כעתירת ההגנה או שמא מצדיק הקלה בעונשו במסגרת המתחם באופן שימקמו בתחתית המתחם?
2. הנאשם כבן 54, רווק ללא ילדים, הודה בהזדמנות הראשונה, חסך זמן ניהול משפט ויש לזקוף זאת לזכותו.
3. לחובת הנאשם עבר פלילי הטומן בחובו 9 הרשעות קודמות ו-3 רישומים ללא הרשעה (טל/1). הנאשם החל את דרכו העבריינית בשנת 1986 בבית המשפט לנוער ועד לשנת 2017, אז נדון בגין עבירות מרמה שנעברו בשנת 2012. הנאשם נדון בגין מגוון עבירות בתחום המרמה; רכוש; אלימות; סמים לצריכה עצמית ועוד. כפי שעלה מטיעוני ב"כ הצדדים, הנאשם שולב בעבר בבית המשפט הקהילתי, עבר הליך שיקום משמעותי אשר נגדע, בשל מצבו הרפואי אך הוכר באופן חריג כמי שסיים את ההליך בבית המשפט הקהילתי בהצלחה. אעיר, כי נתון זה הועלה על-ידי ב"כ הצדדים מבלי שהוצגו מסמכים או פרוטוקולים מצד מי מהצדדים. אכן, כטענת ב"כ המאשימה, עברו הפלילי של הנאשם כמו גם העובדה שעסקינן במי שלא השכיל להתמיד בהזדמנות שניתנה לו על ידי בית המשפט הקהילתי וחזר לסורו, יש כדי להצדיק את מיקומו באמצע המתחם, לולא מצבו הרפואי.
4. כידוע, הפסיקה הכירה ב"חריג פסיקתי" המאפשר חריגה לקולה ממתחם העונש ההולם במצב בו ריצוי מאסר בפועל עלול לסכן או לקצר בצורה ניכרת את תוחלת חייו של נאשם ואולם, עסקינן בחריג פסיקתי נדיר, המהווה "פתח צר" בו ייעשה שימוש אך במקרים חריגים ונדירים. [ראו [ע"פ 2432/24](http://www.nevo.co.il/case/30549043) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 17 (26.12.2024)].

בע"פ 4456/17 **קלנר נ' מדינת ישראל,** פסקאות 221-222 (29.12.2015) נקבע כדלקמן:

**"בבוא בית המשפט לשקול חריגה מטעמי צדק ממתחם העונש ההולם, שומה עליו לאזן בין טעמי הצדק המצדיקים חריגה מן המתחם לבין חומרת המעשים שבהם הורשע הנאשם. [...]יש לבחון אם עונש של מאסר בפועל עלול לסכן את חייו של מי שהורשע בדין או לקצר בצורה ניכרת את תוחלת חייו, ולהביא מנגד, כאמור, את חומרת המעשים שבהם הורשע. תוצאת איזון זה עשויה להיות שליחתו של הנאשם לעונש מאסר בפועל הנמוך מתחתית מתחם הענישה שנקבע; או הימנעות מהשתת מאסר בפועל, גם מקום שבו "רצפת" מתחם העונש ההולם כוללת עונש מאסר בפועל, הכל לפי נסיבות המקרה. [...] גם נאשם החולה במחלה קשה, או כזה שהמאסר יסב לו סבל רב וייחודי, עלול להישלח לשאת בעונש מאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח. הדברים נכונים גם כאשר עסקינן במי שמצבו הבריאותי רעוע. כבר נפסק כי "[...] מצב בריאותי קשה – איננו צריך בהכרח להקנות לעבריין פטור מעונש מאסר בפועל בגין מעשיו הרעים, ככל שעונש זה מוצדק לגביו לאחר הרשעתו [...]" (עניין פלוני, פסקה 14). כאשר עסקינן במצב רפואי, ככלל, הנחת המוצא היא כי גורמי הרפואה בשירות בתי הסוהר ערוכים לטפל באסירים במצבים רפואיים שונים, כולל כאלה שאינם פשוטים כלל ועיקר. את מצבו הרפואי של מי שהורשע בדין יש לאזן עם שיקולים רלוונטיים אחרים, ובכלל אלה הסיכון שנשקף לציבור ממנו. אין אפוא בדברינו אלה משום קביעת כלל שלפיו טענה לקיצור תוחלת חיים נושאת בצידה, מניה וביה, חסינות מפני עונש מאסר בפועל..."**

1. שקלתי בכובד ראש את **מצבו הרפואי** של הנאשם כפי שתואר מאסופת המסמכים הרפואיים שהוגשו לעיוני (טל/3-טל/8), ואולם, אינני סבורה כי יש בהם כדי להוביל לתוצאה המצדיקה חריגה מחוץ למתחם הענישה.
2. אכן, הנאשם סובל ממחלת לב איסכמית קשה, עבר שני צינתורים (האחרון בחודש אוקטובר 2024) ומבעיות רפואיות נוספות. מסמכיו הרפואיים מעידים על אשפוזים קצרים במהלך תקופת מעצרו באיזוק אלקטרוני, למשך יום- יומיים על רקע תלונה שסובל מקוצר נשימה (טל/7, טל/4) כן עלה כי הנאשם מעשן והגם ששולל שימוש באלכוהול וסמים, ישנה עדות רפואית לשימוש באלכוהול וקוקאין (טל/8). עיון בסיכום ביקור הרפואי העדכני מיום 23.1.25 שנערך על-ידי מנהל מכון ריאות בבית החולים אסף הרופא (טל/6) תואר כי הנאשם ביקר במיון פעמיים בעת האחרונה, לשם בירור כאבים בחזה וקוצר נשימה, ללא אבחנה מסוימת וצוין כי יתכן וקיים מרכיב של "SICK ROLE" (בתפקיד החולה) בתלונותיו. בסיכום הרפואי, הומלץ על המשך טיפול ביתי ופנייה לביטוח לאומי לבחינת זכאות לסיוע.
3. הנאשם מקבל סיוע של מספר שעות מביטוח לאומי, התייצב לדיונים כשהוא מסתייע בהליכון. לא הוצגו בפניי מסמכים אודות אחוזי הנכות להם זכאי או כל חוות דעת אחרת התומכת בטענתו כי השמתו מאחורי סורג ובריח תוביל לפגיעה ממשית בתוחלת חייו או ששלטונות שב"ס אינם ערוכים לטפל במצבו הבריאותי.

מנגד, הוגש מטעם המאשימה מסמך כללי משלטונות שב"ס (טל/2) ממנו עולה כי מערך הרפואה בשב"ס ערוך למתן מענה רפואי לאוכלוסיית האסירים וביניהם כאלה הסובלים ממחלות כרוניות שונות, לרבות חולי דיאליזה וחולי סרטן לסוגיו, תוך שימת דגש שהמענה הרפואי מוענק באמצעות המרכז הרפואי ברמלה (מר"ש) השוכן בסמיכות למרכז הרפואי ע"ש יצחק שמיר. כן צוין, שכל נאשם שנדון לריצוי מאסר בפועל וסובל מחולי המצריך טיפול רפואי, עובר הערכת מצב רפואית בכפוף להמצאת כל מסמכיו הרפואיים ביום קליטתו בשב"ס.

דברים אלו, מגובים בהוראת [סעיף 6](http://www.nevo.co.il/law/75015/6) ל[פקודת בתי הסוהר](http://www.nevo.co.il/law/75015) [נוסח חדש], התשל"ב-1971 (להלן: "הפקודה") הקובעת כדלקמן: **"סמוך ככל האפשר לאחר שנתקבל ייבדק כל אסיר בנפרד על ידי רופא, ועד שייבדק יופרד במידת האפשר מאסירים אחרים. הרופא ירשום את מצב בריאותו של האסיר ופרטים אחרים שנקבעו"**.

הוראת [סעיף 16](http://www.nevo.co.il/law/75015/16) לפקודה, קובעת כי **"(א) חלה אסיר במחלה ואין בבית הסוהר שבו הוא כלוא תנאי אשפוז מתאימים לכך, רשאי מנהל בית הסוהר, על סמך תעודת רופא, להורות להעבירו לבית חולים, וכל זמן שהוא נשאר שם ותקופת מאסרו טרם פגה ייחשב כאילו הוא במשמורת כדין..."**. [ראו: [ע"פ 2725/20](http://www.nevo.co.il/case/26626601) **פלוני נ' מדינת ישראל** (7.10.2020)].

1. נתתי דעתי לכך שהנאשם היה עצור בין התאריכים 4.9.2024 ועד 26.9.2025 ומאז שוהה במעצר באיזוק אלקטרוני.

1. נוכח כל האמור, לא מצאתי כי יש במצבו הרפואי של הנאשם, מבלי להקל ראש, כדי למנוע ענישה מאחורי סורג ובריח ואינו מצדיק חריגה ממתחם העונש ההולם, אך בהחלט יש בו כדי להוות שיקול לקולה משמעותי כדי למקמו בתחתית מתחם העונש.
2. **סוף דבר**:
3. **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:
4. 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו לפי רישומי שב"ס.

הנאשם יתייצב לנשיאת מאסרו בבית סוהר הדרים ביום 11.5.2025 עד השעה 10:00 או על פי החלטת שב"ס כשברשותו תעודת זהות וגזר דין. על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336 ולהתעדכן באתר האינטרנט של שב"ס, ברשימת הציוד הראשוני שניתן להביא בעת ההתייצבות. כן אני מורה על הוצאת צו עיכוב יציאה מהארץ למשך 180 יום או עד להתייצבות הנאשם במאסר לפי המוקדם. תנאי הפיקוח האלקטרוני יעמדו בתוקף עד כניסה למאסר.

1. 6 חודשי מאסר, אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג פשע.
2. 3 חודשי מאסר, אותם לא ירצה הנאשם אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת סמים מסוג עוון.
3. קנס בסך 8,000 ₪ או 80 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 1.6.2025 ובכל אחד בחודש שלאחריו. לא ישולם איזה מהתשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי. בהסכמת הנאשם, ככל שקיימת הפקדה היא תקוזז לטובת הקנס והיתרה תשולם לא יאוחר מיום 1.7.2025.

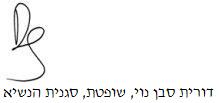
מוסבר לנאשם כי ניתן לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגביה באחת מהדרכים הבאות:

* כרטיס אשראי באתר המקוון של רשות האכיפה והגביה [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il);
* מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גביה) 35592\* או בטלפון 073-2055000;
* במזומן בכל סניף של בנק דואר בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברים).

המזכירות תעביר העתק לשירות המבחן ולמנהלת האיזוק האלקטרוני.

ניתן צו כללי למוצגים

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז- לוד תוך 45 יום.**



**5129371**

**54678313ניתן היום, כ"ז אדר תשפ"ה, 27 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371 חתימה**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דורית סבן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה