|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב - יפו** | | |
| פ"ל 5568-11-15 מדינת ישראל נ' אשורוב(עציר) |  | 06 דצמבר 2015 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | | |
| **לפני כבוד השופטת שרית קריספין-אברהם** | | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | גרמן אשורוב (עציר) ע"י ב"כ עו"ד טל כהן |  |
|  |  | הנאשמים |
| חקיקה שאוזכרה:  [פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227)  [תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274)  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)  **גזר דין** | | |
|  | | |

הנאשם הורשע, במסגרת הסדר טעון, בכתב אישום חמור, לפיו, ביום 12.11.15, נהג ברכב, ברחוב מנחם בגין בהרצליה, במהירות מופרזת, זאת על אף היותו בלתי מורשה לנהיגה, פסול על ידי גזר דין של בית משפט, שיכור, ללא רישיון רכב תקף וללא תעודת ביטוח תקפה.

הנאשם נעצר בעקבות האירוע ומעצרו הוארך בהסכמת בא כוחו.

ביום 22.11.15, הודה הנאשם במיוחס לו והצדדים הציגו הסדר מסגרת לעניין העונש, כאשר לעניין המאסר, סוכם כי המאשימה תטען ל-12 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם, בעוד שהסנגור יוכל לטעון לעונש של 10 חודשי מאסר, תוך הפעלת עונש המאסר המותנה האמור וכן, עתרו הצדדים במשותף, לפסילה מלקבל או להוציא רישיון נהיגה, למשך 36 חודשים, 12 חודשי מאסר מותנה למשך 3 שנים וקנס כספי משמעותי, חלף התחייבות כספית בסך 20000 ₪, משהתברר כי הנאשם לא חתם על ההתחייבות ולא ניתן להפעילה.

הצדדים הציגו טיעונים לעניין העונש, כמפורט בפרוטוקול והנאשם עצמו אמר כי הוא מודע למעשיו, אך נמצא בהליכי שיקום, סובל ממחלה קשה, אב לילדה בת שנתיים ויודע כי הכלא יכול להרתיע אותו, אך גם להכניסו לדיכאון. באשר לאירוע בגינו הורשע, טען כי לא חשב ונהג ברכב של אשתו, על מנת להכניסו למוסך.

**דיון והכרעה**

הנאשם נותן את הדין על עבירות מהחמורות שב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) וב[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274).

השילוש הלא מקודש של נהיגה כבלתי מורשה, בשכרות ובזמן פסילה, מהווה סיכון ממשי ומוחשי לציבור עוברי הדרך ואך בנס, לא הסתיים האירוע בתאונה ברמת חומרה כזו או אחרת.

אם לא די בעבירות חמורות אלה, עבר הנאשם, באותן נסיבות, עבירות בטיחותיות נוספות – נהיגה במהירות של 101 קמ"ש, בדרך עירונית, בה במהירות המותרת הנה 60 קמ"ש בלבד, ברכב שרישיונו פג תוקף וללא כיסוי ביטוחי מתאים.

מתחם הענישה ההולם ייקבע על-פי [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולפיו יש מקום ליתן משקל לערך או הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)

באשר לעבירה של נהיגה כבלתי מורשה לנהיגה, נאמר בפסיקה –

ב[**רע"פ 3149/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878467) **ראסם נגד מדינת ישראל,** נאמר:

**"נהיגה ללא רישיון היא "איום נע" על נוסעי הכביש וכמובן על הנוהג ומשפחתו, ויאה לה ענישה של ממש, גם לצרכי הרתעה, לא כל שכן למי שכבר כשל".**

ב[**רע"פ 10563/05**](http://www.nevo.co.il/case/6171744) **קלפון נ' מ"י**, קבע כבוד הש' ג'ובראן:

**"המבקש הוכיח עצמו כעבריין תעבורתי מועד, אשר לא נרתע מלהפר את צווי בית-המשפט. חרף העובדה, שמעולם לא הוצא למבקש רישיון נהיגה כדין, לא נמנע מלאחוז שוב ושוב בהגה, ולנהוג ללא רישיון, תוך שהוא מסכן את חייהם של אנשים אחרים ואת חייו שלו".**

ב[**עפ"ת 16612-03-11**](http://www.nevo.co.il/case/3566822)**,** קבעה כבוד הש' אוהד:

**"בימ"ש זה קבע לא אחת כי העונש הראוי לנוהג בפסילה הוא מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. על אחת כמה וכמה, כשאותו נהג הינו בלתי מורשה".**

ב[**ע"פ 6404/09**](http://www.nevo.co.il/case/2517705)**, אבו לאלקיעאן נ' מ"י**, קבעה כבוד הש' רז לוי :

"**עסקינן איפוא במערער אשר אין לו רישיון, אשר הורשע כבר בעבירה של נהיגה ללא רישיון ולמרות האמור, שב ונוהג לא רק ללא רישיון, דבר כשלעצמו יש בו כדי להוות סיכון בטיחותי לכל המשתמשים בדרך, כאשר אדם שאינו מורשה כלל לנהוג, נוהג בכביש תוך שהוא מסכן את הציבור...**".

**בעפ"ת 1784/09 מ"י נ' זידאן מנסור,** קבעה כבוד הש' אוהד**:**

**"על חומרת העבירות שביצע המשיב אין צורך להכביר מילים. הנוהג ברכב בלא שקיבל את הכישורים והמיומנות לעשות כן, כמוהו כמי שנוהג בכלי משחית (וכרולטה רוסית עשוי לפגוע במשתמשים בדרך, אנשים חפים שניתן אילו פגע בהם לומר שהיו במקום הלא נכון בזמן הלא נכון).**

**הקטל בדרכים, התאונות המותירות אחריהן פגיעות קשות, נכויות קשות בדרגות כאלה ואחרות, הגורמות להרס**

**הקורבן ומשפחתו הקרובה, ולפגיעה בציבור כולו. על בית המשפט ליתן דעתו על הציבור העשוי להיפגע בכביש, לציבור זה, כולל כל אחד ואחת מאיתנו. על בית המשפט לערוך את האיזון בין האינטרס הציבורי, לפיו אנשים מסוגו של המשיב לא ינהגו כלל כל עוד לא ניתן להם רישיון נהיגה, לבין האינטרס הפרטי של המשיב כנאשם/כמערער. ידו של האינטרס הציבורי על העליונה".**

**בעמ"ת 1636/09 אבו ראס נ' מ"י,** קבעה כבוד הש' אוהד:

**בעבירות אלה של נהיגת אדם בהיותו בלתי מורשה, נלוות לחומרת העבירה מסוכנות "זועקת לשמיים" העשויה להעלות במחיר דמים של חפים מפשע שיימצאו במקרה בנתיב נסיעתו של הנהג הבלתי מורשה**".

בנסיבות אלה ולאור הערכים החברתיים שנפגעו – סיכון חיי אדם ושלטון החוק והפגיעה הקשה בהם ולאור מדיניות הענישה הנוהגת בתחום כפי שנקבע על ידי בתי המשפט בפסקי הדין הנ"ל ואחרים, הרי שמתחם הענישה בעבירות כאלה, כאשר עסקינן בעבירה חוזרת, כולל פסילה בפועל לתקופה שבין 12 חודשים לחמש שנים וכן מאסר בפועל לתקופה שלא תעלה על 24 חודשים.

באשר לעבירה של נהיגה בזמן פסילה, נאמר בפסיקה –

ב[**רע"פ 6115/06**](http://www.nevo.co.il/case/6049859)**, מ"י נ' אבו לבן**, קבע כבוד הש' לוי:

**"נדמה כי אין צורך להרחיב אודות החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה. בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור – נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב" .**

ב[**רע"פ 665/11**](http://www.nevo.co.il/case/5717163) **אבו עמאר נ' מ"י**, אמר כבוד הש' רובינשטיין :

**"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו), וזו עיקר, וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלה יקרו חלילה בעת נהיגה כזאת".**

ב[**רע"פ 1891/14**](http://www.nevo.co.il/case/13055187) **ברון נגד מדינת ישראל**, אמר כבוד הש' שהם:

**"נהיגה ברכב בזמן פסילת רישיון מבטאת זלזול בשלטון החוק, ועשויה לסכן הן את הנהג והן את הסובבים אותו".**

ב**רע"פ 762/13, אמסלם נגד מדינת ישראל,** אמר כבוד הש' שהם:

**"לא אחת בעבר, אישר בית משפט זה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל לתקופות ממושכות על מורשעים בעבירה שעניינה נהיגה תחת פסילה, בעיקר כאשר מדובר בבעלי עבר פלילי ותעבורתי מכביד.."**

ב[**רע"פ 3292/13**](http://www.nevo.co.il/case/7980285) **יוסף נגד מדינת ישראל,** אמר כבוד הש' פוגלמן:

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה הכרוכה בנהיגה בזמן פסילה, לעניין שיקולי הענישה, בציינו כי "בביצוע מעשה כזה מסכן הנהג, שכבר הוכיח בעבר כי חוקי התעבורה אינם נר לרגליו, את שלום הציבור – נהגים והולכי רגל כאחד; הוא מבטא זלזול בצווים של בית-המשפט; הוא מוכיח, כי לא ניתן להרחיק אותו נהג מהכביש כל עוד הדבר תלוי ברצונו הטוב" (**[**רע"פ 6115/06**](http://www.nevo.co.il/case/6049859) **מדינת ישראל נ' אבו לבן (8.5.2007)".**

ב[**רע"פ 8013/13**](http://www.nevo.co.il/case/10488437)**, מסעוד נגד מדינת ישראל,** אמר כבוד הש' סולברג, בהקשר לעבירה של נהיגה בזמן פסילה:

**"באשר לעונש שהוטל על המבקש: בבית משפט השלום לתעבורה נקבע מתחם ענישה בין 7 חודשי מאסר בפועל לבין 20 חודשים. למעלה מן הצורך, ועל פני הדברים נראה כי מדובר במתחם הולם".**

בנסיבות אלה ולאור הערכים החברתיים שנפגעו – סיכון חיי אדם ושלטון החוק והפגיעה הקשה בהם ולאור מדיניות הענישה הנוהגת בתחום כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון בפסקי הדין הנ"ל וכן **ב**[**רע"פ 2221/11**](http://www.nevo.co.il/case/5819060) **הראל נ' מ"י**, [**רע"פ 2073/12**](http://www.nevo.co.il/case/5578675) **עיסא נ' מ"י**, **4238/08 גרייב נ' מ"י** ועוד, הרי שמתחם הענישה בעבירות כאלה, כולל פסילה בפועל לתקופה שבין 10 חודשים ל- 24 חודשים וכן, בין מאסר מותנה לבין מאסר בפועל לתקופה שלא תעלה על 12 חודשים.

באשר לעבירה של נהיגה בשכרות, נאמר בפסיקה -

ב[**רע"פ 3638/12**](http://www.nevo.co.il/case/5583872) **ווקנין נ' מ"י**, קבע כבוד הש' רובינשטיין:

**"המדובר על פי חוק בעונש המינימום. ... נזכור כי הנהיגה בשכרות היא מן הרעות החולות שבכביש, שסכנתן בצדן ועלולות לגרום לאסונות, בחינת "מכונת מוות נעה". ההחמרה היא גישת המחוקק, וסטייה ממנה היא חריג, והמחמיר אינו מפסיד".**

ב[**רע"פ 771/12**](http://www.nevo.co.il/case/5573495) **נחשון נ' מ"י**, אמר כבוד הש' רובינשטיין:

**"פסילת נהגים הנתפסים בשכרות היא - ניתן לומר - אמצעי מגן לציבור שקבע המחוקק, ולא רק גמול והרתעה לעוברי העבירה. אחריותו הראשונה של בית המשפט, על פי צו המחוקק ועל פי שליחותו, היא כלפי הציבור".**

ב[**רע"פ 2829/13**](http://www.nevo.co.il/case/6900728) **מור מוריאל נגד מדינת ישראל,** אמר כבוד הש' שהם:

**"לגופו של עניין, מן הראוי לחזור על דברים שנאמרו על-ידי לא אחת, כי נהיגה בשכרות הינה אחת מן הסיבות המרכזיות לגרימתן של תאונות דרכים, דבר המסכן את שלום הציבור ופוגע בביטחונו. אשר על כן, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית-המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים - תהא רמת האלכוהול בדמם, אשר תהא (ראו, לעניין זה,** [**רע"פ 861/13**](http://www.nevo.co.il/case/5569501) **פנאדקה נ' מדינת ישראל (6.2.2013);** [**רע"פ 3343/04**](http://www.nevo.co.il/case/5890024) **נפתז'י נ' מדינת ישראל (16.5.2004)). אשר על כן, לא בכדי בחר המחוקק להגביל את שיקול דעתו של בית-המשפט, בקובעו בסעיף 39א ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **עונש פסילה מינימלי, בגין הרשעה בעבירה של נהיגה בשכרות".**

ב[**רע"פ 796/13**](http://www.nevo.co.il/case/5172576)**, רוישד נגד מדינת ישראל**, אמר כבוד הש' שהם:

**"כפי שקבעתי במקום אחר, נהיגה בשכרות הינה אחד מן הגורמים המרכזיים לגרימתן של תאונות דרכים, אשר הפכו בשנים האחרונות ל"מכת מדינה", המסכנת את שלום הציבור ופוגעת בביטחונו. לפיכך, מדיניות הענישה בעבירות אלה, מחייבת את בית-המשפט לנהוג ביד קשה בנהגים שיכורים (ראו,** [**רע"פ 861/13**](http://www.nevo.co.il/case/5569501) **פנאדקה נ' מדינת ישראל (6.2.2013); ראו גם** [**רע"פ 3343/04**](http://www.nevo.co.il/case/5890024) **נפתז'י נ' מדינת ישראל (16.5.2004)). "**.

בנסיבות אלה ולאור הערך החברתי שנפגע – סיכון חיי אדם והפגיעה הקשה בו ולאור מדיניות הענישה הנוהגת בתחום כפי שנקבע על ידי בית המשפט העליון בפסקי הדין הנ"ל וכן **ב**[**רע"פ 5094/12**](http://www.nevo.co.il/case/5589642) **חטיב נ' מ"י**, [**רע"פ 9272/12**](http://www.nevo.co.il/case/5612384) **טנצפף נ' מ"י** ועוד, הרי שמתחם הענישה בעבירות כאלה כולל פסילה בפועל לתקופה שבין 24 חודשים, לארבע שנים ובין אי הטלת מאסר בפועל ועד מאסר בפועל לתקופה שלא תעלה על 12 חודשים.

בנסיבות המקרה, נהג הנאשם כאשר עונש מאסר מותנה בן 10 חודשים תלוי ועומד כנגדו וגם בכך, לא היה כדי להרתיעו מלשוב ולנהוג ברכב, שלא הוכשר לנהיגתו, כאשר הוא שיכור.

עוד באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הרי שהנאשם היווה באופן נהיגתו, כאמור וכמפורט לעיל, סיכון של ממש לציבור עוברי הדרך.

ב[**ע"פ 6492/12**](http://www.nevo.co.il/case/5594818) **שריף דיראווי נ' מדינת ישראל** , פסק כבוד בית המשפט העליון :

"**על מערכת אכיפת החוק להטיל את הסנקציה המתאימה, כדי לאפשר לציבור המשתמשים בדרך הגעה בטוחה למחוז חפצם. בעבירות תעבורה יש משמעות למבחן התוצאה, ויש גם משמעות למבחן התוצאה הפוטנציאלית, אפילו לא התממשה."**

לאור האמור לעיל, מחוייב בית המשפט לגזור את הדין כך שהנאשם יירתע מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד, כאמור [בסעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לפיכך, מתחם הענישה הכולל לעבירות בהן הורשע הנאשם, הנו פסילה בפועל לתקופה שבין 30 חודשים ועד 5 שנים וכן מאסר בפועל לתקופה שבין 12 חודשים ועד 3 שנים.

הצדדים הציגו, כאמור לעיל, הסדר מסגרת לעניין העונש, כאשר לטעמי, הרף העליון של הסדר הטיעון, הנו למעשה, הרף התחתון של העונש ההולם בעניינו של הנאשם, בכל הנוגע לרכיב המאסר ובנוגע לתקופת הפסילה עליה סיכמו הצדדים, אף היא נושקת לרף התחתון של מתחם הענישה ההולם.

לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לרבות עברו התעבורתי והפלילי של הנאשם ונסיבותיו האישיות, יינתן משקל בקביעת העונש, במסגרת המתחם האמור.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

הנאשם נדון ביום 24.7.13, בגין עבירות חמורות של נהיגה כבלתי מורשה לנהיגה ובשכרות, ריצה עונש מאסר למשך חודש ויום, נדון למאסר מותנה בן 10 חודשים ולמרות זאת, שב ונהג ברכב, בנסיבות דומות וחמורות יותר ונראה, כי לא הפנים את חומרת מעשיו.

לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בתעבורה וכן, רישומים פליליים, האחרון משנת 2009 ועניינו, עבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בגינו ריצה עונש מאסר בן 4 חודשים.

מאידך, הודה הנאשם בהזדמנות הראשונה כמעט ונטל אחריות למיוחס לו בכתב האישום שבנדון.

הסנגור הציג בפני בית המשפט את נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות מצבו הרפואי והמחלה ממנה הוא סובל, אך לא תיתכן מחלוקת כי יהא מצבו הרפואי של הנאשם אשר יהא, בית המשפט מצווה ליתן קדימות לאינטרס הציבורי המחייב ענישה מוחשית ומרתיעה.

**לאור כל האמור לעיל ולאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים**:

**1**. אני דנה את הנאשם ל12 חודשי מאסר בפועל, שימנו מיום מעצרו, 12.11.15.

בחופף לתקופת מאסר זו, מורה על הפעלת עונש המאסר המותנה מתיק 3146-07-13 גזר דין מיום 24.7.13, בית המשפט לתעבורה בתל אביב, למשך 10 חודשים.

**2**. אני פוסלת את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 36 חודשים וזאת במצטבר לכל פסילה אחרת אותה מרצה הנאשם.

הפסילה תחל לאחר שישתחרר הנאשם ממאסרו ובכפוף להמצאת אישור על שחרורו ממאסר, למזכירות בית המשפט.

**3**. אני דנה את הנאשם ל-12 חודשי מאסר וזאת על תנאי למשך 3 שנים. המאסר יחול על עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה בשכרות ונהיגה כבלתי מורשה לנהיגה.

**4**. קנס כספי בסך 10000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים, הראשון לא יאוחר מיום 25.1.16.

**הנאשם מוזהר כי אי תשלום במועד ולו של אחד השוברים, יוביל לתוספת ריבית פיגורים וככלל, בית המשפט לא ייעתר לבקשות לביטול ריבית הפיגורים, למעט במקרים חריגים.**

**5.** הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 10000 ₪ למשך 3 שנים, להימנע מעבירה של נהיגה תחת השפעת משקאות משכרים.

ההתחייבות תיחתם היום.

לא יחתום, יאסר למשך 10 ימים.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

5129371ניתן היום, כ"ד כסלו תשע"ו, 06 דצמבר 2015, במעמד הנוכחים.
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