|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז** | |
| פ"ל 13776-06-21 מדינת ישראל נ' קינן(עצור/אסיר בפיקוח) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| פני | **כבוד השופטת שירי שפר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **אשר קינן (עצור/אסיר בפיקוח)** |
|  |  |  |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד חן הלצבנד

ב"כ הנאשם: עו"ד יורוביצקי

הנאשם בעצמו

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [40(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40.a.1), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a), [40א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a.a.1), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה וללא רישיון נהיגה תקף** בניגוד [לסעיפים 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ו- [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א – 1961, **ונהיגה ללא ביטוח תקף** בניגוד [לסעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל - 1970.
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 28.06.2021 נהג הנאשם ברכב פרטי בעיר לוד וזאת ללא רישיון נהיגה תקף (תוקפו פקע ביום 15.08.2014), ללא כיסוי ביטוחי, ואף כי הודע לו כי נפסל על ידי בית המשפט ב-4 תיקים שונים ובעוד הפסילות בתוקף:

* [בפ"ת 4893-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25539656) מיום 13/03/19 – פסילה בנוכחותו עד לתום ההליכים המשפטיים;
* תיק 2492-03-16 מיום 22/03/16 - פסילה בנוכחותו למשך שנתיים ולא הפקיד רישיונו;
* תיק 3240-01-15 מיום 03/08/15 פסילה בנוכחותו למשך 11 חודשים ולא הפקיד רישיונו;
* תיק 8750-12-14 מיום 04/02/15 – פסילה בהעדרו למשך 6 חודשים, ודבר הפסילה הודע לו בשנת 2016 וכן בשנת 2019 על ידי 2 שוטרים שונים ולא הפקיד רישיונו.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 30/11/21, אשר ניתן לבקשת הנאשם לשם בדיקת התאמתו לבית המשפט הקהילתי - עולה כי הנאשם לא נמצא מתאים. צויין כי הנאשם כבן 42, גרוש, מקיים זוגיות, אב ל-9 ילדים, אינו עובד ונתון במעצר בפיקוח אלקטרוני. הנאשם מוכר לשירות המבחן מבדיקת התאמה קודמת שנערכה בחודש ספטמבר 20. להתרשמות קצינת המבחו הנאשם מתקשה לנקוט צעדים ממשיים להשתלבות בטיפול, חרף ניסיונות רבים קודמים והינו נעדר מוטיבציה ממשית לעריכת שינוי. עוד צויין כי הנאשם מתקשה לערוך התבוננות ביקורתית אודות דפוסיו, מתקשה לקבל עזרה מגורמי סיוע חיצוניים ומתקשה להכיר באחריותו למצבו ולבחירותיו.

**ראיות לעונש**

1. המאשימה הגישה גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם בתעבורה וגיליון רישום פלילי.
2. ההגנה הגישה דוח סוציאלי מטעם העו"ס המלווה את הנאשם במעצרו בפיקוח אלקטרוני ממנו עולה כי לנאשם משפחה מורחבת וכי חווה קשיים ומספר אירועים טראומתיים שלא עובדו על ידו. הנאשם מוכר למערכת בריאות הנפש וכיום מצבו יציב. הנאשם שיתף פעולה עם העו"ס המלווה ושיתף מעולמו הפנימי והמפגשים ביניהם עסקו במתן מענה לקשייו של הנאשם לרבות קשיי מעצרו בפיקוח.

**טיעוני הצדדים**

1. ב"כ המאשימה בטיעוניה, הפנתה לחומרת צבר העבירות – נהיגת הנאשם בזמן 4 פסילות שונות, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח. עוד הפנתה לעברו הפלילי והתעבורתי המכביד של הנאשם. ב"כ המאשימה ציינה כי העבירות בתיק זה בוצעו בעוד הנאשם ממתין לגזר דינו בתיק תעבורה נוסף. המאשימה הפנתה לפסיקה אשר מלמדת לשיטתה על מתחם העונש ההולם הנע בין עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל בת שנה ועד 10 שנות פסילה בפועל, לצד עונשים נלווים.

המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל שלא יפחת משנה וחצי, פסילה בפועל של 10 שנים כמצוות [סעיף 40 א](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

1. ב"כ הנאשם פרט את נסיבות חייו של הנאשם אשר מגיל 13 נחשף לסמים, התגורר בשכונת פשע ונעדר מסגרת משפחתית תומכת ומציבת גבולות. בגיל 15 נולד בנו הראשון וכיום הינו אב ל-10 ילדים ובת זוגו הנוכחית בחודשי הריון מתקדמים. בעבר נדון הנאשם לעונשי מאסר בפועל אך בשנים האחרונות לא נדון לעונשי מאסר ונמנע מביצוע עבירות פליליות. עוד ציין כי הנאשם מטפל באחותו שעברה תאונות דרכים קשה לפני 17 שנים ובאמו שעברה אירוע מוחי השנה. בשנתיים האחרונות חווה שוב ושוב אובדן של קרוביו וביניהם אחיו אשר נהרג בתאונת דרכים. משפחתו תלויה בו ועלולה להיפגע אם ייאסר. עוד ציין כי אם הנאשם ייאסר, יכול ויחזור למעגל הפשיעה ולכן אינטרס הציבור כי לא ישוב לכלא.

עוד טען כי יועצת שיקומית מטעם ההגנה הפנתה את הנאשם ליחידה להתמכרויות בעיר לוד ולפסיכיאטר והפנה לחוו"ד מטעם העובדת הסוציאלית אשר ליוותה את הנאשם במהלך מעצרו בפיקוח אלקטרוני.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה בנסיבות ביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם מתחיל ממאסר על תנאי.

ב"כ הנאשם ביקש שלא להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ולהסתפק בעונש מאסר על תנאי מרתיע וליתן לנאשם הזדמנות אחרונה. במסגרת טיעוניו לעונש ביקש כי יינתן תסקיר נוסף של שירות המבחן בעניינו של הנאשם לשם בחינת שיקומו (מעבר לתסקיר שהתקבל ובחן התאמתו לבית המשפט הקהילתי) וביקש ליתן משקל משמעותי לשיקולי השיקום בעניינו של הנאשם.

1. הנאשם בדברי סיכום ציין בת זוגו בהריון מתקדם, בשמירת הריון ונדרשת תכופות לאשפוז בבית חולים.

**דיון**

**מתחם העונש ההולם**

1. **הערכים המוגנים שנפגעו** בעבירות שביצע הנאשם הם הגנה על שלום הציבור ובטחונו, כיבוד שלטון החוק והחלטות שיפוטיות, שמירת הסדר הציבורי, פגיעה בערך החברתי של חלוקת הנטל הכלכלי הכרוך בטיפול רפואי בנפגעי תאונות דרכים על כלל ציבור הנהגים על ידי תשלומי ביטוח.
2. ראו דברי בית המשפט העליון על החומרה שבעבירות של נהיגה בזמן פסילה ב[רע"פ 1483/19](http://www.nevo.co.il/case/25489821) **ליפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.2019):

**"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סכנה לביטחונם ולשלומם של הנהגים והולכי הרגל שבסביבה, והיא אף משקפת יחס מזלזל בחיי אדם, בצווי בית המשפט ובחוק".**

1. אשר לעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף - עבירה זו היא בעלת דרגות חומרה משתנות ובהתאם משתנה רמת הענישה. כאשר מדובר בנאשם שעבר הכשרה לנהיגה והחזיק ברישיון, אך זה פקע או לא חודש בשל נסיבות שונות - החומרה מתבטאת בעיקרה באי הציות לחוק ולעיתים אף בסיכון לשלום הציבור וזאת ככל שזמן הפקיעה ממושך יותר.

ב[עפ"ת (ת"א) 34721-10-16 **יפת משה נ' מדינת ישראל** (17.11.2016)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/mechozi/ME-16-10-34721-196.htm)‏ קבע כב' השופט בן יוסף בעניינו של מערער אשר נהג כאשר רישיון הנהיגה שלו לא בתוקף 6 שנים לערך ולא חודש בשל סיבות כלכליות:

"**אמנם אין מדובר בעבירה המצביעה על בטיחות נהיגתו בכביש, אבל חוק הוא חוק ויש להקפיד על נהיגה רק כאשר נהג מורשה לעשות כן**".

1. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא ברף הבינוני – שכן על אף הסיכון שיצר עת נהג הנאשם ברכב בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף וללא ביטוח תקף – האירועים הסתיימו ללא נפגעים בגוף או ברכוש.
2. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי לכך שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות היה מוחלט - הנאשם בחר לבצע העבירות ללא כל השפעה של אחרים.

הנאשם יכול היה להימנע מביצוע העבירות.

עוד נתתי דעתי לנהיגתו ברכב בזמן 4 פסילות תקפות שונות – 3 פסילות שהוטלו ב-3 גזרי דין שונים לתקופה מצטברת של 3.5 שנים וכן פסילה נוספת שהוטלה עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו במסגרת [בפ"ת 4893-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25539656).

עוד לקחתי בחשבון את תקופת פקיעת רישיון הנהיגה – משנת 2014, כ-7 שנות פקיעה.

1. בחינת **מדיניות הענישה** הנוהגת מעלה כי במקרים דומים של נהיגה בזמן פסילה ובנסיבות דומות הוטלו עונשים הנעים במנעד רחב ממאסר בפועל בן חודשים ספורים ועד מאסר בפועל בן 20 חודשים ומפסילה בת שנתיים ועד לפסילה ארוכת שנים. ראו למשל:

* [רע"פ 5304/21](http://www.nevo.co.il/case/27825506) **אסף נשרי נ' מדינת ישראל** (23.8.21) - המבקש הורשע, על פי הודאתו, בתיק אחד הכולל שני אישומים ב-2 עבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. בית משפט קמא השית עונש מאסר מותנה ופסילת רישיון בת שנה לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש וגזר על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל.

בתיק שני הורשע על פי הודאתו בעבירה של נהיגה בזמן פסילה (שלישית במספר) וללא ביטוח. על אף המלצת שירות המבחן הנושאת אופי שיקומי, בית משפט קמא הטיל עונש מאסר בפועל בן 6 חודשים והפעיל מאסר מותנה בן 9 חודשים כך שסה"כ ירצה המבקש 10 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיב פסילה בפועל בן 34 חודשים לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המבקש והפחית מעונש המאסר בפועל והעמידו על 9 חודשי מאסר בפועל. בקשת רשות ערעור לגבי 2 התיקים נדחתה. נקבע כי 2 עונשי המאסר ירוצו במצטבר (סה"כ – 15 חודשי מאסר בפועל). שם, דובר במבקש ללא רישום פלילי קודם, לו הרשעות קודמות רבות בתעבורה וזהו לו מאסרו הראשון בפועל.

* [רע"פ 2910/20](http://www.nevo.co.il/case/26652190) **הייב מחמוד נ' מדינת ישראל** (07.05.20) - המבקש הורשע, על פי הודאתו, בשני כתבי אישום מצורפים ב-2 עבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. בית משפט קמא הטיל עונש מאסר בן 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות והפעיל בחופף מאסר על תנאי בן 4 חודשים לצד רכיב פסילה בפועל בן 14 חודשים ועונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, גזר על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל לצד 24 חודשי פסילה בפועל. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 1883/19](http://www.nevo.co.il/case/25535278) **רועי ביטון נ' מדינת ישראל** (28.3.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה; ללא רישיון נהיגה תקף; ללא ביטוח וללא רישיון רכב. בית משפט קמא הורה על הארכת מאסר מותנה בן 12 חודשים, הטיל פסילה בת 30 חודשים, והפעיל פסילה מותנית בחופף. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, גזר על המבקש 8 חודשי מאסר, הפעיל את המאסר המותנה במצטבר כך שסה"כ ירצה 20 חודשי מאסר, הפעיל את הפסילה המותנית במצטבר כך שסה"כ ירצה 42 חודשי פסילה. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 1483/19](http://www.nevo.co.il/case/25489821) **אייל ליפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 30 שנה); בזמן פסילה; ללא ביטוח וללא רישיון רכב. על אף המלצת שירות המבחן לענישה בעלת אופי שיקומי, בית משפט קמא גזר על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים לריצוי בחופף, פסילה בת 36 חודשים לריצוי במצטבר לכל פסילה אחרת וענישה נלווית. ערעורו של המבקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 8619/18](http://www.nevo.co.il/case/25206622) **וג'די חסן נ' מדינת ישראל** (13/12/18) המבקש הורשע בעבירות של נהיגה בזמן פסילה (שני עונשי פסילה שהוטלו במסגרת שני גזרי דין שונים), ללא רישיון נהיגה תקף, ללא רשיון רכב תקף וללא ביטוח תקף. בית משפט קמא גזר עונשו ל- 4 חודשי מאסר בפועל והפעיל מאסר מותנה בן 4 חודשים בחפיפה חלקית – בסה"כ הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל. בנוסף הטיל 12 חודשי פסילת רשיון בפועל. למבקש שם 27 הרשעות קודמות וזו לו הרשעה שלישית של נהיגה בזמן פסילה. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המבקש על חומרת העונש, גזר על המבקש **5 חודשי מאסר בפועל** כולל הפעלת המאסר המותנה. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.
* [רע"פ 5244/17](http://www.nevo.co.il/case/22793926) **תורג'מן נ' מדינת ישראל** (12.9.17), המבקש הורשע בעבירה של נהיגה בזמן פסילה (שלושה עונשי פסילה שהוטלו במסגרת שלושה גזרי דין שונים), ואף נפסל לצמיתות ע"י משרד הרישוי, כשרישיון הנהיגה שלו פקע למעלה מ-20 שנה; בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, ובמקום העונש שגזר עליו בית המשפט השלום (7 חודשי מאסר בפועל, תוך הפעלת שני מאסרים מותנים של 7 חודשים ו-3 חודשים באופן חופף לצד פסילה בת 4 שנים), גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, והפעיל את שני המאסרים המותנים במצטבר, כך שבסך הכל הוטלו 20 חודשי מאסר בפועל; בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור.
* עפ"ת מחוזי (ב"ש) [21538-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25940510)  **מדינת ישראל נ' ג'ניים** (20.01.20) המשיב הורשע בעבירות של נהיגה בפסילה (כאשר דובר בפסילה מצטברת של 88 חודשים, במסגרת חמישה גזרי דין שונים) ונהיגה כשרישיון הנהיגה פקע (פקיעה של למעלה מ-14 שנה). התקבל ערעור המדינה על קולת העונש ונוכח חומרת הנסיבות הקונקרטיות של אותו מקרה ומידת הפגיעה בערכים המוגנים, נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-20 חודשי מאסר בפועל. הוחמר עונש המאסר מ-7 ל-12 חודשי מאסר בפועל, ונקבע כי המאסר המותנה בן 6 חודשים, ירוצה באופן מצטבר). רכיב פסילה בת 36 חודשים שגזר בית משפט קמא, נשאר על כנו.

1. אין דעתי כדעת ההגנה אשר טענה כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות שבפני מתחיל ממאסר על תנאי. בנסיבות ביצוע צבר העבירות שבפני – עת נהג הנאשם בזמן ארבע פסילות שונות, לרבות פסילתו עד לתום ההליכים המשפטיים שניתנה בתיק מקביל – תחילתו של המתחם במאסר בפועל בן חודשים אחדים.

כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון – לא מן הנמנע כי **לאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מן הנסיבות הספציפיות שבהן נעברה**.

ר' מדברי כב' הש' קרא ב[רע"פ 5479/21](http://www.nevo.co.il/case/27849924) **רוברט פוגל נ' מדינת ישראל** (11.08.2021):

**"מצאתי להעיר כי קביעתו הכללית של בית משפט השלום לתעבורה, לפיה מתחם העונש ההולם לעבירה של נהיגה בזמן פסילה הוא 20-7 חודשי מאסר בפועל, אינה מתחייבת.** כך, אף אם בנסיבות מקרה אחר אושר מתחם זה בהחלטה של בית משפט זה. שכן, [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, מורה כי: "**בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט**". כפי שנפסק:

"מתחם הענישה ייקבע אפוא בהתאם לעקרון ההלימות, וכדי ליישמו יתחשב בית המשפט בשלושה אלה: **ראשית**, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ובמידת הפגיעה בו; **שנית**, במדיניות הענישה הנהוגה; **שלישית**, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. נבאר שיקולים אלה להלן, אך לפני כן נדגיש כי עקרון ההלימות מביא בחשבון את **חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו** ואת **מידת אשמו** של הנאשם. כלומר יש להתחשב לא רק **בסוג** העבירה שבוצעה, אלא גם **בנסיבות** שבהן בוצעה **ובמידת אשמו** של הנאשם בביצועה. **על כן אין זה מן הנמנע כלל שלאותה עבירה יהיו כמה מתחמי ענישה שונים הנגזרים מן הנסיבות הספציפיות שבהן נעברה**" ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל**, פ"ד סו(2) 772, 790 (2013); ההדגשות בקו הוספו – ג'.ק).

1. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם מתחיל ממאסר בפועל בן 4 חודשים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות ומגיע עד 15 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל בת שנה ועד פסילה בת שנים, לצד ענישה נלווית.
2. בעניינו של הנאשם לא מצאתי הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, גם לא משיקולי שיקום.

**שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:**

1. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

* זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שנטל אחריות והודה בעבירות המיוחסות לו.
* זקפתי לחובתו של הנאשם את עברו הפלילי והתעבורתי. עברו הפלילי, כולל 10 הרשעות קודמות בעבירות שונות, לרבות עבירות בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) (מסוג עוון ופשע), עבירות אלימות ועבירות נגד שוטרים, בגינן ריצה גם כ-40 חודשי מאסר מצטברים. את מאסרו האחרון בגין הרשעה פלילית ריצה בשנת 2017.

כמו כן, חרף העובדה כי הוציא רישיונו בשנת 2012, תוקף רישיונו פקע בשנת 2014 וכבר צבר לחובתו 14 הרשעות קודמות בתעבורה בגין עבירות שונות, כאשר נדון למספר לא מבוטל של עונשי פסילה בפועל.

**ביום 27/12/21** נדון הנאשם בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה (2 פסילות שהוטלו ב-2 גזרי דין שונים לתקופות של שנתיים ו-11 חודשים), נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע בשנת 2014, נהיגה בשכרות ובקלות ראש (עבירות מיום 08/03/19) לעונשים שונים ובהם מאסר בפועל בן 9 חודשים שירוצה בעבודות שירות, הפעלת מאסר מותנה בן 7 חודשים בחופף, פסילה בפועל בת 4 שנים והפעלת התחייבות על סך 10,000 ש"ח (תיק [פ"ל 4889-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25504662) תעבורה פתח תקוה – להלן: "התיק המקביל").

**ביום 22/03/16** נדון הנאשם בגין עבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה כשתוקף רישיון הנהיגה פקע בשנת 2014 ונהיגה בשכרות (עבירות מיום 04/03/16) לעונשים שונים ובהם מאסר בפועל בן 6 חודשים, הפעלת מאסר מותנה בן 3 חודשים בחופף ופסילה בפועל בת 2 שנים (תיק פ"ל 2492-03-16 תעבורה פתח תקוה).

**ביום 01/03/16** נדון הנאשם בגין עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים/אלכוהול (עבירה מיום 01/01/15) לעונשים שונים ובהם פסילה בפועל בת 11 חודשים ומאסר מותנה (תיק 3240-01-15 תעבורה תל אביב).

**ביום 04/02/15** נדון הנאשם בהעדרו בגין עבירה של התרת נהיגה לנהג בלתי מורשה (עבירה מיום 11/12/14) לעונשים שונים ובהם פסילה בפועל למשך 6 חודשים.

* בין השנים 96-2004 הורשע ב-7 עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (בלתי מורשה). הרשעות אלו התיישנו ולכן אתן להן משקל מוגבל.
* לקחתי בחשבון את שהותו של הנאשם במעצר בפיקוח אלקטרוני במשך כ-8 חודשים.
* לקחתי בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בהרחבה על ידי בא כוחו ואת מצבו המשפחתי המורכב ומכאן את פגיעתו האפשרית של עונש מאסר בפועל בנאשם ובבני משפחתו.

יחד עם זאת, בכל הנוגע לנסיבות האישיות והמשפחתיות, הרי שיש לתת להן משקל מוגבל בלבד, נוכח העובדה שמדובר במי ששב וביצע עבירות דומות בתוך תקופה קצרה, בעודו ממתין לתסקירים לעונש בתיקו האחרון (4889-03-19) ופסול עד לתום ההליכים המשפטיים.

1. מכל האמור עולה, כי במשך תקופה של שנים אחדות, עבר הנאשם שלוש עבירות של נהיגה בזמן פסילה לצד עבירות חמורות אחרות, כאשר מפעם לפעם הסלים את חומרת מעשיו, וביצע עבירות חמורות נוספות של נהיגה בשכרות (שתי עבירות) ועוד. מעבר לכך, הרי שעיון בהרשעות הקודמות מעלה כי עונשי המאסר הקצרים, עונשי המאסר המותנים ועונשי הפסילה שהוטלו על הנאשם בעבר, לא הרתיעוהו מלבצע עבירות נוספות ולא תרמו להרחקתו מן ההגה; והוא שב לבצע עבירות חמורות נוספות זמן קצר לאחר שנגזר דינו (כך למשל נגזר דינו ביום 01/03/16 ל-11 חודשי פסילה וביום 04/03/16 שב וביצע עבירות חמורות).
2. במצב דברים זה ובשקלול מלוא הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, יש להטיל על הנאשם עונש מאסר המצוי מעל לאמצע המתחם.

בהקשר זה ראוי להפנות לדברי כב' השופט סולברג ב[רע"פ 8013/13](http://www.nevo.co.il/case/10488437) **מסעוד נ' מדינת ישראל** (18.12.13), במסגרתו הוטל עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, פסילה למשך 4 שנים ועונשים נלווים, על אף קבלת תסקיר חיובי וקיומן של נסיבות אישיות לא קלות:

**"העונש שהוטל על המבקש אינו חמור, והריהו כורח הנסיבות, על מנת שהמבקש יפנים סוף סוף דבר פשוט וברור: אין לנהוג ללא רישיון נהיגה... אין בידי המבקש רישיון נהיגה תקף; והוא בּשלוֹ, ממשיך בנהיגה, חרף שלילת רישיונו 6 פעמים לתקופה כוללת של 112 וחצי חודשים... במעשיו ובמחדליו העיד המבקש על עצמו כי מורא החוק אינו חל עליו. רחמנות יתרה כלפיו, כמוה כהתאכזרות אל הולכי רגל תמימי- דרך ואל שאר המשתמשים בכביש. אין הצדקה לחשׂפם לסכנת נפשות, וגם לא לנזקים כספיים הנובעים מן הקושי להיפרע ממי שגרם לפגיעה בתאונת דרכים כשאינו מחזיק ברשיון ואיננו מבוטח"**.

1. הנאשם הופנה על ידי לשירות המבחן אשר בחן אפשרות הפניית הנאשם לבית המשפט הקהילתי והתסקיר שהתקבל הצביע על חוסר מוטיבציה של הנאשם לעריכת שינוי והעדר נכונות לבחון לעומק את קשייו ובחירותיו.

כאמור, הנאשם עבר את העבירות בתיק שבפני, בעודו ממתין לתסקיר לעונש ובעודו פסול עד לתום ההליכים המשפטיים, בתיק המקביל.

לא זו בלבד ששירות המבחן התרשם כי הנאשם אינו בשל להליך טיפולי משמעותי, אני סבורה כי במכלול נסיבותיו של הנאשם, על רקע התנהלותו החוזרת וריבוי הרשעותיו בפרק זמן שאינו ארוך, אין הצדקה נכון לעת הזו לבחון ענישה בעלת אופי שיקומי, אלא יש ליתן משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה ולהטיל ענישה משמעותית בדמות מאסר בפועל.

פתוחה בפני הנאשם האפשרות להשתלב בהליכי שיקום בין כתלי הכלא.

1. כאמור, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בנסיבות ביצוע העבירות, מתחיל מ-4 חודשי מאסר בפועל – וגם לו היה נטען לשיקומו של הנאשם או כי קיים סיכוי לשיקומו – איני סבורה כי זהו המקרה המתאים להעדפת שיקולי שיקומו של הנאשם על פני שיקולי ענישה אחרים.

ר' מדברי כב' הש' קרא ב[רע"פ 3842/21 ו**יקטור גודייב נ' מדינת ישראל** (03.06.2021)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21038420-Q01.htm)‏:

**"שיקול השיקום, על אף חשיבותו, איננו חזות הכל, ואין הוא בא להחליף שיקולי ענישה אחרים, כמו עקרון ההלימה ושיקולי הרתעה. לפיכך, אף הערכה כי קיים סיכוי שהנאשם ישתקם אינה מחייבת בהכרח את המסקנה כי יש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם (**[**רע"פ 9269/17**](http://www.nevo.co.il/case/23506743) **אבו עישא נ' מדינת ישראל (15.1.2018))."**

1. אשר לעתירת המאשימה להשית על הנאשם 10 שנות פסילת רישיון נהיגה, בהתאם [לסע' 40א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a.a.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), אזכיר בתמצית אשר נקבע ב[רע"פ 5062/20](http://www.nevo.co.il/case/26863796) **מדינת ישראל נ' ג'ומעה עודה** (27/04/21):

כידוע, בהתאם [לסע' 40(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40.a.1) לפקודה יש להטיל עונש פסילת המינימום (למשך 10 שנים) על מי שהורשע בביצוע העבירות המנויות בסעיף, ובעשר השנים שקדמו לכך הורשע בביצוע עבירות אלו לפחות פעמיים. **העונש הקבוע בסעיף זה יוטל רק כאשר בעשר השנים שקדמו לביצוע העבירה השלישית, ניתנו בעניין הנאשם שני גזרי דין נפרדים בגין עבירות קודמות, שכן גזר הדין הוא האירוע המשמעותי הממחיש את הפסול בהתנהגות הנאשם (פסקה 12 לחו"ד כב' השופט אלרון).** בצד זאת נקבע, כי אין באמור כדי לצמצם את סמכות ביהמ"ש להטיל על מי שהורשע בביצוע מספר עבירות תעבורה עונש הכולל פסילת רישיון ממושכת, לשם הרחקתו מהכביש ושמירה על ביטחונם של יתר משתמשי הדרך, אף אם הסעיף לא חל לגביו.

במקרה דנן, הנאשם הורשע וניתן גז"ד בענייננו פעם אחת בלבד בגין אירוע אחד בעבירות של נהיגה בפסילה ובשכרות במסגרת פ"ל 2492-03-16 בעשר השנים שקדמו לביצוע העבירות דנן.

בתיקו האחרון - [פ"ל 4889-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25504662) נגזר דינו רק ביום 27/12/21, אחרי מועד ביצוע העבירות בתיק שבפני.

בנסיבות אלה, סע' [40 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40.a.1) לפקודה אינו חל.

**עונשו של הנאשם**

1. סיכומו של דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

**מאסר בפועל**

מאסר בפועל לתקופה של 10 חודשים.

**מאסר מותנה**

מאסר בן 9 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם לבל יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה.

מאסר מותנה בן 3 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם לבל יעבור עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע מעל 3 שנים).

**פסילה בפועל**

פסילה בפועל לתקופה של 30 חודשים ומניינה מיום שחרור הנאשם ממאסר ובמצטבר לכל פסילה אחרת.

אין צורך בהפקדת רישיון. הנאשם יציג אישור שחרור ממאסר במזכירות בית המשפט.

**פסילה מותנית**

פסילה מותנית בת 9 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם לבל יעבור הנאשם עבירות של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ((פקע מעל 3 שנים), או עבירות המפורטות בתוספת הראשונה והשנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**בשל מאסרו של הנאשם לא יוטל קנס.**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**54678313**

**ניתן היום, ג' אדר ב' תשפ"ב, 06 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

שירי שפר 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)