|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז** | |
| פ"ל 7576-10-21 מדינת ישראל נ' טובי |  |

בפני

**כבוד השופטת שירי שפר**

בעניין:

**המאשימה**

**מדינת ישראל**

**נגד**

**הנאשם**

**אריה טובי**

**נוכחים:**

**ב"כ המאשימה - עו"ד ברקו קבדה**

**ב"כ הנאשם - עו"ד יוגב אסייג**

**הנאשם - בעצמו**

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10.א](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [40א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a.a.1), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [33(א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/33.a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של **נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף** בניגוד לסעיפים [67 ו- 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/67;10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א – 1961, **נהיגה שלא בכביש** (בשול הדרך) בניגוד [לתקנה 33(א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/33.a) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) ו**נהיגה ללא ביטוח תקף** בניגוד [לסעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], תש"ל – 1970
2. על פי עובדות כתב האישום ביום 06.10.2021 נהג הנאשם ברכב פרטי בכביש 6 וזאת בזמן פסילת רישיון נהיגתו בפועל למשך 6 חודשים, אשר הוטלה על ידי בית המשפט, ביום 30.06.2021, בנוכחותו. הנאשם הפקיד רישיונו ביום 30.09.2021. עוד באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב ללא רישיון נהיגה תקף (תוקפו פקע ביום 03.08.16), ללא כיסוי ביטוחי, ונסע על שול הדרך.
3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם בן 67, מתגורר בגפו ומתמודד עם מצב בריאותי, נפשי וכלכלי מורכב. הנאשם מוכר לשירות המבחן מאבחונים קודמים בעשור האחרון וכן מאבחון שנערך על ידם כעת בגין הרשעתו בתיק פלילי. הנאשם ריצה בעבר מאסרים בפלילי על רקע עבירות סמים ורכוש והציג כעת אישור לשימוש בקנביס רפואי. בהתייחס לעבירות נשוא כתב האישום – ציין הנאשם בפני קצינת המבחן כי נזקק לטיפול רפואי דחוף ולכן נהג. להתרשמות שירות המבחן הנאשם מתקשה להתייחס לדפוסיו השוליים ולהתנהלותו החוזרת ועוברת החוק, מקל בחומרת מעשיו ובסיכון בו העמיד עצמו ואחרים. עוד צויין כי סנקציות עונשיות שהוטלו בעבר לא הרתיעוהו. נוכח מצבו המורכב, החזרתיות הגבוהה בביצוע עבירות תעבורה והעדר תובנה באשר לחומרת מעשיו, נמצא הנאשם לא מתאים לטיפול בשירות המבחן, אשר לא בא בהמלצה שיקומית בעניינו.
4. מחוו"ד הממונה על עבודות השירות מיום 27.02.2022 עולה כי הנאשם לא נמצא מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות בשל מצבו הרפואי ובשל אי הסכמתו.
5. המאשימה הגישה גיליון הרשעות קודמות של הנאשם בתעבורה וגיליון רישום פלילי.

**טיעוני הצדדים**

1. המאשימה בטיעוניה, הפנתה לחומרת צבר העבירות ולעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם,   
   הנוהג משנת 80 ולחובתו 20 הרשעות קודמות. ציינה כי מדובר בעבירה שניה של נהיגה בזמן פסילה וכן עבירה שביעית של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף. המאשימה הפנתה לגיליון הרישום הפלילי הכולל 10 הרשעות קודמות - בעיקר בעבירות על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), בגינן ריצה מאסרים רבים וממושכים.

המאשימה טענה כי מתחם הענישה לצבר העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין 15 ימי מאסר בפועל ועד 20 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל של 6-60 חודשים ורכיבים נוספים.

המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה.

המאשימה עתרה להטלת מאסר בפועל שלא יפחת משנה וחצי, פסילה שלא תפחת מ-5 שנים, תוך הפעלת פסילה מותנית במצטבר, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

1. ב"כ הנאשם ציין, כי הנאשם בן 67, במצב בריאותי רעוע בשל מחלת הסרטן בה לקה - מוכר כחולה אונקולוגי וסובל מתת משקל. גם מצבו הנפשי מורכב ולו רקע פסיכיאטרי. ציין כי הנאשם לקח אחריות על מעשיו והודה בעבירות המיוחסות לו בהזדמנות ראשונה.

ב"כ הנאשם טען כי מתחם הענישה נע בין מאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד מאסר בפועל בן 12 חודשים ויותר.

ב"כ הנאשם ביקש מבית המשפט להפעיל את מידת הרחמים ולהמנע מהטלת עונש מאסר בפועל ולהסתפק בענישה הצופה פני עתיד וכן בענישה נלווית וזאת נוכח מצבו הבריאותי המורכב של הנאשם.

עוד טען כי חרף חוו"ד הממונה אשר לא מצא את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות, הרי שבית המשפט יכול עדיין להשית עונש זה. ב"כ הנאשם ביקש להמנע מאפלייתו של הנאשם שאינו מתאים לריצוי עבודות שירות בשל מצבו הבריאותי לעומת כל נאשם בריא אחר שכן היה נמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ב"כ הנאשם תמך טיעוניו בפסיקה.

1. הנאשם, בדברי סיכום, ציין כי בעת האירוע היה במצב נפשי לא טוב וכי כעת אין לו רכב והוא לא מעוניין לנהוג ולכן לא יחזור על טעותו. הנאשם ביקש להתחשב בו.

**דיון**

**מתחם העונש ההולם**

1. **הערכים המוגנים שנפגעו** בעבירות שביצע הנאשם הם הגנה על שלום הציבור ובטחונו, כיבוד שלטון החוק והחלטות שיפוטיות, שמירת הסדר הציבורי, מניעת הכשלת עבודתן של רשויות אכיפת החוק ופגיעה בערך החברתי של חלוקת הנטל הכלכלי הכרוך בטיפול רפואי בנפגעי תאונות דרכים על כלל ציבור הנהגים על ידי תשלומי ביטוח.

ראו דברי בית המשפט העליון על החומרה שבעבירות של נהיגה בזמן פסילה וללא רשיון נהיגה:

[רע"פ 1211/12](http://www.nevo.co.il/case/5575635) **אברהם ישראלי נ' מדינת ישראל** (15.2.12):

"עבירות נהיגה בפסילה ללא ביטוח וללא רישיון, יש בהן לא רק דופי פלילי אלא אף מוסרי כפול: הסיכון המובהק לעוברי דרך (וגם לנוהג עצמו) וזו עיקר וכן קשיים במימוש פיצויים בעקבות תאונות דרכים אם אלו יקרו חלילה בעת נהיגה כזו...".

[רע"פ 3878/05](http://www.nevo.co.il/case/5921678) **יעקב בנגוזי נ' מדינת ישראל** (26.5.05):

"נהיגה בכבישי הארץ בזמן פסילת רישיון טומנת בחובה סיכונים רבים לבטחונם של נוסעים ברכב והולכי רגל. יתר על כן, ולא פחות מכך, היא משקפת התייחסות של ביזוי החוק וצווי בית המשפט".

1. גם על חומרת העבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף אין צורך להכביר מילים.

עבירה זו היא בעלת דרגות חומרה משתנות ובהתאם משתנה רמת הענישה. כך למשל כשמדובר במי שמעולם לא הוציא רישיון, דרגת החומרה גבוהה שכן מדובר בנהג אשר מעולם לא עבר הכשרה ואינו מיומן ולכן בעצם נהיגתו מהווה סכנה לציבור המשתמשים בדרך.

שונה המצב ביחס למי שעבר הכשרה והחזיק ברישיון, אך זה פקע או לא חודש בשל נסיבות שונות. במצב דברים זה, החומרה מתבטאת בעיקרה באי הציות לחוק.

1. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים** היא משמעותית, בשים לב לפגיעה בשלטון החוק ולסיכון שיצר הנאשם לציבור משתמשי הדרך הגם שבסופו של יום האירועים הסתיימו ללא נפגעים בגוף.
2. **באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, נתתי דעתי לכך שבוצעה עבירה בטיחותית נוספת של נהיגת הנאשם על שולי כביש מהיר; כי הנאשם בחר לבצע העבירות ללא כל השפעה של אחרים; כי הנאשם יכול היה להימנע מביצוע העבירות. לקחתי בחשבון את תקופת פקיעת רישיון הנהיגה – מעט מעל 5 שנים.
3. בחינת **מדיניות הענישה** הנוהגת מעלה כי במקרים דומים בעלי נסיבות דומות הוטלו עונשים הנעים במנעד רחב ממאסר על תנאי ועד 20 חודשי מאסר ומפסילה בת 10 חודשים ועד לפסילה בת שנים. ראו למשל:

* [רע"פ 4299/20](http://www.nevo.co.il/case/26793471) **אמיר חמדאן נ' מדינת ישראל** (09.07.20) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 5 שנים קודם לכן); ללא רשיון רכב תקף וללא ביטוח. בהתאם להמלצות תסקיר שירות המבחן - בית משפט קמא גזר על המבקש מאסר מותנה לצד פסילה בפועל בת 7 שנים. בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המבקש על חומרת עונשו. בקשת רשות ערעור נדחתה. למבקש שם רישומים פליליים ותעבורתיים קודמים וזו לו הרשעה 5 בנהיגה בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.
* [רע"פ 6934/19](http://www.nevo.co.il/case/26126684) **ג'יהאד סאלם נ' מדינת ישראל** (3.11.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע שנתיים קודם לכן); בזמן פסילה וללא ביטוח. המבקש היה עצור עד לתום ההליכים המשפטיים במשך 6 חודשים. בהתאם להמלצות תסקיר שירות המבחן - בית משפט קמא הורה על הארכת מאסר מותנה בן 10 חודשים, פסילה בפועל בת 12 חודשים והפעיל פסילה מותנית בת 6 חודשים. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש והשית 10 שנות פסילת רישיון נהיגה כמצוות [סעיף 40א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/40a.a.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) והפעיל התחייבות בסך 10,000 שח. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור נדחתה. למבקש שם רישומים פליליים ותעבורתיים קודמים וזו לו הרשעה 3 בעבירה של נהיגה בזמן פסילה.
* [רע"פ 1883/19](http://www.nevo.co.il/case/25535278) **רועי ביטון נ' מדינת ישראל** (28.3.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף; בזמן פסילה; ללא ביטוח וללא רישיון רכב. בית משפט קמא הורה על הארכת מאסר מותנה בן 12 חודשים, הטיל פסילה בת 30 חודשים, והפעיל פסילה מותנית בחופף. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, גזר על המבקש 8 חודשי מאסר, הפעיל את המאסר המותנה במצטבר כך שסה"כ ירצה 20 חודשי מאסר, הפעיל את הפסילה המותנית במצטבר כך שסה"כ ירצה 42 חודשי פסילה. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 1483/19](http://www.nevo.co.il/case/25489821) **אייל ליפשיץ נ' מדינת ישראל** (6.3.19) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע 30 שנה); בזמן פסילה; ללא ביטוח וללא רישיון רכב. על אף המלצת שירות המבחן לענישה בעלת אופי שיקומי, בית משפט קמא גזר על המבקש 12 חודשי מאסר בפועל תוך הפעלת מאסר מותנה בן 9 חודשים לריצוי בחופף, פסילה בת 36 חודשים לריצוי במצטבר לכל פסילה אחרת וענישה נלווית. ערעורו של המבקש נדחה. בקשת רשות ערעור נדחתה.
* [רע"פ 5244/17](http://www.nevo.co.il/case/22793926) **תורגמן נ' מדינת ישראל** (12.9.17) המבקש הורשע, על פי הודאתו, בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה; בזמן פסילה; ללא ביטוח וללא רישיון רכב. המבקש בעל עבר פלילי. בית משפט קמא גזר על המבקש: 7 חודשי מאסר בפועל, הורה על הפעלת שני מאסרים מותנים בחופף; 12 חודשי מאסר על תנאי; 4 שנות פסילה בפועל; 10 חודשי פסילה על תנאי; הפעלת התחייבות כספית ע"ס 10,000 ₪. ערעור שהוגש ע"י המשיבה התקבל באופן שהמאסר הועמד על 10 חודשים, והמאסרים המותנים הופעלו במצטבר כך שהיה על המבקש לרצות במצטבר 20 חודשי מאסר, הפעלת ההתחייבות שהוטלה על המבקש בוטלה. יתר רכיבי גזר הדין נותרו על כנם. בקשת רשות ערעור נדחתה.

1. לאחר שבחנתי את כל האמור לעיל אני קובעת כי **מתחם העונש ההולם**, נע בין מאסר על תנאי ומגיע עד 13 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל בת 10 חודשים ועד פסילה בת שנים וענישה נלווית.
2. בעניינו של הנאשם לא מצאתי הצדקה לחרוג לחומרה או לקולה ממתחם העונש ההולם, בהעדר שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור.

**שיקולים לגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם:**

1. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

* זקפתי לזכותו של הנאשם את העובדה שנטל אחריות והודה בעבירות המיוחסות לו בהזדמנות ראשונה.
* זקפתי לחובתו של הנאשם את עברו פלילי. בעשור האחרון הורשע בשורת עבירות בניגוד ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), עבירות רכוש ומרמה. בשנים 2018 ו-2016 הורשע בעבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בשנת 2015 הורשע ב-3 תיקים מצורפים בעבירות של אחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונגזר דינו ל-8 חודשי מאסר בפועל. בשנת 2014 הורשע בעבירות של סחר בסם מסוכן ונגזר דינו ל-14 חודשי מאסר בפועל. בשנת 2011 הורשע בעבירה של אחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונגזר דינו ל- 12 חודשי מאסר בפועל ועוד רישומים פליליים קודמים. בחמש השנים האחרונות ניכרת התמתנות בתחום הפלילי ואולם אציין כי מתסקיר שירות המבחן עולה כי נדרש תסקיר משלים בעניין הנאשם בעקבות הרשעתו בעבירה פלילית בשנת 2020.
* זקפתי לחובתו של הנאשם את עברו התעבורתי. כאמור, הנאשם אוחז ברשיון נהיגה משנת 1980 ולחובתו 20 הרשעות קודמות.

ביום 30/06/21 נגזר דינו בשני תיקים מצורפים (תיק 5086-05-21 הרשעה מס' 2) ב-2 עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ועבירות בטיחותיות נלוות לעונשים לרבות 6 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס. הנאשם הפקיד רישיונו ביום 30/09/21 וביום 06/10/21, במהלך פסילה פעילה זו נהג וברכב וביצע העבירות בהן הורשע בתיק שבפני.

בשנים 2018-2019 הורשע 4 פעמים ב-4 עבירות נוספות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

בשנת 2016 נגזר דינו בתיק 1309-05-15 (הרשעה מס' 8) בעבירות של נהיגה בזמן פסילה וכן נהיגה תחת השפעת סמים או משקאות משכרים ונגזר דינו לעונשים שונים לרבות פסילת רישיון נהיגה בת 18 חודשים ועונשים נלווים.

לחובת הנאשם הרשעות נוספות שהתיישנו ובכללן הרשעה משנת 1975, בעבירה של גרימת מוות ברשלנות.

זו לנאשם, אם כן, הרשעה **שניה** בעבירה של נהיגה בזמן פסילה, והרשעה **שביעית** בעבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף.

* לקחתי בחשבון את גילו של הנאשם – 67 שנים – וכן את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי בא כוחו – לרבות מצבו המורכב שפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן – הן מבחינה בריאותית והן מבחינה נפשית ואישית.
* לקחתי בחשבון את השפעת העונש על הנאשם ובפרט עונש מאסר בפועל.

1. עיינתי בתעודות הרפואיות של הנאשם, שהוגשו לעיוני על ידי ב"כ הנאשם, וכן בחוו"ד הממונה על עבודות שירות והערות רופאת מערך עבודות השירות.

מן התעודות הרפואיות מיום 04/05/21 (נ/1) עולה כי הנאשם עבר כריתת גידול במעי הגס בשנת 2020, ולאחר מכן טופל בכימותרפיה, כיום הינו במעקב רפואי ובנוסף סובל מסכרת ואנמיה. עוד עולה כי לנאשם רקע פסיכיאטרי וזאת עקב שימוש בסמים קשים. הנאשם מטופל כיום בקנביס רפואי, וסובל מכאבים, חולשה ועייפות.

מחוו"ד הממונה על עבודות שירות עולה כי הנאשם נמצא לא כשיר מבחינה רפואית לבצע עבודות שירות ובנוסף הובאה בחשבון גם **עמדת הנאשם לפיה אינו מסוגל לעמוד פיזית בתנאים הנדרשים וכן צויין כי לא נתן הסכמתו לביצוע עבודות שירות על רקע מצבו הרפואי המורכב**.

1. שמעתי בקשב רב את דברי הנאשם אשר ציין נהג ברכב על רקע מצב נפשי לא תקין וכעת מכר את רכבו ולא יחזור על טעותו. סבורה אני כי מדובר בדברים מן הפה אל החוץ – הנאמרים על רקע חששו של הנאשם מעונש מאסר בפועל ולא מתוך הפנמה של חומרת מעשיו.
2. שירות המבחן עמד בתסקיר על גורמי הסיכוי לשיקומו של הנאשם – מכירת רכבו כגבול חיצוני וקבלת ההיתר לשימוש בקנביס רפואי. ובעיקר עמד שירות המבחן על גורמי הסיכון הרבים בעניינו של הנאשם - עברו הפלילי, עברו התעבורתי, הנהיגה החוזרת ברכב חרף פקיעת תוקף רישיונו, אי הבנת הסיכון הנשקף מהתנהגותו, העדר הרתעה מעונשים קודמים, קשייו בהכרת דפוסיו השוליים והשלכת האחריות על גורמים חיצוניים.
3. מצאתי כי הנאשם אינו מפנים את חומרת העבירות אותן הוא שב ומבצע ואינו ער למסוכנות הרבה הנשקפת מהן.
4. בתיק בפני, ביצע הנאשם את העבירות בהן הורשע, בעודו ממתין לתסקיר לעונש בתיק פלילי בו הורשע בשנת 2020 – כאמור בתסקיר שירות המבחן – כאשר בחודש 10/21 ניתנה אורכה לצורך הגשת תסקיר משלים. והנה – ביום 06/10/21 נהג הנאשם ברכב וביצע את העבירות בהן הורשע בתיק בפני – לרבות העבירה של נהיגה בזמן פסילה – וזאת 7 ימים בלבד לאחר שהפקיד את רישיונו בבית המשפט למשך 6 חודשים ובעודו ממתין לתסקיר בתיק הפלילי.
5. מצבו הבריאותי של הנאשם אכן מורכב. יחד עם זאת, מצב בריאותי מורכב זה היה קיים עוד בטרם ביצע הנאשם העבירות נשוא תיק זה – עובדה אשר לא מנעה נהיגתו ברכב. בנסיבות אלו, לא מצאתי כי יש ליתן משקל משמעותי לשיקולים בדבר מצבו הבריאותי של הנאשם ולהעדיפם על פני שיקולי הגמול וההרתעה.
6. סבורה אני כי העונש ההולם את צבר העבירות החמורות שבפני, בנסיבות ביצוען ובהתחשב בכלל הנסיבות שאינו קשורות בביצוע העבירה שפורטו לעיל – הינו עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה לצד עונשים נלווים.
7. אשר לעתירת ב"כ הנאשם כי אורה על ריצוי עונש המאסר בעבודות שירות – כאמור, הנאשם נמצא לא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הן בשל מצבו הבריאותי **והן נוכח אי הסכמתו לכך.**
8. יתרה מכך - ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הינו עונש בעל אופק שיקומי.

ראו [רע"פ 5959-20](http://www.nevo.co.il/case/26954417) **מחמוד באדוסי נ' מדינת ישראל** (03/09/20):

"ריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות הוא פריווילגיה, אשר בבסיסה עומדת תכלית שיקומית, וקיומה מותנה בעמידה בציפיות הנלוות לביצוע עבודות שירות".

1. איני סבורה כי במקרה זה, כאשר הנאשם אינו מסכים לרצות עונש מאסר בעבודות שירות, יש לחייב הממונה על עבודות שירות למצוא לנאשם מקום מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

**ב**[**רע"פ 2871/21 פלטון שניידר נ' מדינת ישראל (נבו 30.06.2021)‏**](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21028710-J03.htm)**‏** קבע כב' הש' אלרון את הדברים הבאים**:**

"ככלל, על הממונה על עבודות השירות לעשות את כל המאמצים האפשריים על מנת למצוא שיבוץ מתאים לכל נאשם שנמצא מתאים לרצות את עונשו בדרך זו" ([ע"פ 5283/11](http://www.nevo.co.il/case/6246257) פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו](23.1.2012)). עם זאת, מקום בו נאשם לא נמצא מתאים כלל, או כאשר נמנע מן הממונה למצוא שיבוץ מתאים, הדבר עשוי להוביל את בית המשפט לבחור ב"חלופה עונשית אחרת, שאינה בהכרח תואמת את האיזון המקורי והראוי של שיקולי הענישה" ([ע"פ 10292/06](http://www.nevo.co.il/case/6241128) פלוני נ' מדינת ישראל (8.4.2008)).

... יודגש כי אין להשלים עם מצב בו "אדם עם מוגבלות ייאסר במקום שאחר לא ייאסר" ([רע"פ 1/09](http://www.nevo.co.il/case/5670039) אסרף נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] (17.3.2010)), ובהתאם לכך על גורמי האכיפה והענישה להמשיך ולשקוד על הרחבות האפשרויות והחלופות המאפשרות השתת עבודות שירות אף במקרים בהם סובל הנאשם ממגבלות.

אולם, במקרה דנן, הממונה על עבודות שירות התרשם כי המבקש אינו מסוגל לעבוד בהיקף המינימאלי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לשם נשיאה בעונש מאסר בדרך של עבודות שירות; ואילו המבקש אינו משיג על קביעה עובדתית זו, ואף אינו טוען דבר באשר לחוקתיות דרישת הסף לביצוע עבודות שירות שקבע המחוקק. כל שטוען המבקש, הוא כי ראוי היה לבחון בעניינו מסגרת חלופית לביצוע עבודות שירות – בשים לב למגבלותיו הקיימות ובתוך גבולות החוק הקיים. טענות אלו אינן מתיישבות עם הדין הקיים, ובאין טענה בדבר חוקתיות הוראות [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעניין, אין בהן כדי להצדיק ערעור ב"גלגול שלישי"."

1. הממונה על עבודות שירות, קבע החלטתו על סמך חוות דעת רפואית בעניין הנאשם ובהתבסס על מגבלותיו הרפואיות, וקבע כי הוא אינו כשיר לבצע עבודות שירות כלל. הנאשם אינו משיג על קביעה זו ולא טען כי ביכולתו לעמוד בדרישות שעות העבודה ונהלי העבודה הקבועים ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), חרף חוות הדעת הרפואית בעניינו. נהפוך הוא - **הנאשם לא נתן הסכמתו לריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.**
2. **לסיכום - איני סבורה כי במקרה זה יש הצדקה לבחון חלופה עונשית אחרת, קלה יותר, שאינה כוללת רכיב מאסר בפועל.** יחד עם זאת, לא אתעלם מגילו של הנאשם וממצבו הבריאותי ואשית עונש מאסר בפועל לתקופה קצרה.

**עונשו של הנאשם:**

1. סיכומו של דבר, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

**מאסר בפועל**

מאסר בפועל לתקופה של 30 ימים.

**מאסר מותנה**

מאסר בן 6 חודשים, וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם לבל יעבור עבירות של נהיגה בזמן פסילה, או עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

**פסילה**

פסילה בפועל לתקופה של 30 חודשים.

**הפעלת פסילה מותנית**

מורה על הפעלת פסילה מותנית בת 6 חודשים כפי שהוטלה על הנאשם בתיק 5086-05-21 בבית משפט לתעבורה פתח תקווה ביום 30/06/21 במצטבר לפסילה שהוטלה בתיק זה.

סה"כ ירצה הנאשם 36 חודשי פסילה בפועל, **במצטבר לכל פסילה אחרת**. הפסילה תימנה מיום 18/11/21 – בהתאם לאישור הפקדה ב[בפ"ת 7578-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27983218).

המזכירות תנפיק אישור הפקדה ללא צורך בהפקדת רישיון.

**פסילה מותנית**

פסילה מותנית בת 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם לבל יעבור הנאשם עבירות של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף (פקע מעל 3 שנים), או עבירות המפורטות בתוספת הראשונה והשנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**בשל מאסרו של הנאשם לא יושת קנס.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**
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**ניתן היום, כ"ז אדר ב' תשפ"ב, 30 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שירי שפר 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה