|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום לתעבורה במחוז תל-אביב (בת-ים)** | | | |
| **גמ"ר 1463-10-23 מדינת ישראל נ' גולצפארב** | | **05 מרץ 2025** | |
|  | | |
| **לפני כבוד השופט שי שלהבת** | | |
| **בעניין:**  **המאשימה** | **1. מדינת ישראל**  **ע"י בא כוחה עו"ד גולדשטיין** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **1. אלדד גולצפארב**  **ע"י בא כוחו עו"ד ראו** | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/5227/40), [64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [26](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2)(2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

מיני-רציו:

\* גזר דין בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית ובעבירה של נהיגה תחת השפעת סם משכר. ביהמ"ש הטיל על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה של 12 חודשים, פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים, לצד ענישה נלווית.

\* תעבורה – ענישה – גרימת מוות בנהיגה רשלנית

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: גרימת מוות בנהיגה רשלנית ‏

.

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בעבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית ובעבירה של נהיגה תחת השפעת סם משכר.

.

בית המשפט גזר את דינו של הנאשם, ופסק כלהלן:

הערכים שנפגע מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הינם שמירה על שלומם ביטחונם של עוברי הדרך וכן שמירה על הערך העליון של קדושת החיים. לאור קיפוח חייה של המנוחה כתוצאה מרשלנותו של הנאשם, הרי שגבוהה מידת הפגיעה בערכים האמורים.

כעולה מעובדות כתב האישום, אין מדובר ברשלנות רגעית, אלא ברשלנות שנמשכה לאורך זמן מסויים. הדבר נלמד מכך שבהתאם לכתב האישום מוצבים לאורך צידו של הכביש מספר תמרורים המורים על "עקומה חדה בדרך שלפנייך", במקום שרר שדה ראייה פתוח, ואף על פי כן עם הגיעו של הנאשם אל עקומת הכביש "לא התאים את מהירות נסיעתו ואופן רכיבתו לעקמות הכביש ולתנאי הדרך". כתוצאה מכך, איבד את השליטה על האופנוע. אי התאמת נהיגתו של הנאשם לתנאי הדרך מתפרסת על פני זמן.

לאור הערכים המוגנים, הפסיקה שהובאה ונסיבות ביצוע התאונה, הרי שמתחם הענישה במקרהו של הנאשם עומד על מאסר בפועל לתקופה שבין 6-20 חודשים, פסילה בפועל לתקופה שבין 5-15 שנים, מאסר מותנה, פסילה מותנית ותשלום פיצוי למשפחת המנוח שאפשר וישולב עם קנס.

בהתחשב בכך שבצד אחד של המתרס העדפת האינטרס הציבורי על פני הפרטי בעבירות של גרם מוות ברשלנות והקושי העולה מאופן נטילת אחריותו ובצידו השני הנזקים שנגרמו לנאשם כתוצאה מהתאונה, נסיבותיו האישיות והודאתו בכתב האישום שהביאה להקטנת סבל פוטנציאלי למעורבים, יש להעמיד את עונשו של הנאשם מעט מתחת למרכז המתחם שנקבע בכל הנוגע לעונש המאסר ובמרכז המתחם לעניין הפסילה. אומנם, המאשימה ביקשה למקם את עונשו במקום נמוך יותר במתחם (באמצע השליש התחתון), אך דומה שלאור העובדה שהמתחם שנקבע קל מזה לו עתרה המאשימה, מתיישבים הדברים.

יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה של 12 חודשים, שני מאסרים על תנאי, פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי להורי המנוחה בסכום של 25,000 ₪.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע וטיעוני הצדדים**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירות של גרימת מוות בנהיגה רשלנית, עבירה לפי [סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/5227/40) ביחד עם סעיף [64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64)  ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], (להלן: "פקודת התעבורה") ונהיגה תחת השפעת סם משכר, עבירה לפי תקנה [26(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/26.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), תשכ"א-1961 (להלן: "תקנות התעבורה").

הצדדים הגישו הסדר טיעון חתום לפיו יודה הנאשם בכתב האישום המתוקן והצדדים יטענו באופן חופשי לעניין ענישתו.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 26.5.23, בשעה 15.50 או בסמוך לכך, רכב הנאשם על אופנוע בכביש 1 מכיוון מערב למזרח, בואכה הסתעפות דרומה לכביש 4, לכיוון מחלף גנות. הנאשם הרכיב על המושב מאחור את גב' קארין אל-צפון ז"ל שהייתה כבת 17.5 בעת האירוע (להלן: "המנוחה"). עובר לכך, צרך הנאשם סם מסוכן מסוג קוקאין ורכב על האופנוע כשגופו ריכוז של 93 נ"ג/מ"ל של BENZOYLECGONINE המהווה תוצר חילוף חומרים של קוקאין, אשר הנו סם מסוכן לפי הגדרתו ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973. הכביש בו רכב הנאשם הנו חד סטרי הכולל שני נתיבי נסיעה המופרדים ביניהם בקו מקוקו לבן. בצידו השמאלי של הכביש, שטח הפרדה רחב (להלן: "שטח ההפרדה") ומשמאלו מעקי בטיחות התוחמים את הכביש משני צידיו (להלן: "מעקה הבטיחות") בקמ' 109, מתעקל הכביש ימינה כך שנוצרת עקומה חדה ימינה (להלן: "עקומת הכביש"). בהתאם לכתב האישום, שררה במקום ראות טובה, הכביש הרלוונטי היה תקין ויבש עם מקדם חיכוך הנאמד ב- 0.7, על שטח ההפרדה שבצד הכביש היו אבני חמץ ולכלוך, מהירות הנסיעה המותרת עמדה על 80 קמ"ש, בצידו השמאלי של קטע הכביש הוצבו מספר תמרורים המזהירים מפני "עקומה חדה בדרך שלפנייך", שדה הראיה למקום התאונה עמד על 150 מטר ולכיוון שטח ההפרדה על 102 מטר ומהירות החלקה הקריטית בעקומת הכביש עמדה על 141.51 קמ"ש.

בהגיע הנאשם לעקומת הכביש, לא התאים את מהירות ואופן רכיבתו לעקומה האמורה ולתנאי הדרך, כתוצאה מכך איבד שליטה על האופנוע אשר סטה שמאלה, החליק על הכביש בתחום שטח ההפרדה והתנגש במעקה הבטיחות אשר בצד הכביש. עקב זאת, הוטחה המנוחה מהאופנוע אל מעקה הבטיחות ונגרם נזק הרסני לאופנוע. בדיקת המנוחה במקום התאונה על ידי פרמדיקים של מד"א העלתה שמתה במקום. הנאשם פונה בניידת מד"א לחדר מיון כשהוא פצוע באורח קשה.

בהתאם לכתב האישום, נגרמו תאונת הדרכים ומותה של הנאשמת כתוצאה מנהיגתו הרשלנית של הנהג וזאת בהתבסס על העובדות הבאות:

* הנאשם רכב בקלות ראש, ברשלנות ובחוסר תשומת לב לחיי המנוחה.
* הנאשם לא התאים את אופן רכיבתו לעקומת הכביש ותנאי הדרך, ואופן רכיבתו סיכנה את המנוחה כמו גם את כלל משתמשי הדרך.
* הנאשם רכב כשבדמו תוצרי חילוף חומרים של סם מסוכן
* הנאשם התעלם מרכיבתו מהוראת התמרורים המתריעים על קיומה של עקומה חדה בדרך שלפניו.

בהתאם להסכמה שהושגה בין הצדדים, הוכן על ידי שירות המבחן תסקיר בנוגע לעונשו של הנאשם. לבקשת ההגנה, הוכנה בעניינו חוו"ד של הממונה על עבודות השירות.

לבקשת בא כוחם של בני משפחת המנוחה, הועברה בקשה להכנת תסקיר משפחת נפגע על ידי שירות המבחן, אשר מסר כי הדבר אינו מתאפשר לאור העובדה שהעבירות נשוא כתב האישום אינן נכללות ברשימת העבירות לגביהן ניתן להכין תסקיר כאמור.

במסגרת ישיבת הטיעונים לעונש נשאו דברים אביה ואמה של המנוחה, ב"כ הצדדים הציגו את סיכומיהם והנאשם אמר את דברו.

במסגרת הטיעונים לעונש פירט אביה של המנחה, מר שי צפון את הנסיבות בהן למד על אודות התאונה, טען שהנאשם לא הביא חרטה וצער כשהודאתו ניתנה לאחר שהבין שנקלע למבוי סתום, הוסיף כי בזמן השבעה ניסה אביו של הנאשם ליצור קשר אך הוא סירב לכך, ציין כי כל חיו השתנו כך שהוא אינו מתפקד כראוי ועתר להטלת עונש מקסימאלי תוך הצבעה על כך שהנאשם היה מסומם. כן הדגיש כי המנוחה קיבלה רישיון זמן קצר עובר לתאונה לאחר שעברה את הטסט והתיאוריה בפעמים הראשונות, הליך קבורתה של המנוחה היה מורכב מאחר ולא ניתן לקבור מי שאינה יהודייה בבית קברות מסודר וכי הדבר היחיד שיקל עליו הנו הטלת העונש המירבי על הנאשם.

אמא של המנוחה, גב' אנה בילן, הקריאה מהכתב דברים שהכינה מראש והציגה תמונות של בתה. היא פרטה כי המנוחה רכשה רכב בצבע לבן שהיה האהוב עליה, שאפה ללמוד אדריכלות ועיצוב פנים, השיגה את מטרותיה ורק דבר אחד לא קיבלה- חייה. כן הוסיפה שאין טעם לחייה שלה, המנוחה הייתה לה חברה לכל דבר וסייעה לה עם בנותייה. אמא של המנוחה ביקשה להטיל על הנאשם את העונש החמור ביותר האפשרי ומסרה כי יש לה ילד בת שנה ושמונה חודשים, דבר שמחזיק אותה.

במסגרת טיעוניו לעונש, הדגיש ב"כ המאשימה כי מעגלי הנזק במקרה זה רחבים מעבר לגדיעת חייה של המנוחה, לאור הפגיעה המשמעותית שנגרמה להוריה. לעניין הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירה, הדגיש שהיות ודובר בכביש ראשי בצהרי יום שישי, הרי שרק במזל לא נפגעו עוברי דרך נוספים, כך שהפגיעה בערך המוגן של שמירה על שלומם של עוברי הדרך, הנה בעוצמה שאינה נמוכה. ב"כ המאשימה הפנה לשיקולים המנחים בענישה בעבירה של גרם מוות ברשלנות ולכך שריבוי ההרוגים בתאונות הדרכים, מדגיש את ההיגיון שבמתן עדיפות לשיקולי גמול והרתעה.

לעניין רמת הרשלנות שיש לייחס לנאשם, טען ב"כ המאשימה שזו מצויה ברף הבינוני גבוה. לביסוס טענה זו הפנה לחמישה טעמים:

א בהתאם לפסיקה, סטייה מנתיב נסיעה מצביעה על רשלנות במידה בינונית. לעניין זה, הגיש ב"כ המאשימה, פסיקה רלוונטית לטעמו בשילוב סקירה שהכין.

ב. קיומה של עבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת קוקאין, דבר המחייב את הרוכב בזהירות מוגברת.

ג. נטילת הסיכון המשמעותי שבהרכבת קטינה על גבי אופנוע, כלי שהסיכון בו רב.

ד. כאמור בכתב האישום, היו תנאי הכביש הרלוונטי תקינים ובמקום תמרורים המתריעים מפני עקומה חדה. אי ההתאמה של נהיגת הנאשם לתנאים הרלוונטיים גרמה לסטייה מנתיב, לתאונה ומתפרסת על פני זמן ואינה רגעית.

ה. לא התגלה כל אשם תורם מטעם המנוחה והאשם בתאונה רובץ לפתחו של הנאשם בלבד.

את מתחם הענישה הראוי הציבה המאשימה על 14-28 חודשי מאסר, פסילה לתקופה של 10-15 שנים, פיצוי וענישה נלווית.

לעניין הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, הדגיש ב"כ המאשימה כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים, אך דבר זה שכיח בתיקי גרם מות ברשלנות ואינו מצדיק סטיה מהכלל לפיו יוטל עונש של מאסר בפועל. כן הפנה לגילו של הנאשם בעת האירוע (21 ותשעה חודשים), אך סבר שיש לתת לכך משקל מדוד לאור העובדה שלא מעט מהעבירות הרלוונטיות נעברות על ידי נהגים בגילאים צעירי0.

בהתייחסו לתסקיר שירות המבחן, הפנה ב"כ המאשימה לעברו התעבורתי של הנאשם המחזיק ברישיון נהיגה משנת 2018 ובתקופה של שלוש שנים, צבר 12 הרשעות תעבורתיות. כן חידד שבתסקיר נשקלים שיקולי שיקום, בעוד שעל בית המשפט לשקול גם שיקולי גמול והרתעה, באופן המביא לריכוך במשקל המלצות התסקיר. עוד הפנה לחשש המשתקף בתסקיר שירות המבחן לפיו לנאשם גורם סיכון להעמקת תלותו בחומרים ממכרים.

בצד זאת, הפנה ב"כ המאשימה להודאת הנאשם שחסכה זמן שיפוטי וכן לנזק שנגרם לו כתוצאה מהתאונה כנסיבה שיש לשוקלה בתוך מתחם הענישה שיקבע.

לאור כל נימוקיו, עתר ב"כ המאשימה למיקום עונש המאסר שיוטל על הנאשם באמצע השליש התחתון של תקופת המאסר הנקובה במתחם שהציג, פסילה בפועל שלא תפחת מ – 12 שנים, פסילה מותנית, מאסרים מותנים ופיצוי.

ב"כ הנאשם פירט בסיכומיו, את הנזק שנגרם לנאשם אשר נפגע פיסית ונפשית ואיבד את בת זוגו. בעניין זה, הפנה להוראת פרקליט המדינה 2.26, המנחה את נציגי התביעה לנקוט ברגישות מיוחדת במקרים דומים. באשר לנסיבותיו של הנאשם, הוסיף בא כוחו שהיה מאושפז במשך שבועיים, עבר שיקום של מספר חודשים, עתיד לעבור ניתוח נוסף, סובל מנכות זמנית של 100% ברגלו וכן מנכויות נפשיות ומפוסט טראומה ברמה בינונית חמורה. באשר לכך טען ב"כ המאשימה כי בהתאם לתסקיר הרשמי, עומד שיעור הנכות על 36% וב"כ הנאשם מסר שיסרוק מסמך מעודכן במידת הצורך. ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רלוונטיים והפנה לכך שלנאשם רישיון שימוש בקנביס, כפי שמצוין בתסקיר שירות המבחן.

ב"כ הנאשם, הסביר כי לגישתו רמת רשלנותו של הנאשם הנה בינונית נמוכה. לעניין זה הפנה לתיקון כתב האישום, באופן שנמחק יחוס השימוש בסם בסמוך לאירוע התאונה ונותר ייחוס בסם עובר לתאונה. בבדיקת הסמים שנערכה לנאשם, נמצאו תוצרים של חילוף חומרי של קוקאין ולא תוצרים של קוקאין, כשהנאשם מסר לשירות המבחן שהשתמש בקוקאין כשלושים ושלוש שעות עובר לתאונה, כך שבעת התאונה לא היה הושפע מהסם, אלא נותרו בגופו תוצרי שימוש שאינם בעלי השפעה פסיכואקטיבית. לגישת ההגנה, כתב האישום המתוקן, אינו כולל קשר בין השימוש בסם לבין התאונה ולא בכדי נערך תיקנו. לעניין רמת הרשלנות, הפנה ב"כ הנאשם לסעיף 7 לכתב האישום וטען כי ההחלקה המיוחסת לאופנועו של הנאשם, נערכה בשטח ההפרדה עליו היו אבני חצץ ולכלוך. תוך הפניה לפסיקה רלוונטית לטעמו, טען ב"כ הנאשם כי לא ניתן לקבוע באופן גורף כי סטייה מנתיב מקימה רשלנות ברמה בינונית. לגישתו, במקרה זה, בו לא צוינה מהירותו של הנאשם, מדובר בסטייה רגעית בעקבותיה הגיע האופנוע לשטח ההפרדה, מקום בו לא נותר דבר לעשותו וארעה ההחלקה הקטלנית. עוד הוסיף כי התאונה המדוברת התרחשה תוך פרק זמן קצר, דבר המהווה אינדיקציה נוספת לרשלנות רגעית ולא נמשכת.

לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם, טען בא כוחו כי תחושת האשם שלו חזקה מאוד והוא אדם מופנם מאוד המשתף ברגשותיו באופן כמעט בלעדי את המטפלת שמסייעת לו בנושא פוסט טראומה. כן הפנה להערת שירות המבחן לפיו נוצר רושם של מצוקה ניכרת הקיימת לנאשם וטען כי לא ניתן להחזיק לחובתו את אי רצונו באפיק טיפול מסוים. בנוסף הסביר כי שחזור התאונה גורם לנאשם לקשיים רבים ומעורר סימפטומים של פוסט טראומה.

באשר למתחם הענישה, טען ב"כ הנאשם, כי לעניין רכיב המאסר, נע הוא בין עונש שניתן לרצותו על דרך של עבודות שירות לעשרים וארבעה חודשים. כן הפנה לפסיקה שעסקה בענישה בעבירה של גרם מוות ברשלנות של אדם קרוב והסביר שהצדדים מסכימים שרמת רשלנותו של הנאשם בינונית והמחלוקת נוגעת שאלה האם מדובר ברמה בינונית גבוהה או נמוכה. עוד הפנה למצב הנוכחי בבתי הסוהר וטען ששליחת אדם למאסר ראשון בעבירת רשלנות הנה בלתי מידתית.

לסיכום, עתרה ההגנה לעתירת עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות; ביקש הקלה משמעותית ברכיב הפסילה תוך הפניה להפנמת הנאשם את הסכנה בשימוש באופנוע ועתירה לסיווג הפסילה. לעניין הפיצוי שיפסק, הפנה ב"כ הנאשם לפיצוי הנזיקי שקיבלה משפחת המנוחה.

ב"כ המאשימה הפנה לסעיף 7 בהודעה על הסדר הטיעון בכל הנוגע להפניה לעובדות שונות מאלו הרשומות בהסדר וסבר שב"כ הנאשם לא עמד בהוראות הסעיף האמור, בטיעוניו בין היתר לסעיפים 3(א) – 7 לכתב האישום. ב"כ הנאשם מסר כי הוא סומך על בית המשפט.

הנאשם, ביקש להתמקד ביום התאונה ובכוונותיו לעתיד. באשר ליום התאונה, מסר שהיה בעל כוונות טהורות כלפי המנוחה, ביום התאונה טיילו יחד בתל אביב ובדרכם חזרה אירעה התאונה. לדבריו, חלק קטן ממנו נמחק בכביש. באשר לעתיד, סיפר שיהיה לו אכפת מאם המנוחה עד לתום חיו, ינסה ליצור עמה קשר גם לאחר שיסיים לרצות את עונשו והוא מוכן להקריב רבות על מנת שיהיה שיפור ולו קל בהרגשתה. באשר לנסיבותיו האישיות פירט הנאשם כי הוא נמצא בין 4 קירות, סובל מחוסר שינה ונותר ער בשומעו קולות של אופנועים. כן פירט מספר קשיים שמטעמי צנעת הפרט, לא נרשמו בפרוטוקול ולא יועלו על הכתב גם בגזר דין זה.

בהתאם לאמור בתסקיר שירות המבחן, עבר הנאשם בגיל 17 לתיכון המיועד לנוער בסיכון, לאחר שנחקר בעבירות הקשורות לסמים והשלים את לימודיו באופן שאפשר קבלת תעודת בגרות מלאה. בהתאם לחוו"ד, הנאשם נעדר דפוסים שוליים ומעורבותו בתאונה כמו גם תוצאותיה נחוו על ידו באופן קיצוני ומערער. לדברי הנאשם צרך קוקאין מספר פעמים, בנסיבות חברתיות ושלל התמכרות או צורך בטיפול ייעודי בנושא. באשר לנסיבות התאונה, מסר כי האופנוע החליק מסיבה שאינה ברורה לו, לדבריו האט את מהירות נסיעתו עובר לפנייתו בעקומת הכביש ורק בהמשך חזר והאיץ, ללא שנסע במהירות מופרזת. הרושם שעלה בידי נציגי שירות המבחן היה כי הנאשם במצוקה לנוכח תוצאות התאונה, נוטה לטשטש את רשלנותו תוך תפיסת החלקת האופנוע כגורם שאינו תלוי באופן נהיגתו ומתקשה להתמודד ברמה הרגשית עם אחריותו כנהג והאשמה הנלווית לכך. בהסתמך על האמור במסמך רלוונטי ועל דברי הנאשם, עלה כי הנאשם אינו סבור שטיפולי שיחתי יכול לסייע בידיו, אינו רואה טעם בהיעזרות בטיפול ממוקד שהוצע על ידי שירות המבחן ונעזר בתרופות פסיכיאטריות כמו גם בקנביס רפואי. בהתאם להתרשמות נציגי שירות המבחן, הימנעותו של הנאשם מהיעזרות בגורמי תמיכה משפחתיים וחברתיים, קשורה לקושי המתגלה בהתמודדות עם התאונה. בהערכת גורמי הסיכון בעניינו של הנאשם, הובאו בחשבון בין השאר קשיו להתייחס בשלב זה באופן ביקורתי להתנהלותו ונהיגתו עובר לתאונה. בהערכת גורמי השיקום, נלקחו לקיחת אחריותו על התאונה ונכונותו לשאת בעונש. כן הובאו בחשבון גילו הצעיר והתמדתו במפגשים מול שירות המבחן למרות הקשיים שהדבר גורם לו. לגישת שירות המבחן, מצוי הנאשם בסיכון להעמקת התלות בחומרים ממכרים וככל שיירתם למהלך טיפולי נוסף לעיבוד התאונה, יוכל לצמצם את דפוסיו ההמנעותיים בצד הפחתת הסימפטומים הפוגעים בתפקודו.

לסיכום התסקיר, בא שירות המבחן בהמלצה להביא בחשבון לעניין אורך המעצר את גילו הצעיר, העובדה שמדובר בהעמדתו הראשונה לדין, קשיו הרגשיים והתסמינים המלווים אותו גם בעת הכנת התסקיר, בין השאר בשל קרבתו הרגשית למנוחה. לעניין הפיצוי הכספי הומלץ להתחשב במצב הכלכלי תוך מתן התייחסות לכך שהפיצוי יהווה ביטוי נוסף לקבלת אחריותו מול המשפחה. עוד הומלץ שככל ויוטל על הנאשם עונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, ידחה ריצויו בחודש ומחצה על מנת לאפשר לשירות המבחן לנסות לסייע בהשמתו באגף מתאים, בו ניתנת אפשרות לקבלת התייחסות טיפולית למורשעים בעבירות תעבורה.

בהתאם לחוו"ד הממונה על עבודות השירות, נמצא הנאשם מתאים לריצוי עבודות, תחת מגבלה רפואית של המנעות מעמידה ממושכת, עבודה ללא כלי חיתוך וללא נשיאה של משאות כבדים. חוו"ד כללה הפניה למקום ריצוי העבודות וכן התייחסות למועד תחילתן.

בהתאם לחוו"ד האמורה, הסכים הנאשם לרצות עבודות שירות. כן צוין שהסכמה זו והתחייבותו לעמוד בתנאי עבודות השירות ניתנה למרות מצבו הרפואי והנפשי המורכב כפי שבא לידי ביטוי בחוו"ד שירות המבחן.

עיון בעברו התעבורתי של הנאשם מלמד כי הוא מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2018 ולחובתו 12 הרשעות קודמות. אין בעברו של הנאשם תאונות דרכים או עבירות הקשורות לשימוש בסמים/אלכוהול.

מסמך שהוגש על ידי ההגנה ומתייחס למצבו הנפשי של הנאשם, מלמד כי לדבריו הוא סובל בעקבות התאונה מקשיים רבים, אשר לא יפורטו מטעמי צנעת הפרט. המסמך הנו מיום 15.11.23 וכולל המלצה לטיפול תרופתי. כן צורף רישיון לשימוש בקנביס שתוקפו בין 20.11.24-14.11.25. מסמך הנושא את הכותרת "נכות" מפרט כי תאריך 1.12.23, נקבע אחוז נכות רפואי משוכלל של 63% ומיום 26.5.23, נקבעו 100% נכות. המסמך אינו מכיל פרטים באשר לאדם אליו הוא מתייחס.

**ניתוח והחלטה**

[סעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) קובע כי עונש מאסר לעבירה של גרימת מוות בנהיגה רשלנית לא יפחת משישה חודשים:

*"העובר עבירה לפי סעיף 304 ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*, תשל"ז-1977, תוך שימוש ברכב,**דינו – מאסר שלוש שנים ולא פחות משישה חודשים; אולם רשאי בית המשפט, אם ראה שהנסיבות מצדיקות זאת, שלא לפסוק מאסר מינימום כאמור מטעמים שיפרש בפסק הדין".*

[סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/5227/40) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) קובע כי לצד כל עונש אחר, תתווסף פסילת רישיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משלוש שנים:

*"הורשע אדם על עבירה כאמור בסעיף 64 או לפי סעיף 64א, דינו – בנוסף לכל עונש אחר – פסילה מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה שלא תפחת משלוש שנים; אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרש בפסק הדין, להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר".*

במסגרת תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977, הובנה שיקול הדעת השיפוטי בכל הקשור לענישה.

בהתאם להוראות [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי:

*40ג. (א) בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40ט.*

*(ב) בתוך מתחם העונש ההולם יגזור בית המשפט את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40יא, ואולם בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי הוראות סעיפים 40ד ו-40ה.*

במסגרת סעיף [40 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבעו נסיבות ביצוע העבירה בהן יתחשב בית המשפט לצורך קביעת מתחם הענישה בגין העבירה:

*בקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שביצע הנאשם כאמור בסעיף 40ג(א), יתחשב בית המשפט בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות להלן, ובמידה שבה התקיימו, ככל שסבר שהן משפיעות על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם:*

*(1) התכנון שקדם לביצוע העבירה;*

*(2) חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה ומידת ההשפעה של אחר על הנאשם בביצוע העבירה;*

*(3) הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה;*

*(4) הנזק שנגרם מביצוע העבירה;*

*(5) הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה;*

*(6) יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו;*

*(7) יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו, לרבות עקב התגרות של נפגע העבירה;*

*(8) מצוקתו הנפשית של הנאשם עקב התעללות בו על ידי נפגע העבירה;*

*(9) הקרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1;*

*(10) האכזריות, האלימות וההתעללות של הנאשם בנפגע העבירה או ניצולו;*

*(11) הניצול לרעה של כוחו או מעמדו של הנאשם או של יחסיו עם נפגע העבירה.*

*(ב) לעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א)(6) עד (9), בית המשפט יתחשב בהן ככל שסבר שהן מפחיתות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם, ולעניין נסיבות כאמור בסעיף קטן (א)(10) ו-(11) – ככל שסבר שהן מגבירות את חומרת מעשה העבירה ואת אשמו של הנאשם.*

בהתאם להוראות [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע שבגזירת העונש בתוך מתחם הענישה שנקבע, רשאי בית המשפט להתחשב בנסיבות הבאות שאינן קשורות לנסיבות ביצוע העבירה:

*(1) הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו;*

*(2) הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם;*

*(3) הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו;*

*(4) נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב או מאמציו לחזור למוטב;*

*(5) מאמצי הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה;*

*(6) שיתוף הפעולה של הנאשם עם רשויות אכיפת החוק; ואולם כפירה באשמה וניהול משפט על ידי הנאשם לא ייזקפו לחובתו;*

*(7) התנהגותו החיובית של הנאשם ותרומתו לחברה;*

*(8) נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה;*

*(9) התנהגות רשויות אכיפת החוק;*

*(10) חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה;*

*(11) עברו הפלילי של הנאשם או העדרו.*

[סעיף 40י](http://www.nevo.co.il/law/70301/40j) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), עוסק האופן קביעת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומורה:

*(א) בית המשפט יקבע כי התקיימו נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, על בסיס ראיות שהובאו בשלב בירור האשמה.*

*(ב) על אף האמור בסעיף קטן (א) –*

*(1) בשלב הטיעונים לעונש, הנאשם רשאי להביא ראיות מטעמו, ובלבד שאינן סותרות את הנטען על ידו בשלב בירור האשמה, והצדדים רשאים להביא ראיות שנקבע בחיקוק כי יובאו בשלב זה;*

*(2) בית המשפט רשאי, לבקשת אחד מהצדדים, להתיר להביא ראיות בעניין נסיבות הקשורות בביצוע העבירה בשלב הטיעונים לעונש, אם שוכנע כי לא היתה אפשרות לטעון לגביהן בשלב בירור האשמה או אם הדבר דרוש כדי למנוע עיוות דין.*

*(ג) בית המשפט יקבע כי התקיימה נסיבה מחמירה הקשורה בביצוע העבירה אם היא הוכחה מעבר לספק סביר; בית המשפט יקבע כי התקיימה נסיבה מקילה הקשורה בביצוע העבירה אם היא הוכחה ברמת ההוכחה הנדרשת במשפט אזרחי.*

[סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מאפשר לבית המשפט לשקול נסיבות נוספות בעת גזירת העונש

*"אין בהוראות סעיפים 40ט ו-40יא כדי לגרוע מסמכות בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם, וכן נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם."*

הנה כי כן וכמוסבר גם במסגרת [**עפ 8641/12**](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 5.8.2013) לצורך גזירת העונש, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירה וזאת בהתחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בתוך מתחם העונש יתחשב בית המשפט בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. חריגה מהמתחם תיערך במקרים חריגים.

במקרה של הרשעת נאשם בריבוי עבירות חל [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על פיו:

40יג. (א) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם *עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לאירוע כולו, ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע.*

*(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.*

*(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת.*

במקרה שבפני, מתייחסות שתי העבירות שיוחסו לנאשם בכתב האישום לאירוע אחד של התאונה ולכן יקבע מתחם ענישה אחד ויגזר עונש כולל לכולן יחד.

הערכים שנפגע מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הנם שמירה על שלומם ביטחונם של עוברי הדרך וכן . וכן שמירה על הערך העליון של קדושת החיים.

לאור קיפוח חייה של המנוחה כתוצאה מרשלנותו של הנאשם, הרי שגבוהה מידת הפגיעה בערכים האמורים

עיון בפסיקה המתייחסת לעבירות בהן הורשע הנאשם בנסיבות דומות ככל האפשר מלמדת כדלקמן באשר למדיניות הענישה הנהוגה:

הכללים החלים בענישה בכל עבירה של גרם מוות ברשלנות הותוו על ידי בית המשפט העליון במסגרת[**עפ 6755/09**](http://www.nevo.co.il/case/6081536) **‏ ‏ ארז אלמוג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.11.2009)

*"נדמה שקיימים שלושה כללים מנחים בסוגיית הענישה הראויה בעבירה של גרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות. האחד, ראוי לגזור על נאשם עונש מאסר בפועל ופסילה מלנהוג לתקופה הולמת, הן בשל עקרון קדושת החיים והן משיקולי הרתעה. השני, בדרך-כלל הנסיבות האישיות של הנאשם בעבירה זו אינן בעלות משקל כבעבירות אחרות המלוות בכוונה פלילית, הן בשל אופייה המיוחד של העבירה הנדונה והן בשל ביצועה השכיח גם ע"י אנשים נורמטיביים. השלישי, אמת המידה הקובעת בעבירה זו היא דרגת הרשלנות."*

ובהמשך

*"הצורך להחמיר בעונש בגין עבירת גרימת תאונת דרכים קטלנית ברשלנות כמובן איננו פוטר את בית-המשפט מלבחון את המקרה הקונקרטי בצורה מידתית. נהפוך הוא. בדיקה כזו תביא להקלה מסוימת בענישה בתיק אחד ולהחמרה מסוימת בתיק אחר."*

לעניין התייחסות הפסיקה לקביעת דרגת הרשלנות ניתן לפנות ל[**עפת (מרכז) 13619-03-22**](http://www.nevo.co.il/case/28378752) **פואד אלמראחלה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.7.22) (להלן: "עניין אלמראחלה")

*"לפי הפסיקה, קביעת רף הענישה תיקבע, בין היתר, על פי מידת רשלנותו של הנאשם. לצורך קביעת רמת הרשלנות יש לבחון את נסיבות גרימת התאונה, אם מדובר ברשלנות רגעית או רשלנות נמשכת, אם נתלוו לרשלנות זו עבירות תעבורה נוספות והאם קיים אשם תורם. עוד התייחסו בתי המשפט למספר הנפגעים כאלמנט לקביעת העונש."*

בעניין אלמראחלה, הסכים בית המשפט המחוזי עם קביעת בית משפט קמא לפיה במקרה שלפניו עמדה רשלנות המערער בדרגה גבוהה ולא התערב בקביעתו לפיה מתחם ענישה ההולם לנסיבות ביצוע העבירה נע בין 6 חודשי עבודות שירות ועד 24 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים, ואילו מתחם העונש ביחס לפסילת רישיון הנהיגה נע בין 5 ל-20 שנים, לצד רכיבי ענישה נוספים.

במסגרת [**עפת (חי') 1545-12-17**](http://www.nevo.co.il/case/23368050)**‏ ‏ מדינת ישראל נ' אנואר ח'רבאוי** (פורסם בנבו,18.1.18)ראה בית המשפט המחוזי כהולם את מתחם העונש שנקבע על ידי בית משפט קמא ה*"מגלם מנעד רחב של עונשים, שנעים בין עונש המינימום שנקבע על ידי המחוקק, למצבים של רשלנות קלה ונסיבות חריגות, ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל, המגלמים עונש חמור, שיוטל במצבים בהם מדובר ברשלנות חמורה, כאשר בין לבין, נמצאים אותם מקרים, של רשלנות במדרג בינוני-נמוך או מצבים של רשלנות במדרג בינוני-גבוה"*

במסגרת[**עפ 634/19**](http://www.nevo.co.il/case/25386195) **‏ ‏ שמעיה יהושע גבאי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 26.2.2020), נמנע בית המשפט העליון מלהתערב בענישה שגזר בית המשפט המחוזי:

"בקביעת המתחם נשקלו הערך החברתי שבבסיס המלחמה בתאונות הדרכים; מדיניות הענישה, הכוללת בדרך כלל רכיב של מאסר בפועל או בעבודות שירות; ונסיבות ביצוע העבירה, המגלות רשלנות במדרג בינוני–גבוה. לבסוף הועמד המתחם על 10–24 חודשי מאסר בפועל ו-10–20 שנות פסילת רישיון בפועל."

דוגמא למתחם ענישה שנקבע במקרה של ביצוע עבירה בדרגת רשלנות בינונית ניתן למצוא במסגרת [**רעפ 3575/19**](http://www.nevo.co.il/case/25731863) **‏ ‏ דן אהרון תבור נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.6.2019) במסגרתו לא התערב בית המשפט העליון בהחלטתו של בית המשפט המחוזי לאשר את פסק דינו של בית משפט קמא. לעניין רמת הרשלנות, אישר בית המשפט המחוזי את קביעת בית משפט קמא כי מדובר ברשלנות בדרגה בינונית.

*"נקבע כי דרגת רשלנות המבקש בביצוע העבירה – בינונית. בית המשפט ציין כי דרגה זו מתבטאת בכך שעל אף קיומו של שדה ראיה פתוח, לא הבחין המבקש בשני האופנועים שנסעו לקראתו אלא לאחר ההתנגשות באופנוע עליו רכב המנוח. יחד עם זאת צוין, כי אין מדובר בנסיבות בהן המבקש התפרץ לצומת או נהג במהירות שאינה מתאימה לתנאי הדרך....*

*"לאחר שבחן את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, קבע בית משפט השלום לתעבורה את מתחם העונש ההולם את מעשי המבקש בין 7 חודשי מאסר בפועל ל-17 חודשי מאסר בפועל, וכן פסילת רישיון נהיגה למשך "מספר שנים".*

באשר למדיניות הענישה, ניתן לפנות גם לקביעת בית המשפט לתעבורה באשדוד בשבתו בבית המשפט המחוזי בב"ש במסגרת [**גמר (ב"ש) 5558-09-22**](http://www.nevo.co.il/case/33122223)**‏ ‏ פרקליטות מחוז דרום - פלילי נ' שי שימלו** (פורסם בנבו 8.9.24)

*"בית המשפט העליון התווה מדיניות ענישה בעבירות של גרימת מוות בנהיגה רשלנית, לפיה, בעבירות אלו יושתו על הנאשמים עונשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, ופסילה בת שנים, גם כאשר עסקינן בנאשמים שהם אנשים נורמטיביים."* ובהמשך

*"עוד נקבע על ידי בית המשפט העליון כי ניתן לסטות מהמדיניות הנוהגת רק במקרים חריגים ויוצאי דופן, בהם מדובר ברמת רשלנות נמוכה וכאשר מתקיימות נסיבות אישיות יוצאות דופן, המצדיקות, חרף הכלל האמור, שלא לשלוח את הנאשם האינדיבידואלי למאסר מאחורי סורג ובריח...."*

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה התמקדה הפסיקה בסוגיית רמת הרשלנות שבהתנהגות הנאשמים הרלוונטיים ואף ב"כ הצדדים מיקדו חלק נכבד מטיעוניהם בכך. כאמור מעלה טענה המאשימה כי רשלנותו של הנאשם מצויה ברף הבינוני גבוה, תוך הפניה לחמישה טעמים לכך בעוד שההגנה סברה כי הרשלנות נתונה ברף הנה בינונית נמוך, תוך הצגת תימוכין לעמדה זו.

לצורך קביעת רף הרשלנות ניתן לפנות לקביעה העקרונית שניתנה בעניין אלמראחלה ולגזור כי במקרה זה תיבחנה נסיבות התאונה, משך הרשלנות וקיומן של עבירות תעבורה נוספות.

עיון בפסיקה שניתנה במקרים שנסיבותיהם דומים במידה מסוימת למקרה שבפני מלמד כדלקמן:

##### במסגרת [**רע"פ 4930/21**](http://www.nevo.co.il/case/27786610) **דנית קורן** נ **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.4.21)**,** לא התערב בית המשפט העליון בקביעתו של בית המשפט המחוזי **ב**[**עפת (מרכז) 21653-02-21**](http://www.nevo.co.il/case/27391895) **דנית קורן נ' מדינת ישראל (**פורסם בנבו, 14.6.21) בו נדון ענינה של מי שנהגה ברכב כשהיא שיכורה בשל שימוש באלכוהול, *סטתה עם רכבה לנתיב הנגדי ופגעה ברכב בו נסעו הורים ושלושת ילדיהם.*

*"בבואנו לשקול את מידת הרשלנות שהובילה לתאונה, הרי שיש להסכים עם ב"כ המערערת כי לסטייתה של המערערת מנתיב נסיעתה לא נלוו עבירות נוספות הקשורות בעצם סטיית הרכב, כפי שעולה לעיתים, במקרים בהם מתבצעת עקיפה לא זהירה, חצית קו הפרדה רצוף, נסיעה במהירות חריגה המביאה לאובדן שליטה וכיו"ב. עם זאת, לא נמסר על ידי המערערת כל טעם לסיבת הסטיה,...*

*"לנסיבות אלה, יש להוסיף את הנתון בדבר נהיגתה של המערערת במצב של שכרות... אכן, על פי הקביעה המוסכמת, קיים ניתוק בין מצב השכרות של המערערת בעת הנהיגה לבין התרחשות התאונה, ובמלים אחרות, סוכם, כי הסטיה לנתיב הנגדי לא אירעה בשל כך שהמערערת היתה מצויה במצב הכרה מעורפל או קהות חושים בשל השפעת האלכוהול. עם זאת, צדק בית משפט קמא בקביעתו כי לא ניתן לנתק את היבטי החומרה הנלווים לנהיגה במצבה של המערערת, נוכח כמות האלכוהול שנדגמה, הנחזית להיות משמעותית על פניה, והתעלמותה של המערערת מחובתה להתנזר משתיה אלכוהולית לפני נהיגה...*

*בחינת מרכיבי רשלנותה של המערערת שהובילו לגרימת התאונה, על פי הודאתה בכתב האישום, במנותק משכרותה, כאשר לסטיה מנתיב הנסיעה למספר שניות לא נלוו עבירות נלוות או נהיגה חריגה, מוליכה למסקנה כי רשלנותה של המערערת נמצאת ברף הבינוני. מסכימים אנו עם עמדת ב"כ המערערת, כי היה על בית המשפט קמא לקבוע מתחם ענישה אחד, כאשר אירוע הנהיגה משותף לעבירות השונות, ובעניין זה יש לקבוע כי הנהיגה בשכרות, שאינה מהווה מרכיב רשלני הנוגע לעצם אירוע התאונה, הוא בבחינת מרכיב מחמיר הנוגע לדרך נהיגתה של המערערת, שיש לשקלו בקביעת מתחם ענישה אחד."*

במסגרת קביעת הענישה, קיצר בית המשפט המחוזי את עונש המאסר שהוטל על הנאשמת, כך שתחת תקופה של 14 חודשים, תרצה תקופה של 10 חודשים והותיר על כנם את יתר רכיבי הענישה שכללו: 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים, פסילת רישיון נהיגה למשך 10 שנים (בניכוי תקופת פסילה מנהלית ושיפוטית) ופסילה מותנית בת 12 חודשים. כמו-כן הושת על המערערת פיצוי למשפחת המנוח בסך של 25,000 ₪.

במסגרת [**עפת (מרכז) 39041-04-12**](http://www.nevo.co.il/case/4977807)**‏ ‏ מדינת ישראל נ' שי קלדרון** (פורסם בנבו, 11.9.12)5, נדון ערעור על גזר דינו של מי שהורשע, על פי הודייתו, בעבירות של גרימת מוות בנהיגה רשלנית ובנהיגה בשכרות. זאת על שרכב "*על קטנוע ברעננה, במהירות של כ- 50 קמ"ש, כשהוא מרכיב מאחוריו את חברתו. המשיב נהג כשהוא שיכור, כאשר בדמו היו מצויים תוצרי חילוף של סם מסוכן מסוג קנבוס בריכוז 69 ננוגרם.*

*בשלב מסוים סטה המשיב עם הקטנוע שמאלה, עלה על אי תנועה, התנגש בעץ ונזרק חזרה לכביש, תוך שהקטנוע מחליק על הכביש לאורך 22 מטרים. כתוצאה מהתאונה נזרקה חברתו מהקטנוע, ראשה נחבט בכביש והיא נהרגה במקום."...*

*"המשיב לא הודה ולא הורשע בפרט רשלנות לפיו נהג בקטנוע כשבגופו מצויים תוצרי חילוף של סם מסוכן."*

בפסק דינו של בית המשפט המחוזי הוזכר *כי "בימ"ש קמא הביא גם את דברי ד"ר גופר בחוות דעתו ת/3 לפיהם לו המשיב היה אכן משתמש מזדמן בסם, השימוש האחרון נעשה בסם עד 24 שעות לפני האירוע, ולא ניתן לקבוע בוודאות את זמן השימוש האחרון בסם, ואם המשיב נהג תחת השפעת הסם בזמן האירוע."*

ובהמשך

*אף אנו כמו בימ"ש קמא, איננו מתעלמים בכך שהמשיב לא הודה ולא הורשע בכך שבעקבות נהיגתו בשכרות גרם ל"תאונה עצמית" שבה נגרם מותה של המנוחה אך מן הראוי היה שבימ"ש קמא יחמיר בעונשו של המשיב מעבר לתקופות המאסר ולפסילה שהטיל עליו שכן המשיב התרשל בכך שביודעו כי הוא נתון תחת השפעת סמים נהג בקטנוע, שהוא כלי רכב פגיע, הסיע מאחוריו את חברתו בת ה-17.5, גם אם חבשה קסדה...*

*נראה לנו שביהמ"ש קמא לא נתן את המשקל הראוי לחומרה לעבודת נהיגתו של המשיב בשכרות בזמן התאונה, גם אם לא היתה אחד מרכיבי הרשלנות שבהם הורשע המשיב וגם אם לא גרמה לתאונה.*

בהחלטתו הגדיל בית המשפט המחוזי את עונש המאסר בפועל שהוטל על הנאשם כך שתחת 9 חודשי מאסר ירצה תקופה בת 15 חודשים (תוך הפניה לכלל שערכאת ערעור לא ממצה את הדין עם מי שהחליטה להחמיר בעונשו שהוטל עליו ע"י בימ"ש קמא והאריך את רכיב הפסילה בפועל שהוטל משמונה לעשר שנים.

במסגרת [**תפ (ת"א) 62249-02-20**](http://www.nevo.co.il/case/26491025) **מדינת ישראל נ' דניאל אחדות** (פורסם בנבו, 23.5.22) דן בית המשפט המחוזי בת"א בעניינו של מי שהורשע על פי הודאתו בעבירות של גרימת מוות בנהיגה רשלנית ונהיגה בשכרות. זאת על שבשעה 23.25, רכב על אופנוע בעיר בני ברק כשעובר ובסמוך צרך "סם מסוכן מסוג קנביס ורכב על האופנוע תוך שהוא נתון תחת השפעת הסם כשבגופו: THC החומר הפעיל בקנביס בריכוז של 12.2 נ"ג/מ"ל ו- THC תוצר חילוף של החומר הפעיל בקנביס בריכוז של 149 נ"ג/מ"ל." בעת רכיבתו שררו תנאי ראות טובים ולנאשם היה שדה ראיה פתוח לכיוון צומת לא פנוי, אליו נכנס בנסיעה רציפה מבלי להאט או להתאים את נסיעתו לתנאי הדרך. הנאשם פגע ברוכב אופנוע שנכנס לצומת בהתאם לרמזור ירוק בכיוון נסיעתו ונהרג.

בניתוח פרטי האירוע, הגיע כבוד השופט היימן למסקנה " כי רשלנותו של הנאשם מגיעה כדי רמה בינונית עד גבוהה." באשר לרכיבת הנאשם כשהוא נתון להשפעת סם קבע כבוד השופט היימן כי מדובר ב"עובדה שיש בה ללא ספק כדי להוות נסיבה מחמירה. אמנם מתוך עובדות כתב האישום המתוקן אין ללמוד כי נהיגתו של הנאשם תחת השפעת סם הייתה הגורם הישיר לרשלנות שהובילה לתאונה, אולם, כאמור, מדובר בנסיבה מחמירה המלמדת על רשלנות נמשכת." בשיקלול בין השיקולים השונים בעניינו ובכלל זה, התייחסות לנטילת האחריות על ידו ולנסיבותיו האישיות, נגזרו על הנאשם בין השאר עונש מאסר בפועל של 12 חודשים ויום ופסילה בפועל בת 10 שנים.

ביום 28.11.19, בשעה 23:35 או בסמוך לכך, רכב הנאשם על אופנוע נושא מ.ר 12-566-12 (להלן: "האופנוע") ברחוב אבו- חצירא בבני ברק, מכיוון צפון לדרום (להלן: "הכביש"), בדרך אל צומת הרחובות אבו- חצירא ומנחם בגין (להלן: "הצומת"). הכביש בו נהג הנאשם ברחוב אבו חצירא הוא דו- סטרי, הכולל 3 נתיבי נסיעה. הנאשם רכב על האופנוע בנתיב האמצעי בכביש, המיועד לנסיעה, לכיוון ישר בלבד. עובר ובסמוך לאמור, צרך הנאשם סם מסוכן מסוג קנביס ורכב על האופנוע תוך שהוא נתון תחת השפעת הסם כשבגופו: THC החומר הפעיל בקנביס בריכוז של 12.2 נ"ג/מ"ל ו- THC תוצר חילוף של החומר הפעיל בקנביס בריכוז של 149 נ"ג/מ"ל. באותה העת שררו במקום התנאים הבאים: שעת לילה, תאורת רחוב פועלת, מזג אוויר נאה, ראות טובה; דרך עירונית עם מהירות מותרת של עד 50 קמ"ש בלבד; כביש אספלט תקין ישר ויבש, מקדם חיכוך אומדני 0.7; שדה הראייה פתוח לפנים ממקום רכיבתו של הנאשם לעבר הצומת, למרחק של 86 מטרים ללא כל הפרעה; הצומת בכיוון רכיבתו של הנאשם היה מואר וכלל מעברי חצייה להולכי רגל. עם הגיע הנאשם הרכוב על האופנוע אל הצומת, המשיך הנאשם בנסיעה רציפה, מבלי להאט או להתאים את נסיעתו לתנאי הדרך, על אף העובדה שהצומת לא היה פנוי מתנועת כלי רכב נוסעים

יישום דרכי בחינת הרשלנות כפי שפורטו בעניין אלמראחלה במקרה שבפני מביא לעניות דעתי למסקנות הבאות.

דומני כי כעולה מעובדות כתב האישום בו הודה הנאשם, אין מדובר ברשלנות רגעית, אלא ברשלנות שנמשכה לאורך זמן מסויים. הדבר נלמד מכך שבהתאם לכתב האישום מוצבים לאורך צידו השמאלי של הכביש **מספר** תמרורים המורים על "עקומה חדה בדרך שלפנייך" , במקום שרר שדה ראיה פתוח של 150 מטר למקום התאונה ו – 102 מטר לכיון שטח ההפרדה ואף על פי כן עם הגיעו של הנאשם אל עקומת הכביש "לא התאים את מהירות נסיעתו ואופן רכיבתו לעקמות הכביש ולתנאי הדרך". כתוצאה מכך, איבד את השליטה על האופנוע. על אף שלא צויין מספר התמרורים, עולה להבנתי כי לו היה הנאשם נותן ליבו לתמרורים (ולא נטען כי גורם כלשהוא הפריע לראייתם על ידו), הרי שבהינתן תנאי הדרך, אפשר והדברים היו יכולים להתנהל באופן שונה. אין בידי לקבוע את משך הזמן בו נהג באופן רשלני, אך מעובדות כתב האישום בהם הודה, עולה להבנתי כי צודק ב"כ המאשימה בקובעו שאי התאמת נהיגתו של הנאשם לתנאי הדרך מתפרסת על פני זמן.

באשר להרשעתו של הנאשם בעבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת סמים, הרי שכאמור בפסקי הדין בעניין קורן, קלדרון ואחדות, עובדה זו מהווה נסיבה לחומרא בעת בחינת נהיגתו של הנאשם. לא נעלמה מעיני העובדה שבפרשות המוזכרות הורשעו הנאשמים בעבירה של נהיגה בשכרות החמורה מזו בה הורשע הנאשם בענייני, אך לאור הקביעה בפסקי דין אלו, מהן לא עולה כי השכרות הביאה לקרות התאונה, בעיקר לאור קיומה של חוו"ד הרפואית בעניין קלדרון, יש לתת משקל לעבירה הנוספת, אם כי נמוך מזה שניתן בפרשות המוזכרות.

למול הרשעתו של הנאשם בהרשעה בדרגה נמוכה יותר מאשר שבפסיקה שהוזכרה, עומדת העובדה שבניגוד לאמור לכל הפחות בעניני קלדרון וקורן, נכללת במקרה שבפני הרכיבה תחת השפעה כחלק מהעובדות מהן נובעת נהיגתו הרשלנית של הנאשם.

לעניין זה, יש להתייחס לטענת ב"כ המאשימה לפיה לא עמד ב"כ הנאשם בהוראות סעיף 7 להסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים ולפיו אין לסטות מהעובדות שנכללו בכתב האישום ולא לסתור אותן. ככל שהבנתי מגעת, התמקדה טענתו של ב"כ המאשימה בשתי נקודות, הראשונה נוגעת לנסיבות התאונה והשנייה , המשמעותית יותר, לרכיב הנהיגה תחת השפעת סמים.

לעניין התאונה, הרי שכאמור בכתב האישום על שטח ההפרדה שבצד הכביש היו אבני חמץ ולכלוך וב"כ הנאשם טען כי ההחלקה המיוחסת לאופנועו של הנאשם, נערכה בשטח ההפרדה עליו היו אבני חצץ ולכלוך. לעניין זה דומני כי ב"כ הנאשם לא העלה טענות שונות באשר אלא פירש אותן.

באשר לרכיב השפעת הסם, הרי שסעיף 3(א) לכתב האישום קובע כי הנאשם "רכב על האופנוע שהוא נתון תחת השפעת הסם" ולמול זאת עומדת טענת ההגנה לפיה בעת התאונה לא הושפע מהסם "אלא נותרו בגופו תוצרי שימוש שאינם בעלי השפעה פסיכואקטיבית". דומני כי בעניין זה, הצדק עם ב"כ המאשימה ובהסברו של ב"כ ההגנה יש משום אמירה שאינה מתיישבת עם עובדות כתב האישום. לעניין זה ניתן לפנות לקביעת בית המשפט העליון במסגרת [**ע"פ 3667/13**](http://www.nevo.co.il/case/17954542) **ח'טיב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.10.2014)

*"הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום מבטאת את הסכמתו לעובדות ולנסיבות האמורות בו. יש בה משום הצהרה כי אין בעובדות ובנסיבות המתוארות בכתב האישום יותר מאשר עשה וכן, בהתאם, כי לא נשמטה מכתב האישום עובדה או נסיבה שיכולה היתה להיות לו לעזר או להקל עמו."*

עוד ניתן להפנות לקביעת בית המשפט העליון בעניין חטיב לפיה "כל חזרה מהסכמה זו, שינוי שלה או הוספה לה בבחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, תדרש לעמוד בתנאים מחמירים יותר – כפי שקובע סעיף 40י(ב)(2), שלא כסעיף 40י(ב)" (1).במקרה זה בו לא הובאו ראיות התומכות בדברי ב"כ הנאשם, הרי שאין צורך להידרש לתנאים מחמירים אלו.

עם זאת, לאור האמור מעלה באשר למשמעותה של העבירה הנוספת בה הורשע הנאשם בצד הקביעות שניתנו בעניני קורן וקלדרון, הרי שלעניות דעתי, אף אם היו מתקבלים דברי ב"כ הנאשם, לא היה בכך בכדי להשפיע השפעה מכרעת על בחינת אופן נהיגתו.

באשר לנסיבות ביצוע התאונה, ניתן להתייחס לטענת ב"כ הנאשם לפיה דובר בסטייה רגעית בעקבותיה הגיע האופנוע לשטח ההפרדה, מקום בו לא נותר דבר לעשותו וארעה ההחלקה הקטלנית. אכן בכתב האישום, צוין שההחלקה אירעה בשטח ההפרדה, אך למיטב הבנתי לא ניתן לבחון את ההחלקה בנפרד מאופן נהיגתו של הנאשם שהביאה להימצאותו בשטח ההפרדה כמתואר מעלה. לעניין זה דומה כי אופן נהיגתו של הנאשם היא שהביאה להעמדת האופנוע בסכנת החלקה שהתממשה על תוצאותיה הקשות.

למיטב הבנתי, לאור האמור לעיל אין צורך לקבוע מסמרות במחלוקת שהתגלתה בין ב"כ הצדדים בשאלה האם סטיה מנתיב מצביעה על רשלנות ברף בינוני, לאור הסכמתם בדבר רף הרשלנות הבינוני שיש לייחס לנאשם והעובדה שאופן נהיגתו המתואר של הנאשם מלמד שבסטייתו אכן התרשל באופן בינוני לכל הפחות.

עוד יש להתחשב בכך שלסטייתו של הנאשם לא נלוו עבירות נוספות שנגעו לסטיה עצמה וזאת בדומה לקביעת בית המשפט המחוזי בעניין קורן.

באשר לרכיבה על אופנוע, ניתן בשינויים המחויבים להפנות לאמור בעניין קלדרון לעניין רשלנותו של הנאשם "שביודעו כי הוא נתון תחת השפעת סמים נהג בקטנוע, שהוא כלי רכב פגיע, הסיע מאחוריו את חברתו בת ה-17.5, גם אם חבשה קסדה."

לאור כל האמור לעיל, משך אי התאמת נהיגתו לתנאי הדרך והרשעתו בעבירה נוספת של נהיגה תחת השפעת סמים, ולמולן היעדר עבירות אחרות הקשורות ישירות לאופן הסטייה שביצע הנאשם הרי שיש להעמיד את רשלנותו של הנאשם ברף הבינוני ובגבול התחתון של הרף הבינוני הגבוה/ בואכה הרף הבינוני גבוה.

בהתחשב בערכים המוגנים, בפסיקה שהובאה ובנסיבות ביצוע התאונה, הרי שלמיטב הבנתי עומד מתחם הענישה במקרהו של הנאשם על מאסר בפועל לתקופה שבין 6-20 חודשים, פסילה בפועל לתקופה שבין 5-15 שנים, מאסר מותנה, פסילה מותנית ותשלום פיצוי למשפחת המנוח שאפשר וישולב עם קנס.

כבר בשלב זה ניתן לומר כי יקשה לקבוע שעונש המאסר שיוטל על הנאשם ירוצה על דרך של עבודות שירות וזאת לנוכח רמת רשלנותו. בצד זאת אינו כולל המתחם באשר לעונש המאסר את משך המאסר המיוחד בד"כ למקרים בהם נקבעה רשלנות בדרגה גבוהה.

בכל הנוגע לקביעת עונשו של הנאשם במתחם, הרי שרבים הנזקים שנגרמו לנאשם כתוצאה מתאונת הדרכים. כעולה מטיעוני הנאשם ובא כוחו במסגרת הסיכומים, מתסקיר שירות המבחן ומהמסמכים שהוצגו כמו גם מעובדות כתב האישום, נפצע הנאשם קשה במסגרת התאונה, אושפז למשך שבועיים וסובל מנכות (בשיעור של 36% אף אליבא דה ב"כ המאשימה) ומקשיים גופניים ונפשיים ניכרים.

נזק נגרם לנאשם גם כתוצאה מהעובדה שבתאונה נגדעו חייה של בת זוגו, שלדבריו ארך הקשר ביניהם 3-4 חודשים וכוונותיו לגביה היו טהורות.

עיון בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם בעניין זה אינו מלמד להבנתי כי יש באמור בה לסייע רבות בידו. במסגרת [**רעפ 329/14**](http://www.nevo.co.il/case/11206040) **‏ ‏ אנדריי פושינסקי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.3.2014) נדון ענינו של מי שהורשע בגרימת מותה ברשלנות של חברתו לחיים ובהתחשב בכלל נסיבות המקרה הוטל עליו עונש מאסר בפועל בן 8 חודשים ופסילה בפועל לתקופה של 10 שנים .

במסגרת [**גמר (ת"א) 8037-02-18**](http://www.nevo.co.il/case/23621980) **מדינת ישראל נ' ירין יצחק לוי** (פורסם בנבו 29.1.20) נדון מי שהרכיב את חברתו בניגוד לחוק על אופנים בהם בוצעו שינויים מבניים ונקבע כי "הנאשם "אדם נורמטיבי לחלוטין שאיבד את ארוסתו ברגע אחד. שמעתי אותו, התרשמתי מכנות דבריו בבית המשפט" במקרה זה נקבעה רשלנותו של הנאשם . ברף בינוני והוטל עליו עונש של מאסר בעבודות שירות לתקופה של 9 חודשים עבודות שירות לאחר שנמצא מתאים לפי השכלתו וכישוריו.

חוששני שמהפסיקה האמורה לא ניתן לגזור גזירה שווה לענייננו, לאור משך הקשר בין הנאשם למנוחה והעדר ראיות לכך שמהותו של הקשר התקרבה לקשר של שותפות לחיים.

עוד ניתן להזכיר את גזר הדין שניתן בעניין קלדרון, במסגרתו הורשע מי שהרכיב את חברתו בת גילה של המנוחה ובית המשפט המחוזי העלה את עונש מאסרו ל – 15 חודשים בפועל.

אשר על כן, יש לתת משקל למהות הקשר בין הנאשם למנוחה, אך משקל זה יהא מדוד.

הפגיעה של העונש בנאשם עלולה להיות גבוהה ביותר, וכאמור בפסיקה ענפה, במקרים של גרם מוות ברשלנות, עסקינן פעמים רבות ב"אדם מן היישוב" שבשל טעות נטל חיי אחר והשתנה תמידית מסלול חיו , אך בשל מהות העבירה, ניתנת התחשבות מופחתת לנסיבות האישיות.

לעניין זה ניתן להפנות לדוגמא לקביעת בית המשפט המחוזי בעניין אלמראחלה "מאחר שעבירת גרם מוות ברשלנות בתאונות דרכים נעברת אף על ידי אנשים נורמטיביים, נקבע בפסיקה כי בעת גזירת העונש הקונקרטי של נאשם בעבירה שכזו, לא יינתן לנסיבותיו האישיות משקל רב, וכי אמת המידה המרכזית לעניין מידת הענישה בעבירה זו תהא דרגת הרשלנות".

בצד זאת, יש מקום להתחשב התחשבות מסויימת לעניין העונש בקשיים הנפשיים עמם מתמודד הנאשם כעולה משירות המבחן כמו גם מהתרשמות בלתי אמצעית מדבריו באולם בית המשפט . כן יש ליתן משקל מסויים להמלצת שירות המבחן להביא בחשבון לעניין אורך המעצר את גילו הצעיר והעובדה שמדובר בהעמדתו הראשונה לדין.

בכל הנוגע לנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, הרי שמהודאתו בכתב האישום המתוקן עולה לכאורה נטילת אחריות כאמור. עם זאת, יש ליתן את הדעת לאמור בתסקיר שירות המבחן בדבר קשיו להתייחס בשלב זה באופן ביקורתי להתנהלותו ונהיגתו עובר לתאונה. דומני כי רושם זה ניכר גם מדבריו בבית המשפט, שכללו, באופן מובן, התייחסות נרחבת לקשיים מהם הוא סובל וכן פניה לאמא של המנוחה, אך לא כללו התייחסות לאופן נהיגתו או הבעת צער מפורשת בשל מותה של המנוחה

עברו של הנאשם המחזיק כאמור רישיון נהיגה משנת 2018 ולחובתו 12 הרשעות קודמות אינו מן הקלים. עם זאת, אין בעברו של הנאשם תאונות דרכים או עבירות הקשורות לשימוש בסמים/אלכוהול, כך שלא ניתן להצביע על חומרה יתרה הכרוכה באופן נהיגתו.

לזכותו של הנאשם עומד שיתוף הפעולה עם רשויות החוק והודאתו שחסכה ניהול הליך משפטי. דומני שבמקרה זה חשיבות הדבר הינה מעבר לחיסכון בזמן שיפוטי אלא בעיקר בכך שנחסכו הקשיים המשמעותיים שצפויים היו להיווצר להורי המנוחה מצפיה בהליך ההוכחות בנוגע לתאונה בה איבדו את בתם.

אין לכחד כי טיעונו של ב"כ הנאשם בנוגע לצפיפות במתקני הכליאה, שובה לב הוא, אך לטעמי המקום לשוקלו הנו במקרה בו עומדת על הכף באופן ממשי אפשרות ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות. במקרה זה, לאור רמת הרשלנות ולאור העדפת האינטרס הציבורי גם לנוכח נסיבותיו של הנאשם, אין כך הדבר.

לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בכך שבצד אחד של המתרס העדפת האינטרס הציבורי על פני הפרטי בעבירות של גרם מוות ברשלנות והקושי העולה מאופן נטילת אחריותו ובצידו השני הנזקים שנגרמו לנאשם כתוצאה מהתאונה, נסיבותיו האישיות והודאתו בכתב האישום שהביאה להקטנת סבל פוטנציאלי למעורבים הרי שלעניות דעתי יש להעמיד את עונשו של הנאשם מעט מתחת למרכז המתחם שנקבע בכל הנוגע לעונש המאסר ובמרכז המתחם לעניין הפסילה. לא נעלם מעיני כי המאשימה ביקשה למקם את עונשו במקום נמוך יותר במתחם (באמצע השליש התחתון), אך דומני שלאור העובדה שהמתחם שנקבע קל מזה לו עתרה המאשימה, מתיישבים הדברים.

בקביעת הענישה הספציפית ניתנה תשומת לב מיוחדת לפסקי הדין שהובאו בעת בחינת רשלנותו של הנאשם כמאין אמת מידה ממנה ניתן לגזור את הענישה הנכונה.

אשר על כן החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה של 12 חודשים

לאור הסיפא שבהמלצת שירות המבחן, ידחה מועד התייצבותו של הנאשם למאסר בפועל עד ליום 27.4.25, בשעה 10.00 במקום שיקבע על ידי רשויות שב"ס. זאת על מנת לאפשר לשירות המבחן לסייע במיון מוקדם מול גורמי שב"ס לצורך השמתו בממסגרת כליאה ההולמת ככל הניתן את מצבו וצרכיו.

12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה של גרם מוות ברשלנות בניגוד להוראות [סעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרור הנאשם ממאסר לא יעבור עבירה של נהיגה בשכרות, כולל מכוח סירב, נהיגה תחת השפעת אלכוהול ונהיגה בפסילה.

פסילת רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים בפועל בניכוי הפסילה המנהלית והשיפוטית שריצה הנאשם, למיטב הבנתי כעולה מ[בפ"ת 1464-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30081923).מיום 12.7.23.

היות ורישיון הנהיגה הופקד במסגרת [בפ"ת 1464-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30081923), הרי שאין צורך בהפקדה נוספת.

מזכירות – נא להנפיק בהליך זה אישור הפקדה ליום 12.7.23.

(מוסבר כי יש לבצע הליך של הפקדת רשיון נהיגה במזכירות בית המשפט בהתאם להנחיות המזכירות וכי באם הדבר לא ייעשה אזי תקופת הפסילה לא תימנה).

לנוכח מהות עבירת גרם המוות ברשלנות בה הורשע הנאשם, אין בידי להיענות לבקשת בא כוחו לסיווג הפסילה.

פסילת רשיון נהיגה לתקופה של - 12 חודשים וזאת על תנאי למשך - 3 שנים.

(מוסבר כי על פי הדין מי שנפסל על תנאי ייפסל בפועל אם תוך התקופה שנקבעה בגזר הדין יעבור אותה עבירה עליה הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השניה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ויורשע בשל העבירה הנוספת תוך התקופה האמורה או לאחריה) **.**

פיצוי להורי המנוחה בסכום כולל של 25,000 ₪. וזאת לא יאוחר מיום 5.6.25.

ניתן לשלם חוב מסוג קנס/ פיצוי/ הוצאות **כעבור שלושה ימים** מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

**בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה: [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .

**מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי** (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000.

**במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**לידיעתך**: החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט. **לידיעתך**: בחלוף המועד לתשלום המרכז לגביית קנסות ברשות האכיפה והגבייה ינקוט הליכים לגביית החוב. **למידע נוסף** ותשלום הקנס ניתן לפנות גם לנציגי המרכז לגביית קנסות ברשות האכיפה והגבייה במוקד המידע והשרות הטלפוני בטלפון מספר 35592\* או בטל' מספר 073-2055000.

לאור עונש המאסר בפועל שהוטל על הנאשם וקביעת הפיצוי להורי המנוחה, לא יוטל עליו רכיב של קנס.

**לסיום ובהמשך לאמור בתסקיר שירות המבחן, מופנית תשומת לב שירות בתי הסוהר כי בעת מיון הנאשם למקום ריצוי המאסר חשוב להציב הנאשם בחברת עוברי חוק מתחום התעבורה והימנעות מהצבתו עם בעלי התנהגות עבריינית**.

מזכירות – נא להעביר העתק מגזר דין זה לידי שירות המבחן וכן לרשויות שב"ס.

הודעה לנוכחים הזכות לערער על גזר הדין תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, ה' אדר תשפ"ה, 05 מרץ 2025, במעמד הנוכחים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שי שלהבת 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה