|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 33577-04-12 מדינת ישראל נ' בן שטרית(עציר)** |  | **31 ינואר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
|  | 33600-04-12 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט יוסף בן-חמו | | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | | |
| **נגד** | | | |
| **ה**נאשם | שלום שי בן שטרית, ת.ז. 040254757 (עציר) | | |
|  | | | |
|  | |  | |

**נוכחים:**

**מטעם המאשימה : עו"ד עמוס דניאלי**

**מטעם הנאשם : בעצמו [הובא באמצעות הליווי] וכן ב"כ עו"ד יוסף רז**

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a), [40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין**

הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977, נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק העונשין, חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) לחוק העונשין ויריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a) לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום בהן הורשע, פגש הנאשם את המתלונן באזור מגורים בבית שאן ביום 13/4/12 בסמוך לשעה 02:00 לפנות בוקר. במהלך ויכוח זרק המתלונן כוס שהיתה בידו לכיוונו של הנאשם. בתגובה שלף הנאשם אקדח שהיה ברשותו, אותו החזיק שלא כדין, וירה לעברו של המתלונן שלוש יריות, האחת, חלפה בסמוך לראשו, השנייה, בסמוך לגבו והשלישית, שרטה את ברכו הימנית.

**טיעוני המאשימה לעונש** –

הערך החברתי בו פגע הנאשם הוא זכותו של אדם לשלמות גופו. סכנת הפגיעה העולה ממעשיו של המתלונן מהכוונה שהתלוותה אליה היא קשה ביותר. הנאשם ביצע עבירה שהיסוד הנפשי שלה הוא גבוה - כוונה לגורם חבלה חמורה. ירי מנשק חם הוא נסיבה מחמירה על פי הוראות [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) לחוק, המייחס לה דרגת חומרה גבוהה יותר מהעבירה של מעשה אלימות רגיל וזאת בשל פוטנציאל הפגיעה הטמון בנשק. הנאשם ירה שלוש יריות. עשיית שימוש בנשק לצורך פתרון "סכסוכים" מחייב תגובה עונשית הולמת.

לעניין נסיבות ביצוע העבירה, העבירה בוצעה במלואה על ידי הנאשם והוא האחראי לתוצאותיה. הנזק שהיה עלול להיגרם מביצוע העבירה הינו ברור, רק בנס לא פגעו הכדורים ולא גרמו לפגיעה קשה בגוף או בנפש.

לא היתה כל עילה שתצדיק התנהגות כה אלימה מצד הנאשם, הנאשם מבין היטב את משמעות מעשיו. הדברים מתחדדים נוכח עברו של הנאשם. העובדה שנקבעה בהכרעת הדין לפיה הנאשם הוא זה שיזם את המפגש מלמדת היטב על מידת השליטה של הנאשם במעשהו ועל יכולתו להימנע מעשיית המעשה. גם כאשר המתלונן ברח מהמקום המשיך הנאשם לדלוק אחריו וירה לעברו.

המאשימה סבורה כי מתחם העונש ההולם לעבירת האלימות – חבלה בכוונה מחמירה - בה הורשע הנאשם, הוא 5-7 שנות מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים. המאשימה סבורה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד לעבירת הנשק, ומהנימוקים המפורטים על ידה יש לקבוע מתחם בין 6-8 שנות מאסר.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, שיש בהן כדי להשפיע על מידת העונש בתוך המתחם, סבורה המאשימה כי אלה פועלות כולן לחובת הנאשם. הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו איננה יוצאת דופן ואיננה גדולה מהפגיעה שפגע הנאשם בערכים החברתיים המוגנים. לחובתו של הנאשם עבר פלילי מכביד, הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, לא התאמץ לתקן את תוצאותיהם, לא שיתף פעולה עם רשויות אכיפת החוק, מסר עדות שנקבע כי איננה מהימנה, ניסה להשפיע על עדים. יש ליתן משקל להרתעת הרבים. ביצע את העבירה בתוך פחות משנה מאז שוחרר ממאסרו האחרון.

לפיכך, מבקשת המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר המתקרב לרף העליון שבמתחם וכן עונשים נלווים.

**טענות ב"כ הנאשם** –

בסופו של יום לא נגרם נזק לא לאדם ולא לרכוש. האירוע ארע בשעת לילה מאוחרת, כך שהסיכון לפגיעה בחפים מפשע היה נמוך. כוונת הנאשם היתה, לכל היותר, להפחיד את המתלונן. היריות חלפו בסמוך לגופו ולא פגעו בו. המתלונן איננו אזרח תמים, אלא עבריין שלחובתו הרשעות ושריצה עונשי מאסר. הערך החברתי של שלום הציבור לא נפגע מהותית. מתחם הענישה הראוי שיש לקבוע כאן הוא בין 6 חודשים ל – 18 חודשי מאסר.

יש להתחשב בנאשם, לרבות בגילו – כיום כבן 30, חלק מהותי מחייו הבוגרים היה בבתי הסוהר, הוא סובל מבעיית סמים. הוריו נושאים בנטל הכלכלי הכבד של הקנסות הפליליים עבור הוצאות טיפול משפטי והוצאות של הנאשם, נסיבות חייו של הנאשם קשות. בתיק היו מחדלי חקירה מצד רשויות החקירה. מבקשים להימנע מהטלת קנס לאור מצבו הכלכלי הירוד.

**דיון** –

במקרה שבפני מדובר בהרשעה בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, על כן, יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו בהתאם להוראות [סעיף 40 יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc).

בהתאם להוראות [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, בהתחשב בשאלה מהו הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו וכן במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

לעניין הערך החברתי, המדובר בערך עליון של זכותו של אדם לחיים ולשלמות גופו. בעניין עבירת הנשק, קיים ערך חברתי נוסף והוא שמירה על סדר השלטון והסכנה שבפגיעה בחייו ו/או בגופו ושלמות גופו של אדם.

עבירת האלימות בה הורשע הנאשם הינה בעלת יסוד נפשי מוגבר, המצריך כוונה מיוחדת. הסכנה היא ברורה ועל כן, המחוקק מתייחס בחומרה יתירה לעבירות אלה. נפסק כי על בית המשפט להעלות את תרומתו למלחמה בתופעת השימוש בנשק כדי לפגוע באדם וכדי "לפתור סכסוכים". חברתנו הפכה לאלימה יותר ותרומת בית המשפט למלחמה באלימות זו היא בהטלת עונשים ראויים והולמים [[**ע"פ 5753/04**](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **נ"י נ' ירון רייכן,** [**ע"פ 2909/04**](http://www.nevo.co.il/case/5864075) **פנחס סדון נ' מ"י]**.

בעבירה של נשיאת נשק והחזקתו שלא כדין כרוכה סכנה גדולה לציבור. במקרה כאן, עלול היה להיגרם נזק כבד עד כדי אובדן חיי אדם. מן הראוי, שיוטל עונש שיהא בו כדי להרתיע את הרבים מנשיאת נשק ועשיית שימוש בו. המצב היום בו נשק חם הינו זמין. פוטנציאל הנזק רב עוצמה ומקים חשש להסלמה באלימות העבריינות ועל כן הוא מחייב מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה [**ע"פ** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **מ"י נ' רפאל פס**].

ברור מאמור לעיל כי מדובר בערכים חברתיים חשובים שהפגיעה בהם הינה רבה.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה [[סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)] – העובדה שהנאשם הגיע למפגש כשהוא מצויד באקדח, יש בה כדי להעיד על תכנון מוקדם והתכוננות לאפשרות שיהא צורך בשימוש בנשק.

חלקו היחסי של הנאשם היה מכריע ועיקרי והוא אחראי באופן מלא לביצוע העבירה. הנזק שהיה עלול להיגרם ברור, אך בנס נמנע אסון. לא היתה שום סיבה שתצדיק את מעשהו של הנאשם. גם אם המתלונן שפך לעברו כוס שתיה, מדובר בתגובה קיצונית ולא פרופורציונאלית. אין להתייחס לכך כאל התגרות, במיוחד שלאחר מכן התחיל המתלונן לברוח.

הנאשם איננו מוגבל מבחינת יכולתו השכלית והמנטלית. הוא לא טען דבר בעניין זה. הנאשם הוא זה שיזם את הפגישה. בכך יש ללמוד שהוא יכול היה להימנע מעשיית המעשה. לא הובאו ראיות לעניין מצוקה נפשית של הנאשם או פגיעה בו על ידי המתלונן.

**מדיניות הענישה הנהוגה** –

**ב**[**ע"פ 2909/04**](http://www.nevo.co.il/case/5864075) הורשע אדם על פי הודאתו, בכך שבשל סכסוך שכנים ירה ירייה באוויר בסמוך לראשו של המתלונן ולאחר מכן ברגלו. המתלונן אושפז לתקופה ארוכה. לחובתו הרשעה אחת ותסקיר שירות המבחן המליץ על עונש שירוצה בעבודות שירות, נדון ל – 7 שנות מאסר + עונשים נלווים.

**ב**[**ע"פ 2189/98**](http://www.nevo.co.il/case/5817862) – סכסוך בין עבריינים, הרשעה בעבירת נשק וחבלה בכוונה מחמירה בשני מקרים, שם הפציעה היתה משמעותית – חור בכיס השתן, עבר מכביד – 10 שנות מאסר.

שני מקרים אלה חמורים לעומת המקרה שבפנינו, גם בתוצאות ולכן אין מקום להטיל ענישה בסדרי גודל שהוטלה בשני מקרים אלה.

**ב**[**ע"פ 2957/10**](http://www.nevo.co.il/case/5866847) – בעקבות סכסוך קודם ירה הנאשם לעבר רכב המתלוננים במטרה לפגוע בהם ולגרום להם חבלה חמורה. נגרם נזק רק לרכוש – לרכב, הורשע לאחר ניהול הוכחות, נדון ל – 5.5 שנות מאסר וכן עונשים נלווים.

נסיבות תיק זה קרובות יותר לתיק שבפנינו.

**בע"פ 5141/11** מ"י נ' פלוני, בעקבות סכסוך קודם ירה המשיב לעבר המתלונן ופגע בידו, הורשע עפ"י הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה והחזקה ונשיאה של נשק. בית המשפט החמיר בעונשו והעמיד אותו על 48 חודשי מאסר.

בפסה"ד שהגיש הסניגור – [**ע"פ 3120/04**](http://www.nevo.co.il/case/5877504) בו דחה בית המשפט ערעור מדינה על עונש של 6 ח' קבע בית המשפט מפורשות כי דעתו היא שעונש זה נופל מרמת הענישה המקובלת והרצויה בעבירות אלימות בכלל ומסוג זה בפרט. אולם, עובדה זו היתה נהירה לבית משפט קמא שלא הסתיר כי קדמה להכרעתו התלבטות לא מעטה, אך בית משפט מצא שעומדים לזכות הנאשם מס' נתונים אשר מצדיקים את **אי כליאתו מחדש**. הנאשם שם שוחרר ממעצר לאחר כ – 7 חודשים, עברו הפלילי איננו מכביד והחזרתו של הנאשם, שהינו אדם צעיר, לכלא, נזקה הצפוי גדול מהתועלת הצפויה שבה, ועל כן על אף שהעונש הינו מתון, לא היתה התערבות.

המקרה שבפנינו שונה. הנאשם נכנס ויוצא בשערי בית הכלא, הוא עצור בתיק זה עד תום ההליכים, בעל עבר פלילי מכביד.

לאור האמור נראה לי כי מתחם עונש הכולל לעבירות בהן הורשע הנאשם הינו בין 2-6 שנות מאסר.

הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו. הפגיעה בנאשם ובמשפחתו אינה יוצאת דופן וחריגה לעומת נאשמים אחרים אשר נדונים לעונשי מאסר. הנאשם לא עשה מאמצים לתיקון תוצאות העבירה, ולא הציע פיצוי למתלונן, לא שיתף פעולה עם רשויות האכיפה ואף ניתן היה להתרשם שהעדים שהעידו היו מסויגים ומפוחדים וכי היו ניסיונות השפעה עליהם. אינני זוקף לחובתו של הנאשם את כפירתו וניהול המשפט.

החייב אמנם ריצה שנות מאסר רבות בשל עבירות שונות, אך הוא לא עשה תפנית בחייו העברייניים.

לעניין עבר פלילי - הנאשם מעורב בפלילים מאז היותו קטין. עוד בהיותו קטין עבר עבירה של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לאחר מכן הורשע בעבירות של תקיפת שוטר, איומים, תגרה והעלבת עובד ציבור, נדון למ.ע.ת. וקנס.

ב[ת.פ. 499/98](http://www.nevo.co.il/case/5703794) הורשע בתקיפת שוטר , הפרעה לשוטר, איומים, תקיפת סתם, התפרצות וגניבה. נדון למ.ע.ת.

בת.פ. 4571/98 הורשע בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בנסיבות מחמירות והדחה בחקירה. נדון לקנס, התחייבות והארכת מ.ע.ת.

בת.פ. 2210/01 הורשע בהעלבת עובד ציבור, החזקת סכין, עבירות סמים, הפרת הוראה חוקית, נדון ל – 14 ח' מאסר.

ב[ת.פ. 280/04](http://www.nevo.co.il/case/5689502) הורשע בעבירות סמים והחזקת סכין, נדון ל – 20 ח' מאסר בפועל.

בת.פ. [מחוזי נצרת] 14/08 נדון ל – 42 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע בשוד בנסיבות מחמירות, החזקת סמים, החזקת סכין והפרעה לשוטר.

הרשעתו האחרונה היתה בת.פ. 53522/09/11 – החזקת סכין.

לאחר ששקלתי את מכלול נסיבות ביצוע העבירה ואת הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ובהתחשב בפסיקה ובצורך להרתיע את הנאשם ואת הרבים [[סעיף 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g)], אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל של 4 שנים, כשתקופת המאסר תימנה החל מיום מעצרו.

2. מאסר על תנאי של שנתיים למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר אם יעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

3. לאור מצבו הסוציואקונומי כפי שטען בא כוחו, אינני מטיל על הנאשם קנס.

**זכות ערעור בתוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתנה והודעה היום כ' שבט תשע"ג, 31/01/2013 במעמד הנוכחים.**

יוסף בן חמו 54678313

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| יוסףבן-חמו**,** שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן