|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ31862-05-13מדינת ישראל נ' מחאמיד |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט משה גלעד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פמ"ח**  **ע"י עוה"ד א. אליאל ור. לוי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד מחאמיד, ת"ז 206077471**  **ע"י ב"כ עו"ד עלאא עתאמנה** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

ביום 19.5.13 הוגש כתב האישום בתיק זה וביום 2.7.13, בטרם החלה שמיעת הראיות, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הוגש כתב אישום מתוקן (סומן א', להלן: "כתב האישום") והסדר טיעון כתוב (סומן ב').

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום והורשע בביצוע העבירות הבאות:

1. **נשיאת נשק שלא כדין**– עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

2. **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**– עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הצדדים לא הגיעו להסדר טיעון לענין העונש, והואיל והנאשם ביצע את העבירה בהיותו בן פחות מ- 21 שנים, הוריתי על עריכת תסקיר של שרות המבחן.

**עובדות כתב האישום**

עובר ליום 13.5.13 הגיע לחזקתו של הנאשם אקדח 9 מ"מ (להלן: "האקדח") שבכוחו להמית אדם ושהינו נשק כהגדרתו בחוק. הנאשם נשא עימו את האקדח והחביאו בשכונת עין חאלד באום אל פאחם.

ביום 14.5.13, סמוך לשעה 22:15, בעת שמספר שוטרים סיירו בניידת באום אל פאחם, הם שמעו ירי אשר עורר את חשדם.

בהמשך, הבחינו השוטרים בנאשם ובאדם נוסף שזהותו לא התבררה (להלן: "האחר"), יוצאים מבית נטוש כשהנאשם מחזיק ונושא על מותן ימין שלו אקדח.

השוטרים החלו לנסוע בעקבות הנאשם והאחר אך אלה הבחינו בהם ונמלטו לסמטאות השכונה, בכוונה להפריע לשוטרים למלא תפקידם כחוק או להכשילם.

הניידת נעצרה ושלושה שוטרים החלו לרוץ בעקבות הנאשם, כשהם צועקים לו, בעברית ובערבית, "עצור משטרה". הנאשם המשיך במנוסתו בכוונה להפריע לשוטרים במילוי תפקידם אך אחד מהם הגיע אליו ואחז בו מאחור כדי לעוצרו. בתגובה, הוציא הנאשם בידו הימנית את האקדח, השוטר תפס את ידו הימנית, שלף ממנו את האקדח וביחד עם שני שוטרים אחרים אזקו את הנאשם.

**תסקיר שרות המבחן**

בתסקיר תואר כי הנאשם בן 19, רווק, הרביעי בסדר הלידה מבין שמונה ילדים. הנאשם סיפר בצמצום רב כי לאביו ולאחד מאחיו יש עבר פלילי, האב לא עובד מזה שנים רבות ומתקיים מקצבת ביטוח לאומי, האם עקרת בית והוא עצמו חש דאגה רבה ואחריות לאחיו הצעירים.

קצינת המבחן התרשמה, כי הנאשם מוסר לה רק אינפורמציה הנתפסת בעיניו כחיובית ואינו מוכן להעמיק ביחס לדינמיקת היחסים במשפחה. הנאשם רמז כי קיים מידע נוסף ומורכב בקשר למשפחתו שסירב לפרטו, הפנה לשירותים החברתיים באום אל פאחם אך משם לא נתקבל כל דיווח.

הנאשם סיים 8 שנות לימוד, טען כי לאורך השנים השתלב באופן בלתי רציף בעבודות מזדמנות בתחום הבניה, וקצינת המבחן התרשמה "... מתחושת קורבנות וכעס שצבר בגין לקיחת תפקידים הוריים ואחראיים במסגרת משפחת המוצא, להם אינו בשל ברמה הרגשית וההתפתחותית".

לסיכום, קצינת המבחן התרשמה:

"... מבחור צעיר, על סף גיל ההתבגרות, שנראה כי מגיל צעיר מילא תפקידים שאינם מותאמים ליכולותיו הרגשיות וההתפתחויות, מגלה יחס של חוסר אמון כלפי גורם ממסדי כשירותינו, כשהוא נמנע מלשתף ביחס למורכבות ובעייתיות במשפחת המוצא, ... עלו קשייו בלקיחת אחריות ובחינת חומרת מעשיו והעומד בבסיסם, כשהוא מטשטש ומצמצם נסיבות ועובדות ביצוע עבירה. בשיחתנו, שלל מוחמד צורך ונזקקות לקשר טיפולי כלשהו.

במצב דברים זה, ולמרות גילו הצעיר והעובדה כי מדובר בביצוע עבירה ראשונה, ויחידה לו, אנו מעריכים כי מוחמד זקוק לעונש מוחשי ומשמעותי, שיאמת (כך במקור– מ.ג)אותו עם חומרת מעשיו ותוצאותיהם, כדוגמת מאסר בפועל".

**טיעוני ב"כ המאשימה**

בטיעוניהם בכתב (ט/1) ובעל פה, טענו ב"כ המאשימה כי על-פי עקרון ההלימה, תוך הגנה על הערך החברתי המוגן – שלום הציבור והגנה על חיי אדם - ותוך הפנייה לפסיקה המהווה לדעתם את "מדיניות הענישה הנוהגת", יש לקבוע, בנסיבות מקרה זה, מתחם ענישה הנע בין 3 - 5 שנות מאסר בפועל.

באי כח המאשימה הדגישו את הסכנה הרבה הקיימת בהחזקה ונשיאה של נשק בידי אדם שלא מיומן בשימוש בנשק ואינו בעל היתר להחזיק בו, גם אם אינו עבריין, ואת הסכנה הקיימת מהחזקה ונשיאה של נשק העלול להגיע לידיים עבריניות או עוינות ולסכן את כולי עלמא. לכך מבקשים הם להוסיף את החשיבות הרבה שקיימת בהגנה על שוטרי משטרת ישראל כדי שיוכלו לבצע תפקידם בהגנת בטחון הציבור וכדי להרתיע עבריינים בכוח, באמצעות ענישה מחמירה.

לדעת ב"כ המאשימה, יש להניח כי מי שמחזיק נשק ללא רשיון עושה זאת למטרה לא כשרה ובמיוחד כשהנאשם לא נתן כל הסבר למקור הנשק וסיבת החזקתו ולאלה הוסיף ניסיון בריחה מהשוטרים.

באי כח המאשימה מסכימים כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם את הודייתו המהירה והיותו נעדר עבר פלילי אלא שנסיבות אלה יובאו בחשבון בתוךמתחם העונש ההולם.

בהעדר אופק שיקומי כעולה מתסקיר שרות המבחן, והואיל ושרות המבחן ממליץ – דבר שאינו קורה תדיר – על מאסר בפועל, עתרו באי כח המאשימה להשית על הנאשם מאסר בפועל משמעותי, ברף הגבוה של המתחם הנ"ל, בתוספת מאסר מותנה וקנס.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

ב"כ הנאשם הדגיש בטיעוניו את גילו הצעיר של הנאשם, שהיה בן כ- 18 וחצי שנים ביום ביצוע העבירה, את המצב הסוציואקונומי הקשה של משפחתו, את העובדה שהנאשם עבד וסייע למשפחתו ואת הודייתו המהירה אשר חסכה זמן שיפוטי והצורך בהעדת עדים.

עוד טען ב"כ הנאשם כי האקדח נתפס ללא מחסנית וללא כדורים, הוא לא הוחזק למטרת עבירה כלשהי והנאשם לא ניסה להשתמש בו.

לדעת הסניגור לא נגרם כל נזק מהחזקת הנשק ונשיאתו על-ידי הנאשם ואף לא צפוי היה להיגרם נזק,מאחר ולא היו בנשק מחסנית וכדורים.

הסניגור ביקש לראות בעבירת החזקת הנשק כמשולבת בעבירת נשיאת הנשק ולגבי הפרעה לשוטר טען כי מדובר בפעולה שנבעה מחשש טבעי של כל אדם להיתפס. אולם, משנתפס על ידי השוטר, הוציא את האקדח ומסרו, ובחקירתו הודה בעבירה וגילה לחוקריו כל אשר אירע.

בשל המצב הכלכלי הקשה של הנאשם ומשפחתו, ביקש הסניגור להקל בגובה הקנס שיושת על הנאשם.

בדבריו האחרונים ציין **הנאשם**:

"אני מצטער על כל מה שעשיתי ואני מודה במה שעשיתי... והודיתי מהתחלה. מה שעשיתי לא היה בכוונה לפגוע במישהו. אני רוצה לחזור לדרך הישר, לדאוג למשפחה שלי ושיהיה טוב בעזרת השם. עוד פעם, אני מצטער".

גם **אביו של הנאשם** אשר גינה את ביצוע העבירה על-ידי בנו ביקש לחוס עליו וטען כי המצב הנפשי של בני הבית "מאוד מחריד" בעקבות שהות הנאשם בכלא, וכי בנו אינו עבריין אלא "... הוא שגה אך לא פשע, כולנו חוטאים ואלוהינו מכפר לנו, אז קל וחומר שאנו כבני אדם צריכים לחוס אחד על השני".

**דיון**

על חומרתן של עבירות ההחזקה והנשיאה של נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך, אמר בית המשפט העליון את דברו פעמים רבות, ולאחרונה ניכרת בפסיקתו מגמת החמרה בענישה:

"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה, בין היתר, יתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא הוחזק ועל הסכנה המוחשית שייעשה בו שימוש (השוו [ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל** [1]).

כאשר מדובר בנשק שלפי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת.(ע"פ 1332/04 פס נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(5) 541, 544 (2004); ראו גם [ע"פ 7384/07](http://www.nevo.co.il/case/6102612) **ליזמי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (6.3.08))".

([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן וניסים אגבריה נ' מדינת ישראל** (5.6.13), להלן: **"ענין רך חסן"**).

בע"פ [910/85](http://www.nevo.co.il/case/17932641) **אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל** (25.5.86), פסק בית המשפט העליון כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה, הידיעה שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור".

ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (10.8.06) נפסק:

"אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רשיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק, וממילא גם הוחזק כמי שאינו מיומן בו... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו גם: [ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 16.11.05); [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29.3.04)".

מטרת הענישה המחמירה בעבירות בנשק מיועדת להרתיע אנשים מלבצע עבירות חמורות העלולות להתפתח לעבירות חמורות יותר, אם ייעשה שימוש בנשק על ידי גורמים פליליים או גורמים עויינים,החפצים בפגיעה בבטחון הציבור והמדינה.

על כן, הדגיש בית המשפט העליון, כי יש להחמיר בענישת עבריינים המחזיקים ונושאים נשק ללא רשיון ועל דרך הכלל יש להענישם במאסר בפועל לתקופה משמעותית (ראו: [ע"פ 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (9.7.86); [ע"פ 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014) **טאהא ואח' נ' מדינת ישראל** (1.7.1999); [ע"פ 8899/06](http://www.nevo.co.il/case/5804154) **עומר ארמין נ' מדינת ישראל** (29.7.07); [ע"פ 8446/09](http://www.nevo.co.il/case/6129696) **מוסטפא עותמאן נ' מדינת ישראל** (18.1.10)).

לענין הנחיית בית המשפט העליון, לפיה יש להחמיר בענישה בעבירות אלה, ראו [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חאמד וותד נ' מדינת ישראל** (14.9.11); [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **מדינת ישראל נ' ג'מאל נפאע** (4.12.11) (להלן: **"ענין ג'מאל נפאע"**); [ע"פ 8488/11](http://www.nevo.co.il/case/5608029) **חוסיין חליל נ' מדינת ישראל**(5.11.12) **ועניין רך חסן**.

יחד עם זאת, בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי הענישה היא אינדיוידואלית ויש להתחשב בכל מקרה בסוג הנשק, בנסיבות המקרה ובנאשם שבפני בית המשפט.

על-פי [סעיפים 40א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a). [ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b). ו- [ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), השלב הראשון בקביעת עונשו של נאשם הוא קביעת מתחם עונש הולם אשר, כפי שנפסק ב**עניין רך חסן** "מדיניות הענישה הנהוגה "מהווה רק חלק ממרכיביו ועיקר בו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו ולצורך כך על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

ב**ענין חסן רך** בו היה מדובר "רק" בהחזקת **רימון הלם**, שאינו דומה לרימון רסס מבחינת חומרתו, ציין בית המשפט העליון כי מתחם עונש הולם הנע בין 1 – 4 שנות מאסר "מעט מחמיר מדי" אך לא מצא הצדקה להתערב במתחם זה ולשנותו "בהתחשב במגמה המתחייבת של החמרה בענישה בעבירות נשק, המיושמת בפסיקה בשנים האחרונות", ובהתחשב בסכנה הקיימת "מהתגלגלות" כלי נשק לגורמים פליליים ועויינים כשאי אפשר לדעת לאיזה תוצאות הרסניות יובילו, וכדי לתת "ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש...".

באותו מקרה, אושר על-ידי בית המשפט העליון עונש מאסר בפועל של שנתיים, אולם הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה היו שונות (לקולא, מדובר ברימון הלם, ולחומרא מדובר בסחר בו לסוכן משטרתי) והנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה חמורות יותר (עבר פלילי מכביד).

כך גם ציין בית המשפט העליון ב[ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **חמודה עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.13), כי מתחם עונש הולם הנע בין 12 ל- 30 חודשי מאסר הואמתחם סביר כשמדובר היה בהחזקה ונשיאה של אקדח עם מחסנית וכדורים ונסיון לרמות את המשטרה ולהכשילה בחקירה לגביו.

באותו מקרה בשל "נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה" – פוטנציאל שיקומי ממשי והמלצת שרות המבחן - הופחת העונש ע"י בית המשפט העליון והועמד על 10 חודשי מאסר בפועל במקום 15 חודשי מאסר.

בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם, התחשבתי בכך שלא הובאו לידיעתי נסיבות בדבר תכנון העבירה על-ידי הנאשם ואני מקבל את דברי הסניגור כי באופן יחסי מדובר במקרה חמור פחות, בשל העדר מחסנית וכדורים באקדח, אך מצד שני הנאשם ניסה לברוח מהמשטרה והפריע לפעולת השוטרים.

יחד עם זאת, להעדר מחסנית וכדורים באקדח יש לתת משקל מוגבל, כיוון שהאקדח הוא העיקר, ולמרבה הצער אין קושי רב להשיג נשק בלתי חוקי או מחסניות או תחמושת.

יש עוד לזכור שחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה משמעותי ביותר, הוא העבריין העיקרי, הנזק שצפוי היה להיגרם מהחזקה ונשיאה של נשק ללא היתר הוא נזק ממשי וחמור,לא הוכחו בפני סיבות מקלות להחזקת הנשק אשר נישא על-ידי הנאשם בעיבורה של עיר על מותנו, כמי שאינו חושש מדין ודיין, וברור כי הנאשם יכול היה להבין את אשר הוא עושה ולהימנע מכך, דהיינו, יכול היה "להסגיר" את האקדח למשטרה מרגע שהגיע לידיו.

אני סבור כי בכל מקרה בו מדובר בהחזקה ונשיאה של נשק, אחת הנסיבות שראוי להתחשב בה לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, היא תפיסתו של הנשק על ידי המשטרה או "העלמותו" של הנשק ומכאן האפשרות כי ימשיך להתגלגל לידיים עברייניות או עויינות. במקרה זה הנשק נתפס ע"י המשטרה וניסוח כתב האישום מאפשר – אם כי בדוחק –לקבל את טענת הנאשם כי ברגע שאחז בו השוטר, הוא מסר לו את האקדח.

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, ועל פי הנחיית בית המשפט העליון ב**ענין חסן רך** כי מתחם זה ייקבע גם בהתאם לסוג הנשק ומסוכנותו, ניתן לומר כי אקדח מצוי "בתווך", בין נשק התקפי מסוכן ביותר כמו רובה סער או תת מקלע למשל, לבין רימון הלם, למשל (שאינו מסוגל להמית אלא לפצוע, בהתאם לקירבת הפצוע למקור הפיצוץ), ובין היותו של אקדח נשק הגנתי, בדרך כלל, בעל טווח קצר יותר מטווח הירי של רובה, ושאינו יורה אש אוטומטית העלולה להתפזר לכל עבר.

לאור האמור לעיל, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בנסיבות תיק זה, נע בין 1-3 שנות מאסר בפועל (לרבות בגין העבירה של הפרעה לשוטר), בנוסף למאסר מותנה וקנס (דהיינו, שתי העבירות מהוות בעיני "אירוע אחד" – [סעיף 40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc#.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

בשל האמור בתסקיר שרות המבחן, לא מצאתי במקרה זה שיקולי שיקום מיוחדים המצדיקים חריגה ממתחם העונש ההולם לקולא, כשם שלא מצאתי טעם לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרא ([סעיפים 40ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d#.a) + [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

משבאים לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, לצורך קביעת "העונש הראוי לנאשם" בתוך מתחם העונש ההולם, יש להתחשב בגילו הצעיר, בפגיעה ובנזקים שיגרמו לו ולמשפחתו בשל מאסרו, בנטילת האחריות המיידית, בנסיבות חייו "הלא פשוטות" אשר לדעתי היתה להן השפעה על כך שהעז להחזיק ולשאת נשק, בהיעדר עבר פלילי, ובכך שמדובר במאסר ראשון שבדרך כלל ההנחה היא שדי בתקופה מתונה כדי ללמד את הנאשם לקח.

לעומת זאת, תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם אינו חיובי וממליץ על השתת עונש מוחשי משמעותי "כדוגמת מאסר בפועל", כדי לעמת את הנאשם עם חומרת מעשיו ותוצאותיהם.

בתוך מתחם העונש ההולם ראוי להתחשב גם בשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים. בהקשר זה אני סבור כי עונש מאסר בפועל, לתקופה מתונה, שיושת על הנאשם, יש בו "סיכוי של ממש" שיביא להרתעתו, ומצד שני, קיים לדעתי "סיכוי של ממש"– כך קבע בית המשפט העליון לא אחת - כי החמרה בענישה בעבירות אלה, תביא להרתעת הרבים (ראו **ענין ג'מאל נפאע** הנ"ל).

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 21 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 14.5.13 ועד היום.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירה בנשק מסוג פשע.

3. 8 חודשי מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך שנתיים כל עבירה בנשק מסוג עוון או עבירת אלימות כנגד שוטר או עבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

4. קנס בסך 6,000 ₪ שעל הנאשם לשלמו עד ליום 12/1/2014.

**הודעה לנאשם זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"ז תשרי תשע"ד, 01 אוקטובר 2013, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

משה גלעד 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן