|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 12480-04-16 מדינת ישראל נ' קאסם(עצור בפיקוח) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דניאל פיש** | |
| **מאשימה** | | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז חיפה - פלילי** |
| **נגד** | | |
| **נאשם** | | **עקאב קאסם ת.ז. xxxxxxxxxx** |
|  | | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה- עו"ד נועה בורג

ב"כ הנאשם – עו"ד מטאנס זידאן

הנאשם בעצמו

אמו ואחיו ואביו של הנאשם בעצמם

מתורגמנית לשפה הערבית גב' שלבי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו לאחר ניהול חלקי של ההליך במסגרת כתב אישום מתוקן בשלושה אישומים נפרדים בגין ביצוע עבירות של ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 25 + 335 + 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/25;335;333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, עבירות בנשק (החזקה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא לחוק (2 עבירות), עבירות בנשק (נשיאה והובלת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק (2 עבירות) ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק (2 עבירות).
2. כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם היה חייב למתלונן סך של 300 ₪ בגין עסקת רכב. במהלך מפגש אקראי בין הנאשם למתלונן בטירת הכרמל התפתח ביניהם ויכוח במהלכו דרש המתלונן מן הנאשם שישיב לו את החוב. על רקע זה, בחלוף פחות משעה וחצי הגיע הנאשם ברכב לאתר בניה בו עבד המתלונן כשהוא רעול פנים ומצוייד בנשק. הנאשם יצא מן הרכב כשבידיו הנשק וניגש לעבר עובד ששהה במקום, אותו עובד פנה לנאשם וביקש לדעת מה ברצונו ובתגובה הנאשם ירה כדור אחד באויר על מנת להפחידו. לאחר מכן פנה הנאשם לכיוון הרכב ובמהלך הליכתו ירה כדור נוסף לעבר אותו עובד בניסיון לחבול בו חבלה חמורה עם נשק חם.
3. על פי האישום השני, יומיים לאחר מכן, הגיע הנאשם לקרבת ביתו של המתלונן בשעת בוקר מוקדמת כשהוא נושא תת מקלע מאולתר ותחמושת. בשעה שהמתלונן ובני משפחתו שהו בבית, ירה הנאשם כ- 12 קליעים לעבר ביתו של המתלונן שפגעו בקירות החיצוניים של הבית והמרפסת.
4. מהאישום השלישי עולה כי לערך יום לאחר ביצוע הירי לעבר המתלונן, בעת שהנאשם עבד כשומר באתר בניה, הוא החזיק נשק נוסף, מחסנית ותחמושת בזחל של אחד מכלי העבודה באתר, וכן כ- 17 כדורים מתחת לתקרה אקוסטית במכולה שעמדה במקום.

**טיעוני המאשימה לעונש**

1. נטען שאין לנאשם עבר פלילי אך התנהגותו מעידה על סיכון רב וחוסר מעצורים כאשר בחר לירות מנשק חם בשני אירועים, אחד מהם באיזור מגורים בו נמצאים מספר בני משפחה לצורך ישוב סכסוך עם המתלונן. נטען שהרקע של העבירות – סכסוך על סך של 300 ₪ בלבד - מצביע על הקלות הבלתי נסבלת בה מבוצע ירי לעבר חפים מפשע. נטען שהנאשם לא נרתע מביצוע ירי במקרה הראשון בקרבת בני אדם ורק בדרך נס לא הביאו המעשים הללו לפגיעה בחפים מפשע. נטען שאין מדובר בטעות בשיקול דעת או במעידה רגעית כאשר הנאשם הגיע במודע הן למקום העבודה והן לאחר מכן לבית המתלונן כאשר הוא מצוייד בנשק בו הוא עשה שימוש.
2. ביחס לאישום השני נטען שירי לעבר בית בשכונת מגורים בשעת בוקר מוקדמת כאשר דיירי הבית שהו בו, מהווה אירוע חמור שנשקפת ממנו מסוכנות רבה. נטען שהנסיבות הינן ברף הגבוה ביותר של מסוכנות ורק המזל מפריד בין ירי ללא נפגעים לפגיעה בחפים מפשע. נטען שהנסיבות מלמדות שהנאשם חסר מעצורים, שנשקפת ממנו מסוכנות רבה, בין היתר בהתחשב בנגישותו לנשק חם ותחמושת. הוער שאחד הנשקים נתפס במהלך חיפוש, אך עד היום לא פעל הנאשם להשבת הנשק הנוסף בו השתמש באישום הראשון חרף הרשעתו. נטען שאי השבת הנשק מהווה נסיבה לחומרה.
3. באשר לפסול בישוב סכסוכים באמצעות נשק חם הפנתה המדינה ל[תפ"ח 651/09](http://www.nevo.co.il/case/2536274) **מדינת ישראל נ' מועטז** (25.5.11); על הצורך למגר את התופעה - ל[ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מדינת ישראל**  (16.8.2007) ו[ע"פ 8314/07](http://www.nevo.co.il/case/6239201) **רג'אח שיהד בן עווד נ' מדינת ישראל** (7.6.2005). נטען שבסוג העבירות בהן הורשע הנאשם חייבת להינתן בכורה לשיקולי גמול הרתעה והגנה על הציבור ([ע"פ 8855/12](http://www.nevo.co.il/case/5581334) **אל זיאדה נ' מדינת ישראל** (14.12.2013)). צויין העונש המירבי בגין העבירות שביצע הנאשם העומד על 14 שנות מאסר.
4. נטען שהנאשם הודה בעבירות בכתב האישום המתוקן רק לאחר ניהול 4 ישיבות הוכחות בהן העידו למעלה מ- 30 עדי תביעה לרבות המתלונן, בני משפחתו ועובד באתר הבניה לעברו בוצע הירי כך שלא נחסך מהם הצורך בעדות. נטען שהתנהלות זו מלמדת שהוא לא לקח אחריות על מעשיו והודאתו באה רק בסמוך למועד בו היה אמור להעיד במסגרת פרשת ההגנה. נטען שאין להקל עמו בדרך שמקילים עם מי שמודה וחוסך זמן שיפוטי יקר ולוקח אחריות אמיתית וכנה על מעשיו ([ע"פ 7964/11](http://www.nevo.co.il/case/5604276) **חליאלה נ' מדינת ישראל**  (31.10.2012)). נטען שככל שיטען שמדובר באירוע ספונטני והעדר העבר פלילי, ביקשה המאשימה שיושם לב להתנהגות הנאשם במהלך האירוע ולאחריו ובמהלך חקירתו במשטרה במסגרת ניהול ההליך – כי הוא נקט בהתנהגות עבריינית בכל השלבים האמורים. נטען שהעבירות בוצעו תוך תכנון מוקדם והצטיידות בנשקים. נטען שבמעצרו הודה הנאשם תחילה במיוחס לו אולם לאחר מכן חזר בו ומסר גירסאות שקריות. נטען עוד שהנאשם העלה טענות קשות ביחס לשוטרים שגבו ממנו הודעות שכיום ניתן ללמוד שמדובר בטענות שווא.
5. נטען שמדובר באירועים נפרדים שאינם משולבים זה לזה ופגעו בערכים מוגנים שונים ונפגעים שונים ללא חפיפה מלאה בתקופות המעשים והרכיבים ההתנהגותיים.
6. נטען שבמקרים דומים נגזרו עונשי מאסר משמעותיים כאשר המדינה ביקשה להקיש מהם לעונש שיש לגזור על הנאשם שלפי הטענה צריך להיות גבוה הרבה יותר: ב[ת"פ 28139-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8437593) **מדינת ישראל נ' בסל אבו עאמר** (18.1.2015) הורשע הנאשם בניסיון לחבלה חמורה ובעבירות נשק שבוצעו במסגרת סכסוך בינו לבין המתלונן. באותו מקרה הוא ירה לעבר המתלונן שישב ברכבו ושלושה קליעים פגעו ברכב. הנאשם היה צעיר יחסית ונערכה סולחה בין הצדדים. הוטלו 4 שנות מאסר בפועל על הנאשם.

ב[ע"פ 6296/11](http://www.nevo.co.il/case/5594142) **מדינת ישראל נ' בכר אגבאריה** (13.11.2012) המשיב הורשע בכך שניגש לעבר רכב אליו נכנס המתלונן פתח את הדלת והחל לירות בו. המתלונן תפס את המשיב ונאבק עמו ונפגע מהירי בכתפיו. המשיב הורשע בביצוע עבירות של חבלה בכוונה מחמירה ובעבירות נשק ובערכאה הדיונית הוטלו עליו 30 חודשי מאסר בפועל. במסגרת הערעור הוחמר העונש ל- 50 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 3639-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18124293) **מדינת ישראל נ' חסארמה** (9.15.2015) הורשע נאשם בכך שהגיע לבניין בו התגוררו המתלוננים כשהוא רעול פנים ונושא נשק עת שישבו במרפסת הוא ירה לעברם 6 יריות בכוונה לגרום להם לחבלה חמורה. כתוצאה מהירי נגרמו נזקים לדירה. הוא הורשע בניסיון לחבלה חמורה והוטלו עליו 3 שנות מאסר בפועל.

1. בגין עבירות של נשיאה הובלה והחזקת נשק אוזכרו המקרים הבאים: [ע"פ 2077/09](http://www.nevo.co.il/case/5810660) **נעים אל עביד נ' מדינת ישראל** (21.10.2009) נאשם הודה והורשע בביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. ערעור על עונש של 3.5 שנות מאסר בפועל שנפסקו – נדחה.

ב[ת"פ 15148-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4552738) **מדינת ישראל נ' אחמד כבהא** (19.2.2013) נאשם שהורשע בביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק וזיוף לוחית זיהוי של רכב, הערכאה הדיונית הטילה 24 חודשי מאסר בפועל כאשר התחשבה בכך שמדובר בנאשם בן 22 נעדר עבר פלילי.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (22.2.2007) הנאשם הודה והורשע בביצוע עבירות החזקת נשק והפרעה לשוטר ונידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון החמיר בענישה וגזר עליו 24 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד איסמאעיל נ' מדינת ישראל** (25.10.2010) המערער הורשע בביצוע עבירה של נשיאה והובלת נשק ותחמושת ונידון ל- 20 חודשי מאסר בפועל. מדובר בסטודנט צעיר נעדר עבר פלילי עם המלצה משירות המבחן לריצוי המאסר בעבודות שירות. ערעורו נדחה.

ב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד וותד נ' מדינת ישראל** (4.9.2011) הורשע הנאשם בעבירה של החזקת אקדח ומחסנית. בית המשפט העליון המתיק עונשו מ- 50 חודשי מאסר בפועל ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

1. נטען שכמעט כל התנאים לחומרה המפורטים [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מתקיימים במקרה דנן: התבצע תכנון קודם לעבירה, חלקו היחסי של הנאשם היה מוחלט, היה צפוי להגרם נזק משמעותי מביצוע העבירה, הנאשם יכל להבין את הפסול במעשהו ולהמנע ממנו ולא התקיים סייג לאחריות.

נטען שהתנאים המפורטים [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק אף הם פועלים לחומרה ביחס לנאשם.

1. בסופו של דבר ביקשה המדינה לקבוע מתחם ענישה שבין 3 – 6 שנות מאסר בפועל באישום הראשון, 3 – 5 שנות מאסר בפועל באישום השני ו- 1 – 3 שנות מאסר באישום השלישי. המדינה ביקשה להטיל עונש מהרף העליון של המתחמים ובנוסף מאסר על תנאי משמעותי, קנס ופיצוי לשני המתלוננים.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

1. הסניגור טען שהתקיימו 7 ישיבות הוכחות וכי לקראת סיום פרשת התביעה הגיעו הצדדים להסדר דיוני שעל פיו החבלה בכוונה מחמירה באישום הראשון שונתה לניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ואילו שאר הוראות החיקוק בכתב האישום נותרו על כנן.
2. הסניגור התייחס לתסקיר שירות המבחן שנערך ובין היתר כי הנאשם חסר הרשעות קודמות וניתן תסקיר חיובי. בין היתר צויין שנערכה סולחה בין המשפחות ושירות המבחן התרשם כי מדובר באדם צעיר בשלבי גיבוש זהותו וכי משפחתו נורמטיבית. כך ביקש הסניגור לאמץ את המלצות שירות המבחן שצידדו בנקיטת קו שיקומי. הסניגור לא חלק על כך שנפגעו הערכים החברתיים של בטחון הציבור ושלומו ושלמות גוף האדם.
3. ביחס למתחם הענישה ציין הסניגור את מדיניות הענישה ואיזכר פסקי דין רבים ובין היתר: [ע"פ 3120/04](http://www.nevo.co.il/case/5877504) **מדינת ישראל נ' ניר חזיזה** (13.9.2004ׂ( כאשר באותו מקרה בעקבות קטטה ירה הנאשם לעבר המתלונן מספר יריות שאחת מהן פגעה בברכו. המערער הועמד לדין בגין חבלה בכוונה מחמירה, הורשע ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה ערעורי שני הצדדים. הוער כי הענישה נופלת מרמת הענישה המקובלת ופורטה ההצדקה לכך.

ב[ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035) **אחמד גדיר נ' מדינת ישראל** (27.6.2005) הורשעו הנאשמים לאחר שמיעת ראיות, בחבלה חמורה בנסיבות מחמירות והמערער הורשע גם בגין איומים. בסופו של דבר נגזרו עונשים של 7 חודשי מאסר ו- 8 חודשי מאסר כאשר באותו מקרה פרצו המערערים לדירה בה שהו המתלוננים עם תינוקת בת שנתיים, זרו הרס בבית והיכו כל מי שנקרה בדרכם לרבות התינוקת. בית המשפט העליון קיבל את הערעור ואיפשר ריצוי העונש בעבודות שירות בעיקר מפאת שיקול של מעבר הזמן.

ב[ת"פ 15237-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7670984) **מדינת ישראל נ' פרג' כליב** (29.5.2014) הורשעו הנאשמים במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות ותקיפה הגורמת חבלה ממשית בנסיבות מחמירות כאשר התקיים בינם לבין המתלונן סכסוך. הנאשמים פגעו במתלונן באמצעות רכב ולאחר מכן תקפו אותו בצוותא. נגזרו עליהם עונשי מאסר לתקופות קצרות לריצוי בעבודות שירות כאשר ביחס לשניים מתוך שלושת הנאשמים, העדיף בית המשפט שיקולי שיקום.

אוזכרו פסקי דין נוספים בעבירות של ניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה ובעבירות הדומות לאלה שביצע הנאשם ואף עבירות חמורות יותר בהם נגזרו תקופות מאסר שבין 6 חודשים לריצוי בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

1. נטען שיש לקבוע שמדובר באירוע מתמשך אחד. נטען שאמנם מדובר בשלושה אישומים אך העבירות נעברו בפרק זמן קצר של פחות משלושה ימים וכי מדובר בתכנית עבריינית אחת ולכן ראוי לקבוע מתחם ענישה אחד לכלל האישומים כאשר נטען שיש לקבוע מתחם ענישה הולם שבין 12 – 24 חודשי מאסר בין היתר בהתחשב בכך שמדובר באדם צעיר, ללא עבר פלילי הנכנס לגדר "בגיר צעיר" בהתאם לפסיקה ([ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029)).
2. בנוסף, נטען שיש להתחשב בסולחה שנערכה ביום 26.3.16 ולנכות את ימי המעצר וגם חלק מימי המעצר בפיקוח אלקטרוני.
3. בסופו של עניין ביקש הסניגור לאמץ את המלצת שירות המבחן ולסטות ממתחם הענישה הראוי משיקולי שיקום.
4. הנאשם הביע צער על מעשיו ואמר שלא יחזור על העבירות.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בתסקיר תואר שהנאשם בן 20, רווק המתגורר בבית הוריו בשפרעם ואינו עובד. טרם הסתבכותו עבד ועסק גם באימון סוסים. הוא סיים 12 שנות לימוד והחל בתהליך גיוס לצבא בסוף שנת 2015 שנקטע בעקבות מעורבותו בעבירות בהן הוא הואשם. משפחתו נורמטיבית. הנאשם נעדר הרשעות קודמות. שירות המבחן התרשם שהנאשם לוקח אחריות על מעשיו ובנוסף התרשמו שמדובר באדם צעיר בשלבי גיבוש זהותו. צויינה רמת סיכון נמוכה לביצוע עבירות אלימות ברמת חומרה בינונית. שירות המבחן בסופו של דבר המליץ על הטלת צו מבחן ל- 18 חודשים ושילובו בטיפול במסגרת השירות ומאסר לריצוי בעבודות שירות ופיצוי.

**דיון**

1. הנאשם שהה במעצר מתאריך 27.3.16 עד ליום 1.6.16 ופעם נוספת מיום 22.10.16 עד ליום 2.11.16 ושהה במעצר עם איזוק אלקטרוני בין הימים 1.6.16 עד לתאריך המעצר השני ביום 22.10.16 ולאחר מכן עד דצמבר 2016. התנהלו שש ישיבות הוכחות.
2. באשר לשאלה אם מדובר בארוע אחד או במספר אירועים, נראה לי שבמקרה זה יש לקבוע כי מדובר במספר אירועים נפרדים. אמנם האירועים כולם קשורים לסכסוך שהיה לנאשם עם המתלונן. אולם, מדובר באירועים שהתרחשו במקומות שונים, בתנאים שונים ומול קרבנות שונים כך שאיני מוצא שקיים קשר הדוק דיו בין כולם על מנת לקבוע שמדובר באירוע אחד מתמשך או תכנית עבריינית אחת. הערכים החברתיים שנפגעו היו: שמירה על שלום הציבור, שלטון החוק ושלמות הגוף כאשר הפגיעה בהם היתה ברמה בינונית לכל הפחות. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ביחס לאישומים 1 ו- 2, ברור שקדם להם תכנון מוקדם שחלקו של הנאשם בהם היה בלעדי והיה צפוי נזק משמעותי מביצועם אם כי בסופו של עניין לא היו נפגעים בגוף או בנפש למרות שמדובר בעבירות נשק. הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות היו פסולות ואף פעוטות והנאשם היה צריך להבין למרות גילו את משמעות מעשיו ולהימנע מהם.
3. מכל האמור הגעתי למסקנה שבגין האישום הראשון מתחם הענישה ההולם נמצא בין 18 – 45 חודשי מאסר בפועל; בגין האישום השני – 12 חודשי מאסר בפועל עד 36 חודשי מאסר בפועל ובגין האישום השלישי – 9 חודשי מאסר בפועל עד 24 חודשי מאסר בפועל. ואולם, המקרה מתאים לקביעת עונש על פי [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) רישא לחוק. לעניין קביעת העונש בתוך המתחם יש להתחשב, בין היתר, בהודאת הנאשם ולקיחת האחריות על אף שבאו בשלב מאוחר יחסית והן בסולחה שנערכה. לחומרה יצויין אופי המעשים והקלות בה נעשה שימוש בנשק במספר מקרים והעובדה כי מדובר בנשקים שלא נמסרו, לפחות לגבי חלק מהעבירות.
4. במקרה זה לא אוכל להעדיף שיקולי שיקום ללא מאסר. הנאשם עשה לכל היותר צעדים ראשונים לקראת שיקום אפשרי מאז ביצוע העבירות – שהיו רבות יחסית ובכולן היה מעורב נשק בלתי חוקי. מתסקיר שירות המבחן לא עלה באופן מובהק כי סיכויי השיקום טובים, אלא מוכנות ראשונית בלבד מצד הנאשם. כך, לא ניתן להימנע ממאסר. יחד עם זאת יוער כי אלולא ההודאה ולקיחת האחריות היה מקום להטיל על הנאשם ענישה ברף הגבוה של המתחמים.
5. לאור כל האמור לעיל הגעתי למסקנה שיש להשית על הנאשם עונשים כדלקמן:
6. 36 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 27.3.16 עד ליום 1.6.16 ומיום 22.10.16 עד ליום 2.11.16.

הנאשם הנדון יתייצב למאסרו בבית מעצר קישון עד ליום 16.4.17 בשעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על הנדון לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טל': 08-9787377, 08-9787336.

התנאים המגבילים החלים על הנאשם ימשיכו לחול עד למועד זה.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שיופעל במידה ויעבור עבירת אלימות מסוג פשע.
2. פיצוי לכל אחד מן המתלוננים בסך 2,500 ₪ לתשלום עד ליום 30.12.17.
3. קנס בסך 5,000 ₪ לתשלום עד ליום 30.12.17.

**זכות ערעור תוך 45 ימים.**

5129371ניתן היום, ט"ז אדר תשע"ז, 14 מרץ 2017, בנוכחות הצדדים.

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **דניאל פיש , שופט** |

דניאל פיש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)