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| **הנאשם** | **עבד אלרחמן שוויקי (עצור בפיקוח)** |

בא-כוח המאשימה: עו"ד שי עציון (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))

בא-כוח הנאשם: עו"ד רמי עותמאן

ספרות:

[יעקב קדמי](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004) **[על הדין בפלילים - חוק העונשין - חלק שני](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004)**

[אהרן ברק](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/360) **[פרשנות במשפט](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/360)**  [כרך ד - פרשנות החוזה (התשס"א)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/360)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2), [144(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.d), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd)

מיני-רציו:

\* עבירת "נשיאת נשק" ועבירת "החזקת נשק" הן שתי עבירות נפרדות, אשר היסוד העובדתי בכל אחת מהן שונה. בהתאם לכך, הנאשם עבר את שתי עבירות שונות ויש להרשיעו בכל אחת מהן.

\* עונשין – עבירות – נשיאת נשק שלא כדין

\* עונשין – עבירות – החזקת נשק שלא כדין

.

הנאשם הואשם בעבירות של נשיאת נשק, החזקת נשק ושיבוש מהלכי משפט.

.

בית המשפט המחוזי הרשיע את הנאשם ופסק:

המחוקק קבע שתי עבירות שונות, תוך הבחנה בין מעשיו של "המחזיק נשק" לבין מעשיו של "הנושא או מוביל נשק". לא ניתן לומר כי שני הסעיפים עוסקים באותה עבירה. חזקה היא כי "אין המחוקק משחית את מילותיו לריק, במיוחד באותם מקרים שבהם נכלל יסוד מסוים בהוראת חוק אחת אך איננו נכלל בהוראת חוק אחרת ובמיוחד מקום שמדובר בשני סעיפים קטנים עוקבים, זה אחר זה, אשר נחקקו בצוותא חדא. מדובר בשתי עבירות שונות, אשר היסוד העובדתי בכל אחת מהן שונה. החזקת נשק משמעה השליטה בנשק והיכולת לעשייה פיזית בנשק. לעומת זאת, נשיאת נשק, היא החזקה בנשק על הגוף או בהישג יד, באופן המאפשר שימוש מידי בו. הובלת נשק, משמעה טלטול הנשק ממקום למקום, "לא כנשק אלא כחפץ הטעון העברה".

לא ניתן לחלוק על כך שהנאשם החזיק בנשק. אף לא ניתן לחלוק על כך שהנאשם נשא את הנשק ואף הוביל אותו. אין במרחק שעבר הנאשם עת העביר את הנשק מהמכולה אל המקום שבו נתפס, כדי להעלות או להוריד לעניין עצם העבירה של נשיאת נשק. מסקנת הדברים היא כי הנאשם עבר את שתי העבירות – נשיאת נשק והחזקת נשק, בנוסף לעבירה הנוספת לגביה אין מחלוקת.

**הכרעת דין**

הנאשם הואשם בעבירה של **נשיאת נשק** (לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה וסיפה בצירוף [סעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977 (להלן – **החוק**)), בעבירה של **החזקת נשק** (לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה בחוק) ובעבירה של **שיבוש מהלכי משפט** (לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בחוק).

הצדדים חלוקים בשתי שאלות. **האחת,** אם עובדות כתב האישום והראיות אשר הוגשו בהסכמה, מבססות את הרשעת הנאשם בעבירה של נשיאת נשק, כטענת המאשימה. **השנייה,** אם ייקבע כי יש להרשיע את הנאשם בעבירה של נשיאת נשק, כי אז תידרש הכרעה בשאלה אם יש להרשיעו גם בעבירה של נשיאת נשק וגם בעבירה של החזקת נשק, כטענת המאשימה, או שמא, כטענת הגנה, אין הצדקה להרשעה בשתי העבירות.

**ההסדר הדיוני**

2. בהתאם להסדר דיוני מוסכם, שעליו הודיעו הצדדים בדיון מיום 29.4.2021, הוגש ביום 1.6.2021 תיק ראיות מוסכם, שעל-פיו סיכמו הצדדים את טענותיהם בדיון מיום 8.6.2021. לקראת דיון זה הוגשו עיקרי טענותיה של המאשימה ובדיון נשמעו טענות ההגנה והשלמת טענותיה של המאשימה. כמו כן, במהלך הדיון הגישה ההגנה שלושה תצלומי אוויר של המקום שבו נעברו העבירות.

**עובדות כתב האישום**

3. במועד שאינו יודע, כחודש וחצי קודם ליום 2.1.2021, הגיע לידי הנאשם בדרך שאינה ידועה, נשק דמוי רובה סער 16M לכדוריות אוויר, אשר הוסב לירי קליעי 5.56, הכולל רכיבי נשק אמתיים, לרבות מכלול של רובה סער 16M (להלן – **הנשק**). נשק זה אשר מסוגל לירות ובכוחו להמית אדם. על הנשק מותקנים ידית אחיזה קדמית ופנס. כמו כן, לידי הנאשם הגיעה גם מחסנית תואמת רובה סער 16M, ריקה מכדורים (להלן – **המחסנית**).

הנאשם החביא את הנשק ואת המחסנית בתוך מכולה המשמשת לגידול סוסים (להלן – **המכולה**), הנמצאת בבית חנינה בירושלים.

4. ביום 2.1.2021 ביקש הנאשם להעביר את הנשק ואת המחסנית למקום מחבוא אחר. הוא עטף את הנשק, בעוד המחסנית בתוכו (במצב "הַכְנֵס"), בשקית כחולה, הכניס זאת לרכב מסוג טויוטה (להלן – **הרכב**), ונסע אל אתר בניה בשכונת בית חנינה, סמוך לרחוב אל-הודא, השייך לדודו.

בשעה 13:35 לערך, הגיע הנאשם אל המקום המתואר ויצא מהרכב אוחז בידו את הנשק והמחסנית העטופים. הנאשם ראה שתי ניידות משטרה שחלפו אותה עת ברחוב הסמוך וכדי להסתיר את מעשיו, זרק את הנשק העטוף מתחת למשאית חונה באתר הבניה. השוטרים תפסו אותו מיד לאחר מכן.

**עיקרי הראיות**

5. תיק המוצגים כלל סרטון ממצלמת אבטחה (ת/3), המתעד את הנאשם נוהג ברכב, סוטה לצד הכביש ויוצא מהרכב עם שקית כחולה בידו, שאותה הניח מתחת למשאית שחנתה במקום. מיד לאחר מכן הגיע למקום שוטר שנסע ברכב אזרחי. הוא הבחין בנאשם, נסע לכיוון שבו עצר את רכבו, ירד מהרכב, מצא את השקית הכחולה שבתוכה הנשק והמחסנית וכעבור דקות בודדות הגיעה ניידת נוספת והנאשם נעצר.

6. העובדות המתוארות בכתב האישום בכל הנוגע לכך שהנשק הגיע לידי הנאשם כחודש וחצי קודם לתפיסתו, להחבאתו במכולה ולרצונו להעבירו אל מקום מחבוא אחר, שבו נתפס, נאמרו בהודעותיו של הנאשם, אשר הודה במעשים (בעיקר ההודעה הראשונה, מיום 2.1.2021 – ת/1. ראו גם את הודעתו השנייה, מיום 5.1.2021 – ת/2).

7. נסיבות תפיסת הנאשם עם הנשק ומצבו בעת תפיסתו, פורטו בדו"ח פעולה שערך השופט ובהודעתו (ת/7 ו-ת/8).

8. בעניין מבנה המתחם שבו על-פי טענת הנאשם, הוחבא הנשק במכולה ואשר בו, במקום סמוך, נתפס, הוגשו שלושה תצלומי אוויר מטעם המאשימה (ת/9), ועוד שלושה תצלומי אוויר נוספים שהגישה ההגנה (נ/3-1). באחד מהם סומנו מיקום המכולה ומיקום תפיסת הנאשם (נ/3).

**טענות המאשימה**

9. הנאשם טען שנסע ברכב עם הנשק, שעל-פי טענתו מצא כחודש וחצי קודם לתפיסתו ואשר לטענתו, מאז שמצא אותו, הוחבא במכולה. במועד תפיסתו רצה להעביר את הנשק אל מקום מחבוא אחר כדי שלא לפגוע בדודו, שעל-פי טענת הנאשם, הוא בעליו של המתחם, ששטחו מעל 6.5 דונם. עם זאת, הנאשם אישר שגם המשאית ומקום תפיסתו הם בתוך אותו מתחם (ת/1, שורות 223-214).

המאשימה טענה כי גרסה זו של הנאשם, שלפיה ביקש להסתיר את הנשק מתחת למשאית, אינה הגיונית. כך מאחר שאם העברת הנשק נועדה להביא לכך שלא יימצא במתחם בבעלות דודו של הנאשם, לא היה הנאשם מעביר את הנשק ממקום אחד למקום אחר בתוך המתחם. לטענתה, בחירת הנאשם להסתיר את הנשק בתוך אותו מתחם מתחת למשאית, נעשתה רק בשל כך שהבחין בשוטרים, בעוד שמלכתחילה ביקש להעבירו אל מקום אחר. מכל מקום טענה המאשימה, כי אף אם תקבל את גרסת הנאשם, עדיין יש לקבוע כי עבר עבירה של נשיאת נשק.

10. המאשימה הפנתה לכך שהיסוד העובדתי של עבירת נשיאת נשק הוא "הנושא או מוביל נשק בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו", ואל ביאור המונחים "נושא" ו"מוביל" בספרו של יעקב [קדמי, 'על הדין בפלילים](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/4004) – הדין בראי הפסיקה' (מהדורה מעודכנת, 2006, חלק רביעי, פרק 56, סימן שישי, עמ' 1973 (להלן – **קדמי**)). כאמור שם, למונחים אלו יש לתת את המשמעות הלשונית, בשפת יום יום. בהתאם לכך, אין החוק דורש נשיאה בפרק זמן מסוים או הובלה למרחק מסוים, אלא די בעצם נשיאת הנשק או הובלתו. לפיכך טענה המאשימה, כי הנאשם נשא את הנשק והוביל אותו.

עוד טענה המאשימה, כי משך זמן נשיאת הנשק או מרחק הובלתו, אינם משליכים על עצם ההרשעה בעבירה של נשיאת נשק, אלא אלו עשויים לכל היותר להשליך רק על חומרת העונש. כפי שעולה מפסקי הדין הבאים שאליהם הפנה בא-כוחה, נתונים אלו נשקלים רק בעת גזירת הדין, כחלק מבחינת הנסיבות שבהן נעברה העבירה של נשיאת נשק. בהתאם לכך, נשיאת נשק פרק זמן קצר או הובלתו למרחק קצר, שימשו שיקול להקלה בענישה: [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) מדינת ישראל נ' נבארי [פורסם בנבו] (2.7.2020) – "נשיאת הנשק, תוך כדי נסיעה ברכב, הייתה למרחק קצר בלבד, בתוך 'בלוק מבנים'" (כבוד השופט א' שטיין, פסקה 6); [ת"פ (מחוזי חיפה) 63018-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24215692) מדינת ישראל נ' מחאמיד [פורסם בנבו] (24.10.2019) – הנאשם "נשא את הנשק נשיאה קצרה בשביל עפר ולא מעבר לכך" (כבוד השופטת ר' בש, פסקה 20); [ת"פ (מחוזי חיפה) 50809-07-17](http://www.nevo.co.il/case/22851104) מדינת ישראל נ' שיבאן [פורסם בנבו] (31.3.2019) – הנאשם "נשא את האקדח ובו המחסנית והכדורים במשך פרק זמן קצר, שכן בסמוך לעסק הוא נעצר" (כבוד השופטת ר' בש, פסקה 47); [ת"פ (מחוזי חיפה) 39800-09-18](http://www.nevo.co.il/case/25004788) מדינת ישראל נ' זיד [פורסם בנבו] (4.6.2019) – הנאשם נשא אקדח ממטע זיתים הסמוך לביתו אל תוך ביתו, "במהלך הטיעונים לעונש הוסכם כי המרחק בין המטע לבין בית הנאשם הוא 130 מ'" (כבוד השופט א' אליקים, פסקה 1); [ת"פ (מחוזי חיפה) 9968-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21584574) מדינת ישראל נ' סמרי [פורסם בנבו] (30.1.2017) – "הנאשם נשא את הנשק מבית אחד בכפר לבית אחר בו, ולא מעבר לכך... במשך פרק זמן קצר ובתוך כפרו בלבד" (כבוד השופטת ר' בש, פסקה 21); [ת"פ (מחוזי חיפה) 27294-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25617319) מדינת ישראל נ' עוויסאת [פורסם בנבו] (25.6.2020) – "עסקינן בנשיאה קצרת טווח של הנשק שארכה זמן קצר בלבד" (כבוד השופטת ר' בש, פסקה 17).

11. לנוכח האמור טענה המאשימה, כי אין במשך זמן נשיאת הנשק או בהובלתו מרחק קצר בלבד כדי להשליך על עצם ההרשעה בעבירה של נשיאת נשק. לפיכך טענה, כי יש להרשיע את הנאשם בשתי העבירות. עבירת החזקת נשק נעברה בכך שעל-פי הודאת הנאשם, הוא החזיק בו במשך כחודש וחצי ואילו העבירה של נשיאת נשק נעברה בנשיאת הנשק ובהובלתו מהמכולה, שבה לטענתו הוסתר במשך כחודש וחצי, עד מקום תפיסת הנשק והנאשם.

12. לעניין טענת ההגנה כי בחקירתו הוזהר הנאשם רק בעניין העבירה של החזקת נשק, טען בא-כוחה של המאשימה, כי על-פי הפסיקה, אין הכרח שאזהרת הנאשם תהיה לגבי העבירה המסוימת שלגביה נחקר. גם אם עדיף שכך יהיה, אין בהיעדר אזהרה לגבי עבירה מסוימת, כדי לפגוע בזכויותיו של הנאשם, כל עוד בחקירתו עומת עם כל העובדות שבהן הואשם. לעניין זה הפנה אל פסקי הדין הבאים: [רע"פ 1030/05](http://www.nevo.co.il/case/5741568) ברקו נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (3.2.2005)‏‏, כבוד השופטת (כתוארה אז) א' חיות, פסקה 4; [ע"פ (מחוזי מרכז) 23295-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23391916) מורבייב נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (9.7.2019)‏, כבוד השופטים י' שפסר, ש' בורנשטין וד' עטר, פסקה 137; [ע"פ (מחוזי מרכז) 13198-03-18](http://www.nevo.co.il/case/23767288) אלברט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (16.12.2018)‏‏, כבוד השופטים ד' מרשק מרום, ע' ניר נאוי, ש' גלר, פסקאות 71-65).

**טענות ההגנה**

13. בא-כוח הנאשם טען כי בדרך כלל המאשימה מגישה כתב אישום הכולל עבירה של נשיאת נשק, רק אם מדובר בנסיבות חמורות, מה שאין כן לטענתו, בנסיבות הנדונות שבהן הנאשם הודה מיד ומסר את כל המידע שעליו נשאל.

14. עוד טען בא-כוח הנאשם, כי בחקירתו לא הוזהר הנאשם כי עבר עבירה של נשיאת נשק, אלא רק עבירה של החזקת נשק. מכאן עולה לטענתו, כי מלכתחילה לא ראו במעשיי הנאשם משום עבירה של נשיאת נשק. כן טען, כי עצם אי אזהרת הנאשם גם בחשד שעבר עבירה של נשיאת נשק, מצדיקה את אי הרשעתו בעבירה זו.

לנוכח טענותיה של המאשימה בעניין האזהרה והפסיקה שאליה הפנתה, כמפורט לעיל, טען בא-כוח הנאשם, כי הנאשם לא נשאל על כך שהוביל את הנשק ממקום למקום. לעניין זה נשיב כבר עתה, כי אין זה מדויק, מאחר שהנאשם נשאל בעניין העברת הנשק ממקום אחד לאחר (ראו בין השאר, ת/1, שורות 229-214). לפיכך לא ניתן לקבל את טענת ההגנה הנשענת על אי אזהרת הנאשם כי הוא נחשד שעבר עבירה של נשיאת נשק.

15. בא-כוח הנאשם טען עוד, כי הנאשם העביר את הנשק ממקום אחד לשני בתוך אותו מתחם, כפי שניתן לראות בתצלומי האוויר שהגיש (נ/3-1). המכולה שבה הוסתר הנשק מצויה בחלקה 118 ואילו הנאשם נתפס בחלקה 120, במרחק של כ-50-40 מטר מהמכולה, בעוד שני המקומות בתוך אותו מתחם, אשר נטען כי הוא בבעלות דודו של הנאשם. ההגנה טענה אפוא, כי אין מדובר בנשיאת נשק או הובלתו, אלא מדובר בנסיבות הדומות להעברת נשק מחדר אחד לשני בתוך בית אחד.

16. בא-כוח הנאשם הפנה אל פסק הדין ב[ע"פ 1964/91](http://www.nevo.co.il/case/17914022) בן דוד נ' מדינת ישראל, פ"ד מו(3) 70 (1992), שבו נדונה הרשעה בעבירה של החזקת נשק. לטענתו, למרות העובדה שדובר בהחזקת נשק ברכב נוסע, ההרשעה הייתה בעבירה של החזקת נשק.

בעניין זה מקובלות עליי טענותיו של בא-כוח המאשימה, כי לא ניתן ללמוד מפסק דין זה לשאלה הטעונה הכרעה בענייננו, מאחר שבאותו עניין הנשק נמצא לאחר חיפוש ברכב חונה. השאלה שנדונה הייתה, אם ניתן להרשיע את המערער בעבירה של החזקת נשק בשל היותו בעל הרכב שבו נמצא הנשק, וזאת על יסוד החזקה הקבועה [בסעיף 144(ד)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.d) בחוק, שלפיה "מקום שנמצא בו נשק, רואים את מחזיק המקום כמחזיק הנשק כל עוד לא הוכח היפוכו של דבר" (שם, כבוד הנשיא מ' שמגר, פסקה 7).

בא-כוח הנאשם הפנה גם להרשעה בעבירה של החזקת נשק בנסיבות שנדונו ב[ת"פ (מחוזי באר-שבע)](http://www.nevo.co.il/case/27030646) מדינת ישראל נ' גדיפי [פורסם בנבו] (6.5.2021) (כבוד השופט א' ביתן). אולם גם בעניין זה מקובלות עליי טענותיו של בא-כוח המאשימה, שלפיהן גזר הדין באותו עניין אינו מסייע לטענת ההגנה בענייננו, מאחר שדובר בנאשם אשר נתפס מחזיק בנשק במסעדה, מבלי שהואשם בעניין הנסיבות הנוגעות להבאת הנשק אל המסעדה. כך גם בשל כך שדובר בהרשעה במסגרת הסדר טיעון, אשר כלל את תיקון כתב האישום.

17. טענה נוספת שטען בא-כוח הנאשם היא, כי הנאשם לא נתפס בעודו בתוך הרכב ולכן לטענתו, בניגוד לטענת המאשימה, לא ניתן ללמוד כי התכוון להמשיך לנסוע עם הנשק ברכבו אל מקום אחר. לטענתו, יש לקבל את גרסת הנאשם במלואה, תוך מתן משקל לכך שמדובר בבחור צעיר נורמטיבי, ללא הרשעות קודמות, שזו הייתה חקירתו הראשונה במשטרה. הוא נתפס באופן אקראי ולא על סמך מידע מודיעיני, שיתף פעולה באופן מלא ואף ניכר מדבריו, כי לא ניסה להתחכם, אלא נתן תשובות אמת.

18. לנוכח האמור טען בא-כוח הנאשם, כי יש להרשיע את הנאשם רק בעבירה של החזקת נשק, מאחר שבכל מקרה מדובר במעשה אחד, ולכן אף העונש שיושת עליו יהיה אחד.

**דיון והכרעה**

19. [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו עבירות בנשק, קובע בסעיפי המשנה [(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) כלהלן:

(א) הרוכש או **המחזיק נשק** בלא רשות על פי דין להחזקתו, דינו - מאסר שבע שנים. אולם אם היה הנשק חלק, אבזר או תחמושת כאמור בסעיף קטן [(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) או [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2), דינו – מאסר שלוש שנים.

(ב) **הנושא או מוביל נשק** בלא רשות על פי דין לנשיאתו או להובלתו, דינו - מאסר עשר שנים. אולם אם היה הנשק חלק, אבזר או תחמושת כאמור בסעיף קטן [(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) או [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2), דינו – מאסר שלוש שנים.

20. המחוקק קבע שתי עבירות שונות, תוך הבחנה בין מעשיו של "המחזיק נשק" לבין מעשיו של "הנושא או מוביל נשק". בשל השוני במעשים ובחומרתם, לכל אחד מהם נקבעה עבירה שונה שעונשה שונה (ראו את דברי ההסבר לסעיפים 3(4) ו-6(4) בהצעת חוק העונשין (תיקון מס׳ 36), התשנ"א-1991 (ה"ח תשנ"א מס' 2050, מיום 22.4.1991, עמ' 194), שבעקבותיה תוקן סעיף 144 במסגרת תיקון מס' 33 של חוק העונשין (ס"ח תשנ"א מס' 1361, מיום 26.6.1991 עמ' 176)).

לא ניתן לומר כי שני הסעיפים עוסקים באותה עבירה וכי משך נשיאת הנשק או מרחק הובלתו משליכים על העבירה. כידוע, חזקה היא כי "אין המחוקק משחית את מילותיו לריק". כך במיוחד באותם מקרים, "שבהם נכלל יסוד מסוים בהוראת חוק אחת אך איננו נכלל בהוראת חוק אחרת... הדברים נכונים במיוחד מקום שמדובר בשני סעיפים קטנים עוקבים, זה אחר זה, אשר נחקקו בצוותא חדא (ראו למשל: [ע"פ 3667/13](http://www.nevo.co.il/case/17954542) ח'טיב נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 25 (14.10.2014); [ע"פ 7829/03](http://www.nevo.co.il/case/6094502) מדינת ישראל נ' אריאל הנדסת חשמל רמזורים ובקרה בע"מ, פ"ד ס(2) 120, 156-155 (2005); אהרן ברק [פרשנות במשפט](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/360) כרך שני 115-112 (1993))" ([ע"פ 3506/13](http://www.nevo.co.il/case/7009926) הבי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (12.1.2016)‏‏, כבוד השופטים י' דנציגר, נ' סולברג, וד' ברק-ארז, פסקה 306).

אכן מדובר בשתי עבירות שונות, אשר היסוד העובדתי בכל אחת מהן שונה. היסוד העובדתי בעבירת **החזקת נשק**, הוא כהגדרת "החזקה" [בסעיף 34כד](http://www.nevo.co.il/law/70301/34kd) בחוק: "שליטתו של אדם בדבר המצוי בידו, בידו של אחר או בכל מקום שהוא, בין שהמקום שייך לו ובין אם לאו...". בהתאם לכך החזקת נשק משמעה, השליטה בנשק והיכולת לעשייה פיזית בנשק (קדמי, עמ' 1968 והפסיקה שם). לעומת זאת, **נשיאת נשק**, היא החזקה בנשק על הגוף או בהישג יד, באופן המאפשר שימוש מידי בו (שם, עמ' 1973). **הובלת נשק**, משמעה טלטול הנשק ממקום למקום, "לא כנשק אלא כחפץ הטעון העברה" (שם).

הגדרות אלו הן אפוא, "במשמעות הלשונית בשפת יום יום" (קדמי, שם). זאת בהתאם לכלל שלפיו "כלל יסוד בתורת הפרשנות הוא כי בראש ובראשונה יש לתת לדבר החוק את המשמעות המתבקשת מהלשון שנקט המחוקק" ([רע"פ 1782/03](http://www.nevo.co.il/case/5791616) הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה, משגב נ' סועאד, פ"ד נט(3) 652 (30.12.2004), כבוד השופטת א' פרוקצ'יה, פסקה 7).

בהתאם לכך ולנוכח לשון החוק, "מי שנושא או מוביל נשק – הריהו גם 'מחזיק בו; וכאמור אין מניעה להרשיע גם ב'נשיאה' או 'הובלה' וגם ב'החזקה' ובלבד שלא ייגזר אלא עונש אחד" (קדמי, שם).

21. לא ניתן לחלוק על כך שהנאשם החזיק בנשק. על-פי הודאתו, הוא החזיק בו במשך תקופה בת כחודש וחצי, אשר במהלכה הסתיר את הנשק במכולה. הוא אף החזיק בו במועד שבו נתפס.

אף לא ניתן לחלוק על כך שהנאשם נשא את הנשק ואף הוביל אותו. הוא החזיק בנשק בהישג ידו, טלטל אותו והעבירו ממקום למקום. לעניין זה אין במרחק שעבר הנאשם עת העביר את הנשק מהמכולה אל המקום שבו נתפס, כדי להעלות או להוריד לעניין עצם העבירה של נשיאת נשק. לכל היותר עשוי הדבר להשליך על העונש, כפי שעולה מהפסיקה שאליה הפנה בא-כוח המאשימה, כמפורט לעיל. למעלה מהדרוש נוסיף, כי לכל תצלומי האוויר שהוגשו לא צורף קנה מידה, כך שהמרחק המדויק לא ידוע. אולם בכל מקרה, אין מחלוקת על כך שדובר במרחק שהצדיק נסיעה ברכב ומכל מקום, דובר בהעברה בין חלקות שונות בשטח הפתוח (כטענת בא-כוח הנאשם, הנשק הועבר מחלקה 118 לחלקה 120), ולא העברה מחדר לחדר בתוך דירה אחת. העובדה שעל-פי הנטען – הגם שלא הובאה ראיה התומכת בכך – לכל אותן חלקות יש בעלים אחד, אינה מעלה או מורידה לעניין זה.

22. מסקנת הדברים היא אם כן, כי יש לקבל את טענת המאשימה, שעל-פיה הנאשם עבר את שתי העבירות. בהתאם לכך, הנאשם מורשע כי עבר עבירה של **נשיאת נשק** (לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה וסיפה בצירוף [סעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) בחוק) ועבירה של **החזקת נשק** (לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה וסיפה בחוק).

הנאשם מורשע גם בעבירה של **שיבוש מהלכי משפט** (לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) בחוק), אשר לגביה לא הייתה מחלוקת.

**5129371ניתנה היום, ה' בתמוז התשפ"א, 15 ביוני 2021, במעמד הצדדים, כמפורט בפרוטוקול הדיון מהיום.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| תמר בר-אשר, שופטת |
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