|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בצפת** | | |
| **בפני כב' סגן הנשיא סאאב דבור** |  | ת"פ 25802-02-10 |
|  |  | 06 פברואר 2011 |

|  |  |
| --- | --- |
| **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
| **- נ ג ד -** | |
| **אמל אבראהים** | **הנאשם** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: רס"ב רומיאו חורי

הנאשם: בעצמו ועל ידי ב"כ עו"ד נביה חנג'אר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.1)

**גזר דין**

**הקדמה**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום, בעבירות שעניינן, החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") וכן, עבירה של החזקת חלק-אבזר תחמושת של כלי נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.1) לאותו חוק.

**העובדות**

מכתב האישום עולה, כי ביום 16/07/09 בשעה 11:00 או בסמוך לכך בכפר מגדל שמס, החזיק הנאשם בביתו נשק מסוג רובה צייד שמסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם וזאת ללא רשות על פי דין. באותן הנסיבות, החזיק הנאשם באבזר ותחמושת של כלי נשק שבכוחם להמית אדם וזאת ללא רשות על פי דין.

**תסקיר שירות המבחן**

מן התסקיר עולה שהנאשם, בן 38, נשוי ואב לשני ילדים בני 5 ו- 10. הנאשם בוגר 12 שנות לימוד, קיבל פטור משירות צבאי, עובד כפועל במפעל שיש בכפרו.

בהתייחס לעבירה נשוא הליך זה, הנאשם לקח אחריות מלאה על ביצועה והביע חרטה כנה על ביצועה. הנאשם חש כעס ובושה על התנהגותו והבין את חומרת מעשיו. לטענתו, הוא מצא את הרובה בבית סבו, שנפטר לפני שנים רבות. הוא החליט לקחת ולבדוק אם זה תקין בשטח פתוח. לדבריו הרובה לא ירה לכן, החליט להשאירו בביתו כקישוט על הקיר. אשתו התנגדה לכך, הורידה את הרובה מהקיר והניחה אותו באחד מחדרי הבית. לדבריו, גם התחמושת שנמצאה בביתו, הייתה למטרת אוסף ולא התאימה לאף אחד מהרובים שהיו ברשותו.

שירות המבחן התרשם כי מדובר באדם בעל יכולת הסתגלות ויציבות במסגרות ומגלה מידת אחריות לתפקידים אותם לקח בחייו. באשר לעבירה הנדונה, הנאשם התקשה להפעיל שיקול דעת בוגר על אף זאת; התרשמות שירות המבחן כי לנאשם יש יכולת לוויסות דחפיו וכי הוא מבטא עמדות ותפיסות פרו חברתיות וערכיות. לפיכך, המליץ שירות המבחן להסתפק בענישה מותנית.

שירות המבחן התבקש גם להתייחס לשאלת הרשעתו של הנאשם בדין. מהתסקיר עולה כי אין חשש לכך שההרשעה תביא לפגיעה כלשהי בפרנסתו.

**טענות הצדדים**

המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם ענישה שיש בה כדי לשקף את חומרת העבירות וזאת על ידי הטלת ענש של מאסר בפועל שלא תתנגד שירוצה בעבודות שרות. המאשימה הפנתה בטיעוניה לפסיקה נשוא ת/1.

מנגד, הסנגור ביקש ללמדנו כי אין כל הצדקה להטלת ענישה הרתעתית הכוללת מאסר בדרך של עבודות שרות לתקופה ארוכה. המדובר באדם נורמטיבי המשולל כל עבר פלילי ואינו בעל אישיות עבריינית. שליחתו למאסר בעבודות שרות לתקופה ארוכה עלולה להביא לרגרסיה בניהול חייו.

**דיון והכרעה**

אין חולק, כי עבירת החזקת הנשק המצוינת ב[סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין, הינה ממין העבירות שאין להקל ראש בחומרתן. עבירה זו יש בה משום סיכון שלום הציבור וביטחונו, סיכון הגלום בכך שכלי בעל פוטנציאל קטלני מוחזק שלא כדין בידי אדם ללא פיקוח של רשויות המדינה. הדברים אמורים גם ביחס למקרים בהם אין בכוונת המחזיק לעשות שימוש בנשק לצורך ביצוע עבירה כלשהי, כפי המקרה העומד בפתחנו.

בהקשר זה קבעה כב' השופטת ארבל ב[**ע"פ 3300/06 סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5887664), תק-על 2006(3) 2494 , עמ' 2496 (2006) כלהלן:

"נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו... לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות".

לא אחת עמדו בתי המשפט על הצורך להחמיר את הענישה ביחס לעבירה זו. בפסק דינו של כב' השופט בך ב**ע"פ 972, 910/85 אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2), 670 (1986):

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".

וביחס לרמת הענישה הראויה, ראה פסק דינה של כב' הנשיאה בייניש ב[**ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח'**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)**, פ"ד נח**(5), 541, עמ' 545-546 (2004):

"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".

ראה לעניין זה גם ב[**רע"פ 2718/04 פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5852404), תק-על 2004(1) 3401 (2004):

"יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה.".

הפסיקה אף התייחסה למקרים בהם הנאשם נעדר עבר פלילי ונקבע לא אחת כי יש להטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה, ראה [**ע"פ 6583/06 אגא אדהאם נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6072945), תק-על 2006(4) 3619 (2006)).

ברור שלצד מדיניות ההחמרה בענישה הנוגעת לביצוען של עבירות נשק; הרי כי מדיניות ענישה בעבירות הנשק השונות, כדוגמת יתר העבירות, טומנת בחובה מגוון רחב של ענישה, באופן המאפשר לבית המשפט לבור לעצמו את העונש הראוי וההולם, בהתאם לנסיבות המיוחדות המאפיינות את המקרה שלפניו.

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של נאשם זה או אחר, שם הוא לנגד עיניו את מגוון השיקולים (לקולא ולחומרא) על כפות המאזניים ותר הוא אחר נקודת האיזון הראויה באותו מקרה המונח בפניו.

כפי המובא לעיל, במסגרת השיקולים לחומרא יש לקחת בחשבון את חומרת המעשים המיוחסים לנאשם וכן את התייחסות הפסיקה לרמת הענישה הראויה במקרים כגון דא.

במסגרת השיקולים לקולא, יש לקחת בחשבון כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי וזה הוא מפגשו הראשון עם החוק, אשר ניהל עובר למקרה דנא אורח חיים נורמטיבי. בנוסף, יש לקחת בחשבון, את העובדה כי הנשק אינו תקין. לכך יש להוסיף כי עבירת החזקת הנשק במקרה דנא, עומדת לבדה ולא בוצעו לצידה עבירות נוספות תוך שימוש בנשק ולא היתה כל כוונה לשימוש פלילי –בטחוני בנשק זה.

עוד יש להתחשב לקולא בהודאתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, וכן את הרושם החיובי אשר הותיר עת הביע החרטה ונטילת אחריות מצדו. חרטתו והודאתו הינן כנות ואמיתיות. הנאשם שיתף פעולה עם רשויות החוק ועם שירות המבחן ובסוף התקבלה המלצה חיובית בעניינו לפיה ניתן להסתפק בהטלת ענישה מותנית.

כאן המקום לחזור ולהדגיש, כי בית המשפט אינו כפוף להמלצת שירות המבחן. חובה על בית המשפט להשקיף אל עבר כל הכיוונים והמישורים הרלוונטיים מסביבו. המלצת שירות המבחן, הינה בבחינת מישור אחד בלבד ממכלול מישורים אלה. המדובר הוא בהמלצה ותו לא. ברצותו יוכל בית המשפט לאמצה, לאמץ חלקים ממנה ו/או לדחותה כליל ([**ע"פ 433/81 מדינת ישראל נ. סגל**](http://www.nevo.co.il/case/17939098)  **פ"ד לה**(4) 313 עמ' 318). בין היתר על בית המשפט לייחס משקל לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות אשר הונחה על שולחנו של בית המשפט לקראת הדיון היעוד להיום.

**לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים, לחומרא ולקולא, הרי שבאיזון הכולל בין מגוון השיקולים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**

אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 3 חודשים אשר ירוצה בעבודות שירות בהתאם לחוות הדעת שהוגשה מאת הממונה על עבודות השירות.

עבודות השירות ירוצו במעון יום לקשיש –קרית שמונה החל מיום 1.3.11 בימים ובשעות אשר צויינו בחוות הדעת.

הנאשם יתייצב בפני המפקח על עבודות השירות לצורך קליטה והצבה בתאריך תחילת העבודה בבית סוהר חרמון.

הוסבר לנאשם , כי במידה ולא יתייצב לתחילת ריצוי עבודות השירות או במידה ולא יעמוד בתנאי הפיקוח וביקורת הפתע הדבר יביא להפסקה מנהלית של עבודות השירות וריצוי העונש במאסר של ממש.

מאסר על תנאי למשך תקופה של 6 חודשים ואולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם כי יעבור תוך תקופה של 3 שנים מהיום כל עבירה מסוג פשע ו/או עבירה בניגוד להוראת סעיף [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין התשל"ז- 1977 ויורשע בה בתקופת התנאי או לאחריה.

**מוצגים – לחילוט.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט המחוזי בנצרת**.

<#4#>

**ניתן והודע היום ב' אדר א תשע"א, 06/02/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

סאאב דבור 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **סאאב דבור, סגן נשיא** |

הוקלד על ידי: שרית כהן

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן