|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | |
|  |  |
| ת"פ 47766-07-12 מדינת ישראל נ' ריאן | |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני** | כב' השופטד"ר עמי קובו |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | מדינת ישראל |  |
|  |  | **ה**מאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | זיאד (אסמר) ריאן |  |
|  |  | **ה**נאשם |

ב"כ המאשימה: עו"ד רועי רייס עו"ד בן אסולין

ב"כ הנאשם: עו"ד מאיה גלעדי

ספרות:

[יעקב קדמי](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/3985) **[על הראיות - חלק שני - הדין בראי הפסיקה](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/3985)**  [(2009)](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/3985)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **הכרעת דין** |

רקע

1. דינה של טביעת אצבע על חלקו הפנימי של סרט דביק (איזולירבנד), אשר היה כרוך סביב מחסנית המחוברת לנשק, כראייה נסיבתית אשר קושרת את בעל טביעת האצבע להחזקת הנשק.
2. נגד הנאשם הוגש כתב אישום אשר מייחס לו את העבירות הבאות:
   1. **החזקת נשק שלא כדין**, לפי סעיף 144 (א) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").
   2. **החזקת אבזר נשק ותחמושת שלא כדין**, לפי סעיף 144 (א) סיפא לחוק.
3. על-פי המתואר בעובדות כתב האישום, ביום 5.7.12 החזיק הנאשם, מוסלק בקרבת ביתו שבכפר ברא, ברובה מאולתר דמוי קרל גוסטב ובמחסנית תואמת.
4. הנאשם כפר בעובדות כתב האישום ובכך שהחזיק בנשק ובתחמושת. ב"כ הנאשם טענה כי הנשק לא שלו והוא לא החזיק בו. הנשק נמצא בשטח ציבורי של מטע זיתים בקרבת ביתו, אך לא בתוך ביתו, וקיימת בעיה בשרשרת המוצג (פרוטוקול מיום 26.12.12).
5. בשלב הסיכומים, ההגנה לא חלקה עוד על כך שטביעת האצבע של הנאשם נמצאה על האיזולירבנד סביב המחסנית של הנשק, ולא חלקה על קיומה של שרשרת מוצג תקינה. לטענת ההגנה, הנאשם עבד כטכנאי מזגנים ובמהלך עבודתו נוהג להשתמש בסרט דביק, לפיכך יכול ועשה שימוש תמים קודם בסרט הדביק, וסרט זה הגיע לידיו של אחר, אשר ביצע את העבירות המיוחסות לנאשם.
6. לפיכך, עיקר המחלוקת נוגע לשאלה מהו המשקל הראוי שיש ליתן לטביעת אצבע זו, והאם יש בגרסת ההגנה כדי להקים ספק סביר באשמה.

ראיות המאשימה

1. מטעם המאשימה **הוגש דוח פעולה שרשם רס"ל רועי אחרק** (להלן: "**הרס"ל אחרק**") (ת/1). על-פי דוח הפעולה, ביצע חיפוש אצל הנאשם על-פי צו חיפוש, ובנוכחות שני עדים. החיפוש בוצע בבית, ולאחר מכן בחלקו האחורי של הבית. לאחר מכן, הבחין הרס"ל אחרק בסולם השעון על הקיר, עלה עליו, והבחין בשטח מסולע אשר בו מספר עצי זיתים ומתוחם בחומה בגובה כ- 2 מטרים משני צדדים ומצד מתחם ביתו של הנאשם. במהלך החיפוש במקום, הרס"ר גל פדלון (להלן: "**הרס"ר פדלון**") מסר כי הוא מזהה דבר מה חשוד סמוך לחומה, הרס"ל אחרק ניגש למקום, הבחין בשקית העוטפת דבר מה מוארך. הרס"ר פדלון פתח את השקית ותפס נשק מאולתר דמוי קרל גוסטב, עטוף בבד. הרס"ל אחרק צילם את מקום התפיסה ועיכב את הנאשם. הוגש צילום הנשק והשקית במקום (ת/2) הוגש שרטוט של המקום שערך הרס"ל אחרק (ת/3).
2. **הרס"ל אחרק העיד בבית-המשפט** (עמ' 6). בחקירתו הנגדית מסר כי בבית היו אנשים נוספים. הרס"ר פדלון תפס את הנשק שהיה במטע הזיתים הסמוך לבית, מחוץ לגדר. הם הגיעו למקום על פי מידע (עמ' 7-8).
3. כן **הוגש מזכר שערך השוטר משה ציפורי** (ת/4), וכן העיד אודות שרשרת המוצג.
4. **הוגשו דו"ח חיפוש ודוח פעולה שרשם הרס"ר פדלון**. על-פי דוח החיפוש (ת/5), במקום נתפס הנשק וכן כדור אחד, 9 מ"מ. הנאשם סירב לחתום על דוח החיפוש. על-פי דוח הפעולה (ת/6), הוא השתתף בביצוע צו חיפוש אצל הנאשם. הגיע למקום, ביצעו חיפוש בבית, לאחר מכן בחצר, הוא הגיע לחצר אחורית, וזיהה סולם על החומה, עלה על הסולם, כשכפפות על ידיו. כחמישה מטרים מהגדר, זיהה ערימת פסולה, ובכוך בצד הערימה, ראה שקית לבנה. הוא הוציא את השקית, וביקש מהרס"ל מאחרק להביא מצלמה כדי לתעד את הוצאת החפץ מהשקית. בשקית היה בד ובתוכו רובה מאולתר דמוי קרל גוסטב עם מחסנית בבית המחסנית. בקרבת מקום נתפס כדור 9 מ"מ. הוא הודיע לנאשם על מעצרו (ת/6). הוגש דוח מעצר הנאשם, אשר הכחיש שהנשק שייך לו (ת/8).
5. **הרס"ר פדלון העיד בבית-המשפט** כי הנשק נמצא בחלק האחורי של הבית, כאשר קיימת חומה שעליה הושען סולם, ומצדה השני של החומה נמצא מטע זיתים. שם ראה ערימת זבל, ולידה אסבסט מושען על הקיר, ושם שקיות של צואה, אשר לסברתו נועדו לטשטש את הריח מפני כלבי המשטרה. הוא הסיט את האסבסט, הרים את השקית ובתוכה מצא ציפה של כרית, בתוכה הנשק עם המחסנית (עמ' 10). בחקירתו הנגדית הסביר כי הגיעו לחצר האחורית ושם ראו סולם. בעקבות זאת, עלו על הסולם ועברו לשטח שמעבר לחומה, שהינו שטח ריק של עשביה, ולאחריו מטע זיתים (עמ' 11, ש' 1-3). הוא לבש כפפות בעת ביצוע החיפוש כדי לשמור טביעות אצבעות. בחקירתו החוזרת, כאשר הוצג לו צילום הנשק, הסביר כי מדובר בנשק מסוג קרל גוסטב מאולתר, עם איזולירבנד על המחסנית. כאשר הוא מצא את הנשק, האיזולירבנד היה על המחסנית. הוא לא ניסה לבדוק את האיזולירבנד, שהרי זה מתפקידו של המז"פ (עמ' 12-13).
6. **העיד החוקר פינחס פינטו** (להלן: "**החוקר פינטו**") (עמ' 13-14) והוגשה הודעתו של ריאן סלאמה, אשר אישר כי המשטרה מצאה את הנשק מחוץ לבית, במרחק של כ- 15 מטרים ממנו, מעבר לגדר (ת/14).
7. **הוגשה חוות דעת ביולוגית**, **חוות דעת מומחה לנשק**, **דוח טביעות אצבעות** (השוואה ראשונית), אשר קובע כי נמצאו טביעות אצבע של הנאשם על גבי הנשק, צו חיפוש חתום כדין אשר מתיר למשטרה לבצע חיפוש בביתו של הנאשם, לרבות בחצרו, ולתפוס אמל"ח או כל חפץ שהחזקתו אסורה; אישור בדבר היות המוצג "נשק";
8. **העיד מר סול גרינברג**, אשר שימש כרמ"ח בתחנה (להלן: "**הרמ"ח סול**") (עמ' 17). הרמ"ח סול מסר כי לא זכור לו שהנאשם העלה טענה לפיה ייתכן שטביעות אצבעותיו הגיעו לאיזולירבנד כיוון שהוא טכנאי מזגנים.
9. **הוגש דוח תיעוד פיתוח טביעות אצבע שרשם הרס"מ יהונתן דוסטאר** (להלן: "ה**רס"מ** **דוסטאר**") (ת/24); **מזכר שרשם הרס"מ דוסטאר**, לפיו רצועת הסרט הדביק הצהובה הייתה מלופפת כ- 5 ליפופים סביב המחסנית, ו**טביעת אצבע** שפותחה מצידה הדביק נמצאה כ- 10 ס"מ מתחילת התרת הליפוף (ת/25). הרס"מ דוסטאר העיד בבית המשפט (עמ' 18) והסביר כי הוא טכנאי מז"פ. הוא קיבל את המוצג, צילם אותו, בדק והכין דוח. הוא מצא טביעת אצבע שעל גבי סרט דביק שעטף את המחסנית. אורך הסרט היה בערך 20 ס"מ. טביעת האצבע הייתה ממוקמת בערך 10 סמ"מ מתחילת התרת הליפוף, בצד הדביק הפנימי של הסרט (עמ' 19, ש' 16). בחקירתו הנגדית, מסר הרס"מ דוסטאר כי הוא הפריד את נייר הדבק בעצמו. לא נמצאו טביעות אצבע נוספות. הוא פיתח את טביעת האצבע, צילם ושלח למטה הארצי (עמ' 20).
10. **העידו מר אביתר עוקבי** (עמ' 22) **ורס"מ שביט חלה** (עמ' 23) **על אודות שרשרת המוצג**.
11. **העידה רס"מ מירי כהן** (להלן: "**החוקרת**") (עמ' 27). לדבריה, הנאשם נחקר בשנית, לאחר שכבר שוחרר מהמעצר לצרכי חקירה. התשאול הנוסף של הנאשם בוצע לאחר שהגיעו התשובות מהמטה הארצי שבהן נמצאה טביעת אצבע של הנאשם על גבי הסרט הדביק. החוקרת הכחישה שגידפה את הנאשם בחקירה (עמ' 28). בחקירה היא הציגה לו תמונה.
12. **הוגשה חוות דעת מומחה מז"פ, אשר נערכה ע"י הגב' מיכל בית יוסף**, לפיה קיימת התאמה בין טביעת האצבע שנדגמה לבין טביעת אצבע יד ימין של הנאשם (ת/39). הוגש אף נייר הדבק עצמו, בצבע צהוב, שעליו נמצאה טביעת האצבע (ת/40).

גרסאות הנאשם ועדויות ההגנה

1. **הוגשה הודעת הנאשם מיום 5.7.12** (ת/9). לדבריו, הנשק לא קשור אליו, הוא לא צריך נשק ואין לו סכסוכים. הוא נכח בחיפוש וראה שהשוטרים הביאו את הנשק מאחורי הבית. לדבריו, הוא לא ראה את הנשק קודם לכן ולא נגע בנשק. כאשר נשאל מה תהיה תשובתו אם יימצאו טביעות אצבע שלו על הנשק, השיב כי הוא לא נגע בנשק, כך שלא יהיו טביעות אצבע שלו על הנשק (ת/9, ש' 14-15). לדבריו, גם אף אחד אחר ממשפחתו אינו עוסק בנשק, ואין לו סכסוכים.
2. **הוגשה הודעה שנייה של הנאשם מיום 11.7.12** (ת/37). בהודעתו השנייה, הוטח בו שנמצאה טביעת אצבע שלו על גבי הנשק. הנאשם חזר על הכחשתו ולא מסר הסבר אפשרי להימצאות טביעת האצבע על-גבי הנשק.
3. **הוגשה הודעה שלישית של הנאשם מיום 12.7.13** (ת/43). בהודעה זו, התייעץ הנאשם עם עורכת דין, ולאחר מכן החלה החקירה. הנאשם שוב הכחיש שנגע בנשק. החוקרת הציגה לנאשם תמונה של הנשק שנתפס צמוד לביתו, והחשוד הכחיש שנגע בנשק. החוקרת הטיחה בנאשם שטביעות האצבע שלו נמצאו על גבי סרט דביק שעטף את המחסנית, והנאשם הכחיש את הדברים, ולא מסר שום הסבר לכך. כך נרשמו הדברים:

"ש. אני מציגה לך תמונה של הנשק שנתפס צמוד לבית שלך, האם אתה מזהה אותו (הערת חוקר – מציגה לחשוד תמונה של הנשק שנמצא).

ת. לא.

ש. אתה נגעת בנשק הזה פעם.

ת. לא.

**ש. אני אומרת לך שבחלק של המחסנית על הסרט הדביק שבו עטופה המחסנית יש טביעת אצבע שלך, מה יש לך להגיד?**

**ת. אין לי טביעות אצבע, כי לא נגעתי**, השופט שחרר אותי, ואין לי מה להוסיף.

ש. אני מציגה לך טופס השואה של טביעות אצבע ובו רשום בבירור שטביעת אצבע שלך נמצאה על הסרט הדביק שבו עטופה המחסנית. מה יש לך להגיד? איך אתה מסביר את זה.

ת. אתם יכולים להגיד מה שאתם רוצים, אני אמרתי את שלי.

ש. אז אין לך הסבר איך טביעת האצבע שלך הגיעה לנשק.

ת. אין לי שם שום טביעות אצבע, ואין לי מה להוסיף".

1. **הנאשם העיד להגנתו** (עמ' 31). לדבריו, הוא עבד עד לאירוע בשתי עבודות: בלילות במאפייה ובימים כטכנאי מזגנים (עמ' 31, ש' 21-22). הוא למד לעבוד עם מזגנים במכללת און ליין בפתח תקווה. הוא עבד גם בכוכב הקור, ולאחר מכן כעצמאי. הוא עובד כמתקין מזגנים. הנאשם הכחיש שהחזיק בנשק. לדבריו, בחקירה השנייה שלו, החוקרת התנהגה אליו בצורה לא ראויה, ולא הראתה לו כלום. ייתכן שטביעות האצבע שלו הגיעו לסרט הדביק משום שכטכנאי מזגנים הוא משתמש הרבה באיזולירבנד לשם ליפוף צנרת בין המאייד למעבה של המזגן (עמ' 32).
2. **בחקירתו הנגדית** נשאל הנאשם מדוע סירב לחתום על טופס החיפוש, והשיב כי עשו חיפוש מהבוקר עד השעה 12:00, אמרו לו שהכל תקין, ביקשו שיחתום, ולאחר מכן אחד השוטרים קפץ למטע הזיתים, חזר ואמר לו שהוא עצור (עמ' 32, ש' 30-32). לאחר מכן, העיד הנאשם כי הוא זוכר שחתם על דוח החיפוש, וכאשר הוצג לו דוח החיפוש שעל גביו רשום שהוא מסרב לחתום, השיב שחתם על דוח החיפוש או על החקירה.
3. הנאשם נשאל מדוע לא חתם על צו החיפוש אם לטענתו בהתחלה היה מעוניין לשתף פעולה, והשיב כי אם הוא חושב שהחוקר משקר, אז לא ידבר (עמ' 33, ש' 8-9). הנאשם טען שהשוטרים הביאו את הנשק ממטע הזיתים ושיקרו לו כשאמרו "זה בבית שלך" (עמ' 33, ש' 17).
4. **מטעם ההגנה העיד מר אשר פריינטה** אשר מסר כי הוא יודע שהנאשם עבד במזגנים, וכי היה עד להתקנת מזגן על-ידי הנאשם (עמ' 42). הנאשם השתמש בסרט דביק בעבודתו.

דיון והכרעת הדין

**מהימנות ומשקל**

1. לאחר ששמעתי את העדויות ובחנתי את הראיות, סבורני כי עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם.
2. לאחר ששמעתי את עדויות השוטרים סבורני כי עדויותיהם מהימנות, ונראה כי כלל לא קיימת מחלוקת של ממש על אודות האמור בעדותיהם.
3. לאחר ששמעתי את עדותו של הנאשם בבית-המשפט, סבורני כי לא ניתן ליתן אמון בעדותו. בחקירתו הנגדית התחמק הנאשם מלהשיב לשאלות, ומסר תשובות שאינן מניחות את הדעת. כך למשל, כאשר נשאל מדוע בתום החיפוש סירב לחתום, השיב הנאשם כי סירב לחתום משום שעשו את החיפוש מהבוקר עד השעה 12:00, אמרו לו שהכל תקין, ושיחתום, ולאחר מכן, אחד השוטרים קפץ למטע הזיתים, חזר ואמר לו שהוא עצור. דברים אלה של הנאשם אינם מתיישבים עם עדויות השוטרים, וספק רב בעיני אם הנאשם נתבקש לחתום על דוח החיפוש, בטרם הסתיים החיפוש, וככל שאכן נתבקש, לא ברור מדוע סירב. נראה כי העוינות שגילה הנאשם כלפי המשטרה החלה כבר בשלב החיפוש, בטרם נמצאו טביעות האצבע של הנאשם, ונמשכה אף במהלך הדיונים בבית-המשפט בהתנהגותו של הנאשם כלפי עדי התביעה באולם בית-המשפט (עמ' 22, ש' 2).
4. בהמשך חקירתו הנגדית, העיד הנאשם כי הוא זוכר שחתם על דוח החיפוש, וכאשר הוצג לו דוח החיפוש שעל גביו רשום שהוא מסרב לחתום, השיב שחתם על דוח החיפוש או על החקירה. ניכר כי הנאשם התאים את תשובותיו לעובדות שהוצגו לו ולא דבק באמת. לנאשם לא היה הסבר מדוע סירב לחתום על דוח החיפוש, אם לטענתו בתחילה רצה לשתף פעולה.
5. חלק ניכר מטענותיו של הנאשם במסגרת עדותו בבית-המשפט בחקירה הנגדית הועלו לראשונה בבית-המשפט, כאשר הדברים לא הוטחו על-ידי ב"כ הנאשם בעדי התביעה. כך למשל, הנאשם העלה לראשונה בחקירתו הנגדית טענה שהשוטרים שיקרו לו כשאמרו לו שהנשק נמצא בביתו (עמ' 33, ש' 17). מדובר בטענה שכלל לא הוצגה לשוטרים, וספק רב אם יש בה אמת, בשים לב לכך שהנאשם ראה שהנשק הובא מעבר לגדר מאזור מטע הזיתים. באופן דומה, רק בסוף חקירתו הנגדית טען הנאשם שהסולם כלל לא היה שעון על הגדר, אלא השוטר לקח את הסולם מהמחסן שלו, והניחו על הגדר (עמ' 40, ש' 8). שוב מדובר בטענה כבושה, שהועלתה לראשונה לקראת תום המשפט, ולא הוצגה לאיש מן השוטרים שהעידו במשפט.
6. הנאשם פסח על שני הסעיפים כאשר נתבקש לתאר את תחושתו כלפי המשטרה בשלבים הראשונים. כך למשל, השיב שהחוקר פינטו התייחס אליו באופן הוגן וכיבד אותו, ובו זמנית טען שברגע שיצא מהבית, כבר חשד בשוטרים.
7. הנאשם התחמק מלהשיב לשאלה אם החוקרת הציגה לו את התמונה של הנשק, אם לאו, והשיב שאינו זוכר, אך ייתכן שהוצגה לו (עמ' 35, ש' 1-9). זאת כאשר לפי ההודעה עצמה נרשם בבירור שהתמונה הוצגה לנאשם (ת/43). כאשר לא היו בפי הנאשם תשובות מניחות את הדעת לב"כ המאשימה, התחמק מלהשיב וטען שאינו זוכר דבר. כך למשל השיב: "אתה זוכר מה אכלת אתמול?" (עמ' 35, ש' 12). באופן דומה, ניסה הנאשם להסיט בתשובותיו את הדיון לנושאים אחרים במקום להשיב לשאלות (עמ' 35, ש' 16). הנאשם אף סירב לאשר שהחתימה אשר מופיעה על גבי ההודעה היא חתימתו (עמ' 35, ש' 28). באופן דומה טען שאינו זוכר את החתימה. כך, על חלק ניכר משאלות ב"כ המאשימה בחקירה נגדית העדיף הנאשם לבחור באסטרטגיית תשובות לפיה אינו זוכר, במקום להשיב באופן ענייני. אף בהמשך חזר הנאשם והתחמק מלהשיב לשאלות, כדבריו: "עזוב אותי בשקט" (עמ' 36, ש' 24).
8. גרסתו של הנאשם, לפיה ייתכן שטביעת האצבע שלו הגיעה לסרט הדביק בשל העובדה שהוא עובד במזגנים ועושה שימוש בסרט דביק אינה יכולה להתקבל, ולו ברמה של העלאת ספק סביר. מדובר בגרסה כבושה לכל הדעות. בחקירתו הראשונה של הנאשם, בטרם נמצאה טביעת האצבע, הכחיש הנאשם כל אפשרות שהוא נגע בנשק ושלל כל אפשרות שיימצאו טביעות אצבעות שלו על גבי הנשק. לאחר שנמצאה טביעת האצבע של הנאשם על גבי הסרט, תושאל הנאשם בשנית, והוטח בו שנמצאה טביעת האצבע שלו על הנשק. הנאשם חזר על הכחשתו ולא מסר שום הסבר לכך. בחקירתו השלישית, הוטח בו שטביעת האצבע נמצאה על גבי הסרט הדביק שהיה מלופף סביב המחסנית, והנאשם שוב לא מסר הסבר לכך.
9. במשך שלוש חקירות לא העלה הנאשם את הסברא האמורה, ובפרט בחקירתו השלישית, לאחר שנועץ בעו"ד, ולאחר שהוטח בו ברחל בתך הקטנה שטביעת האצבע נמצאה על הסרט הדביק שבו הייתה עטופה המחסנית, ואף הוצגה לו תמונה של הנשק, שבה ניתן לראות בבירור את הסרט הדביק עוטף את המחסנית, לא מסר הנאשם את הגרסה האמורה. חקירתו זו של הנאשם הייתה כשהוא אינו עצור, ויום אחרי שכבר נאמר לו שנמצאו טביעות אצבע שלו על-גבי הנשק, והיה לו זמן מספיק לשקול את גרסתו, ובכל זאת לא העלה הנאשם את האפשרות שטביעת האצבע שלו הגיעה לסרט הדביק בשל עבודתו בתחום המזגנים. מכאן מתבקשת המסקנה שמדובר בטענה כבושה. אמנם, ייתכן בהחלט שהנאשם אכן עובד כטכנאי מזגנים, אך לא שוכנעתי כי טביעת האצבע של הנאשם הגיעה לסרט הדביק בקשר לעבודתו בתחום המזגנים, אלא שוכנעתי שהנאשם עצמו הוא שליפף את הסרט הדביק על גבי המחסנית, ומכאן שהחזיק בנשק.

הנאשם ניסה להסביר את העובדה שלא הציג את ההסבר בעת חקירתו השלישית בכך שהחוקרת התייחסה אליו בצורה לא נאותה וגידפה אותו, ולכן לא שיתף עמה פעולה. לדבריו, החוקרת גידפה אותו ואיימה עליו (עמ' 36,ש' 20-21), והוסיף וטען שהחוקרת חקרה אותו כשהוא בלי אוכל, בלי מים ובלי סיגריות בחקירה, כשהיא מגדפת אותו ומאיימת עליו (עמ' 38, ש' 30-31). סבורני כי לא ניתן לקבל את הדברים. החוקרת הכחישה את הדברים, ואף עיון בחקירה עצמה מעלה כי החקירה השנייה הינה קצרה ביותר, 12 שורות בלבד, והחקירה השלישית אף היא הייתה קצרה, 27 שורות בלבד, ונמשכה פחות מ- 20 דקות. חקירה כזו אינה מתיישבת עם טענותיו של הנאשם שאין להן ושום תימוכין.

1. אפילו כאשר נשאל הנאשם שאלות בתחום המזגנים מסר תשובות שאינן חד-משמעיות, כדבריו: "אני מחליף צבעים, אני משתמש בכל הסוגים" (עמ' 37, ש' 10), "יש כל מיני סוגים, יש טוב ולא טוב" (עמ' 38, ש' 3); "יכול להיות שרואים את הסרט מחוץ למזגן" (עמ' 38, ש' 9-10); "בחלק הפנימי והחיצוני" (עמ' 38, ש' 12);
2. גם טענתו של הנאשם, לפיה ייתכן שמישהו שתל את נייר הדבק עם טביעת האצבע שלו מהסרטים שלו ושם בכוונה על הנשק כדי להפלילו, אינה יכולה להתקבל ולו ברמה של ספק סביר (עמ' 38, ש' 23).

**עיקרי הממצאים**

1. כפי שעולה מראיות המאשימה, השוטרים הגיעו לביתו של הנאשם כדי לבצע צו חיפוש חתום כדין. בחצרו של הנאשם נמצא סולם, אשר הושען על גדר. השוטרים טיפסו על הסולם ועברו את הגדר. מעברה של הגדר נמצא שטח פתוח, ובו נמצא הנשק כשהוא מוסלק ועטוף. בבית המחסנית של הנשק נמצאה מחסנית, אשר הייתה מלופפת בסרט דביק (איזולירבנד). בחלק הדביק, הפנימי, של הסרט הדביק, כ- 10 ס"מ מתחילת התרת הליפוף, נמצאה טביעת אצבע של הנאשם.
2. הראיה המרכזית אשר קושרת את הנאשם למעשה הינה טביעת אצבע שנמצאה בחלק הפנימי של הסרט הדביק שנמצא כ- 10 ס"מ לאחר התרת הליפוף. מעצם מהותו של החפץ, מדובר בחפץ שככלל נעשה בו שימוש חד-פעמי, ומיקומה של טביעת האצבע על גבי הסרט עולה בקנה אחד עם כך שמדובר בשימוש יחיד וראשון שנעשה בסרט הדביק. האפשרות שלאחר שהנאשם עשה שימוש בסרט הדביק לצורך התקנת מזגן, מישהו הסיר את הסרט הדביק (באורך 20 ס"מ) מהמזגן, עשה בו שימוש חוזר כדי ללפף את המחסנית והסליק את הנשק בסמוך לחצרו של הנאשם, אינה סבירה בעיני, ואף אין בה כדי לעורר ספק סביר. זאת בפרט כאשר גליל שלם של סרט דביק עולה שקלים בודדים בלבד (2 ₪ כגרסת הנאשם, עמ' 38, ש' 16-17).
3. חיזוק לכך קיים בעובדה שהנשק והמחסנית נמצאו חבויים מחוץ ובסמוך לחצר ביתו של הנאשם. אמנם, מדובר בשטח ציבורי, ואולם אין בכך כדי לסייע להגנה כלל ועיקר. אין שום דבר אשר מונע מאדם להסתיר נשק בשטח ציבורי, כך שאם יימצא מחוץ לשטחו, לא ניתן יהיה לקשר אותו אליו בהעדר ממצא פורנזי חד משמעי.
4. עוד יש לציין את התנהלותו המחשידה של הנאשם ותשובותיו המתחמקות, החל מחקירותיו במשטרה וכלה בעדותו בבית-המשפט.
5. מנגד, העובדה שהמשטרה לא חקרה שכנים או בני משפחה אחרים, אינה בגדר מחדל חקירה, וזאת בשים לב לממצאי החקירה.

**הדיון המשפטי – כוחה הראייתי של טביעת אצבע**

1. השאלה המשפטית המרכזית בתיק זה הינה האם ניתן לקבוע על סמך גילוי טביעת האצבע של הנאשם, כי המאשימה הוכיחה את אשמתו של הנאשם מעבר לספק סביר. סבורני, כי בנסיבות המקרה דנן, התשובה לכך היא חיובית.
2. טביעת אצבע אינה אלא ראייה נסיבתית. ראייה נסיבתית מוכיחה את הנסיבות ולא את העובדה הטעונה הוכחה. ככלל, כדי לקבוע ממצא מרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, נדרש כי שילובן של הראיות הנסיבתיות יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה. יפים לעניין זה דברי כב' השופטת פרוקצ'יה ב[ע"פ 2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551) **קייס נ' מדינת ישראל** (28.5.07):

"ראיות נסיבתיות, בשונה מראיות ישירות, אינן מוכיחות במישרין את העובדות הטעונות הוכחה, אלא הן מוכיחות עובדות אחרות, מהן ניתן להסיק מסקנה בדבר התקיימות העובדות הטעונות הוכחה... הכרעה שיפוטית בהליך פלילי הנשענת על ראיות נסיבתיות, אמורה לבחון האם ראיות אלה בהשתלבותן מצביעות ברמת הוודאות הנדרשת על אחריותו הפלילית של הנאשם, או האם נותר ספק סביר בדבר אחריותו. העדר ספק סביר ביחס לתשתית ראייתית נסיבתית מפלילה משמעו כי המסקנה ההגיונית היחידה שניתן להסיק מן הראיות היא כי הנאשם אחראי בפלילים, ולא ניתן להסיק מן הראיות הנסיבתיות קיומו של הסבר סביר אפשרי אחר השולל אחריות פלילית... ספק סביר עשוי לעלות מהראיות הנסיבתיות מקום שניתן להסיק מהן מסקנה המתיישבת עם חפות הנאשם, שההסתברות לאפשרות קיומה היא מהותית, ואינה זניחה או דמיונית. לאפשרות כזו צריכה להיות אחיזה סבירה בחומר הראיות, ועליה לעמוד במבחני השכל הישר וניסיון החיים... הווי אומר, כדי לקבוע ממצא מרשיע על בסיס ראיות נסיבתיות, נדרש כי שילובן יוביל למסקנה מפלילה כמסקנה סבירה אפשרית יחידה. בהתקיים מסקנה סבירה אפשרית אחרת, שהיא ממשית ואינה דמיונית, שאין בה כדי הפללת הנאשם, דינו לצאת זכאי.

כבר נפסק כי תהליך הסקת מסקנות מפלילות מראיות נסיבתיות הינו תהליך תלת-שלבי:

בשלב ראשון נבחנת כל ראייה נסיבתית בפני עצמה כדי לקבוע אם ניתן להשתית עליה ממצא עובדתי; בשלב שני, נבחנת מסכת הראיות כולה לצורך קביעה האם היא מערבת, לכאורה, את הנאשם בבצוע העבירה, כאשר הסקת המסקנה המפלילה היא תולדה של הערכה מושכלת של הראיות, בהתבסס על ניסיון החיים ועל השכל הישר. המסקנה המפלילה עשויה להתקבל גם מצירופן של כמה ראיות נסיבתיות, אשר כל אחת בנפרד אמנם אינה מספיקה לצורך הפללה, אך משקלן המצטבר מספיק לצורך כך. בשלב שלישי, מועבר הנטל אל הנאשם להציע הסבר העשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגדו. הסבר חלופי למערכת הראיות הנסיבתית, העשוי להותיר ספק סביר ביחס להנחה המפלילה את הנאשם, די בו כדי לזכותו. בית המשפט מניח את התיזה המפלילה של התביעה מול האנטי-תיזה של ההגנה, ובוחן האם מכלול הראיות הנסיבתיות שולל מעבר לכל ספק סביר את גרסתו והסברו של הנאשם" ([ע"פ 9372/03 פון וייזל נ' מדינת ישראל, פ"ד נט](http://www.nevo.co.il/case/6151583)(1) 745, 754)".

1. יישום המבחנים האמורים למקרה דנן מעלה כי בשלב הראשון קיימת ראייה נסיבתית של טביעת אצבע של הנאשם, אשר נמצאה על גבי הסרט הדביק שלופף סביב מחסנית הנשק. כמו-כן, יש ליתן משקל לכך שהנשק הוסתר בסמוך לחצרו של הנאשם, וכן להתנהגותו של הנאשם במהלך החקירות וההליך. בשלב השני, אכן, הראייה הנסיבתית, ביחד עם הראיות האחרות, מערבת את הנאשם בביצוע העבירה. בשלב השלישי, יש לבחון האם קיים הסבר חלופי אשר עשוי לשלול את ההנחה המפלילה העומדת נגד הנאשם. מכאן, שיש לעבור ולבחון אם יש בהסברים החלופיים אשר הוצעו על-ידי ההגנה כדי להציג אנטי-תיזה שיהיה בה כדי לעורר ספק סביר באשמת הנאשם.
2. **חפץ נייד – חפץ נייח**. טביעת האצבע נמצאה אמנם על-גבי חפץ נייד (סרט דביק), אך מדובר בחפץ אשר ככלל נעשה בו שימוש חד פעמי. לעניין כוחה הראייתי, הבחינה הפסיקה בין טביעת אצבע על-גבי חפץ "נייח" לבין טביעת אצבע המצויה על גבי חפץ "נייד". במקרים של טביעת אצבע על גבי חפץ נייד, מתחם ההסברים אשר ניתן ליתן להימצאותה בזירת העבירה רחב יותר (יעקב [קדמי, על הראיות, חלק](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/3985) שלישי, 1245 (2009); וכן [ע"פ 7293/97 ז'אפר נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/6100413)(5) 460 (1998)). כך נקבע, בין היתר, ב[ע"פ 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5798700)(5) 221 (2002):

"בית-המשפט הבחין, בעקבות פסיקה קודמת ([ע"פ 389/62](http://www.nevo.co.il/case/17921359) נאטור נ' היועץ המשפטי לממשלה), בין טביעת אצבעות המתגלה על פני חפץ נייח – דוגמת השמשה – לבין הימצאותה על גבי חפץ נייד – כמו חפיסת הסיגריות (פסק-דין ז'אפר, בעמ' 474, כבוד השופטת דורנר). במקרה של חפץ נייח ניתן לומר בוודאות גבוהה יותר כי הטביעה שנתגלתה מלמדת על הימצאותו של הנאשם במקום, ולפיכך קשור הוא באירוע הפלילי. לעומת זאת כאשר מדובר בחפץ נייד, שיכול לעבור בקלות מיד ליד וממקום למקום, קיימת אפשרות סבירה שהחפץ נושא טביעת אצבעות של אדם שאינו מעורב, וכי החפץ הגיע בדרך כלשהי למקום שבו הוא נמצא".

1. יחד עם זאת, נקבע בפסיקה כי להימצאותה של טביעת אצבע כוח ראייתי מפליל, גם אם נמצאה על חפץ נייד ויש בכוחה ללמד על אשמתו של הנאשם. עמד על כך כב' הש' לוי בע"פ 4510/07 **סראבוניאן נ' מדינת ישראל** (17.1.08):

"חפץ שמטבעו נייד הוא, ועליו נמצאה טביעת אצבע של נאשם, מעורר ביחס אליו חשש שהובא לזירת העבירה באקראי, וחשש זה גורע ממשקלו כראיה... מכאן הזהירות בה מצוות הערכאות לנהוג כאשר הן מרשיעות נאשם על סמך טביעת אצבע כראיה יחידה. אולם, מכך אין ללמוד כי טביעת אצבע על חפץ נייד – אפילו מדובר בחפץ המצוי בשימוש יומיומי... לעולם לא תוכל לשמש כראיה מספיקה להרשעה. גם אז עומד לטביעת האצבע כוחה הראייתי המפליל כראייה נסיבתית, העשויה לבדה או ביחד עם ראיות נסיבתיות נוספות, להצביע על אשמת הנאשם. או אז, נדרש הנאשם לספק לראיות נסיבתיות אלו הסבר חלופי, המתיישב עם חפותו. אמת, כאשר טביעת האצבע מצויה על חפץ נייד, בייחוד כזה המצוי בשימוש יומי והעובר מטיבו ממקום למקום, קל יותר לספק הסבר כזה. יחד עם זאת, כאשר בית-המשפט מוצא שהסברו של הנאשם אינו סביר, וכי מעורבותו בביצוע העבירה היא האפשרות ההגיונית היחידה להימצאותה של טביעת האצבע – נסללת הדרך להרשעה".

1. **טיב החפץ שעליו נמצאה טביעת האצבע ומקומה של טביעת האצבע על-גבי החפץ -** במקרה דנן מדובר בחפץ מתכלה, אשר יש להניח שבוצע בו שימוש רק באירוע דנן, וקשה להניח שעבריין היה עושה שימוש חוזר בסרט דביק שנעשה בו שימוש קודם על-ידי הנאשם. זאת בפרט כאשר טביעת האצבע נמצאה בחלקו הפנימי של הסרט במרחק של כ- 10 ס"מ מתחילת התרת הליפוף. המקרה דנן הינו בעל קווי דמיון רבים למקרה אשר נדון ב[ע"פ 149/12](http://www.nevo.co.il/case/5571066) **אלמליח נ' מדינת ישראל** (24.9.12), שם קבע בית-המשפט העליון (מפי כב' השופטת ע' ארבל) כדלקמן:

"אפתח את הדיון בשאלה העקרונית אם ראוי לייסד הרשעה בפלילים על ממצאי דנ"א בלבד. אומר כבר עתה כי בנסיבות המתאימות תהא מסקנתי בחיוב. משכך, אפנה לבחון את אפשרות הרשעתו של המערער במיוחס לו על יסוד ממצאי הדנ"א שנמצאו בזירה.

...

הרשעה על בסיס ראיה יחידה של דנ"א צריכה להישמר למקרים יוצאי דופן – כל מקרה לגופו ולנסיבותיו. עליה להיעשות בזהירות מרבית ואף ביד רועדת, נוכח העובדה שכל כובד המשקל מוטל על ראיה אחת ויחידה (השוו לדבריי ב[ע"פ 10360/03](http://www.nevo.co.il/case/6169037) שדיד נ' מדינת ישראל, פסקה 14, 2.3.06)).

...

"בשים לב לאופיו של סרט הסלוטייפ, קשה עד מאד להניח כי העבריין עשה שימוש חוזר בסרט סלוטייפ שנעשה בו שימוש קודם על-ידי המערער. ובלשונו החדה של בית המשפט המחוזי:

"... סרט סלוטייפ אינו ממין המוצרים בהם עושים שימוש חוזר. זאת, בין היתר, בשל תכונותיו של המוצר, שמרגע שעושים בו שימוש כמעט ולא ניתן להחזיר את הגלגל (של סרט הסלוטייפ) אחורנית." (עמ' 20 להכרעת הדין)".

...בית המשפט עמד על כך שגליל סלוטייפ הוא מוצר פשוט וזול, והגיוני כי מי שמעוניין לעשות בו שימוש יעשה זאת במוצר המצוי בביתו או יתכבד וירכוש גליל חדש. כמו-כן, לא סביר שמישהו יבקש לעשות שימוש חוזר בגליל משומש, כמפורט מעלה".

1. יש לציין כי בעניין אלמליח דובר על סלוטייפ, ואילו במקרה דנן מדובר על איזולירבנד, ויש ליתן את הדעת להבדלים שבין שני המוצרים. יחד עם זאת, סבורני כי הדברים אשר נקבעו בעניין אלמליח יפים, בשינויים המחויבים, אף למקרה דנן.
2. העובדה שטביעת האצבע נמצאה בחלקו הפנימי של הסרט הדביק, כ- 10 ס"מ לאחר תחילת התרת הליפוף (מתוך 20 ס"מ של הסרט שליפף את המחסנית), מובילה למסקנה, כפי שהיה בפרשת אלמליח, שחלק זה של הסרט הדביק לא היה חשוף למגע אקראי, ומכאן שכוחה הראייתי של טביעת האצבע רב.

**העדר הסבר חלופי אשר יעורר ספק סביר**

1. הנאשם כבש את גרסתו, ובחקירותיו לא מסר הסבר כלשהו להימצאות טביעת האצבע. ההסבר שמסר במהלך עדותו אינו יכול להתקבל. אמנם, כבישת הגרסה על-ידי הנאשם אינה מובילה בהכרח למסקנה כי יש לדחותה, וזאת בפרט בשים לב לכך שכאשר עסקינן בראיות נסיבתיות, על בית-המשפט לבחון תרחישים אפשריים אחרים, אפילו אם הנאשם כלל לא העלה אותם בעצמו והם לא עמדו בהכרח במבחן החקירה הנגדית, ואף הסברים אשר אינם מתיישבים עם התיזה של ההגנה (ר' פסק-דינו של כב' השופט (כתוארו אז) א' גרוניס ב[ע"פ 1888/02 מדינת ישראל נ' מקדאד, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5798700)(5) 221 (2002)). ברם, הכלל הוא שגם תרחיש תמים ייבחן על-פי שיקולי היגיון וניסיון חיים, ואין די באפשרות דמיונית ויוצאת-דופן כדי להביא לזיכוי (ראו [ע"פ 261/83](http://www.nevo.co.il/case/17916668) **לוי נ' מדינת ישראל**)". במקרה דנן, סבורני כי כל תרחיש אחר הינו בלתי סביר לחלוטין.
2. בכל הנוגע להסבר מאוחר שניתן על-ידי הנאשם להימצאות טביעת אצבע שלו בזירת העבירה, יפים דברי כב' השופטת א' חיות ב[ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **סויסה נ' מדינת ישראל** (23.10.08)):

"העובדה שסוגיית המפגש עם שי וההתעניינות ברכישת הרכב לא עלתה בחקירת המערער גורעת ללא ספק מאמינותה של הגרסה, בייחוד נוכח ההזדמנות הברורה שניתנה למערער במהלך החקירה לספק הסבר זה בתשובה לשאלות ישירות שנשאל בעניין טביעת האצבע. התנהלותו זו של המערער מעוררת על כן את החשש שמא טווה גרסה זו לאחר מעשה וניסה להחליש באמצעותה את עוצמת הממצא שנתגלה בזירת האירוע, המסבך אותו בביצוע השוד".

1. סבורני כי ההסבר שמסר הנאשם בעדותו בבית-המשפט, בדבר הגעת הסרט הדביק לנשק כתוצאה משימוש חוזר שעשה בו אדם אחר לאחר שהנאשם השתמש בו במסגרת עבודתו כטכנאי מזגנים, אינו יכול להתקבל כהסבר אשר מעורר ולו ספק סביר. גרסת הנאשם היא גרסה כבושה ומתפתחת, ללא הסבר לכבישת העדות, אינה מבוססת בחומר הראיות, ואינה מתיישבת עם האמור בהליך אלמליח לעיל ועם מבחני ההיגיון והשכל הישר.
2. קיים אף קושי בטענת ההגנה, לפיה הנאשם עבד לפרנסתו באופן קבוע כמתקין מזגנים. אמנם, הובא עד אחד שהעיד כי הנאשם התקין מזגן, ואולם מעבר לכך לא הוצגו ראיות של ממש בדבר הכשרתו של הנאשם ועבודתו באופן מסודר בתחום המזגנים, להבדיל ממקרה מסוים. ב"כ הנאשם הודיעה כי תצרף לסיכומי בכתב את תעודת ההסמכה של הנאשם, וככל שיהיו תלושי משכורת תצרף אותם, ואולם בסופו של דבר לא צורפו לסיכומים תעודת הסמכה, תלושי משכורת או מסמכים אחרים כגון קבלות או חשבוניות אשר יתמכו בטענת ההגנה. לפיכך, גרסתו של הנאשם נעדרת תשתית ראייתית מספקת.
3. מיקומה של טביעת האצבע, בחלקו הפנימי של הסרט הדביק, וכ- 10 ס"מ לאחר תחילת התרת הליפוף, אינם מתיישבים עם האפשרות של מגע אקראי בסרט. כמו-כן, כפי שנקבע בעניין אלמליח, לא ניתן לקבל את האפשרות שאדם אחר התיר את הסרט הדביק ממזגן שהתקין הנאשם, עשה בו שימוש חוזר לצורך ליפופו על המחסנית והחביא את הנשק בסמוך לחצרו של הנאשם. מדובר בחפץ זמין, זול ונגיש לכל, כך שאין כל הסבר מדוע ירצה מאן דהוא לעשות שימוש חוזר בסרט הדביק. גם האפשרות שאדם אחר ניסה להפליל את הנאשם בדרך זו, אין לה על מה להתבסס.
4. לאור האמור לעיל, סבורני כי לא קיים הסבר חלופי שיש בו כדי ליצור ספק סביר באשמת הנאשם. סבורני כי המסקנה היחידה האפשרית מתוך מכלול הראיות הינה שהנאשם החזיק בנשק ובמחסנית, והוא זה שכרך את הסרט הדביק סביב המחסנית.

**יסודות העבירה**

1. שוכנעתי כי המאשימה הוכיחה את היסוד העובדתי והנפשי של העבירות. אף אם הנשק נמצא מחוץ לחצר, אין הדבר שולל את ההחזקה. החבאת הנשק מחוץ לתחומי החצר, אינה שוללת את יסוד השליטה וההחזקה. מעבר לכך, מובן הדבר כי בעת שהנאשם ליפף את הסרט הדביק על המחסנית ("שפצור הנשק"), הרי שהחזיק בנשק ובמחסנית, מבחינה עובדתית ומשפטית.

**סוף דבר**

1. 5129371לאור האמור לעיל, סבורני כי עלה בידי המאשימה להוכיח את אשמת הנאשם בעבירות המיוחסת לו בכתב האישום מעבר לספק סביר.
2. 54678313אשר על-כן, אני מרשיע את הנאשם בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

ניתנה היום, א' כסלו תשע"ד , 04 נובמבר 2013, במעמד הצדדים.
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

ד#ר עמי קובו 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה