|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | | |
| **ת"פ 1516-10-16 פרקליטות מחוז מרכז - פלילי נ' עזאמי** |  | **06 יולי 2017** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
|  | **מספר פל"א 418548/2016** |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה פרנקל (שיפמן) ליאורה** | |
| **המאשימה** | **פרקליטות מחוז מרכז - פלילי** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מוחמד אזברגה – עזאמי** | |

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רמי שיינפלד

ב"כ הנאשם עו"ד חי אוזן

הנאשם - בעצמו

<#1#>

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולי**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

**ם**

**גזר דין**

**כתב האישום:**

הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירות של החזקת נשק, עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977. (להלן: "החוק"), החזקת אביזר נשק או תחמושת שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק, (3 עבירות), והחזקת סמים לצריכה עצמית, עבירה לפי [סעיפים 7 (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) ו- [7 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג – 1973 (להלן: "הפקודה").

באופן שביום 25.09.16 בשעה 11:00 או בסמוך לכך, החזיק הנאשם בביתו אקדח מסוג Tactical-hulk, מודל PT12-pro , 7.65 מ"מ, ובתוכו מחסנית ריקה, מוסלק במגף בתוך מזוודה.

כמו כן החזיק במחסנית תואמת ריקה מוסלקת אף היא בתוך מגף.

עוד החזיק כוורת ובתוכה 31 כדורים 7.65 מ"מ תואמים מוסלקים בסיר בישול במטבח וכן סם מסוכן מסוג חשיש לצריכה עצמית.

**ההסדר:**

הצדדים הציגו הסדר דיוני במסגרתו הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן.

לא הוצג הסדר לעניין העונש. עם זאת המאשימה הצהירה כי תעתור להטלת עונש מאסר.

לאור גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירה חלה בעניינו חובת תסקיר, ומשכך שירות המבחן נתבקש להגיש תסקיר.

**תסקיר שירות המבחן:**

מהתסקיר עלה כי הנאשם בן 22 נשוי. עובר למעצרו עבד כטבח במסעדות, לאחר שחרורו בתנאים ומחודש מרץ 2017 עובד במאפייה.

צויין כי הנאשם בוגר 12 שנות לימוד ובגרות חלקית.

שירות המבחן התייחס למשפחת מצאו של הנאשם. משפחה נורמטיבית. צויין כי הוריו הנאשם התגרשו והקשר עם אביו רופף. צויין כי עוד מילדותו נטל תפקידים הוריים במטרה לסייע בפרנסת המשפחה.

צויין כי לא רשומות לחובת הנאשם הרשעות קודמות.

צויין כי במסגרת הליך המעצר הוטל על הנאשם פיקוח מעצר למשך 6 חודשים במהלכו שולב הנאשם בטיפול קבוצתי. עם זאת צויין כי הנאשם גילה יכולת ראשונית להעזר בטיפול אולם בלטו דפוסי סגירות והימנעות מחשיפה ומתן אמון.

באשר לעבירות נשוא כתב האישום, צוין כי הנאשם צמצם אחריותו ביחס לביצוע העבירות. שלל מעורבות שולית. הבין את חומרת מעשיו. עם זאת טען כי המזוודה הגיעה אליו מחבר משפחה שביקשו לאחסנה ופעל לתפיסתו מתוך תחושת מחויבות ורצון להשתייכות. לא עלה בידו לספק הסבר באשר לתחמושת ומשכך שירות המבחן סבור כי קיימת מעורבות בחברה שולית.

שירות המבחן התרשם מחוסר בשלות, מקושי להציב גבול כשנתון בלחצים חברתיים, עם זאת לאחר מעצרו הנוכחי חל שינוי ראשוני והנאשם הצליח לבחון באופן ביקורתי דפוסי חשיבתו, החלטתו והתנהלותו.

שירות המבחן סבור כי ההליך הפלילי מהווה גרום מרתיע ומדרבן לשינוי עבור הנאשם וכן צויין כי הוא הביע מוטיבציה להשתלב בטיפול.

לאור האמור בשקילת כל השיקולים שירות המבחן המליץ להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך שנה במהלכה ישתלב הנאשם בקבוצה טיפולית לצד עונש מאסר לרצוי על דרך של עבודות שירות ועונש מאסר על תנאי.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה הפנה לעבירות בהן הורשע הנאשם ולנסיבות ביצוען.

הפנה לגילו של הנאשם, ולהעדר עבר פלילי.

הפנה לתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם.

הפנה לאמור בתסקיר באשר לצמצום אחריות הנאשם ולכך שלא עלה בידו לספק הסבר להימצאות התחמושת. טען כי שירות המבחן התרשם מאשם לא בשל עם קושי כלכלי.

טען כי עבירות נשק הפכו למכת אזור והפנה לפסקי דין שקובעים זאת.

הפנה לפסק דין נוסף שם נקבע כי עסקינן במכת אזור וכי יש להטיל עונשי מאסר גם בנסיבות בהן עסקינן בנאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי. (המוצג ת/1)

הפנה להנחית פרקליטות המדינה מחודש ספטמבר 2016 באשר להתמודדות עם התופעה (המוצג ת/2).

טען כי בסופו של יום האקדחים משמשים לפעילות בלתי חוקית.

הפנה לפסקי דין נוספים לעניין מדיניות הענישה (המוצגים ת/3- ת/6) מהם עתר ללמוד כי מתחם העונש נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר, הגם שציין שנקבע ע"י כב' השופט קובו מתחם בין 9-10 חודשים ל-24.

טען כי לא מטילים עונשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות בעבירות נשק.

באשר לעונשו של הנאשם בתוך המתחם, טען כי הנשק הוסלק, הנאשם החזיק בנפרד את הנשק והתחמושת, כמות של למעלה משלושים כדורים. מהאמור עתר לקבוע כי הנסיבות מצביעות לכיוון הרף הגבוה של המתחם.

באשר לעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי, עתר לקבוע כי מתחם העונש נע בין עונש מאסר על תנאי ועד לעונש מאסר לתקופה קצרה.

עתר להטיל על הנאשם עונש מאסר למשך 14 חודשים באשר לעבירת הנשק, לצד עונשי מאסר מותנים בעבירות נשק וסמים וכן קנס כספי.

ציין כי הנאשם היה נתון במשמורת חוקית מיום 25.09.16 ועד ליום 14.11.16.

עתר להורות על השמדת הנשק, התחמושת, אביזרי הנשק והסמים.

**טיעוני ההגנה לעונש:**

ב"כ הנאשם טען כי אין ממש בטענת ב"כ המאשימה לפיה לא מוטלים עונשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות והפנה למוצג נ/1.

כמו כן הפנה לפסיקה נוספת התומכת בדבריו (המוצגים נ/2-4).

טען כי הנאשם היה נתון במשמורת חוקית פרק זמן של למעלה מחודשיים ובהמשך שוחרר למעצר בית ואושר לנאשם לצאת ולעבוד בפיקוח מלא.

טען כי אם יוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות לא ינזק האינטרס הציבורי. טען כי הנאשם משוחרר תקופה ארוכה, הביע חרטה ומשתף פעולה עם שירות המבחן.

הפנה להמלצת שירות המבחן ועתר לאמצה באופן שיוטל על הנאשם עונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות וצו מבחן.

**דברי הנאשם:**

הנאשם הביע צער אודות מעשיו. מסר כי השתקם, התחתן ובקרוב עתיד להיוולד לו ילד וכי לא יעבור עבירות נוספות.

**דיון והכרעה:**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

2. **מספר העבירות**

הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, החזקת אביזר נשק ותחמושת שלא כדין והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית.

כתב האישום מתייחס למועד אחד, קרי, העבירות נעברו במסגרת ארוע אחד.

משכך יש לקבוע מתחם עונש הולם לעבירות הנשק, מתחם לעבירת החזקת הסמים ובהמשך ניתן לגזור על הנאשם עונש כולל בגין הארוע כולו.

3. **הערכים המוגנים שנפגעו**

א. **בעבירות של החזקת נשק, אביזר נשק ותחמושת**

הערכים המוגנים שנפגעו הינם הגנה על שלום הציבור ובטחונו.

החזקת נשק, שהינו חפץ מסוכן, טומנת בחובה סכנה ממשית, נשק עלול לגרום לנזק רב לגוף ולרכוש ולקפוח חיי אדם, לרבות אזרחים תמימים, בנסיבות בהן מגיע לידיים שאינן מורשות.

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימן** ( 19.01.14), כבוד בית המשפט קבע:

**"... עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד..."**

ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סולטן אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (10.08.06), כבוד בית המשפט קבע:

**"...יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות. בנוסף, "בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש".**

בע" פ [5900/15](http://www.nevo.co.il/case/21472954)  **אייל מעוז נ' מדינת ישראל** (10.05.16), כבוד בית המשפט קבע:

**"בית משפט זה עמד לא אחת על הסכנות הגלומות בעבירות הקשורות לנשק וחומרתן המיוחדת, ועל כן אימץ לגביהן עמדה עקרונית של ענישה מחמירה, שיש בה כדי להרתיע את היחיד והרבים".**

**ב. בעבירה של החזקת סמים לשימוש עצמי**

הערך המוגן הינו הגנה על שלום הציבור ורכושו. נקבע בהלכה הפסוקה ובפסיקה כי עבירות הסמים הינן עבירות חמורות שפגיעתן בציבור רבה.

ב[ע"פ 6021/95](http://www.nevo.co.il/case/6045416) (ביחד עם 4998/95, 5313/95) **מדינת ישראל נ' מיגל אוקטביו גומז- קרדוסו** (31.07.97) כבוד בית המשפט העליון קבע:

**" מלחמת חורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק..."**

ב[ע"פ 3117/12](http://www.nevo.co.il/case/5583030) **שמעון ארביב נ' מדינת ישראל** (06.09.12), כבוד בית המשפט קבע:

**" בית משפט זה עמד, לא אחת, על חומרתן היתירה של עבירות הסמים, ועל ההשלכות הקשות שיש לשימוש בסם על גופו ועל נפשו של המשתמש...לפיכך, אמורה, הענישה "לשקף את הצורך הדוחק להדברת הנגע..."**

במקרה שלפני החזיק הנאשם סם מסוג חשיש הנחשב כ"סם קל", ב[ע"פ 2000/06](http://www.nevo.co.il/case/5805976) **מדינת ישראל נ' בנימין ויצמן** (20.07.06) כבוד בית המשפט העליון קבע:

**"אכן, הסם לגביו נעברו העבירות בהן הורשעו המשיבים נחשב סם "קל". יחד עם זאת, סם מזיק הוא והמחוקק מצא לאסור השימוש בו בפקודה. מקובלת עליי עמדת המדינה כי אין להקל ראש בעבירות הנוגעות לסמים המוגדרים כ"קלים". המאבק בנגע הסמים צריך להיות מכוון גם נגד השימוש בסמים קלים ובפגיעתם של אלה ביחידים ובחוסנה של החברה כולה אין להמעיט. העובדה שסמים אלה הפכו אולי נפוצים גם בקרב מי שהעבריינות אינה להם דרך חיים ובעיקר בקרב צעירים אינה צריכה להביא להתייחסות מקלה עם אלה המבקשים לעשות רווח מנפוצות השימוש בסמים אלה ותורמים להגעת הסם אל קהל ה"צרכנים".**

4. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים**

א. **בעבירות נשק**

הנאשם במעשיו יצר סיכון לשלום הציבור ולבטחונו.

הנאשם החזיק בביתו בתוך מגף שהיה מוסלק בתוך מזוודה אקדח ומחסנית ריקה ובנוסף במגף נוסף החזיק מחסנית ריקה נוספת. כמו כן החזיק בביתו 31 כדורים תואמים לאקדח מוסלקים בסיר בישול במטבח.

במעשיו סיכן הנאשם את שלום הציבור ובטחונו.

עם זאת, המחוקק [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יצר מדרג ענישה לעבירות נשק לפי חומרתן.

עבירות של החזקת נשק ותחמושת מצויות ברף התחתון של המדרג, עבירות של נשיאה והובלת נשק מצויות באמצע המדרג מבחינת חומרתן, ועבירות של ייצור, ייבוא וסחר, מצויות ברמת החומרה הגבוהה ביותר של עבירות נשק.

העבירות המיוחסות לנאשם מצויות בתחתית החומרה של חומרת עבירות הנשק.

ב. **בעבירה של החזקת סם לשימוש עצמי**

הנאשם החזיק לשימושו העצמי סם מסוכן מסוג חשיש בכמות לא ידועה.

הנאשם פגע בערכים המוגנים וסיכן עצמו כמשתמש ובמעשיו קיים פוטנציאל לפגיעה בחברה כולה, אם כי מבחינת סוג הסם אין מדובר ברף הגבוה של עבירות הסמים.

5. **מדיניות הענישה הנוהגת**

א. **בעבירה של החזקת נשק ו/או החזקת תחמושת**

מדיניות הענישה הנוהגת מעלה כי במקרים דומים הוטלו עונשי מאסר הנעים החל מעונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועד ל- 36 חודשי מאסר ועונשים נלווים.

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימן** (19.01.14) כבוד בית משפט קמא הרשיע המשיב לאחר שמיעת ראיות בעבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת, נשיאה והובלת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פזיזות ורשלנות והסתייעות ברכב לביצוע פשע, והטיל על המשיב עונש כהמלצת שירות המבחן של 6 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות עונש מותנה, צו מבחן וקנס כספי.

המדינה הגישה ערעור על קלות העונש וטענה כי מתחם העונש שנקבע על ידי כבוד בית משפט קמא שגוי. כבוד בית המשפט העליון דחה הערעור. עם זאת קבע כי מתחם העונש שנקבע על ידי כבוד בית המשפט קמא טעון התערבות והוא מקל יתר על המידה.

כבוד השופטת ארבל החליטה בפסק דינה, בין השאר:

"...**תחילה יש להזכיר את מגמת ההחמרה שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק... גם אני תומכת במגמה זו, וכפי שכתבתי זה לא כבר: "הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה"...אכן "המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט...".**

כבוד השופט רובינשטיין החליט בפסק דינו, בין השאר:

" **באשר למדיניות הענישה ומתחם העונש מצטרף אני בלב שלם לחוות דעתה של חברתי השופטת ארבל. עבירות הנשק, שבית משפט זה ראה לטוב לפניו להחמיר בעונשיהן, כפי שהראתה חברתי, היו למכה שאין מנוס מהרתעה מפניה. השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבריינות טרור, זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק".**

בהמשך כבוד השופטת ארבל החליטה בפסק דינה, בין השאר:

**"לטעמי, מתחם העונש שקבע בית המשפט המחוזי לעבירות שבהן הורשע המשיב – מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ועד 20 חודשי מאסר בפועל – הוא מקל יתר על המידה, כטענת המערערת, ועל-כן טעון התערבות. אף שגזר-הדין מנומק, יסודי ורהוט, מדובר במתחם מקל ביותר – מקל מדי בענייננו..."**

בהמשך כבוד השופטת ארבל החליטה:

**"אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. לטעמי, ככלל, בעבירות מהסוג הנדון – בנסיבות ביצוען כאן – לא ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שירות, אלא ראוי להטיל מאסר שירוצה בבית הכלא, מאחורי סורג ובריח. במקביל, לא ניתן להסתפק בעונש של 20 חודשי מאסר ברף העליון של המתחם, ויש להגמישו כלפי מעלה באופן שיאפשר הטלת עונשים חמורים יותר על נאשמים שנסיבותיהם מצדיקות זאת".**

יחד עם זאת במקרה הפרטני שם, בשל סיכויי שיקום המשיב, סיכוי של ממש, כפי שפורט בפסק הדין נקבע כי ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם באופן שפסק הדין של בית משפט קמא יוותר על כנו ועל כן הערעור נדחה.

[עפ"ג 50329-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20658167) (מרכז) **מדינת ישראל נ' ענזי** (26.01.16), במקרה שם דן כבוד בית המשפט בערעור על החלטתי להטיל על נאשם בגין החזקת נשק ומחסנית והחזקת מחסנית נוספת, עונש מאסר למשך 6 חודשים לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

כבוד בית המשפט קבע כי מתחם העונש ברף התחתון לא יכול להיות עונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות בשל **"הצורך להרתיע מי שמחזיק בנשק, בין עבור עצמו ובין עבור אחר, מצדיק קביעת מתחם ענישה שהרף התחתון בו הוא למצער 9 או 10 חודשי מאסר, כפי שפסק בית המשפט במקרים אחרים ...גם אם מדובר במי שאין לו עבר פלילי...".**

כבוד בית המשפט לא התעלם **"מהנסיבות לקולא שפורטו בגזר הדין, דהיינו, היותו של המשיב "בגיר-צעיר", היותו מנהל אורח חיים נורמטיבי והודאתו בכתב האישום המתוקן, גם אם זו אינה עולה בקנה אחד עם הדברים שאמר לשירות המבחן באשר לדרך שבה הגיע הנשק אליו".**

כבוד בית המשפט קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של המשיב על 10 חודשי מאסר בניכוי הימים בהם ביצע עבודות שירות והימים בהם היה נתון במשמורת חוקית. יתר רכיב העונש שהטלתי נותרו על כנם.

[ת"פ 31249-06-14](http://www.nevo.co.il/case/17013117) (מחוזי ת"א-יפו) **מדינת ישראל נ' מקדסי** **ואח'** (04.06.15), במקרה שם הורשעו שלושת הנאשמים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, נסיון שוד בחבורה, החזקת מכשירי פריצה, והנאשם מס' 3 הורשע בעבירה נוספת של קשירת קשר לביצוע פשע ועבירה של שוד בחבורה, בעבירה של החזקת נשק ובהחזקת אבזר נשק.

כבוד בית המשפט לא קיבל את טענת הנאשם מס' 3 לפיה החזיק בנשק על רקע חשש לחייו ונקבע כי לא רק שמדובר בטענה בעלמא, אלא גם אם כך היה, לא היה בכך כדי למתן את חומרת העבירה.

באשר למתחם העונש בעבירה של החזקת נשק, כבוד בית המשפט קבע כי ניתן לסטות מהמתחם שנקבע בפסק הדין בעניין סלימאן ולהעמידו על 10-30 חודשי מאסר.

[ת"פ 553-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16969183) (מחוזי חיפה) **מדינת ישראל נ' אגבאריה ואח'** (18.09.14), במקרה שם הורשעו הנאשמים על פי עובדות כתב האישום המתוקן בעבירות החזקת נשק והחזקת תחמושת בצוותא באופן שבעת נסיעה בטנדר החזיק הנאשם מס' 1 אקדח מסוג קארין ושתי מחסניות, והנאשם מס' 2 החזיק אקדח מסוד יריחו ומחסנית. במקרה שם הרקע למעשים לוטה בערפל.

במקרה שם כבוד בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 6 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועד לשלוש שנות מאסר הואיל והמקרה נמנה על מקרים שאינם מדרגת חומרה גבוהה.

כבוד בית המשפט בחן האם ניתן בנסיבות המקרה לסטות לקולא ממתחם הענישה בשים לב לכך שהנאשמים הינם צעירים, נעדרי עבר פלילי, הנאשם מס' 1 עובד ומכלכל משפחתו והנאשם מס' 2 משלים לימודי סיעוד, אולם לא מצא לחרוג מהמתחם בשל שיקולי שיקום, כמו גם לא מצא לבטל הרשעת הנאשם מס' 2 בשל חומרת העבירות.

על כל אחד מהנאשמים הוטל עונש מאסר למשך 6 חודשי שירוצה על דרך של עבודות שירות ועונש מאסר על תנאי.

[ת"פ 24791-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2753233) (י-ם) **מדינת ישראל נ' אחמד עבדאללה** (21.01.14), במקרה שם הורשעה הנאשמת בעבירה של החזקת נשק והחזקת שתי מחסניות תואמות בביתה. לטענת הנאשמת הנשק שייך לבן דודה שהחביא את הנשק בביתה לאחר שירה בו יריות שמחה במהלך חתונה של קרוב משפחה. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשמת עונש מותנה. כבוד בית המשפט קבע כי בנסיבות בהן החזיקה הנאשמת את הנשק למשך לילה אחד, שלא מיוזמתה וללא מניע עברייני, ממקמת את חומרת העבירה בתחתית המדרג.

כבוד בית המשפט התייחס ל"הגנה התרבותית" וקבע כי הסכמת הנאשמת להטמין הנשק בביתה לא היתה אקטיבית אלא פאסיבית ולכן חלקה בביצוע העבירה מינורי ויש בכך כדי להוות שיקול לקולא לעניין גובה העונש אך לא להפחתת אחריותה הפלילית של הנאשמת.

על הנאשמת הוטל עונש מאסר על תנאי, קנס כספי בסך של 1,000 ₪ וצו מבחן למשך שנה.

[ת"פ 35552-12-11](http://www.nevo.co.il/case/4551034) (רמלה) **מדינת ישראל נ' אבו עבייד** (01.05.13), במקרה שם הורשע הנאשם בעבירות נשק לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק באופן שהחזיק הנאשם בביתו בתוך ארון בגדים בחדר השינה אקדח עטוף בגרב. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ ולהימנע מהטלת מאסר ולו בדרך של עבודות שירות.

כבוד בית המשפט סקר את פסקי הדין אליהם הפנו ב"כ הצדדים וציין פסקי דין נוספים וקבע כי הענישה תלויה בנסיבות התיק.

במקרה שם הוטל על הנאשם עונש מאסר למשך 7 חודשים בניכוי ימי מעצרו, עונשים מותנים, וקנס כספי בסך של 1,000 ₪.

ת"פ [2580/09](http://www.nevo.co.il/case/2420993)  (כ"ס) **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא** (09.11.10), במקרה שם הורשע הנאשם, חשמלאי במקצועו ונעדר עבר פלילי, בעבירה של החזקת נשק ותחמושת באופן שהחזיק בביתו אקדח ובתוכו מחסנית הטעונה 5 כדורי 9 מ"מ.

שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם צו של"צ ועונש הצופה פני עתיד.

כבוד בית המשפט לא אימץ את המלצת שירות המבחן וקבע כי גם בנסיבות בהן הנאשם מצא הנשק חלה עליו חובה למוסרו לתחנת המשטרה ואין בנסיבה זו להעלות או להוריד.

כבוד בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 8 חודשים, עונש מותנה וקנס כספי בסך של 3,600 ₪.

[ת"פ 41638-11-10](http://www.nevo.co.il/case/4633519) (חיפה) **מדינת ישראל נ' סיסו** (08.03.11), במקרה שם החזיק הנאשם בביתו אקדח אשר נגנב מבית המתלונן ע"י אלמונים, ובתוכו מחסנית ובה 12 כדורים ושלושה כדורי 9 מ"מ בתפזורת.

לחובת הנאשם רשומות הרשעות קודמות שלא בעבירות נשק.

כבוד בית המשפט הטיל על הנאשם 22 חודשי מאסר, 11 חודשים מתוכם לריצוי בפועל והיתר על תנאי, מיום מעצרו ועונש מאסר על תנאי.

ת"פ [4543/09](http://www.nevo.co.il/case/2420838)  (י-ם) **מדינת ישראל נ' ברקאת ברדאת** (21.06.11), במקרה שם בגין עבירות של החזקת נשק והחזקת תחמושת באופן שהנאשם החזיק בביתו רובה מסוג קרבין , מחסנית M16 ריקה ושני קליעים של מקלע 0.5 מ"מ, הוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 4 חודשים ועונש מאסר על תנאי.

[ת"פ 53603-11-13](http://www.nevo.co.il/case/11343779) (רמלה) **מדינת ישראל נ' אבו כשכ** (31.05.15), כבוד בית המשפט הרשיע נאשם בעבירות של החזקת תחמושת והחזקת רכוש החשוד כגנוב באופן שהחזיק בביתו אופניים השייכות לעריית ת"א- יפו והחזיק 53 כדורי 9 מ"מ לאקדח בתוך גרב.

כבוד בית המשפט איזכר פסקי דין בעניינם של אחרים אשר הורשעו בעבירות החזקת תחמושת וקבע כי מדיניות הענישה הנוהגת לעניין החזקת תחמושת נעה בין עונש מאסר על תנאי לבין מספר חודשי עבודות שירות.

כבוד בית המשפט הטיל על הנאשם עונשי מאסר מותנים וקנס כספי בסך של 3,500 ₪.

ב[ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001) **אקרמן נ' מ"י** (22.2.11), דובר היה בנאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין. כב' בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור שהגיש הנאשם לכב' בית המשפט העליון, התקבל. כב' בית המשפט העליון קיבל הערעור, באופן שהושתו על המערער 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך של עבודות שירות בכפוף להמלצה חיובית של הממונה על עבודות השירות.

כב' בית המשפט קבע כי **"משקלם המצטבר של השיקולים לקולא מצדיק בנסיבותיו הפרטניות של המקרה דנן הקלה... "**, שם דובר במערער שעברו חיובי ונורמטיבי, תרם למדינה, נטל אחריות, הביע חרטה, חסך זמן שיפוטי ושרות המבחן המליץ להטיל עבודות שרות.

ב[ע"פ (מחוזי חיפה) 6059-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4258499) **מ"י נ' גהגאה** (19.4.12), דובר היה בנאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, בנסיבות בהן החזיק ברכבו אקדח ושתי מחסניות, אשר נמצאו קשורים למצבר של הרכב שבו נסע. כב' בית המשפט השלום גזר על הנאשם שישה חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס בסך של 3,000 ₪.

ערעור המאשימה על קולת העונש התקבל באופן חלקי. כב' בית המשפט המחוזי הותיר על כנו את עונש המאסר שירוצה בעבודות שירות, והעמיד את עונש המאסר המותנה על 9 חודשים במקום שישה, והעמיד את הקנס על סך של 30,000 ₪.

[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' ע.א.ס** ( 19.01.14), במקרה שם כבוד בית המשפט קבע מתחם עונש הנע בין 12-36 חודשי מאסר ועונשים נלווים. במקרה שם הורשע נאשם ללא עבר פלילי, נאשם אשר הוגש בעניינו תסקיר חיובי, ושרות המבחן המליץ על הפן השיקומי. הנאשם הורשע בעבירות של רכישת נשק, החזקתו, החזקת תחמושת, נשיאה והובלה של תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, מעשה פזיזות ורשלנות והסתייעות ברכב לבצוע פשע.

כבוד בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש מאסר ל- 6 חודשים אשר נקבע כי ירוצה על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים. כבוד בית המשפט אשר דן בערעור המדינה על קולת העונש, בשל נסיבות המקרה הפרטני, הגיע למסקנה **"כי למשיב סיכוי של ממש להשתקם, באופן המצדיק חריגה מהמתחם שנקבע בהתאם לסעיף 40ד(א) לחוק"**.

כבוד בית המשפט לא שינה מהעונש שנגזר על המשיב, הגם שכאמור קבע מתחם כמצוין דלעיל, הנע בין 12 ל – 33 חודשי מאסר בפועל וקבע כי **"לא ניתן להסתפק בעונש של מאסר בעבודות שרות, אלא ראוי להטיל מאסר שירוצה בבית הכלא, מאחורי סורג ובריח. במקביל, לא ניתן להסתפק בעונש של 20 חודשי מאסר ברף העליון של המתחם ויש להגמישו כלפי מעלה באופן שיאפשר הטלת עונשים חמורים יותר על נאשמים שנסיבותיהם מצדיקות זאת**".

עוד קבע כבוד בית המשפט:

**"בענייננו מדובר בעבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא – עבירות המצויות ברף התחתון במדרג החומרה היחסי שקבע המחוקק לעבירות נשק; וכן בעבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת לפי סעיף 144(ב) רישא וסיפא, המצויות במעמד ביניים מבחינת חומרתן היחסית, כאשר מעליהן ניצבת העבירה של ייצור, ייבוא או סחר בנשק. אף על פי שלמשיב לא מיוחסות עבירות נשק ברמת החומרה הגבוהה ביותר מבחינת היקף הסיכון הטמון בהן ומידת האשם המוסרי שדבק בהן, עדיין מדובר בעבירות היוצרות סיכון לפגיעה בגוף או בנפש, כמפורט מעלה".**

[עפ"ג 18780-06-14](http://www.nevo.co.il/case/16992066) (מחוזי מרכז) **ו'ע' נ' מדינת ישראל** (14.09.14), במקרה שם הורשע המערער ע"י בית משפט קמא בעבירות של החזקת נשק ותחמושת ברכבו ונדון לעונש מאסר למשך 14 חודשים ועונשים נלווים.

לחובת הנאשם הרשעות קודמות בעבירות נשק, נטען כי החזיק הנשק לצורך הגנה עצמית בשל ארוע אלים קודם במהלכו לקה בנו בהלם וטופל פסיכיאטרית.

כבוד בית המשפט קמא קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל- 24 חודשי מאסר בשים לב להסכמת הצדדים לפיה המאשימה הגבילה עצמה ל- 16 חודשי מאסר וההגנה לעונש קל.

כבוד בית המשפט דחה הערעור וקבע כי עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער הגם שאינו קל הוא אינו חורג ממדיניות הענישה הראויה בעבירות של החזקת נשק ותוך התחשבות בנסיבות לחומרה ולקולא.

[ת"פ 11059-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4691716) (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נ' אבו מוסא** (19.05.13), הנאשמים הורשעו בעבירה של החזקת נשק ונאשם מס' 1 הורשע גם בעבירה של יריות באזור מגורים.

כבוד בית המשפט במסגרת גזר הדין הביא, בין השאר, מדברי כבוד השופט בך ב[ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת ישראל,** באשר לקטגוריות השונות שניתן לסווג את מטרת החזקת הנשק.

**"...אנסה לסווג את העבירות של החזקת נשק שלא כדין לקטיגוריות הבולטות שביניהן, אם כי ער אני לכך, שלא ניתן לכלול את כל האפשרויות במסגרת סיווג כזה.**

**אלך מהכבד אל הקל מבחינת חומרתן של העבירות:**

**א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.**

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.**

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.**

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.**

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו.**

**אמנם, לא ניתן לקבוע מסמרות בנדון, אך נראה לי, כי אפשר לקבוע בתור קו מנחה, שהעבירות המבוצעות בנסיבות המנויות בסוגים א-ד לעיל מגיעות בחומרתן לדרגה, שיש בה כדי להצדיק, במקרים המתאימים, מתן צו מעצר עד תום ההליכים. מאידך גיסא, לא הייתי רואה, בדרך כלל, מקום למתן צו כזה במקרים המנויים בסוגים ה-ח דלעיל".**

כבוד בית המשפט קבע כי המקרה שנדון בפניו נכלל בקטגוריה ה', **"שכן הנאשמים החזיקו באקדח מחשש לשלומם ולשלום בני משפחתם והם חשו מאויימים".**

כבוד בית המשפט קבע כי בנסיבות החריגות של המקרה בו הנאשם מס' 1 החזיק בנשק וירה, מתחם העונש ההולם נע בין עונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר.

על הנאשם מס' 1 הוטלו 6 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשי מאסר מותנים, על הנאשם מס' 2 אשר הורשע בעבירה של החזקת נשק, הוטלו 3 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשי מאסר מותנים.

[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **אחמד לידאוי נ' מדינת ישראל** (04.11.14), במקרה שם נדון ערעור של מערער אשר הורשע בבית משפא קמא בעבירות של החזקת נשק והחזקת תחמושת, מעשה פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר והחזקת רכוש החשוד כגנוב ונדון במסגרת הסדר דיוני לעונש מאסר למשך 8 חודשי מאסר ועונשים נלווים תוך התחשבות לקולא בעובדה שהמערער החזיק הנשק לאחר שנורו יריות על ביתו. בית משפט קמא קבע כי מתחם העונש נע בין 7 חודשי מאסר ל- 24 חודשים.

כבוד בית המשפט עמד על חומרת העבירות יחד עם זאת הקל בעונשו של המערער בשל גילו, עברו שאינו מכביד, מצבו הרפואי והערכת שירות המבחן כי עונש מאסר בפועל יפגע בבריאותו, כמו כן נתן משקל למשך התקופה בה היה נתון המערער בתנאים מגבילים. הערעור התקבל באופן חלקי כך שעונש המאסר בפועל הומר ל- 6 חודשי מאסר שירוצו על דרך של עבודות שירות.

[ת"פ 1509-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4744863) **מדינת ישראל נ' אבו גריבה** (08.04.14), במקרה שם בגין עבירות של החזקת נשק, החזקת תחמושת קבלת נכסים שהושגו בעוון, ובמסגרת הסדר טיעון דיוני במסגרתו המאשימה הגבילה עתירתה לעונש מאסר של 6 חודשים על דרך של עבודות שירות, כבוד בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה שנדון בפניו נע בין 6 ל- 20 חודשי מאסר. נטען ע"י ההגנה כי הנאשם חש מאויים בשל סכסוך חמולות במסגרתו דודתו נרצחה ובני משפחתה נפצעו וכי אחיו של הנאשם נורה. כבוד בית המשפט הטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות למשך 6 חודשים ועונשים נלווים.

[ת"פ 42294-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3866343) (רמלה) **מדינת ישראל נ' דנף** (02.10.13), במקרה שם בנסיבות בהן החזיק הנאשם ברכבו אקדח ובתוכו מחסנית ריקה עבור אחר, אקדח מוסלק בתוך גרב ומוסתר בדופן המושב האחורי בצמוד לתא מטען, קבעתי כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 חודשים שירוצו על דרך של עבודות שירות ועד ל – 9 חודשי מאסר וכן עונשים נלווים.

על הנאשם הוטל עונש מאסר למשך 6 חודשים לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

[ת"פ 33734-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5395774) (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נ' אבו גריבה** (11.10.11), במקרה שם בגין עבירה של החזקת נשק ובמסגרת הסדר טיעון דיוני במסגרתו המאשימה הגבילה עצמה בעתירתה לעונש מאסר למשך 10 חודשים, הוטל על הנאשם בנסיבות המקרה המיוחדות, לפיהן החזיק הנאשם בנשק לאחר שאחותו נרצחה בפתח הבית ובנה ובעלה נפצעו, עונש מאסר למשך 6 חודשים לריצוי על דרך של עבודות שירות ועונשים נלווים.

[ת"פ (כ"ס) 40977-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13069348) **מדינת ישראל נ' תאופיק חאג יחיא**, הנאשם הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של נשיאה והובלה של תחמושת, בניגוד [לסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק באופן שהגיע מהשטחים לכיוון ישראל ועבר ליד מחסום בטייבה. הנאשם נהג ברכב, כשלצידו יושב בנו הקטין. במהלך חיפוש שבוצע ברכב, נתפסה תחמושת מסוג כדורי 7.62 בכמות של כ-500 כדורים בתפזורת, אשר היו מוטמנים בתוך זוג גרביים שהוכמנו מתחת לשני המושבים הקדמיים של הרכב. על הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה הקשורה בנשק וקנס כספי בסך 2,000 ₪.

[ת"פ (רמלה) 33552-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21735914) **מדינת ישראל נ' רמי עטייה** (06.04.17), במקרה שם בגין עבירות של

החזקת נשק ותחמושת באופן שהנאשם החזיק M-16, אקדח מסוג ברטה ומחסנית, רובה מאולתר

ובו מחסנית ותחמושת מוסלקים בבור בנחפר באדמה ומעליו הונח ארגז.

כבוד בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל- 42 חודשי מאסר.

על הנאשם הוטל עונש מאסר למשך 19 חודשים מיום מעצרו ועונשים נלווים.

[ת"פ (רמלה) 42991-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21638641) **מדינת ישראל נ' טאלב אבו סיאם** (06.04.17), במקרה שם בגין עבירות של

החזקת נשק ותחמושת ושיבוש הליכי משפט, כבוד בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין

10 ל- 24 חודשי מאסר. על הנאשם הוטל עונש מאסר למשך 10 חודשים בניכוי ימי מעצרו ועונשים

נלווים.

**ב. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות החזקה/שימוש בסמים לשימוש עצמי**

מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקת סמים לשימוש עצמי, סם מסוג חשיש, הינה הטלת עונשי מאסר מותנים לתקופות שונות ועונשים נלווים.

[ת"פ (ת"א) 31106-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21994693) **מדינת ישראל נ' גרפי** (05.12.16) במקרה שם בגין עבירה של החזקת סם מסוג חשיש לצריכה עצמית במסגרת הסדר טיעון הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי, פסילת רשיון נהיגה על תנאי וכן חולטו כספים שנתפסו בבית הנאשם (4,400 ש"ח).

[ת"פ 2870-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20766179) (נצרת) **מדינת ישראל נ' ג'מאעה** (11.04.16), במקרה שם בגין עבירה של החזקת סם מסוג חשיש לצריכה עצמית במשקל של 0.21 גרם, הוטל על הנאשם במסגרת הסדר טיעון עונש מאסר על תנאי, חוייב לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה וכן פסילה על תנאי.

[ת"פ 3167-12-15](http://www.nevo.co.il/case/20766507) (נצרת) **מדינת ישראל נ' ניר** (11.04.16), במקרה שם בגין עבירה של החזקת סם מסוג חשיש לצריכה עצמית במשקל של 0.78 גרם, הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי, חוייב לחתום על התחייבות להימנע מביצוע עבירה וכן פסילת רשיון נהיגה על תנאי.

[ת"פ 37345-02-15](http://www.nevo.co.il/case/20039072) (רחובות) **מדינת ישראל נ' אוחיון** (30.03.16), במקרה שם בגין עבירה של החזקת סם מסוג חשיש לצריכה עצמית במשקל של 1.09 גרם, וכן קנביס במשקל של 82.74 גרם, בנסיבות בהן הוגש תסקיר חיובי שהמליץ על אי הרשעה, בית המשפט הותיר ההרשעה על כנה והטיל על הנאשם, כעתירת המאשימה, עונש מאסר על תנאי, קנס כספי בסך של 2,000 ₪ והורה על פסילת רשיון הנהיגה על תנאי וכן הוטל צו מבחן.

[ת"פ 64838-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21899272) (טבריה) **מדינת ישראל נ' מחמוד הייב** (04.01.17), במקרה שם במסגרת הסדר טיעון בגין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית והפרת הוראה חוקית, הוטל על הנאשם עונש מאסר על תנאי וקנס כספי בסך של 1,500 ₪.

6. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירות**

**התכנון שקדם לביצוע העבירות-** הדעת נותנת כי הנאשם תכנן את ביצוע עבירת החזקת הנשק, התחמושת והאביזרים בשל האופן בו הוסלקו הפריטים, גם אם הנאשם קיבל את הנשק והתחמושת מחבר משפחה. האופן בו הוחזקו הפריטים מלמד על תכנון מוקדם.

כמו כן אני סבורה כי הנאשם תכנן את עבירת החזקת הסמים מכח העובדה שהחזיקם.

**חלקו של הנאשם בביצוע העבירות-**הנאשם ביצע העבירות לבדו.

**הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות-** הנזק הצפוי מהחזקת נשק הינו רב. החזקת נשק ותחמושת טומנת בחובה סיכון לשלום הציבור ובטחונו.

הנזק לבריאות בשל שימוש בסמים הינו רב.

**הנזק שנגרם מביצוע העבירות-** בפועל לא נגרם נזק לגוף או לרכוש כתוצאה מביצוע עבירות הנשק. יחד עם זאת הנאשם פגע בערכים המוגנים ובמעשיו העמיד את הציבור בסיכון לשלומו ובטחונו.

באשר לעבירות הסמים, ככל שהנאשם משתמש בסם הרי הנאשם גורם נזק לבריאותו ונפשו.

**הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירות-**לא הובררו הסיבות שהביאו הנאשם לבצע העבירות. עם זאת מהתסקיר עלה כי הנאשם נתבקש ע"י קרוב משפחה לשמור עבורו על מזוודה ובאשר לתחמושת לא עלה בידו לספק הסבר. כעולה מהתסקיר הנאשם עבר העבירות על רקע מעורבותו בחברה שולית והרצון להשתייך.

7. **מתחם העונש ההולם לעבירות נשוא כתב האישום**

כמצוות המחוקק [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשה העבירה שביצע הנאשם, יש להתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאור הוראות החוק, ההלכה הפסוקה והפסיקה, עיקרון ההלימה, והערכים המוגנים, אני קובעת כי מתחם העונש לעבירות של החזקת נשק, החזקת אביזר נשק ותחמושת שלא כדין, בנסיבות המקרה הנדון, נע בין עונש מאסר למשך 9-10 חודשים ועד ל- 24 חודשי מאסר.

מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית בנסיבות המקרה הנדון נע בין עונש מאסר על תנאי ועד לעונש מאסר לתקופה קצרה שניתן לרצותו על דרך של עבודות שרות.

8. **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

**הפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו-** הדעת נותנת כי בנסיבות בהן עסקינן בנאשם צעיר הנמצא בראשית דרכו לרבות היותו נשוי טרי ואשתו בהריון, הנאשם יפגע באם יוטל עליו עונש מאסר.

**הפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם-** הדעת נותנת כי בנסיבות בהן הנאשם הינו נשוי ורעייתו עתידה ללדת בקרוב, משפחתו של הנאשם תיפגע באם יוטל עליו עונש מאסר.

**נטילת האחריות של הנאשם על מעשיו, וחזרתו למוטב-** הנאשם הודה במיוחס לו, נטל אחריות על מעשיו. הנאשם שיתף פעולה עם שירות המבחן עוד בתקופה מעצרו והשתלב בהליך טיפולי קבוצתי המיועד לעצורי בית במסגרת שירות המבחן, כמו כן הביע מוטיבציה לבחון דפוסיו הבעייתיים במסגרת טיפול בשירות המבחן.

נטען כי הנאשם עובד לפרנסתו ולפרנסת משפחתו המורחבת.

**נסיבות חיים קשות של הנאשם שהיתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירות-** כעולה מתסקיר שירות המבחן הנאשם סייע לאמו בגידול ובפרנסת אחיו ולכאורה הרקע קשור ליחסיו עם אחרים להם חש מחויבות כשהם מהווים עבורו עוגן חברתי ומשפחתי, כמו כן הוא חשוף לחברה שולית.

**חלוף הזמן-** ממועד ביצוע העבירות חלפו כעשרה חודשים.

**עבר פלילי-** לחובת הנאשם לא רשומות הרשעות קודמות.

**העונש ההולם:**

שקלתי את הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות את מידת הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה הנוהגת, את הנסיבות שקשורות בביצוע העבירות ואת אלה שאינן קשורות בביצוע העבירות.

עסקינן בנאשם אשר ביצע את העבירות בהיותו פחות מבן 21 שנים. הנאשם יליד 1996, העבירות בוצעו בשנת 2016.

ב[ע"פ 1384/15](http://www.nevo.co.il/case/20806195) **אמיר אזברגה נ' מדינת ישראל** (16.12.15), כבוד בית המשפט קבע:

**"דוקטרינת הבגירים הצעירים אינה קטגוריה נפרדת הפורצת את גבולות החוק, אלא כלי פרשני המסייע ביישום ההוראות ב**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, המבנות את שיקול הדעת השיפוטי, על נסיבותיו של כל מקרה. הפעלת הדוקטרינה נעשית בכל מקרה לגופו, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותיו של הנאשם שאינן קשורות בביצוע העבירה, ולא מתוך חזקה כללית כי בגיר צעיר ראוי להקלה אוטומטית בעונשו. זאת, כפי שהובהר לאחרונה ב**[**ע"פ 2420/15**](http://www.nevo.co.il/case/20157961) **אבטליון נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.11.2015):**

**"דהיינו, הקלה בעונשו של בגיר צעיר לא תיעשה, אלא אם בית המשפט השתכנע על יסוד החומר המונח בפניו, כי מתקיימות בבגיר הצעיר אותן נסיבות מיוחדות העשויות להצדיק מתן הקלה מסוימת בעונשו – וזאת, במסגרת הכללים הקבועים בדין. ויודגש, "בגיר צעיר" אינו מעין "מונח קסם", המצדיק כשלעצמו הקלה בעונשו של נאשם המשתייך לקבוצת הגילאים המסוימת – אלא מדובר בקבוצת משתנים, אשר יש לבחון את המידה שבה הם מתקיימים בכל נאשם בגיר צעיר לגופו.**

**[...] לכל אחד מאותם מאפיינים קיימת אכסניה מתאימה בהוראות** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, המאפשרת להעניק לו את משקלו הראוי בעת גזירת העונש – ככל שאותו מאפיין מתקיים בבגיר הצעיר העומד בפני בית המשפט ובהתאם למידה שבה הוא מתקיים בו, והכל לפי מיטב התרשמותו של בית המשפט בכל מקרה לגופו" (שם, פסקאות 21-20; ההדגשה במקור – ס.ג'.)".".**

באשר לעבירות נשק, לציין כי בשנים האחרונות ובמיוחד בשנתיים האחרונות, קיימת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים המחזיקים נשק.

ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) המוזכר לעיל, כבוד בית המשפט התייחס לסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק לצד המימדים שאליהם הגיעו העבירות, וקבע כי יש לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגן על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית של החזקת נשק, וקבע כי יש להחמיר בעונשי המאסר המוטלים ויש להרתיע את הציבור.

כבוד בית המשפט קבע כי **"השילוב בין פוטנציאל עבריינות פלילית לפוטנציאל עבירות טרור זו דבר וזו חולירע, מצדיק בעבירות אלה גישת בית שמאי; הפתגם אומר כי אקדח הנראה במערכה הראשונה סופו שיירה במערכה האחרונה; כך לא רק בתיאטרון אלא לא אחת במציאות. סורג ובריח יש בהם הרתעה – כך יש לקוות – על-ידי שייצא הקול בין הנוגעים בדבר כי אין עסקינן בעולם של הפקר, וזה הכלל בעבירות נשק".**

ברע"פ 4556/16, **מועתז נוסיראת נ' מ"י** (22.6.16), כבוד בית המשפט דן בבקשת ערעור של המבקש שהורשע על יסוד הודאתו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת ונגזרו עליו על ידי כבוד בית משפט השלום ששה חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שרות, עונש מותנה וקנס כספי, לאחר שבית המשפט מצא לחרוג לקולה ממתחם העונש שקבע אותו העמיד על 9 – 24 חודשי מאסר עקב הנסיבות האישיות.

המדינה ערערה על קלות העונש.

כבוד בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו של המבקש על תשעה חודשי מאסר חלף ששת החודשים שהוטלו עליו לריצוי בדרך של עבודות שרות.

כבוד בית המשפט העליון ציין כי בפסק דינו כבוד בית המשפט המחוזי **"עמד על מגמת ההחמרה שחלה בענישתם של המחזיקים בנשק שפוטנציאל הסיכון בו גבוה – ובפרט נשק מאולתר שבצדו תחמושת והוא מוכן להפעלה. בית המשפט המחוזי הדגיש כי מדיניות הענישה הנוהגת היא הטלת עונש מאסר בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה, וגם עת מדובר בנאשם נורמטיבי ללא עבר פלילי...".**

עוד קבע כבוד בית המשפט המחוזי שם, כי חרף המלצה טיפולית של שרות המבחן אין הצדקה לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום.

כבוד בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

ב[עפ"ג 50329-10-15](http://www.nevo.co.il/case/20658167), המוזכר לעיל,  **מ"י נ' ענזי** (26.1.16) כבוד בית המשפט המחוזי מרכז קיבל ערעור על גזר דין שניתן על ידי, וקבע בין השאר בגזר דינו כי יש צורך להרתיע מי שמחזיק בנשק, בין עבורו ובין עבור אחר, וקבע **"מצדיק קביעת מתחם ענישה שהרף התחתון בו הוא למצער 9 או 10 חודשי מאסר...".**

כבוד בית המשפט קבע כי הוא אינו מתעלם מהנסיבות לקולא שפורטו בגזר הדין **"דהיינו, היותו של המשיב "בגיר-צעיר", היותו מנהל אורח חיים נורמטיבי והודאתו בכתב האישום המתוקן...".**

כבוד בית המשפט קיבל את ערעור המדינה והטיל על הנאשם 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצר, חלף העונש של 6 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שרות, שהוטל על ידי.

אני ערה למדיניות הענישה שהיתה נהוגה עד לאחרונה ואף ציטטתי במסגרת גזר הדין כמפורט לעיל, גזרי דין במסגרתם, בעבר, נדונו נאשמים בגין עבירות של החזקת נשק, לעונש מאסר שניתן לרצותו על דרך של עבודות שרות ועונשים נלווים, אולם לא כך מדיניות הענישה הנוהגת היום.

אני ערה לאמור בתסקיר שרות המבחן ולהמלצת שרות המבחן.

עם זאת, גם מהתסקיר עולה שהנאשם צמצם את אחריותו ביחס לביצוע העבירות, שלל מעורבות שולית או עיסוק בנשק או בסמים, וחרף האמור לא היה בידי הנאשם ליתן הסבר לעניין הכדורים שהיו מוסלקים בנפרד מהאקדח והמחסנית, במטבח, בתוך סיר בישול.

משמע לכאורה עסקינן בנאשם אשר חרף היותו נעדר עבר פלילי, הדעת נותנת כי יש לו מעורבות פלילית ואפשרי שמעורבותו הפלילית היא מתוך תחושת מחויבות ורצון להשתייכות וחשיפה לחברה שולית, כפי שעולה מתסקיר שרות המבחן.

לקולה שקלתי את העובדה שהנאשם חסך זמן שיפוטי ולקח אחריות על מעשיו.

לענין העונש הבאתי במסגרת שיקוליי את העובדה שהנאשם נעדר הרשעות קודמות, את העובדה שהנאשם עובד ומפרנס את משפחתו ואף סייע לאמו, לאחר שאביו עזב את הבית, בפרנסת המשפחה ובגידול אחיו.

את העובדה שהנאשם מסר לשרות המבחן כי הוא משקיע את מירב כוחותיו בעבודה ובשיקום התא המשפחתי לאחר המשבר שחוו בעקבות מעצרו.

את העובדה שהנאשם שיתף פעולה עם שרות המבחן והיה מוכן להשתלב בהליך טיפולי.

כאמור את המלצת שרות המבחן, הגם שאין בידי לקבלה לאור חומרת העבירה.

לאחר ששקלתי את כל הנדרש לרבות את גילו של הנאשם ואת ההלכה הפסוקה באשר לבגירים-צעירים, כפי שנקבע ב[ע"פ 1384/15](http://www.nevo.co.il/case/20806195) **אמיר אזברגה נ' מ"י** (16.12.15), ולאחר שנתתי דעתי לעובדה שהנאשם היה נתון במשמורת חוקית ובתנאים מגבילים, אני מטילה על הנאשם בגין שתי העבירות בהן הורשע, הן בגין עבירת הנשק והן בגין עבירת החזקת הסם לצריכה עצמית עונש אחיד כדלקמן:

1. אני מטילה על הנאשם 9 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
2. אני מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר, אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו יעבור עבירות על [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא או נסיון לעבור עבירות כאמור.
3. אני מטילה על הנאשם מאסר למשך 4 חודשים אולם הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם בתוך שלוש שנים מהיום יעבור עבירה על [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), עבירה מסוג עוון או נסיון לעבור עבירות כאמור.
4. אני מטילה על הנאשם קנס כספי בסך של 3,000 ₪ או 30 ימי אמסר תמורתו אשר ישולמו ב- 3 תשלומים שווים ורצופים, הראשון עד ליום 1.9.17 ולאחר מכן בכל 1 לחודש, לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הקנס לפרעון מיידי.

הודעה זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

<#5#>

**ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ז, 06/07/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת, סגנית נשיאה** |

<#6#>

**החלטה**

אני דוחה את ביצוע גזר הדין ליום 15.8.17 בכפוף לכך שתנאי השחרור יעמדו בעינם.

בנוסף, ניתן בזה צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד הנאשם.

הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים ביום 15.8.17, עד השעה 10:00, כשברשותו תעודת זהות או דרכון אלא אם כבוד בית המשפט המחוזי יחליט אחרת.

על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים 9787377-08, 9787336-08.

באשר לקנס, הערבון יזקף על חשבון הקנס והיתרה תוחזר לסניגור עו"ד שוקרי טביק על פי בקשת הנאשם, בכפוף לכל מניעה חוקית אחרת.

הקנס יזקף על חשבון הערבון והיתרה תוחזר בתנאים כאמור לעיל רק לאחר שהנאשם יתייצב לריצוי עונשו.

כל עוד לא יתייצב הנאשם לריצוי עונשו, הערבון הקיים ישמש כבטוחה להבטחת התיצבותו לריצוי עונשו.

הנאשם יחתום על התחיבות עצמית נוספת על סך של 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו לריצוי עונשו.

<#7#>

**ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ז, 06/07/2017 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת, סגנית נשיאה** |

<#8#>

**החלטה**

רשמתי לפני את הצהרת הנאשם באמצעות סניגורו כי דרכונו הופקד בתחנת המשטרה.

<#9#>

**ניתנה והודעה היום י"ב תמוז תשע"ז, 06/07/2017 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ליאורה פרנקל (שיפמן) , שופטת, סגנית נשיאה** |

5129371הוקלד על ידי מאיה שלו

54678313

ה פרנקל (שיפמן) ליאורה 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)