**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | **פ 008192/04** | |
| **בפני:** | **כב' השופטת רחל ברקאי** | **תאריך:** | **29/11/2007** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | **בוחבוט יוסי ת.ז. 036700045** | |  |
|  |  |  | **הנאשם** |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **בא כוח המאשימה עו"ד**  **הנאשם בעצמו ובא כוחו עו"ד יובל ליבדרו** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

מיני-רציו:

\* עונשין – עבירות – החזקת נשק שלא כדין

\* ראיות – כלל הראיה הטובה ביותר – תחולתו

המדינה ייחסה לנאשם זריקת רימון הלם על גג מבנה, במהלך מרדף אחריו. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נשיאת נשק בהתאם לסעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם כפר בעובדות כתב האישום, וכן טען שהיסוד העובדתי של הגדרת הנשק לא מתקיים במקרה דנן וכי "רימון ההלם" אינו עונה על הגדרת המונח "נשק". בסיכומיו טען, שהרימון אשר נתפס הושמד ולכן, נמנע ממנו להוכיח כי אין מדובר ברימון הלם, אלא ברימון תרגול שנעדר רכיבים שהופכים אותו לנשק.

.

ביהמ"ש המחוזי הרשיע את הנאשם במיוחס לו מהטעמים הבאים:

המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר כי הנאשם, במהלך מנוסתו מן השוטרים, זרק את כובע הגרב ובתוכו רימון הלם, אשר אחז בידו, אל עבר גג המבנה. עדויות השוטרים היו מהימנות ועקביות, בניגוד לגרסת הנאשם. לכך מתווספים כחיזוק ראיות נסיבתיות על פיהן, הוכח כי הרימון נמצא על הגג במקום הנמצא במסלול המנוסה של הנאשם וכך גם השיח בו נמצאו כפפות. כן הוכח כי הרימון אשר נתפס הינו רימון הלם אשר אין חולק כי עונה על הגדרת "נשק" במובן סעיף 144 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

אשר לטענה בדבר אי שמירת הרימון כמוצג ובכך אי מתן הזדמנות לנאשם להגיש מטעמו חוות דעת מומחה, הרי שיש בטענה זו טעם רב. אולם, בנסיבות העניין, אין לראות במחדל האמור כחמור עד שיש לחשוש כי קופחה הגנתו של הנאשם באופן מהותי עד כי נאמר כי הנזק הראיתי שנגרם מצדיק את זיכויו של הנאשם מאישום זה, בהעדר יכולת להוכיח את הגנתו. שכן, מקום שב"כ הנאשם, ויתר על חקירת המומחה בשאלה אם כלל מדובר ברימון הלם ולא התנגד להגשת חוות דעת המומחה ולא ערער אחר קביעתו זו לא תשמע טענתו כי נמנעה ממנו הראיה הטובה ביותר כדי להוכיח שאין מדובר ברימון הלם, טענה אשר עלתה לראשונה בסיכומי טענותיו, לאחר שנוכח לדעת כי ב[ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) דרורי נ' מדינת ישראל, קבע ביהמ"ש העליון כי רימון הלם עונה על הגדרת המושג "נשק". מעבר לכך, חוות דעתו של המומחה מנומקת ומפורטת ומעוגנת בצילומים של הרימון וברישומם וצילומם של סימני זיהוי מובהקים כפי שמוטבעים על כלי הנשק על ידי התעשייה הצבאית, עד כי ניתן לומר כי מדובר בתחליף לראיה הטובה ביותר וכי ניתן להסתפק בה בנסיבות העניין, בהן הושמדה הראיה. לפיכך נקבע, כי המאשימה הוכיחה את דבר היות החפץ אשר נתפס על הגג בבחינת רימון הלם.

**הכרעת דין**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (**להלן: "**חוק העונשין**").**

כתב האישום מיחס לנאשם כי ביום 30/7/04 בשעה 03:10 או בסמוך לכך באשקלון, נשא עימו נשק מסוג רימון הלם 20 סדרה 97-1 סימן 2 וזאת בלא רשות על דין לנשיאתו.

1. בתשובתו לכתב האישום, כפר הנאשם בעובדות כתב האישום, הנאשם טען שהיסוד העובדתי של הגדרת הנשק לא מתקיים במקרה דנן וכי "רימון ההלם" אינו עונה על הגדרת המונח "נשק". עוד טען כי גם בהנחה שמדובר בחפץ העונה על הגדרת "נשק", על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לא החזיק הוא ברשותו בחפץ.

בסיכומי טענותיו חזר בו מטענתו כי רימון ההלם אינו עונה על הגדרה של "נשק" – והכול לנוכח פסק הדין של בית המשפט העליון אשר ניתן ב[ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **דרורי נ' מדינת ישראל** (טרם פורסם - ניתן ביום 9.5.07).

1. **רקע עובדתי אשר אינו שנוי במחלוקת:**

אין מחלוקת כי ביום 30/7/04, בסמוך לשעה 03:00, בלב המרכז המסחרי בשכונת "אפרידר" בעיר אשקלון, התנהל מרדף של שוטרי ימ"ר דרום אחר הנאשם כשבסופו נתפס הנאשם על ידי השוטרים ונעצר.

המדינה ביקשה להוכיח, באמצעות עדיה, כי בעקבות מידע מודיעיני שהתקבל לידיה, לפיו אמור הנאשם להשליך רימון אל עבר בית קפה "שמש" במרכז אפרידר, הוצב מארב במקום של שוטרי ימ"ר דרום וכי כאשר הגיע הנאשם למקום והבחין בשוטרים, אשר היו מזוהים כשוטרים, באמצעות כובעי בילוש, החל הוא במנוסה מן המקום כשבדרך השליך הוא דבר מה אל עבר גג מבנה שבמקום, אשר התברר בדיעבד כי הינו רימון הלם, אשר היה בתוך כובע גרב שחור, ובהמשך השליך זוג ככפות לבנות אל עבר השיחים שהיו במקום.

הנאשם, כאמור, לא הכחיש שהיה במקום בזמן האירוע וכן לא הכחיש את בריחתו מן השוטרים. בפיו נמצא הסבר לבריחה לפיו לא זיהה כי מדובר בשוטרים וגם לאחר שקראו לו "עצור משטרה" לא האמין כי אכן מדובר בשוטרים. לדבריו, מאז נרצח אביו על ידי אדם אשר היה לבוש בגדי שוטר אין הוא נותן אמון למראה עיניו ומאחר וחשש שמבקשים לפגוע בו, בהתאם למידע שקיבל מיחידת הבילוש באשקלון, החל במנוסה ורק כאשר הבחין בבלש יניב פינחס, אותו הוא מכיר, עצר ולא התנגד למעצר.

הנאשם הכחיש כי אחז דבר מה בידיו, כי השליך את אותו דבר מה אל עבר הגג שנמצא במקום וכי אותו דבר מה הוא רימון הלם, אשר נמצא מאוחר יותר על גג המבנה, כמיוחס לו. כן הכחיש כי השליך את הכפפות. הנאשם הסביר כי הגיע למקום מאחר וביקש לקנות לו דברי מתיקה בדוכן הקיוסק שבמקום, כי אחז בו הרעב, וכי נוכחותו במקום הייתה תמימה לחלוטין.

ב"כ הנאשם ביקש להטיל דופי במהימנות גרסת השוטרים ואף ביקש ליחס להם קנוניה להפליל את הנאשם בכל מחיר.

ב"כ הנאשם השיג אחר התנהלות המשטרה, אשר השמידה את רימון ההלם שנתפס, עובר לתחילת משפטו, באופן אשר פגע בזכותו לבדוק את הראיה וכן השיג אחר קיומה של שרשרת מוצג הרימון.

כן עמד על העובדה כי לא נמצאו ראיות מדעיות אובייקטיביות – לא ט.א. על הרימון ולא ממצאי בדיקת ד.נ.א בכובע הגרב שהחיל את רימון ההלם- אשר יש בהם כדי לקשור את הנאשם לרימון שנמצא.

1. **השאלה השנויה במחלוקת**:

שאלה אחת שנויה במחלוקת, המעוררת שאלות משנה, והיא - האם החזיק הנאשם ברימון הלם בידיו, במועד האירוע, אותו השליך לעבר גג סוכנות ה"סובארו" במהלך המרדף אחריו?

**שאלה זו תבחן בשני שלבים- האם זרק הנאשם חפץ אל עבר גג המבנה? או האם ניתן לשייך את רימון ההלם, אשר נמצא על הגג , לנאשם?**

**האם הוכח כי החפץ אשר נמצא על הגג הינו רימון הלם ?**

1. **ראיות התביעה:**

**5.1 עדות דב בנימין**

העדות המרכזית בתיק זה הינה של ראש צוות הבילוש, **השוטר דב בנימין** (להלן: "**בנימין"**). אין חולק כי הוא היחידי אשר ראה, לגרסתו, את הנאשם כשהוא משליך חפץ אל עבר גג המבנה ולאחר מכן את הכפפות אל עבר השיחים אשר היו במקום.

בחקירה נגדית ביקש הסנגור לקעקע את אמינות דבריו ולהוכיח כי אין זה סביר כי מכל הנוכחים בזירת האירוע רק עד זה יראה את זריקת החפץ אל עבר גג המבנה. לדידו אין זאת כי אם קנוניה אשר נעשתה כדי להפליל את הנאשם בכל מחיר וכי בנימין הנחה את השוטרים למצוא את הממצאים – הרימון והכפפות- אשר לטענתו נשתלו בזירת האירוע.

**ולבחינת עדותו של בנימין-** בנימין סיפר כי קיבל משימה להציב מארב במרכז "אפרידר" באשקלון, לנוכח מידע שהתקבל לפיו הנאשם אמור לזרוק רימון על בית קפה "שמש" שבמקום. לדבריו, על צוות הבילוש שלו נמנו השוטר סיוון ימין (להלן: "**סיוון"**), השוטר לירון כנפו (להלן: "**לירון"**), השוטר כפיר שלו (להלן: "**כפיר"**), השוטרת קרן בן אהרון (להלן: "**קרן"**) והשוטר ליאור פלדמן (להלן: "**ליאור"**).

השוטרים כפיר ולירון התמקמו במתחם החניה האחורית במרכז, קרן הייתה בתצפית על בית הקפה "שמש", ליאור וסיוון היו ברחוב אורט הגובל במתחם המסחרי והוא וקצין הבילוש, אריק שמעון (להלן: "**אריק**"), היו בתוך המרכז המסחרי.

**אשר לזריקת הרימון**: סיפר בנימין כי, בסביבות השעה 03:05 דיווח לירון, באמצעות מכשיר הקשר, כי הוא מבחין בבחור הלובש חולצה כהה עם כובע קסקט כהה, מגיע מכיוונו לכיוון המעבר שמוביל לבית הקפה "שמש". בנימין ציין כי ברגע שהבחור הגיע למעבר הוא, יחד עם קצין הבילוש שהיה אתו, אריק, קראו לו לעצור והזדהו כמשטרה.

אז כדבריו - **".... הבן אדם הסתובב רץ לכיוון רחוב אורט ואנחנו דולקים אחריו, אני הייתי ראשון, אריק היה מאחורי...רצתי אחריו הבחנתי בבחור שהשליך דבר מה קטן לכיוון הגג שנמצא שם מוסך סובארו, לאחר מכן עצר ליד קבוצה של שיחים, השליך שם עוד משהו, והמשיך בריצה". (עמ' 3 לפרוטוקול).**

ב"כ הנאשם חקר את בנימין שוב ושוב בשאלה מדוע מצא לנכון לעצור את הנאשם, עוד בטרם הבחין ברימון שבידו כפי שנטען? בנימין השיב כי: **"אנחנו קיבלנו דיווח מאריק שמעון שהבחור יוסי בוחבוט עומד לזרוק רימון על בית קפה שמש. עצם ההימלטות שלו, עצם זריקת דבר מה, העלה לי את החשד שיש שם רימון ואחרי שבדקו את זה" (עמ' 15 לפרוטוקול).**

בהמשך ציין בנימין כי משהבחין ברכב הבילוש (בו היו ליאור וסיוון) שדולק אחריו חזר הוא למקום והורה לשני שוטרים (כפיר ולירון) לחפש בזירת האירוע את שראה נזרק, האחד בגג והשני בשיחים.

לדבריו, כפיר מצא על הגג גרב ובתוכה רימון ובהמשך מצא כפפות בשיחים. (עמ' 3 לפרוטוקול).

בנימין הבהיר כי כיוון את כפיר בחיפושיו לחפש על הגג בסמוך למקום בו מוצב שלט של "סובארו" וזאת לאחר שראה את הנאשם משליך חפץ, בגודל של כדור טניס, אל עבר הגג, במהלך בריחתו, בעוברו ליד המבנה שעל גגו מוצב השלט "סובארו".

בנימין הודה כי לא מצא לנכון לרשום בדו"ח הפעולה כי ראה שנזרק חפץ בגודל של כדור טניס, מאחר ולא ראה בכך כל חשיבות **(עמ' 8-9 לפרוטוקול).** כדבריו: **"ברגע שראיתי את החפץ נזרק, לא ידעתי מה נזרק, ידעתי שזה משהו קטן, לא יודע להעריך את גודל החפץ" (עמ' 9 לפרוטוקול).**

בנימין נשאל כיצד ניתן לדעת בוודאות כי האדם שאחריו נערך המרדף ובסופו נעצר הוא אותו אדם שהשליך את הרימון והשיב **"ברגע שאני ראיתי אותו יוצא מהמעבר ורדפתי אחריו כל הזמן הייתי בקשר עין איתו עד למעצר. גם למעצר הגעתי"**. **(עמ' 5 לפרוטוקול).**

כאשר התבקש להסביר הכיצד רק הוא ראה את הזריקה אל עבר הגג בעוד אריק, אשר היה אתו, לא ראה את הדברים, השיב הלה כי במרדף אחר הנאשם היה הוא ראשון ואחריו רץ אריק וכי יתכן כי בשל כך לא ראה אריק את אשר הוא ראה. כדבריו: **"כשאני רצתי לכיוון החשוד הוא (אריק- הבהרה שלי ר.ב. ) היה מאחורי. אנחנו היינו ביחד. כשאני המשכתי לרוץ אני לא יודע אם הוא המשיך להיות מאחורי...אני מאשר שאני לא יודע אם אריק היה מאחורי לאורך כל הדרך עד סוף המרדף כשהוא נעצר"** (עמ' 11 לפרוטוקול).

**אשר לסימני זיהוי משטרתיים** – בנימין אישר כי כשהחלה הפעילות היא הייתה בעלת אופי סמוי וכי שוטרי הבילוש לא לבשו מדים ולא היו במקום אורות כחולים מהבהבים **(עמ' 7 לפרוטוקול)**. יחד עם זאת, ציין כי סימני הזיהוי המשטרתיים היו מובהקים - כובע בילוש אותו חבשו- וכן קריאתם אחר הנאשם "**עצור משטרה**". **(עמ' 4 לפרוטוקול)**.

**אשר ליכולת הזיהוי האובייקטיבית** - הדגיש בנימין כי השעה שבה הבחין בנאשם היה בסביבות השעה 03:00 לפנות בוקר וכי הייתה קיימת תאורה לכל אורך הרחוב, פרט לחניה שהייתה חשוכה. כן ציין כי המרחק בינו לבין הנאשם היה בין 5-10 למטר וכי הנאשם יכול היה להבחין על נקלה בסימני הזיהוי המשטרתיים מה גם שהם קראו לו והזדהו כמשטרה. **(עמ' 4 לפרוטוקול)**.

בהתאם, התאורה במקום והמרחק הקצר אשר היה בינו לבין הנאשם אפשרו לו להבחין מקרוב במעשיו של הנאשם.

בנימין אישר כי לא הבחין בזמן המרדף בנאשם כשהוא מחזיק בידו משהו, או שהוא מנסה להוציא מכיסו דבר מה, או מרים ולוקח חפץ מסוים. אולם, הדגיש כי היה במרחק של 5-10 מטרים מהנאשם, הבחין היטב בדמותו וכי הרחוב היה מואר והיו פנסי רחוב, עובדה שסייעה בידו להבחין בנאשם כשהוא זורק חפץ לעבר הגג וכי אחרי הזריקה הבחין כי הוא מניח משהו בין השיחים **(עמ' 11-12 לפרוטוקול).**

בנימין הופנה לתמונות (ת/9) אשר באחת מהן מצולם השיח לשם לטענתו ראה את הנאשם משליך כפפות, אשר נמצאו שם לאחר מכן. בתמונה ניתן לראות שיח גזום לגובה של כ- 10 ס"מ מהקרקע. לצד התמונה מצוין כי השיח המופיע בתמונה הורד לאחרונה על ידי בעלי המסעדה התאילנדית.

בנימין אישר כי הכפפות נזרקו לשיח זה, אשר כנראה נגזם לאחר מכן. אשר לטענת הסנגור כי הבעלים של המסעדה הנמצאת בסמוך אמר לו כי לא היה שם מעולם כל שיח השיב כי אין לו מה להגיד. **(עמ' 13 לפרוטוקול).**

**לעניין תפיסת הרימון** אישר בנימין כי לאחר תפיסת הרימון על הגג הוזמן חבלן לזירת האירוע אולם, מאחר והתברר כי שוטרים נגעו ברימון לא הגיע החבלן לזירה והם לקחו את הרימון לתחנת המשטרה. לדבריו: **"אני הזמנתי חבלן למקום, לא הגיע חבלן למקום נאלצנו לקחת את הרימון לתחנה. אמרו שכבר נגענו ברימון, אין טעם שהחבלן יבוא לשם, אם לא היינו נוגעים ברימון החבלן היה מגיע. כשאני אומר נגעו ברימון, אני אומר שהם התעסקו עם הרימון, השוטר כפיר שלו נגע ברימון" (עמ' 15 לפרוטוקול) .**

לשאלת ב"כ הנאשם אם ראה את השוטר יניב פינחס בזירה השיב**: "ראיתי אותו אחרי המעצר. ראיתי אותו על רחוב אורט",** אך ציין כי לא זכור לו אם יניב פינחס ביצע את המעצר. **(עמ' 15-16 לפרוטוקול).**

**5.2 עדות אריק שמעון**

בנוסף, לעדותו של בנימין, אשר הינה כאמור עדות מרכזית ועיקרית לאשר ארע בזירת האירוע, באה בפני עדותו של אריק שמעון **(להלן: "אריק")** אשר היה קצין הבילוש בזמן האירוע והצטרף לצוות שבראשו עמד דב בנימין.

עדותו מהווה חיזוק מרכזי לעדות בנימין במספר נדבכים. גם אריק ציין כי קודם לאירוע נערכו בזירה 4 צוותים, באזור בתי הקפה, לנוכח מידע מודיעיני שהתקבל. לדבריו, הוא התמקם יחד עם בנימין ליד בתי הקפה.

בסביבות השעה 03:00 קיבל דיווח מראש צוות העיקוב כי הנאשם יצא מביתו, תוך כדי תיאורו **"...לובש כובע קסקט, ג'ינס וחולצה אפורה דרך המעברים מגיע למתחם..."** **(עמ' 97 לפרוטוקול).**

לדבריו, עם הגעת הנאשם למתחם הוא זוהה מיידית על ידי צוותו של לירון כשדקה לאחר מכן, הוא עצמו זיהה את הנאשם כיוסי בוחבוט, ובה בעת זיהה הנאשם אותם והחל במנוסה מזירת האירוע, כשהוא ובנימין רודפים אחריו, וצועקים לעברו **"משטרה משטרה".**

אריק הודה כי לא ראה את הנאשם זורק דבר מה אל עבר הגג של המתחם, כפי שהעיד בנימין, אך ציין כי ראה את הנאשם משליך דבר מה אל עבר השיחים. (**ראה עמ' 97- 99 לפרוטוקול**).

כן הדגיש כי היה שיח בזירת האירוע, שהשתרע לגובה של 1.5 מטר, וכי לשם ראה את הנאשם באופן וודאי משליך דבר מה, אשר בדיעבד התברר כי מדובר בכפפות. **(עמ' 101 לפרוטוקול).**

אריק הסביר כי הזריקה אל עבר הגג הייתה מספר מטרים מן המקום בו הבחינו בנאשם וכי במהלך הריצה אחרי הנאשם בנימין היה ראשון, אחרי הנאשם, והוא אחרי בנימין ומאחר ורץ בקו אחד אחרי בנימין לא ראה את המתרחש וכנראה בשל כך לא ראה את הזריקה. כדבריו: **"... המיקום שלי היה בגב של דובי . דובי רץ ראשון ואני אחריו. הייתי טיפה אחריו" (עמ' 99 לפרוטוקול). (דובי = בנימין – הבהרה שלי ר.ב.).**

על אף זאת, ציין כי היה לו קשר עין רציף במרבית זמן האירוע, כאשר למספר שניות בודדות נותק קשר העין עם הנאשם ולכן לא הבחין בחפץ שנזרק אל עבר הגג, בעוד שבנימין כן הבחין, אך הבחין בזריקה אל עבר השיחים. **(עמ' 108 לפרוטוקול).**

לדבריו הבחין ב- "**הושטה של היד ימינה. כל מהלך הריצה היה ריצה רגילה, באותה נקודת זמן הייתה הושטה של היד ימינה לכיוון השיחים.**" (עמ' 109 לפרוטוקול).

אריק אישר כי לאחר מעצרו של הנאשם נעשו מספר סריקות בזירת האירוע, כאשר בנימין מכוון את החיפושים, מאחר והוא ראה את הזריקה אל עבר הגג ושניהם ראו את הזריקה אל עבר השיחים וכי אכן על הגג מצא כפיר את הרימון ובשיחים נמצאו הכפפות. **(עמ' 99 - 98 לפרוטוקול).**

לדבריו, עם תפיסת הרימון הוזעק חבלן, אולם עוד לפני שזה בדק את הרימון העריך, על פי מיטב ידיעתו, בהיותו לוחם בצה"ל, כי מדובר ברימון הלם. **(ראה ת/13)**

אריק הדגיש את סימני הזיהוי המשטרתיים אשר היו בזמן המרדף - כובעי בילוש וכי לאורך כל המרדף צעק אל עבר הנאשם "משטרה".

**5.3 השוטר כפיר שלו:**

בעדותו ציין כי הכיר את הנאשם עוד לפני האירוע הנדון וכי בזמן האירוע היה ביחד עם השוטר לירון בתצפית על זירת האירוע, מעל פרגולה שהייתה בקרבת מקום. לדבריו, כאשר ירדו מהפרגולה הבחין כי הנאשם החל במנוסתו מהזירה, השניים רדפו אחריו עד שנעצר על ידי שוטרים אחרים. **(עמ' 40 לפרוטוקול).**

כפיר סיפר כי בנימין אמר לו שראה זריקה אל עבר הגג של המבנה, הנמצא במתחם, וביקש ממנו לעלות על הגג ולעשות סריקה. בהמשך תיאר את הסריקה של הגג, כשלירון מחזיק את הפנס ומאיר את דרכו ויחדיו סרקו את הגג עד אשר הבחין בכובע גרב, קרוב מאוד לשלט הסובארו **(עמ' 45 לפרוטוקול)** שבתוכו בסופו של יום נמצא רימון ההלם, שהובא לתחנת המשטרה לבדיקה של החבלן המשטרתי **(עמ' 41 לפרוטוקול)**.

כן ציין כי פרט לרימון לא נמצאו על הגג חפצים נוספים, למעט צמיג של גלגל.

כפיר אף חיזק את דברי בנימין לעניין מציאת הכפפות בשיחים בזירת האירוע ומקום מציאת הכפפות **(עמ' 49 לפרוטוקול)** ואף ציין כי **"אני זוכר בוודאות במאה אחוז שבאותו זמן ב-30/7/04 היו שם שיחים, ומצאתי את הכפפות בשיחים, אם היום אין שיחים אז...." (עמ' 49 לפרוטוקול).**

כפיר חיזק את עדותו של בנימין אף לעניין תפיסת הרימון עצמו, תוך שהוא מציין בעדותו כי נתפס **"רימון השהייה עם מספר רשום בשורה מתחת אחת לשנייה רימון מס' 20 הלם סימן 2 סידרה 1-97 דצ השהייה** **שתי שניות...והכנסתי לתוך מעטפה משטרתית שמספרה 786516-E ...את הרימון נתתי מסרתי לחבלן"(עמ' 50 לפרוטוקול)**.

**5.4 עדותו של השוטר לירון**

גםמעדותו של לירון, בלש אשר נטל חלק באירוע, עולה כי הוצב בזירת האירוע בתצפית, לאחר שהתקבל מידע לפיו הנאשם – יוסי בוחבוט- אמור להגיע למרכז אפרידר ולזרוק רימון. לדבריו, בסביבות השעה 03:00 לפנות בוקר, במהלך התצפית, הבחין בדמות המגיעה למקום, כשהיא מחזיקה בידה בחפץ כהה וכשהיא חוצה את החנייה לכיוון מרכז אפרידר. אז הבחין בו כשהוא רץ בחזרה ושני שוטרים רצים אחריו.

לירון ציין כי זיהה את הדמות כיוסי בוחבוט, עימו יש לו היכרות קודמת, כשהוא לבוש ג'ינס כחול, חולצה כהה וכובע וכי הבחין כי הוא מחזיק משהו בידו, בגודל כף ידו. (עמ' 113-114 לפרוטוקול).

בהמשך האירוע נשלח לירון לחפש אחר החפץ שנזרק לכיוון הגג, יחד עם כפיר.

בהיבט סימני הזיהוי המשטרתיים ציין כי בזמן האירוע צעקו השוטרים **"משטרה עצור"** וחלקם חבשו כובעי בילוש - משטרה.

בחקירתו הנגדית התייחס לירון אף הוא לעניין מילוי הדו"ח ואישר כי אכן החסיר בדו"ח את דבר זיהויו את הבחור כיוסי בוחבוט וכן את דבר גודל החפץ בו אחז הנאשם וציין כי: **"...יש לציין בנוסף שגם כתיבת דו"חות צריך ללמוד ולא רשמנו הכל, למשל לא כתבתי בדו"ח שזיהיתי אותו שזו טעות מבחינתי ואני למד מטעויות".** (עמ' 115 לפרוטוקול). יחד עם זאת, רשם גם רשם בדו"ח הפעולה שלו את דבר העובדה כי הבחין בחשוד כשהוא **"מחזיק דבר מה בידו, בצבע כהה ומסתכל לכל הכיוונים".** וכן לזר והדגיש בחקירתו הנגדית כי ראה את הנאשם בוודאות כשהוא אוחז בחפץ כלשהוא עת צעד לכיוון המתחם וכי ראה שהנאשם החזיק זאת ביד ימין וכי היה זה חפץ בגודל של כף יד . (עמ' 116 לפרוטוקול).

**5.5. השוטר ליאור**

עדותו של ליאור, חוקר בימ"ר דרום, מהווה אף היא חיזוק לגרסתו של בנימין ושל האחרים, ליאור סיפר כי הוצב בזירת האירוע ברכב משטרתי, בו נהג, כשלצידו השוטר סיוון. ליאור העיד לגבי בריחתו של הנאשם מכיוון המרכז לכיוון רח' אורט ולאחר מכן לרח' דב ברייר, כשקבוצת שוטרים רצה אחריו. ליאור אף ציין את שמותיהם של שוטרי הבילוש שנטלו חלק באירוע, **"זה היה לירון וזה היה כפיר וזה היה דב בנימין.." (עמ' 68 לפרוטוקול)** ואף הדגיש כי הייתה תאורה במקום.

ליאור חיזק את דברי בנימין לעניין סימני הזיהוי המשטרתיים אשר היו בזמן האירוע **"כשיצאתי מהרכב חבשתי כובע בילוש והנחתי על גג הרכב אור כחול מהבהב ...כובע בילוש כחול ...שעליו כתובות המילים משטרה".** **(עמ' 69 לפרוטוקול).**

לדבריו, כאשר הבחין במרדף אחר הנאשם נסע הוא לכיוון הנאשם במטרה להשיגו. כן הבהיר כי לאורך המרדף אחר הנאשם נהג הוא ברכב הבילוש בעקבותיו, במרחק של מספר מטרים בודדים וכי על הרכב היה אור כחול מהבהב. **(עמ' 69 לפרוטוקול).**

לדבריו, בשלב מסוים עצר את הרכב והוא וסיוון ירדו מהרכב וסיוון תפס את הנאשם. ליאור הדגיש כי סיוון חבש כובע זיהוי משטרתי כאשר תפס את הנאשם.

**5.6 השוטר סיוון**

סיוון, אשר היה מצוות באירוע עם ליאור, העיד אודות המידע המודיעיני אשר נמסר להם לקראת הפעילות והוא כי אמור להגיע למקום אדם ולהשתמש באמצעי לחימה, למטרה פלילית.

לעניין מיקומם בזירת האירוע, ציין כי הוא וליאור ישבו ברכב בסמוך לרחוב אורט וכי בסמוך לשעה 3:00 לפנות בוקר קיבלו מידע אודות אדם שמגיע לכיוון מרכז אפרידר וממשיך לכיוון רחוב אורט וכי מיד לאחר מכן הבחין במרדף רגלי של ארבעה שוטרים: בנימין, שמעון, כפיר ולירון אחריו. (עמ' 76 - 74 לפרוטוקול).

סיוון הדגיש את סימני הזיהוי המשטרתיים של השוטרים אשר רדפו אחרי הנאשם, כשהם לבושים כובעי משטרה, כשהם צועקים **"עצור משטרה"**.

כמו כן, ציין את סימני הזיהוי שלו כשוטר בעת שעצר את הנאשם. לדבריו, חבש כובע בילוש, כי הזדהה מיד בפניו כשוטר וכי רכב הבילוש, בו נסעו הוא וליאור, היה מצויד באור כחול מהבהב על גג הרכב הקרוי בפי כל - "צ'קאלקה". (עמ' 77 לפרוטוקול).

כן ציין כי הנאשם התנגד למעצרו **"...הוא ניסה למשוך את עצמו ממני, אני תפסתי אותו הוא ניסה למשוך את עצמו ממני. כשניסיתי להוריד אותו לרצפה הוא התנגד וגם על הרצפה הוא לא נרגע רק אחרי 10-20 שניות."**

סיוון התייחס לטענת ההגנה כי הנאשם הפסיק את התנגדותו למעצר כאשר הבחין בשוטר יניב פינחס והשיב **"...לפי מה שאני זוכר, במקום, המעצר עד רגע, בעצם ההשתלטות, בעצם עד לרגע הפסקת ההתנגדות היו בלשים בלבד...כל הנוגעים בתפקיד, קצינים מפקדים, הגיעו רק מספר דקות אחרי זה"**.(עמ' 79 לפרוטוקול).

גם בחקירתו הנגדית הדגיש סיוון כי **"...באותו רגע שהיה המעצר אני ראיתי מי הבלשים שרדפו, ראיתי מי היה כמובן איתי ברכב, בזמן המעצר אני מודה שלא הסתכלתי אבל כשקמתי ונגמר המעצר עדיין לא היה אף אחד בשטח, רק אחרי, לא יודע קשה לי להעריך בדיוק זמנים, אבל אולי דקה הגיעו אנשים."** (עמ' 84 לפרוטוקול).

דהיינו כי ברגע שהמעצר עצמו רק הוא היה במקום והוא זה אשר גבר והשתלט על הנאשם.

**5.7 אמיל יוספוב**

עדות נוספת, אשר באה בפני, הינה של **אמיל יוספוב** (להלן: "**יוספוב**"), חוקר בתשאול ימ"ר דרום אשר טיפל במוצגי התיק וצילם תמונות מזירת האירוע **(ת/9)**. יוספוב התייחס לעניין השיח אשר היה בזירת האירוע בזמן האירוע וציין שכתב מעל גב התמונה "כי השיח הורד". לטענתו מידע זה נמסר לו על ידי בעל המקום "..**.לפי מה שזכור לי באותו מעמד צילום התמונות, פנינו לבעלים של המקום ואז נאמר לנו שהורידו את השיחים. כשאני אומר פנינו אני מתכוון אני והבלש"** (עמ' 92 לפרוטוקול).

בחקירתו הנגדית, כאשר הופנה לגרסתו של בנימין, לפיה אינו יודע מי בירר את העניין עם השיח, השיב כי למיטב זכרונו הוא זה אשר פנה לברר. (עמ' 94 לפרוטוקול).

כאשר עומת עם הטענה, אשר באה בפניו על ידי ב"כ הנאשם, לפיה הבעלים של המסעדה הינה גברת ולא אדון השיב **"יכול להיות. אני דיברתי עם גבר. נמסר לי מאותו גבר שאיתו דיברתי שהשיח הורד, זה עוד לא אומר שהוא הבעלים".** (עמ' 94 לפרוטוקול).

יוספוב התייחס לגבי צילום התמונה בה נראה בנימין מצביע על מקום מציאת הכפפות בין השיחים והסביר כי סביר להניח כי צילם את התמונות יומיים לאחר האירוע. אולם בחקירתו הנגדית מסר כי אינו יכול לשלול את העובדה שייתכן וצילם את התמונות אף בשעות הבוקר המאוחרות של יום האירוע (עמ' 94 לפרוטוקול).

יוספוב הוסיף וציין כי אמנם נלקחה בדיקת ט.א. **(נ/6)** מן המנוף של רימון ההלם אשר נתפס וייתכן שגם מהרימון עצמו אך לא נמצאו ממצאים והסביר כי לא בכל מוצג תמצא טביעת אצבע.

יוספוב התייחס לבדיקות שביקש לערוך, במעבדת סיבים ומעבדה ביולוגית לכובע הגרב אשר בתוכו נמצא הרימון, בדיקה בה קיוו למצוא ממצאי התאמת DNA מן השערות אשר נמצאו בכובע הגרב לבין הנאשם. יוספוב אישר כי הנאשם מסר שיערה משיער ראשו לצורך בדיקה זו. יוספוב הסביר כי קיבל תשובה לפיה **"... נמצאו שערות בחלק החיצוני של הכובע והיו קצרים מידי להשוואה, אך הבדיקה היותר יסודית תיערך יותר מאוחר, אם זה נגמר אני לא יודע"**. (עמ' 93 לפרוטוקול).

לעניין תוצאות הבדיקה **(נ/7)** כי השערות שנלקחו מראשו של הנאשם אינן זהות לשערות שנמצאו בכובע הגרב ציין כי הדבר אינו זכור לו.

1. **עדויות ההגנה**

6.1 **עדות הנאשם** - ביום 30/7/04 מסר הנאשם לראשונה את גרסתו במשטרה **(ת/11)**, לפיה בשעת האירוע יצא את ביתו הסמוך למרכז אפרידר לכיוון פיצוציה הממוקמת במרכז אפרידר כדי לקנות דברי מתיקה, כשלפתע הבחין באלמונים רודפים אחריו והחל לרוץ מפניהם, הנאשם הסביר את מנוסתו בעצם העובדה כי קדמה לכך אזהרה של קצין המודיעין של ימ"ר דרום דאז, יניב פינחס, כי אורבת לו סכנה. (עמ' 2 שורה 2-15).

כאשר נשאל הנאשם מדוע לא שעה לקריאות השוטרים לעברו לעצור גם כאשר אלו הזדהו בפניו כי הם שוטרים השיב כי מאחר ואביו נרצח על ידי אנשים לובשי מדי משטרה חשש כי מדובר במתחזים ולכן המשיך במנוסתו ורק כאשר זיהה את השוטר יניב פינחס, כשהוא חוסם אותו עם רכבו, הבין כי אלו אכן שוטרים ועצר ממנוסתו, הרים ידיו ונעצר. (עמ' 2 שורה 16-17, עמ' 5 שורה 1-10).

הנאשם הכחיש כל קשר לרימון **"אינני יודע על מה אתה מדבר אין לי שום קשר לרימון."** (עמ' 1 שורה 19-20 ) והסביר כי יתכן ומקור הטעות בתנועות ידיו **"...אולי כאשר ברחתי מאנשים לא מזוהים אולי תנועות ידי בריצה הטעו אותם."** (עמ' 1 שורה 27-28).

מעל דוכן העדים חזר הנאשם והכחיש כל קשר לרימון והחזקתו, וטען כי בשעת האירוע היה בדרכו לפיצוציה וכי לפתע קפצו לעברו שני אנשים וקראו לו לעצור וכי מהבהלה אשר אחזה בו החל לברוח.

הנאשם חזר וסיפר כי מאז נרצח אביו, קיבל הוא מספר התראות, מקציני מודיעין, כי מבקשים את חייו לפיכך, ברח ורק כאשר הבחין ביניב פינחס יוצא מכלי רכב בצבע לבן - רכב של הבילוש- הבין כי מדובר במשטרה ועצר ממנוסתו. כדבריו: **"...חתכתי לחניה והיא הייתה ריקה, זו חניה של עסקים, הגעתי למעבר החשוך ופתאום רואה שני אנשים קופצים לעברי ואומרים לי 'עצור'. הם קפצו אלי משני הדפנות של המעבר. באותו רגע לא חשבתי יותר מדי, הסתובבתי במהירות ורצתי בשיא לכיוון הבית דרך הכביש, ממש מתחת לבניין שלי, לקחתי ימינה ונכנסתי ללובי, קלטתי רכב לבן וממנו יוצאים יניב פינחס שהוא קצין מודיעין שאותו אני מכיר מהימ"ר, לפני מספר שנים אבא שלי נרצח ומאז נהרסו לי החיים, כל שלושה ארבעה חודשים הם קוראים לי לחקירה, אומרים לי שמי שרצח את אבא שלי רוצה לרצוח אותי, כשראיתי אותו עצרתי מרצוני הטוב, אמרתי לו בעצבים "תגיד לי שהם שוטרים לא הייתי בורח". חודש לפני כן יניב פינחס הזהיר אותו שעומדים לרצוח אותי ויש סכנה לחיי, ומן הסתם כאשר אני רואה שני אנשים לבושים אזרחים וממש קופצים לעברי מן הסתם כמו כל אדם אחר נבהלתי וברחתי, כשראיתי את פינחס הבנתי שזו משטרה ואז עצרתי**.**"** (הדגשה שלי ר.ב. ) (עמ' 122 – 121 לפרוטוקול).

עוד הבהיר כי הוא מאמין שיניב פינחס שמע את הדברים אותם הטיח באוזניו בלשונו: **"..אני מאמין שפינחס יניב שמע את הדברים, יניב פתח את הדלת ראשון"**. (עמ' 125 לפרוטוקול).

הנאשם נשאל מדוע לא מסר דברים אלו בעת שנעצר שהרי הדברים אינם כתובים בדו"ח המעצר, שם רשומות מפיו המילים - **"אין שום דבר לומר"** – והשיב כי כן הגיב ומסר גרסה וכי לא ברור לו מדוע הדברים לא נרשמו. (עמ' 124 לפרוטוקול).

הנאשם טען כי לא הבחין בכובעי בילוש על השוטרים אולם הודה כי במהלך הבריחה שמע אותם קוראים לו "משטרה": **"...יכול להיות ששמעתי את המילה משטרה אני גם חושב ששמעתי את המילה בתחילת המרדף...."** (עמ' 124 לפרוטוקול).

אבל גם אז לא בטח שאכן מדובר באנשי משטרה על רקע הנסיבות בהן נרצח אביו.

6.2 **עדותו של יניב פינחס – עד הגנה**

ההגנה הביאה לעדות את קצין המודיעין יניב פינחס, במטרה לאשר את גרסת הנאשם. פינחס אשר אישר כי הוא מכיר את הנאשם, במסגרת תפקידו וכי שוחח עמו יותר מפעם אחת, בין השאר על רקע המאבק של ימ"ר דרום דאז, במשפחות הפשע אשר פעלו באשקלון באותה עת. לדבריו, מאחר ותמונת המצב המודיעינית באותה עת, הצביעה על השתייכותו של הנאשם לארגון פשע הוא זומן, כשאר המעורבים לשיחת היכרות עמו, שיחה אשר אינה מתועדת. לדבריו, הזהיר אותו, כפי שהזהיר אחרים, בהקשר למלחמת הכנופיות בעיר. (עמ' 131 לפרוטוקול). יניב פינחס לא שלל את האפשרות ששוחח עם הנאשם בסמוך למעצרו בזמן האירוע. (עמ' 131-132 לפרוטוקול).

לשאלת ב"כ המאשימה השיב יניב פינחס כי הגיע למקום לאחר שהנאשם נתפס וכי הגיע בכלי רכב אחר ולא ברכבם של הבלשים אשר היו בזירה ותפסו אותו.

1. **קביעות עובדתיות :**

ניתן לומר כי מארג ראיות התביעה, המושתת על ראיות ישירות - והן עדויות השוטרים אשר סיפרו על שראו עיניהם בזירת האירוע וכן על ראיות נסיבתיות קרי, הימצאות הנאשם בשעת לילה מאוחרת בזירת האירוע, הסברו המפוקפק של הנאשם למנוסתו מן השוטרים מייד לאחר שהבחין בהם, המצאות הרימון על גג המבנה בנתיב בריחתו של הנאשם, כמו גם המצאות הכפפות בנתיב בריחתו, לרבות המידע המודיעיני המוקדם שהיה בידי היחידה החוקרת כפי שצוין, כל אלה הביאו אותי לכלל מסקנה כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר כי הנאשם, במהלך מנוסתו מן השוטרים, זרק את כובע הגרב ובתוכו רימון הלם, אשר אחז בידו, אל עבר גג המבנה המצוי במרכז אפרידר, אשר נמצא מיד בסמוך לאחר מכן על הגג. כן הוכח כי הרימון אשר נתפס הינו רימון הלם אשר אין חולק כי עונה על הגדרת "נשק" במובן [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**אנמק דברי –**

אציין כי עדותם של השוטרים אופיינה במהימנותה, עקביותה והעדר הגזמה או רצון או מניע אישי בהפללת הנאשם, כפי שטען הנאשם. השוטרים התוו בעדותם הסברים הגיוניים ומניחים את הדעת, שיש בהם לקעקע את טענתה המרכזית של ההגנה, לפיה צוות השוטרים אשר נכח בזירת האירוע וניהל את המרדף אחר הנאשם, בשיתוף פעולה עם היחידה החוקרת, תיאם את העדויות והדו"חות במטרה להפליל את הנאשם.

אילו ביקשו השוטרים להפליל את הנאשם – בבחינת קנוניה לה טען ב"כ הנאשם - הייתי מוצאת גרסה אחידה, ללא כל אבחנה, המובאת מפי כל השוטרים. כולם כאחד היו מספרים כי ראו את הנאשם זורק דבר מה אל עבר הגג ואל עבר השיחים שכן, אלה הם מאפייניה של עדות מתואמת בין עדים. אולם, בפועל לא כך הם פני הדברים.

עדויות השוטרים, אשר באו בפני, הינה בבחינת הדוגמה הקלאסית לסיפור "רשומון". זירת אירוע אחת, כל אחד ממוקם בנקודת תצפית אחרת, כל אחד באופן טבעי רואה חלקים שונים ואחרים של האירוע וגם בנסיבות בהן צופים כמה עדים, לאותו שלב של האירוע, יכול שכל אחד מהם ייתן דעתו לפרטים שונים ואף יראה את הדברים אחרת, הכול בגבול הסביר וההיגיון. דברים אלה מקבלים משנה תוקף כאשר מדובר באירוע דינאמי המתרחש מהר תוך כדי מרדף, באופן המקשה על הצפייה.

##### זריקת הרימון

כך, נמצא כי עדות המפתח בתיק זה הינה עדותו של השוטר בנימין, אשר אין חולק כי רק הוא זה אשר ראה את הנאשם משליך במהלך מנוסתו חפץ אל עבר הגג. שוטרים אחרים לא ראו את הזריקה אל עבר הגג. אולם, השוטר לירון, ראה את הנאשם צועד לכיוון המרכז ובידיו חפץ כהה, בגודל כף היד, כשהוא מביט אל הצדדים באופן מחשיד, באופן המחזק את עדותו של בנימין.

בנימין ראה את הנאשם גם משליך חפץ נוסף אל עבר השיחים, כאשר גם אריק ראה רק את הזריקה אל עבר השיחים הגם שלא ראה את הזריקה אל עבר הגג.

סימני האמת ניכרו בתיאור המדויק שמסר בנימין, אשר רץ בעקבות הנאשם, בהסבריו המשכנעים וההגיוניים ובדבקות בה נמסרו דבריו.

אך סביר כי אריק, אשר רץ אחרי בנימין, לא ראה את זריקת החפץ אל עבר הגג מאחר ורץ אחריו וסביר להניח כי לרגע פספס את זריקת הרימון אל הגג.

אמנם, בנימין לא ציין בדו"ח הפעולה פרטים עליהם עמד בעת עדותו – כגון צבע הכפפות שראה וגם לירון לא ציין בדו"ח הפעולה שלו (נ/9) כי גודל החפץ בו החזיק הנאשם הנו בגודל כף ידו, אך אין לומר כי מדובר בהשמטות מהותיות היורדות לשורשן של עדות ואשר יש בהן כדי לקעקע את אמינות העדויות. אכן, ראוי שהרשות החוקרת תקפיד אחר מילוי הנהלים ותיעוד הדו"חות במלואם, אולם אין מדובר במחשבים כי אם בבני אדם ולפן האנושי משקל מהותי בעניין.

אך סביר כי פרט כגון גודל החפץ או צבעו יושמט כלאחר יד בשלב כתיבת הדו"ח, הנכתב בסמוך לאחר האירוע – בשלב בו "ההתרגשות" של האירוע מצויה בשיאה. לפיכך, סבורה אני כי אין במחדל זעיר אנפין זה כדי לקעקע את התשתית הראייתית שהובאה על ידי המאשימה.

כך גם באשר לעובדה כי למרות שלירון היה בתצפית על זירת האירוע, יחד עם כפיר, רק הוא הבחין בנאשם כשהוא מחזיק דבר מה כהה בידיו. טענת ב"כ הנאשם בסיכומיו כי יש להטיל ספק של ממש בעדותו של לירון כי הבחין בנאשם כשהוא מחזיק דבר מה בידו, דינן להידחות.

כפי שציינתי בראשית דבריי, באירוע רב משתתפים כאשר כל אחד מהמעורבים ממוקם פיזית במרחק מחברו, זווית הראייה וקליטת האירוע על מכלול פרטיו תהא שונה בהתאם.

השוטרים חשפו עצמם לחקירה ארוכה ונוקבת, כשהם מוסרים גרסה עקבית וחד משמעית לאשר ראו עיניהם בזמן הרלוונטי, כאמור בכתב האישום.

עדויות השוטרים כולן כאחת נמצאו מהימנות עלי ויש לראותן כמחזקות, משלימות ומשתלבות האחת את רעותה ואם קיים שוני בפרטים הרי שמדובר בהבדלים הנובעים מיכולת ראיית פרטים וחשיבותם, מהשוני בתפיסת פרטים והתמקדות בפרטים באירוע, שוני הקיים מטבע הדברים בין אנשים. כאמור, דווקא שונות זו מוסיפה נופח של אמינות לדברים. אילו היתה באה בפני גרסה אחידה מפי כל השוטרים, לאשר אירע, היה הדבר מעורר את החשד כי מדובר בגרסאות מתואמות.

**המצאות השיחים במקום**

כך מצאתי לנכון לדחות את טענותיו של הנאשם כי לא הייתה כל זריקה של כפפות לכיוון שיחים בנתיב בריחתו וכי בפועל כלל לא היו במקום שיחים.

טענת הנאשם כי במקום מעולם לא היו שיחים הינה טענה אשר איננה מעוגנת בעדויות לא הוכח כלל ועיקר ועומדת בסתירה למראה התמונות המתעדות את המקום ולשמע עדויות השוטרים, עדויות אשר נמצאו מהימנות עלי. (ראה תמונות ת/9).

גרסתו של בנימין, גם בנושא זה, נמצאה מהימנה עלי כאשר חיזוק לדבריו נתקבל מעדותו המהימנה של אריק, אשר אף הוא ציין כי ראה את הזריקה אל עבר השיחים.

גרסת המאשימה על פיה השיח נגזם לאחר האירוע איננה מופרכת כלל ועיקר כי אם מתיישבת עם המציאות הנלמדת ממראה התמונות.

השוטר יוספוב, אשר צילם את התמונות, מחזק בעדותו את עדותו של בנימין כאשר הסביר כי מבירור שעשה עולה כי אכן היו שיחים במקום אשר נגזמו.

ואכן, מן התמונות אשר מתעדות את מקום האירוע – (ת/9) ניתן לראות על נקלה את שרידיו של שיח אשר עליו מצביע השוטר בנימין כמקום השלכת הכפפות.

לאור האמור, מצאתי לנכון לקבוע כי אכן בזירת האירוע היה מצוי שיח אשר מאוחר יותר נגזם. בכל מקרה רואים את דבר קיומו של השיח במקום, שיח אליו השליך הנאשם את הכפפות במהלך מנוסתו.

**הסבריו של הנאשם**

הסבריו של הנאשם לעצם מעשיו במקום בשעה 3:00 לפנות בוקר ולעצם מנוסתו מן השוטרים נשמעו מאולצים, בלתי אמינים ובלתי הגיוניים .

הנאשם עת נעצר על ידי השוטר סיוון לא מצא לנכון לומר לשוטר את שטען לראשונה בהודעתו במשטרה. דהיינו, לא אמר לסיוון כי ביקש לקנות לו דברי מתיקה בקיוסק ולכן הגיע למקום וברח מן השוטרים מאחר ולא היו מזוהים ומאחר וחשב כי מבקשים את נפשו.

אמנם בחקירתו הנגדית טען הנאשם כי אמר את הדברים לשוטר סיוון וכי זה לא רשם את הדברים בדו"ח המעצר אך טענה זו הנני דוחה מכל וכל הן לנוכח העובדה כי חתם על דו"ח המעצר ולא ביקש להוסיף דברים מעבר לכתוב והן לנוכח העובדה כי לא מצא לנכון לחקור את השוטר סיוון ולעמת אותו בטענה כי לא רשם את שאמר לו.

יש לציין כי הנאשם מסר שני הסברים לסיבת בריחתו מהשוטרים, הסברים אשר אינם מתיישבים האחד עם השני. האחד מקורו בגרסתו הראשונית כי ברח מהשוטרים מאחר והיו בלתי מזוהים ולא ידע כי מדובר בשוטרים ורק כאשר הבחין ביניב פינחס הבין כי מדובר בשוטרים ועצר ממנוסתו.

הסברו השני בא לאחר שעומת עם העובדה כי השוטרים קראו לו לעצור וכי הינם שוטרים, אז הסביר כי לאור הנסיבות בהן מצא אביו את מותו ביריות של אדם אשר התחזה לשוטר, סבר כי מדובר בדמויות המתחזות לשוטרים, המבקשות את נפשו.

הסברים אלו אינם מתיישבים האחד עם השני ואף נמצאו מופרכים. אסביר דברי:

דבר זיהויים של השוטרים הוכח מעל לכל ספק. עולה, מעדותם של שמעון ובנימין, כי היה זה דווקא הנאשם אשר זיהה ראשון את השוטרים והחל במנוסה מהמקום, עוד בטרם הבחינו בו, עוד בטרם הזדהו בפניו וקראו לו לעצור. באופן אשר יש בו כדי להוביל למסקנה כי מיד זיהה שמדובר בשוטרים.

הסברו כי חשב כי מדובר באלמונים המבקשים את נפשו ולכן ברח הינו הסבר דחוק ובלתי אמין. אם פניו של הנאשם היו לקיוסק אשר נמצא בסמוך, בנסיבות תמימות, לא ברור מדוע סתם כך ביקש לברוח מאנשים, אשר נתקל בהם בדרכו לקיוסק, ומדוע התעורר בו חשד כי מבקשים דווקא את נפשו, אלא אם כן הסיבה להימצאותו במקום לא הייתה כשרה ואלא אם כן הייתה לו סיבה טובה לברוח.

טענתו של הנאשם בדבר אי הימצאות אמצעי זיהוי משטרתיים בזירת האירוע נדחית לנוכח העובדה כי במהלך האירוע ננקטו אמצעי זיהוי משטרתיים כמפורט בעדויות השוטרים. גם אם בקטע מסוים של המרדף היה חשוך הרי שהוכח כי קטע זה – מגרש החניה- היה קצר מאוד וכי מרבית אירוע המרדף התרחש ברחוב אורט בזירה מוארת המאפשרת ראות טובה, מה גם שהשוטרים חזרו וקראו לו "משטרה עצור". אין זאת כי אם יכול היה לשמוע את קריאות השוטרים אליו.

ואכן בחקירתו הנגדית הודה הנאשם כי הדמויות אכן היו מזוהות כמשטרה ואף קראו לו לעצור וכי הינם משטרה אולם, טען כי כיוון שחשש כי מדובר באנשים המתחזים לשוטרים ומאחר ואדם המחופש לשוטר רצח את אביו, חשש כי רודפים אחריו אנשים המבקשים את חייו. את הסברו זה לבריחתו מן השוטרים הנני דוחה בשתי ידיים.

על כך יאמר כי גם אם יש לייחס להסברו זה של הנאשם משקל כלשהו הרי שהנאשם יכול היה להסיק על נקלה כי אכן מדובר באנשי חוק ולא במתחזים עת הגיע לרחוב אורט, שם נסע אחריו רכב הבילוש המזוהה עם אור כחול – צ'אקלקה.

אולם מעל ומעבר לאמור לעיל, יש להדגיש כי, אזרח שומר חוק חייב לציית להוראות שוטרים הקוראים לו לעצור ולא תינתן לנאשם כל לגיטימציה לבריחה משוטרים בנימוק זה כי אדם אשר התחזה לשוטר רצח את אביו.

אדם החושש לחייו, כפי שטען הנאשם לגבי עצמו, לא היה מתהלך ברחובות צדדיים וחשוכים בחשכת הליל, ללא אבטחה כפי שעשה הנאשם, גם אם יש בכך כדי לקצר את דרכו. אם חושש הנאשם לחייו מוטב כי לא יסתובב בשעות מוזרות – שעות לילה מאוחרות - לבדו באזור חשוך, בדרכו לקיוסק אשר ממוקם באזור "מועד לפורענות", כעולה מעדות השוטר פינחס.

גם גרסתו כי כאשר זיהה את השוטר יניב פינחס עצר ממנוסתו, נמצאה בלתי מהימנה. הוכח כי את הנאשם עצר השוטר סיוון וכי יניב פינחס הגיע למקום רק לאחר שהנאשם נעצר ולאחר שהיה כבר כבול. הנאשם טען כי לא התנגד כלל למעצר, בעוד שמעדותו של סיוון עולה בבירור כי הנאשם ניסה אף ניסה להתנגד למעצרו.

1. **סיכום ביניים**

##### לאור כל האמור לעיל, ולאחר שהעדפתי את עדויות השוטרים, אשר נמצאו מהימנות עלי, על פני גרסתו של הנאשם הנני קובעת כי המאשימה הוכיחה כי הנאשם החזיק ברשותו רימון אותו זרק אל עבר הגג, בעת בריחתו מן השוטרים.

חיזוק לראיות הישירות אשר באו בפני מצאתי גם בקיומן של ראיות נסיבתיות. על פיהן, הוכח כי הרימון נמצא על הגג במקום הנמצא במסלול המנוסה של הנאשם וכך גם השיח. התמונות (ת/9 ) מעידות באופן מוחשי ביותר כי הנאשם במהלך מנוסתו השליך את הרימון אל עבר הגג ובמקביל השליך את הכפפות אל עבר השיחים. מפי הנאשם לא נמצא כל הסבר הכיצד דווקא במסלול מנוסתו נמצאות ראיות מפלילות אלו. כאשר הוכח על כי הגג לא נמצא כל חפץ אחר למעט צמיג של גלגל אשר אינו עונש על תיאור החפץ הנצפה נזרק אל עבר הגג.

על טיבן של ראיות נסיבתיות ראה [2132/04](http://www.nevo.co.il/case/5768551)  **סלים קייס נ' מדינת ישראל** ניתן ביום 28.5.07)

1. **האם החפץ שהחזיק הנאשם הינו רימון הלם**

**נותרה לדיון שאלה אחרונה והיא האם הוכח כי הרימון אשר נתפס על הגג בזירת האירוע הינו רימון הלם.**

כאמור, אין חולק כי הרימון אשר נתפס הושמד ובכך לא ניתנה להגנה ההזדמנות לבדוק את הרימון.

בסיכומי טענותיו ב"כ הנאשם כפר בעצם קיומה של שרשרת תפיסת הרימון וטען כי בהעדר הראיה הטובה ביותר – הרימון - לא ניתן לקבוע באופן וודאי כי מדובר ברימון הלם.

הבהיר ב"כ הנאשם כי בקשתו לראות את הרימון נמסרה כבר בסמוך לישיבת המענה שנתקיימה ביום 20/1/05, כאשר בדיעבד נתברר לו כי הרימון הושמד לאחר מכן - ביום 17/2/05 (נ/11- דו"ח השמדת מוצג).

ב"כ הנאשם הפנה ביקורת נוקבת כלפי עצם השמדת הרימון וטען כי על פי הנהלים להשמדת אמל"ח **(נ/12),** יושמד רימון כאשר לא נדרשות בדיקות נוספות לגבי תכונותיו וכשאין כל אפשרות להחזירו לצה"ל. לטענתו, אין אלה הנסיבות כאן כאשר הודיע מפורשות על דבר רצונו לבדוק את הרימון וכאשר הושמד הרימון בניגוד להנחיות ומבלי לבחון את שאלת דבר נחיצות הרימון במהלך המשפט.

כן טען כי השמדת הרימון מנעה מהנאשם את הזכות לבדוק את הרימון ולהוכיח כי מדובר ברימון תרגול שנעדר רכיבים שהופכים אותו לנשק.

בעניין זה טען לדוקטרינת הנזק הראיתי, במובן זה שהשמדת הרימון מנעה ממנו את הזכות להתעמת עם הראיה המפלילה ולקעקע אמיתותה, וכי הנגזרת מכך, תהא נתינת משקל אפסי לחוות דעת המומחה מטעם התביעה בשל חוסר יכולתה של ההגנה להביא חוות דעת סותרת מטעמה.

ולבחינת הדברים-

**שרשרת תפיסת הרימון**

כאמור – בזירת האירוע נתפס הרימון על ידי השוטר כפיר אשר העיד כי מצא את הרימון על הגג ומסר אותו לאריק אשר העיד כי על פי ניסיונו ומיטב ידיעתו, בהיותו לוחם בצה"ל, זיהה כי מדובר ברימון הלם. אריק העביר את הרימון לתחנת המשטרה ומסר אותו לחבלן מור שמאי אשר הכניס אותה לשקית וסימן אותה בהתאם והעביר את הרימון לבדיקה למומחה ריצ'ארד אזולאי **(להלן:"אזולאי")**. (ראה דו"חות תפיסת הרימון **ת/3**  **ת/4, ת/5 ו- ת/8 ).**

**לפיכך יש לקבוע כי הוכחה שרשרת תפיסת הרימון.**

**בדיקת הרימון**

כמפורט לעיל, חזר בו ב"כ הנאשם מטענתו לפיה רימון הלם אינו עונה על הגדרת "נשק" אך עומדת לדיון השאלה האם הוכח כי מדובר ברימון הלם?

התביעה ביקשה להוכיח כי מדובר ברימון הלם באמצעות חוות דעת מומחה **(ת/3)** אשר נערכה על ידי אזולאי**.**

מחוות דעת המומחה עולה כי המוצג שהתקבל לידיו הינו רימון יד מס' 20 הלם, מתוצרת התעשיה הצבאית, הנמצא בשימוש צה"ל וכי ביכולתו של רימון זה לגרום להלם לבני אדם הנמצאים בקרבת מקום פעולתו.

המומחה נחקר ארוכות בחקירתו הנגדית, אודות נוהלי השמדת אמל"ח וזה ציין כי קיים נוהל ברור לעניין מוצגי אמל"ח ורימונים. על פי הנוהל קיימות שתי אפשרויות השמדה או החזרה לצה"ל הכול בהתאם להחלטת ראש משרד החקירות או ראש שלוחת מעבדה, השמדה. הנוהל נעשה בשוטף, אלא אם כן ישנה פנייה מהפרקליטות או הסנגוריה. לדבריו, לא באה כל פניה של הפרקליטות לשמירת הרימון ועל כן הושמד.

**השמדת הרימון**

אשר לטענת ב"כ הנאשם בדבר אי שמירת הרימון כמוצג ובכך אי מתן הזדמנות לנאשם להגיש מטעמו חוות דעת מומחה, הרי שיש בטענה זו טעם רב.

מקום שבאה בפני הפרקליטות בקשתו של ב"כ הנאשם לבדוק את הרימון, אך, נכון היה לשלוח הודעה מתאימה אשר יהא בה כדי להבטיח את דבר שמירת קיומו של המוצג.

מלאכת החקירה, עליה אמונה המשטרה, מן הראוי כי תתבצע ביסודיות באופן אשר יביא לגילוי האמת.

אולם, בנסיבות העניין, אין לראות במחדל האמור כחמור עד שיש לחשוש כי קופחה הגנתו של הנאשם באופן מהותי עד כי נאמר כי הנזק הראיתי שנגרם מצדיק את זיכויו של הנאשם מאישום זה, בהעדר יכולת להוכיח את הגנתו. (ראה גם [ע"פ 5386/05](http://www.nevo.co.il/case/6009110) **בילל אלחורטי נ' מדינת ישראל**, דינים עליון, כרך עז 710). אבהיר:

טענת ההגנה אשר נשמעה מפי הנאשם מתחילת משפטו ולכל משך ניהול המשפט היתה כי אין רימון הלם עונה על הפן העובדתי של הגדרת המושג "נשק" , על פי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בשל רכיביו, מנגנון ההפעלה שבו ומטרת השימוש בו ולא נטען כלל כי אין מדובר ברימון הלם כלל וכלל. טען בא כוחו כי יוכיח זאת באמצעות חוות דעת מתאימה.

כאשר ביקשה התביעה להגיש את חוות דעתו **של מומחה התביעה, לרבות התמונות המתעדות את הרימון אשר נתפס, התקבלו אלה ללא כל התנגדות מצד ב"כ הנאשם ויש בכך כדי להביע את ההסכמה לעצם הצגת תחליף המוצג – והוא רימון ההלם.**

**במילים אחרות, הביע הנאשם בכך את הסכמתו כי מדובר ברימון הלם אך, דבק בטענה כי אין מדובר בנשק ובעניין זה אף חשף את המומחה לחקירה נוקבת וארוכה במטרה להוכיח כי רימון הלם נעדר את אותם מרכיבים אשר עונים על הגרת "נשק".**

כך, לאורך חקירתו הנגדית, הארוכה והמפורטת של מומחה התביעה – מר אזולאי – נחקר הוא ארוכות אודות מנגנון ההפעלה של רימון ההלם ולא נמצאה ולו שאלה אחת אשר יש בה כדי להטיח במומחה את הטענה כי הרימון אותו בדק כלל אינו עונה על הגדרה של רימון הלם או כי מדובר ברימון תרגול שאינו רימון הלם.

מקום שב"כ הנאשם כאמור, ויתר על חקירת המומחה בשאלה אם כלל מדובר ברימון הלם ולא התנגד להגשת חוות דעת המומחה ולא ערער אחר קביעתו זו לא תשמע טענתו כי נמנעה ממנו הראיה הטובה ביותר כדי להוכיח שאין מדובר ברימון הלם, טענה אשר עלתה לראשונה בסיכומי טענותיו, לאחר נוכח לדעת כי טענתו כי רימון הלם אינו עונה על הגדרת המושג "נשק" הוכרעה בבית המשפט העליון בעניין [ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **דרורי נ' מדינת ישראל (**לעיל).

יתכן גם יתכן שאילו הייתה באה טענה זו בתחילתו של משפט הייתה הפרקליטות מקפידה על דווח מתאים אשר היה מבטיח את שמירת הרימון. מקום שהטענה היחידה אשר נשמעה נגעה לשאלה האם רימון הלם עונה על הגדרת "נשק" לא עמדה הפרקליטות על החשיבות שבאי השמדת הרימון.

מעבר לכל האמור לעיל, חוות דעתו של המומחה מנומקת ומפורטת ומעוגנת בצילומים של הרימון וברישומם וצילומם של סימני זיהוי מובהקים כפי שמוטבעים על כלי הנשק על ידי התעשייה הצבאית, עד כי ניתן לומר כי מדובר בתחליף לראיה הטובה ביותר וכי ניתן להסתפק בה בנסיבות העניין, בהן הושמדה הראיה.

(לעניין תחליף לראיה הטובה ראה [ע"פ 612/76 מדינת ישראל נ. פרץ ואח' פד"י לא](http://www.nevo.co.il/case/17928771)' (3) 365 וכן [869/81](http://www.nevo.co.il/case/17932332) **מוחמד שניר נ' מדינת ישראל**, פ"ד לח (4) 169)

אם ביקש ב"כ הנאשם לסטור את חוות דעת המומחה יכול היה להעמיק חקירתו ולבחון את רישומו וזיהויו של החפץ אל מול רישומי סדרות הנשקים בתעשייה הצבאית.

לא עשה כן עומדת חוות דעת מומחה התביעה כראיה איתנה לעניין הוכחת היות הרימון בבחינת רימון הלם.

לפיכך, הנני קובעת כי המאשימה הוכיחה את דבר היות החפץ אשר נתפס על הגג בבחינת רימון הלם.

5129371

54678313

1. **סוף דבר**

מכל הנימוקים לעיל, אני קובעת כי המאשימה הוכיחה מעל לכל ספק סביר כי הנאשם אכן נשא נשק מסוג רימון הלם והשליכו לעבר גג סוכנות הסובארו. אין חולק כי רימון הלם עונש על הגדרת "נשק" ולכן לא נותר לי אלא להרשיע את הנאשם בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
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רחל ברקאי 54678313-8192/04

**ניתן היום י"ט בכסלו, תשס"ח (29 בנובמבר 2007) במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| רחל ברקאי, שופטת |

008192/04פ 055בת שבע

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה