**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | |
| **בית משפט מחוזי חיפה** | | **פ 005127/06** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט ר. שפירא** | **תאריך:** | **10/07/2006** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **-בעניין:** | **מדינת ישראל** | המאשימה |
|  | **נ ג ד** |  |
|  | **מיסור בן מחמוד כרכור, ת"ז xxxxxxxxx** | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

**גזר דין**

**1.** **העבירות בהן הורשע הנאשם:**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של החזקת נכס חשוד כגנוב, עבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום הגיע הנאשם לחוף הים בג'אסר א זרקא, כשברשותו אקדח ותחמושת. מדובר באקדח שנגנב מבית בראשון-לציון. הנאשם נסע עם הנשק הנ"ל לבקא אל גרביה תוך שהוא מסתיר אתה נזק ברכב של האדם שהסיעו, ובדרך נעצר והנשק נתפס.

כאמור, הודה הנאשם והורשע בעובדות כתב האישום, זאת לאחר שתוקן כתב האישום, הכל בישיבה הראשונה ובמסגרת הסדר, אשר לא כלל הסכמה לעניין ענישה.

**2. הטיעון לעונש:**

התביעה עותרת לגזור על הנאשם עונש של מאסר. לנאשם זה הרשעות קודמות בעבירות אלימות, כאשר רק לאחרונה נדון בת.פ.[3054/04](http://www.nevo.co.il/case/363454)  של בית המשפט המחוזי בחיפה ל- 24 חודשי מאסר, וזאת בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

הנאשם שוחרר מאסרו רק ביום 30.3.06, וחזר לבצע עבירות תוך פחות משלושה חודשים ממועד שחרורו.

בנסיבות אלו עותרת המאשימה לגזור עליו עונש אשר מעבר לחומרת העבירה, יגן על הציבור מפני נאשם אשר חוזר לדרך הפשע מיד לאחר ששוחרר ממאסר קודם.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם שינה את אורחות חייו, וזאת כאשר לאחר מאסרו התחתן והקים משפחה. לטענת הסניגור החזיק הנאשם את הנשק למטרות הגנה עצמית. אציין רק כי תיאור זה אין בו כדי להצדיק החזקת נשק ללא רישיון, מה גם שמדובר בנשק שנגנב מבעליו.

עוד ציין הסניגור, כי הנאשם עזב את כפר ג'סר א זרקא ועבר להתגורר בבקע אל גרביה וזאת במטרה לנתק עצמו מהמקום בו היה מעורב בעבירות בהן הורשע בעבר. הוא החל לעבוד בצורה סדירה, וניסה לשנות את חייו.

בנסיבות אלו מבקש הסניגור שלא למצות עם הנאשם את הדין ולהביא בחשבון את הודאתו מיד בפתח הדיון וחרטתו.

הנאשם הביע חרטה וביקש להשתקם.

**3. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

כאמור, הורשע הנאשם בעבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), עבירה אשר העונש בגינה 7 שנות מאסר, ועוד הורשע הוא בעבירה לפי [סעיף 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שהעונש בגינה הוא 3 שנות מאסר. העונש הקבוע בחוק מנחה את בית המשפט בבואו לגזור את הדין. במקרה זה אציין, כי עוד יש להביא בחשבון כי כתב האישום המתוקן הוא מסוג כתבי האישום המובאים בפני בית משפט שלום, ועניין זה הובא בחשבון על ידי במסגרת מכלול שיקולי הענישה.

עם זאת, לא ניתן להתעלם מסמיכות הארועים שבין מועד שחרורו של הנאשם ממאסר והמועד בו הוא נתפס כאשר הוא מבצע עבירה. במקרה זה לא נעשה כל שימוש בנשק, אולם בבואו של בית המשפט להביא בחשבון את מכלול שיקולי הענישה, עליו גם לקחת במסגרת שיקוליו את הסיכון שיש מעצם המצאותו של נשק בידי מי שמחזיק אותו ללא היתר. בדרך כלל נשק מסוג זה מוצא עצמו במוקדם או במאוחר כרכיב בפשיעה חמורה יותר.

הלכה היא כי בעבירות של החזקה ושימוש בנשק ללא היתר יש להחמיר עם נאשמים, וזאת כדי להגן על החברה.

על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית עמד בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ 910/85, [**אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/21479667), פורסם בתקדין עליון 86(2) עמ' 670, כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002(1), 669:

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות בנשק. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[**ע"פ 4609/98**](http://www.nevo.co.il/case/5707014)**, טהה ואח' נ' מדינת ישראל, תק - על 99 (2), 716;**

[**ע"פ 353/86**](http://www.nevo.co.il/case/17920107)**, מדינת ישראל נ' מחמוד, תק - על 86 (2), 940;**

**ע"פ 7263/01, עוואד נ' מדינת ישראל, תק - על 2002 (1), 338.**

בבואנו לגזור את הדין עלינו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[**ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט**](http://www.nevo.co.il/case/6207967)**(3), עמ' 1.**

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים אותנו בבואנו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".**

בהתאם, המדיניות הראויה לענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בעונש וזאת כדי להרתיע מבצעי עבירות מסוג זה מפני ביצוען ולהגן על הציבור.

במקרה זה הצורך בהגנת הציבור מתחזק בשים לב לעובדה שהעבירות בוצעו מיד לאחר שחרור הנאשם ממאסר, דבר שיש בו כדי להעיד על כך שמאסר אינו מרתיעו. מכאן, שבמקרה זה על בית המשפט לגזור עונש שיהיה בו כדי להרתיע את הנאשם ולהגן על הציבור מפניו.

הבאתי בחשבון במסגרת השיקולים לקולא כי הנאשם הודה מיד בפתח משפטו. עוד הבאתי בחשבון את חרטתו, את העובדה כי התחתן לאחרונה ולכאורה ניסה להתרחק ממוקדי הפשיעה שהיה קשור אליהם בעבר. עם זאת, וגם בהביאי בחשבון את כל האמור לעיל, סבור אני כי במקרה זה יש מקום לגזור על הנאשם עונש של מאסר משמעותי.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

אשר על כן, לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושקלתי את כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם לרצות 36 חודשי מאסר, מהם 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו- 12 חודשי מאסר מותנה. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור העבירות בהם הורשע וכן כל עבירה בנשק וכל עבירת רכוש שהיא פשע בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר, ויורשע בגינה.

סך הכל ירצה הנאשם 24 חודשי מאסר, שמניינם החל מיום 10.6.06, מועד מעצרו.

**המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם.**

בנסיבות מצבו כלכלי של הנאשם לא מצאתי מקום לגזור עליו ענישה נוספת.

אני מתיר לתביעה/משטרה להחזיר את הנשק נשוא כתב האישום לבעליו, וזאת לאחר שפסק הדין יהפוך לחלוט, ובכפוף להצגת רישיון נשק בר תוקף על ידי הבעלים.

**הודע לנאשם על זכותו לערער בבית המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום**.

**5129371**

**54678313ניתן היום י"ד בתמוז, תשס"ו (10 ביולי 2006) במעמד הנאשם, הסנגור וב"כ המאשימה.**

5129371

ר. שפירא 54678313-5127/06

|  |
| --- |
| **ר. שפירא, שופט** |

הקלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה