**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 001074/07** | |
|  | |
| **בפני:** | כב' השופט עאטף עיילבוני | **תאריך:** | **06/03/2008** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | מפרקליטות מחוז הצפון-פלילי | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | שלבי אחמד ת.ז. xxxxxxxxx | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד | דאוד פהים | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| נוכחים: | מטעם המאשימה: עו"ד גיל דביר  הנאשם: הופיע  מטעם הנאשם: ע"י ב"כ עו"ד פהים דאוד |

**פרוטוקול**

##### **עו"ד דאוד**: אנו מתנצלים על אתמול, הנאשם סבר בטעות שהתיק קבוע לגזר דין ליום 6/3/08

##### חקיקה שאוזכרה:

##### [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

## גזר דין

**הקדמה**:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן שבמסגרתו נכללה עבירה של החזקת נשק -עבירה לפי [סעיף 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: **"חוק העונשין"**).

**הרקע העובדתי**:

מהעובדות המופיעות בכתב האישום המתוקן עולה, כי בתאריך 31/1/07, מצא הנאשם בשטח אדמה הסמוך לכפר מגוריו נשק מסוג עוזי ושתי מחסניות (להלן: **"הנשק"**). הנאשם נשא את הנשק והובילו עד לביתו, שם החביאו מעל ארון בגדים בכוונה להמשיך להחזיק בו מבלי שהיה בידיו היתר להחזקתו עפ"י דין. ביום 4/2/07 נערך חיפוש בביתו של הנאשם, על פי צו בית משפט, וכך אותר הנשק ונתפס, כשעד לאותו מועד נמנע הנאשם מלהסגיר את הנשק לגורמי החוק, וזאת חרף ידיעתו כי אין לו היתר להחזיק בנשק או להובילו.

הנאשם, כאמור, הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע בהתאם להודאתו, ובהתאם בהסדר אליו הגיעו הצדדים הוסכם כי הטיעון לעונש יהיה פתוח וכי יוזמן תסקיר מבחן בעניינו של הנאשם.

**תסקיר שרות המבחן**:

מן התסקיר שהוגש ביום 24/1/08 עולה כי הנאשם הינו בן 44, נשוי ואב לשבעה ילדים הסמוכים על שולחנו, וכי הינו מאופיין בהרגלי עבודה חיוביים.

הנאשם הציג בפני שרות המבחן אסמכתאות בדבר בעיות בריאותיות מהן סובל, ובכלל זה פגיעה בתפקוד הכליות, לחץ דם וכיוצ"ב.

עפ"י התסקיר, בביתו של הנאשם שוררת אווירה משפחתית עצובה על רקע אובדן אחד מהילדים אשר נהרג בחצר הבית בעקבות נפילת חבילת קש גדולה וכבדה עליו, אובדן המתווסף לבעיות נפשיות מהן סובלים חלק מבני המשפחה, ובייחוד אשתו של הנאשם, הסובלת ממצב דכאוני.

במסגרת תסקיר שרות המבחן מתאר הנאשם עצב, העדר שמחת חיים וחוסר נחת ממציאות חייו, הן בשל מצבו הבריאותי הפיזי והן בשל מצבו הנפשי. להערכת שרות המבחן, ניתן להסביר את ביצוע העבירה דנא בכך שהנאשם חיפש ריגושים לשגרת חייו השגרתית והמשעממת.

בהתייחס לעבירה בה הואשם והורשע, קיבל הנאשם אחריות למעשיו והביע צער וחרטה על כישלונו ההתנהגותי. לטענתו, נטילת הנשק נבעה מסקרנות, חרף העובדה שידע כי הנשק חלוד וכי ייתכן ואינו כשיר לתפעול. הנאשם לא זיהה את עצמו כבעל מאפיינים עברייניים וכן עסק בהשלכות ההליך המשפטי על תפקודו ועתיד משפחתו.

התרשמותו הכוללת של שרות המבחן מהנאשם הינה כי מדובר באדם בעל יכולות תפקוד סבירות, אשר ניכר כי משתדל לנהוג עפ"י הנורמות והערכים המקובלים בסביבתו הטבעית. כן התרשם שרות המבחן כי לא קיימת עדות להתנהגות עבריינית ואין יסודות להתמכרות לחומרים ממכרים. בנוסף, מדגיש שרות המבחן, כי האירועים הקשים שחווה הנאשם בעברו ואווירת החולי סביבו משפיעים על מצבו הנפשי וממלאים את חייו בעצב וחוסר נחת נפשי.

להערכת שרות המבחן, מיצוי ההליך המשפטי חידד עבור הנאשם את משמעות כישלונו ההתנהגותי, ויש להניח כי הפיק לקחים ויוכל להבחין בעתיד בין מותר ואסור. לפיכך ממליץ שרות המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, כי אם להסתפק בענישה שניתן להמירה בעבודות שרות וכן בענישה מותנית - ענישה שעשויה להיות אפקטיבית ביחס לנאשם במקרה הנדון.

**טענות הצדדים**:

המאשימה מבקשת להטיל על הנאשם עונש מאסר לריצוי בפועל למשך 15 חודשים לפחות, וכן להטיל על הנאשם מאסר על תנאי משמעותי וקנס.

לטענת ב"כ המאשימה, הנסיבות האופפות את מעשיו של הנאשם במקרה דנא מלמדות על התנהגות שלילית, שכן הנאשם מצא את הנשק והסתירו בביתו בכוונה להמשיך ולהחזיק בו בלא היתר. לטענתה, מעשים אלה מלמדים על זלזול בשלטון החוק, בביטחון הציבור ובשלום בני משפחתו של הנאשם, המתגוררים עימו.

ב"כ המאשימה מציינת, לחומרא, את העובדה שהנשק נתפס בידיו של הנאשם רק לאחר שבוצע בביתו חיפוש עפ"י צו בית משפט, וטוענת כי אדם סביר במקומו של הנאשם היה ממהר להסגיר את הנשק לידי השלטונות ומודיע על כך, ללא דיחוי, לגורמים האחראים על העניין.

ב"כ המאשימה טוענת, כי גם אם ניתן להניח שהנשק לא הוחזק ע"י הנאשם במטרה לפגוע בביטחון המדינה, הרי שעצם החזקת הנשק והתחמושת שלא כדין, יש בה כדי ללמד על כוונות שליליות לשימוש בנשק.

ב"כ המאשימה מפנה לפסיקה אשר הביעה סלידה מעבירות נשק, וכן הדגישה כי האינטרס הציבורי והחובה להגן על שלום הציבור מחייבים החמרה בעונשם של מבצעי עבירות נשק, תוך התחשבות מינורית בנסיבות האישיות של הנאשם.

בנסיבות אלה, טוענת ב"כ המאשימה, כי אין להתחשב בהמלצת תסקיר המבחן אלא להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל שלא ירוצה בעבודות שרות, מאסר על תנאי ממושך ומרתיע וכן קנס.

מאידך, הסנגור טוען לזכותו של הנאשם כי מרשו הביע חרטה כנה ואמיתית על מעשיו, נתון המשתקף אף בתסקיר המבחן.

עוד מצביע הסנגור על נסיבות חייו הקשות של הנאשם ועל האסון הכבד שפקד את משפחתו עם מות אחד הילדים בתאונה מחרידה שאירעה אל מול עיניו, טרגדיה עליה טרם הצליח להתגבר.

כן מציין הסנגור, כי לנאשם ולאשתו בעיות בריאותיות רבות, כפי שעולה ממסמכים רפואיים עדכניים שהוגשו על ידו במסגרת הטיעונים לעונש (נ/2).

בנוסף, מפנה סנגורו של הנאשם למכתב שהתקבל מלשכת הרווחה במועצה המקומית אכסאל (נ/3), ממנו עולה כי למשפחתו של הנאשם בעיות סוציאליות, כלכליות ובריאותיות קשות, כי אשתו של הנאשם סובלת ממחלה דכאונית אקטיבית שאינה מאפשרת לה לתפקד ומצריכה היזקקות למעקב וטיפול פסיכיאטרי קבוע, וכי ילדי המשפחה גרים כולם באותו משק בית וזקוקים לטיפול ותמיכה של הנאשם, בייחוד נוכח חוסר יכולתה של האם למלא את תפקידה כאישה, כאם וכעקרת בית.

ביחס לעובדות כתב האישום, טוען הסנגור, כי הנאשם מצא את הנשק נשוא כתב האישום במהלך עבודתו, עת עסק בניקוי בור ביוב, ברם מעולם לא פתח את הנשק ומעולם לא עשה בו כל שימוש. כן טוען הסנגור, כי טעותו היחידה של הנאשם היתה בכך שלא דיווח מיידית למשטרה על מציאת הנשק, טעות אשר נבעה מפחדו של הנאשם מהסיטואציה שנוצרה ומחוסר יכולתו להתמודד עמה.

הסנגור ממשיך וטוען, כי עפ"י חוות דעת שהוגשה (נ/1) מדובר בכלי נשק שהיה מפורק, ללא קת, אשר מנגנון ההדק שלו לא פעל באופן תקין והוא לא היה בר שימוש, כאשר גם המחסניות שנמצאו היו ריקות, נסיבות שיש בהן כדי לאבחן את המקרה דנא ממקרים אחרים המאוזכרים בפסיקה.

הסנגור מביע תמיהה על כך שב"כ המאשימה עומדת על הטלת עונש מאסר בפועל שירוצה מאחורי סורג ובריח, בייחוד בהתחשב בכך שאין לנאשם עבר פלילי, למעט עבירת איומים מלפני 18 שנים, ובהינתן העובדה שהינו מנהל אורח חיים נורמטיבי לחלוטין.

לבסוף מפנה הסנגור לתסקיר שרות המבחן, שהינו חיובי, ומבקש כי בית המשפט יאמץ את התסקיר ויסתפק במאסר על תנאי, ולחילופין מאסר שיומר בעבודות שרות.

הנאשם, בפנייתו לבית המשפט במסגרת הטיעונים לעונש, הביע צער וחרטה על מעשיו וביקש כי בית המשפט יתחשב בחרטתו הכנה ובנסיבות חייו האישיות. הנאשם הדגיש כי הוא אינו אדם שעובר על החוק וכי במהלך חייו עבד קשה כדי לפרנס את משפחתו חרף מצבו הבריאותי וחרף הבעיות הרפואיות מהן סובל. כן הדגיש הנאשם כי עליו לפרנס לבדו 7 ילדים וכי אשתו סובלת ממצב דכאוני ומטופלת על ידו מאז מות הבן.

בסיום דבריו, שב והכה הנאשם על חטא, ביקש את רחמיו של בית המשפט והתחייב שלא לחזור על המעשה שעשה.

**דיון והכרעה**:

אין חולק, כי עבירת החזקת הנשק המצוינת [בסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש בה משום סיכון שלום הציבור וביטחונו, סיכון הגלום בכך שכלי בעל פוטנציאל קטלני שביכולתו לזרוע הרס ולגרום לפגיעה בחפים מפשע, מוחזק שלא כדין בידי אדם לא מיומן, ללא פיקוח של רשויות המדינה, וזאת גם במידה ואין בכוונת המחזיק לעשות שימוש בנשק לצורך ביצוע עבירה אחרת.

ראה בהקשר זה דבריה של כב' השופטת ארבל ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(3) 2494 ,עמ' 2496 (2006) ביחס לעבירות נשק ככלל:

"נראה כי אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו... לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות".

על הצורך להחמיר את הענישה ביחס לעבירה של החזקת נשק שלא כדין עמד כב' השופט בך בע"פ 972 ,[910/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667)  **אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל**, תק-על 86(2), 670 (1986):

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה,שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".

כן ראה את דבריה של כב' הנשיאה בייניש בע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' יצחק רפאל פס ואח', פ"ד נח(5), 541 ,עמ' 545-546 (2004) ביחס לרמת הענישה הראויה בעבירות של החזקת נשק:

"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".

ראה לעניין זה גם ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1) 3401 (2004):

"יוער כי הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".

לצד מדיניות ההחמרה בענישה הנוגעת לביצוען של עבירות נשק, מן הראוי לציין כי מבחינת פסיקת בית המשפט העליון וכן פסיקתה של הערכאה הדיונית עולה כי עבירות הנשק השונות טומנות בחובן מגוון רחב של ענישה, באופן המאפשר לבית המשפט לבור לעצמו את העונש הראוי וההולם, בהתאם לנסיבות המיוחדות המאפיינות את המקרה שלפניו.

העבירה בה הורשע הנאשם במקרה שלפני הינה עבירה חמורה של החזקת נשק לפי הוראות [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה שבצידה עונש מירבי של 7 שנות מאסר.

אם לא די בכך, הרי שהנשק אותר ונתפס רק בעת עריכת החיפוש בביתו של הנאשם, מכוח צו שיפוטי, כאשר הנאשם ניסה להסתיר את הנשק, כל אותה עת, מעל ארון הבגדים שבביתו, נתון העשוי ללמדנו כי אין מדובר בהחזקה תמימה של כלי נשק שמקורה פחד וחשש של הנאשם לדווח על המקרה לרשויות, כפי שטוען הסנגור.

מאידך, במסגרת השיקולים לקולא, יש לקחת בחשבון כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, למעט הרשעה בעבירת איומים אחת לפני כ-18 שנים, אשר אין בה כדי להעיב על אורח החיים הנורמטיבי שניהל הנאשם עובר למקרה דנא, כפי שמשתקף בתסקיר שרות המבחן. יש לקחת בחשבון, כי הנשק נמצא ע"י הנאשם באקראי, בשטח אדמה סמוך לכפר מגוריו, וכי המחסניות שנמצאו היו ריקות וכלי הנשק היה מפורק ולא פעל באופן תקין, נתון אשר גם בו יש כדי להשפיע על מאזן השיקולים הכולל לכיוון של הקלה בעונש.

בנוסף, יש לקחת בחשבון במסגרת השיקולים לקולא את הודאתו המהירה של הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, וכן את התרשמותי כי החרטה והבעת הצער והבושה מצדו של הנאשם הינם כנים ואמיתיים וכי מדובר במעידה חד פעמית שלא תישנה.

מעבר לכך, גם לנסיבותיו האישיות של הנאשם יש ליתן את המשקל המתחייב במקרה דנא, שכן כפי שעולה מתסקיר שרות המבחן, חרף בעיות בריאותיות מהן סובל וטרגדיה משפחתית אשר הותירה בו ובמשפחתו צלקות נפשיות כואבות עקב מות בנו בתאונה מחרידה אל מול עיניו, נושא הנאשם **לבדו** בנטל פרנסת המשפחה המונה 7 ילדים וכן מטפל באשתו הסובלת מדיכאון ואינה מסוגלת לתפקד, נתונים אשר יש בהם כדי לשמש כשיקול לקולא בגזירת עונשו של הנאשם.

לכך יש להוסיף את העובדה שלהערכת תסקיר שרות המבחן, מיצוי ההליך המשפטי חידד עבור הנאשם את משמעות כישלונו ההתנהגותי, ויש להניח כי הפיק לקחים ויוכל להבחין בעתיד בין מותר ואסור, וכן את המלצתו של שרות המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, כי אם להסתפק בענישה שניתן להמירה בעבודות שרות וכן בענישה מותנית.

**לאור כל האמור לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול טענות הצדדים, לחומרא ולקולא, הרי שבאיזון הכולל בין חומרת המעשים מחד ובין עברו של הנאשם, מצבו האישי והמשפחתי והודאתו מאידך, ובשימת לב לנסיבות המקרה ולהמלצת תסקיר שרות המבחן, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים**:

1. מאסר למשך 6 חודשים אשר ירוצה בעבודות שרות, בכפוף לכך שהנאשם יימצא מתאים ע"י הממונה על עבודות השרות.
2. מאסר על תנאי של 12 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור במשך 3 שנים עבירה מעבירות הנשק המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. בנסיבות אשר פורטו בפני ונוכח מצבו הכלכלי העגום של הנאשם ומשפחתו, נסיבותיו האישיות והיותו המפרנס היחיד במשפחה בת 9 נפשות, לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם קנס כספי.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון, בתוך 45 יום מהיום, הודעה והוסברה לצדדים.**

**ניתן היום, י"ח ב אדר א, תשס"ח (24 בפברואר 2008), במעמד הנוכחים**.

|  |
| --- |
| עאטף עיילבוני, שופט |

**הנאשם**: לשאלת בית המשפט, אני מסכים לרצות את עונש המאסר בעבודות שרות.

החלטה

לאחר שהנאשם הביע הסכמתו ונכונותו לשאת את עונש המאסר בעבודות שרות, מתבקש הממונה על עבודות השרות להגיש לתיק בית המשפט את חוות דעתו באשר להתאמת הנאשם לעבודות השרות, בתוך 45 יום מהיום, ולכל המאוחר עד למועד הדיון שייקבע להלן.

**אני קובע ישיבה בפניי ליום 30/4/08, שעה 13:00, למתן החלטה בדבר עבודות השרות של הנאשם, לאחר קבלת חוות דעת הממונה על השרות.**

**המזכירות תעביר העתק גזר הדין לממונה על עבודות השרות לשם הכנת חוות דעתו.**

**פרטי הנאשם, אחמד שלבי, הינם כלהלן:**

**כתובת: כפר איכסאל טלפון: 050-8817630**

**פרטי ב"כ הנאשם, עו"ד פהים דאוד, הינם כלהלן:**

**כתובת: רח' עצמון 16 נצרת עילית, טלפון 04-6554930. טל' נייד: 052-2371734**

**5129371**

**54678313**

ב"כ הנאשם אחראי על כך שההחלטה הזו תימסר לשירות המבחן וכן אחראי על כך שתתואם פגישה אצל הממונה על עבודות השירות ושהנאשם יתייצב אליה.

**5129371**

**54678313ניתנה היום, י"ח ב אדר א, תשס"ח (24 בפברואר 2008), במעמד הנוכחים.**

עאטף עיילבוני 54678313-1074/07

|  |
| --- |
| עאטף עיילבוני, שופט |

001074/07פ 054 נאוה צ

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה