|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| **תפ"ח 27955-05-10 מדינת ישראל נ' גורביץ(עציר) ואח'** | **13 מאי 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופטת שרה דותן – אב"ד**  **כב' השופט שאול שוחט**  **כב' השופטת ד"ר דפנה אבניאלי** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ענת בן זאב ועו"ד יעל הראל** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשמים** | | **1.מקסים גורביץ (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד אבי חימי ועו"ד משה וייס**  **2.מיכאל יארוסלבסקי (עציר)**  **ע"י ב"כעו"ד ניל סיימון** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [44(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/44.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [257(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/257.1), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5), [369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369), [372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372), [377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [413 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428), [498(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/498.a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCaS), [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC), [ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCgS), [בפרק יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC), [ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265): סע' [16(א)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a), [17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17)

[חוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320): סע' [1](http://www.nevo.co.il/law/70320/1), [1א](http://www.nevo.co.il/law/70320/1a), [2](http://www.nevo.co.il/law/70320/2), [3](http://www.nevo.co.il/law/70320/3), [4](http://www.nevo.co.il/law/70320/4), [5](http://www.nevo.co.il/law/70320/5)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. ביום 21.1.13 הורשעו הנאשמים, לאחר הליך הוכחות, בעבירות הבאות:

הנאשם 1 – **קשירת קשר לביצוע פשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); **חטיפה לשם סחיטה** לפי [סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) סיפה לחוק; **סחיטה באיומים** לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) סיפה לחוק; **כליאת שווא** לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) סיפה לחוק.

הנאשם 2 -

**אישום ראשון ניסיון רצח**, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק;

**חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף[333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק;

**נשיאת נשק בלא רשות**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק;

**שינוי זהות של רכב**, לפי סעיף[413 ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק;

**אישום שני קשירת קשר לביצוע פשע**, לפי סעיף [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק

**חטיפה**, לפי [סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק;

**שוד בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק;

**איומים**, לפי סעיף [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק;

**שינוי זהות של רכב**, לפי סעיף [413ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/413i) לחוק;

**אישום שלישי החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק;

**אישום רביעי קשירת קשר לביצוע פשע,** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק;

**חטיפה לשם סחיטה,** לפי [סעיף 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) סיפה לחוק;

**נשיאת נשק בלא רשות,** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק;

**סחיטה באיומים,** לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) סיפה לחוק;

**כליאת שווא,** לפי [סעיף 377](http://www.nevo.co.il/law/70301/377) סיפה לחוק;

**גניבה,** לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק;

**גניבת כרטיסי חיוב והונאה בכרטיס חיוב**, לפי [סעיפים 16(א)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) לחוק;

1. ביום 28.3.13, לאחר חצות, בהיותו עצור עד תום ההליכים בגין האישומים בהם הורשע, ברח הנאשם 2 מהמשמורת החוקית בה היה נתון. הנאשם 2 נתפס כעבור מספר שעות. בגין בריחתו ועבירות נלוות לה הוגש נגדו כתב אישום המייחס לו את העבירות הבאות:

**1**. **בריחה**, לפי [סעיף 257(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/257.1) לחוק;

**2. החזקת נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין** – לפי [סעיף 44(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/44.a) רישא וסיפא לחוק;

**3**. **מעשה פזיזות ורשלנות** – לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק;

**4**. **איומים** – לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

הנאשם 2, שביקש לצרף את כתב האישום האמור לאישומים שלפנינו, הודה והורשע ביום 7.5.13, בעבירות הנ"ל.

על פי כתב האישום:

ביום 27.3.13, סמוך לשעה 17:00, נפל הנאשם במדרגות בית הסוהר ונחבל בגבו וברגלו. עקב כך, הובל הנאשם לבית החולים מאיר בכפר סבא ושם הוחלט לאשפזו למשך הלילה. בתאריך 28.3.13, סמוך לחצות, הובל הנאשם לחדר אשפוז במחלקת עמוד שדרה בבית החולים. אותה עת, ליוו אותו הסוהרים אייל מכלוף וניב זוהר. עת הגיעו לחדר, אזקו הסוהרים את הנאשם למיטת בית החולים עליה שכב בידו וברגלו. במהלך כבילתו של הנאשם, נפל מפתח האזיקים מכיסו של אחד הסוהרים למיטה. הסוהרים לא הבחינו כי המפתח נפל והנאשם נטל בידו את המפתח והטמינו בין בגדיו. סמוך לשעה 1:00, החליטו הסוהרים כי ניב ישכב לישון וכי אייל ישמור על הנאשם. לפני שנשכב במיטה הסמוכה לנאשם, הוריד ניב את אקדחו האישי מסוג יריחו מס' 148355 והניחו מתחת למיטה עליה שכב. סמוך לשעה 2:00, יצא אייל מהחדר והתהלך במחלקה. הנאשם ניצל עובדה זו, שיחרר עצמו מהאזיקים באמצעות המפתח, נטל את האקדח בידו, טען אותו במחסנית, דרך ונצר אותו. לאחר מכן החליף הנאשם את בגדי בית החולים לבגדיו האישיים. מיד לאחר שסיים להתלבש, נכנס אייל לחדר. משהבחין בו הנאשם, כיוון הנאשם את האקדח לעברו של אייל ואמר לו "תתרחק או שאני יורה בך". בתגובה, שאל אותו אייל מה הוא מתכוון לעשות והנאשם השיב "אני בורח עם הנשק, אל תנסה לעשות שטויות ולהיות גיבור, הרגתי הרבה אנשים באפגניסטן, אני לא רוצה לקחת לכם חיים אבל אם תעשה שטויות אני אפגע בך". במהלך השיחה בין הנאשם לאייל, התעורר ניב משנתו. הנאשם הורה לסוהרים לשבת על המיטה ולכבול אחד את השני באזיקים, תוך שהוא ממשיך לכוון את הנשק לעברם. הסוהרים צייתו לדבריו, ישבו על המיטה ואזקו אחד את השני באזיקים. לאחר מכן, לבקשת הסוהרים הניח הנאשם את האקדח על המיטה, כיסה את הסוהרים בשמיכה ונמלט מבית החולים.

במעשיו האמורים לעיל, החזיק הנאשם נשק ותחמושת, בלא רשות על פי דין להחזקתם, עשה מעשה בכלי יריה שבהחזקתו בדרך נמהרת ורשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, איים על אדם בפגיעה שלא כדין בגופו ובחירותו, בכוונה להפחיד את האדם או להקניטו וברח ממשמורת חוקית שהוא נתון בה בשל עבירה פלילית מסוג פשע – ומכאן כתב האישום (להלן: **"כתב האישום המצורף"**).

**הנאשם 1**

1. במועד שאינו ידוע לתביעה קשרו נאשם 1 ונאשם 2 קשר עם רוברט אבייב (להלן: **"רוברט"**) ואנטון פטרקוב (להלן: **"אנטון"**) לחטוף את א' מ', אשת עסקים, מדירתה בירושלים (להלן: **"הדירה בירושלים"**). זאת, על פי מידע מוקדם שאספו עליה הנאשמים, שלפיו היא בעלת ממון. במסגרת הקשר ולשם קידומו ערכו הנאשמים, רוברט ואנטון סיורי הכנה בקרבת הדירה בירושלים ובמקום עבודתה של א' מ', עקבו אחריה, למדו את סביבת עבודתה ומגוריה, בדקו מיקום מצלמות ונוכחות מאבטחים והתחקו אחר שגרת חייה, וכל זאת כדי להוציא את תכניות הקשר לפועל. במסגרת הקשר ולשם קידומו ולאחר ריכוז האינפורמציה על אודות א' מ', החליטו הנאשמים, רוברט ואנטון על אופן חטיפתה של א' מ' וכן על כליאתה בדירתו של נאשם 2, ברחוב רצון 34 פינת רחוב הזוהר 20 בפתח תקווה (להלן: **"הדירה בפתח תקוה"**) לפרק זמן שבמהלכו יסחטו ממנה כספים שלא כדין. הנאשמים, רוברט ואנטון תכננו להגיע לביתה של א' מ' באופן שלא יעורר את חשדם של המאבטחים במקום, להיכנס לביתה באמתלת שווא, לחטוף אותה לדירה בפתח תקווה ושם לכלוא אותה עד שתיכנע לדרישותיהם הכספיות. במועד שאינו ידוע לפני 11.4.10 הצטיידו נאשם 2 רוברט ואנטון באקדחים, בווסט שעליו הדפס זוהר "בטחון", בסלוטייפ, בכובעי קסקט ובחבילה הנחזית כמשלוח מבית דואר (להלן: **"החבילה"**). בתאריך 11.4.10, בשעה 09:15 או סמוך לה, הגיעו נאשם 2, רוברט ואנטון לדירה בירושלים כשבאמתחתם אקדחים שנשאו בלא רשות על פי דין והציוד המתואר לעיל. באותה עת שהתה בדירה א' א', המועסקת כעובדת משק בית בדירה בירושלים. לפי התכנון המוקדם בין הנאשמים לבין רוברט ואנטון, נקש רוברט על דלת הכניסה של הדירה כשהחבילה בידו. א' א', שהוטעתה לחשוב כי מדובר במשלוח, אפשרה לרוברט להיכנס אל תוך הדירה ואמרה ל א' מ' כי הגיעה חבילה המיועדת אליה. רוברט השאיר את הדלת פתוחה כדי לאפשר את כניסתם של נאשם 2 ואנטון. השניים נכנסו לדירה מיד אחריו, הורו ל א' מ' ול א' א' **"לשבת בשקט"** ודרשו לדעת אם יש בדירה מצלמות, כפתור מצוקה או כספת והיכן נמצאים כסף ותכשיטים, וכל זאת כשרוברט מכוון לעברן אקדח אשר נשא בלא רשות על פי דין לנשיאתו. רוברט נטל את הסרט הדביק וקשר באמצעותו את ידיה של א' מ' מלפנים למשך מספר דקות. נאשם 2, רוברט ואנטון ניתקו את המכשירים הניידים של א' מ' ושל א' א', ערכו חיפוש מקיף בדירה ונטלו עמם שלא כדין חפצי ערך, ביניהם 2 מחשבים ניידים, תכשיטים, שתי ביצי פברז'ה ומסמכים שונים. נאשם 2, רוברט ואנטון כפו על א' מ' ועל א' א' באיומים לעזוב את הדירה ולהתלוות אליהם כשהם נותנים בידיהן שהות לקחת עמן תרופות, מצעי מיטה וחפצים חיוניים. השלושה הובילו את א' מ' ואת א' א' לרכב של נאשם 2, אשר המתין בחניה, כשהם מורים להן להתנהג באופן שלא יעורר חשד. הם הסיעו את א' מ' ואת א' א' לדירה בפתח תקווה, ושם נעלו את דלת הכניסה וכלאו את השתיים שלא כדין למשך שלושה ימים, כשהם שומרים עליהן לסירוגין. בדירה בפתח תקווה מסר נאשם 2 לא' מ' ולא' א' טלפון נייד שהיה ברשותו והורה להן להתקשר לקרוביהן ולהודיע על היעדרותן, הכול כדי שלא לעורר חשד. במהלך תקופת כליאתן בפתח תקווה הגיע למקום נאשם 1, כשהוא עוטה מסכת סקי שחורה על פניו ובידיו חבילה גדולה של מסמכים. ב-11.4.10, בשעה 22:15 או סמוך לה, נטלו נאשם 2 ורוברט את כרטיס האשראי של א' מ', שאליו היה צמוד הקוד האישי, הגיעו לסניף בנק ברחוב ש"י עגנון בבת ים והשתמשו בכרטיס לרעה ושלא כדין, באופן שפנו לאחר והנחו אותו למשוך למענם 7,000 ₪ מחשבונה של א' מ'. כתנאי לשחרורן של א' מ' ושל א' א' מהדירה בפתח תקווה ותוך כדי הטלת אימה, דרשו הנאשמים מא' מ' לכתוב מכתב הנחזה כהוראה המיועדת למנהל החשבונות שלה, שמקום מושבו בלוקסמבורג, להעביר 3,500,000 דולר מחשבונה לחשבונו של נאשם 2 בבולגריה (להלן: **"הוראת התשלום"**). בשל חששה מהנאשמים, מרוברט ומאנטון עשתה א' מ' כמצוותם. בתאריך 12.4.10, בשעה 18:00 או סמוך לה, שלח נאשם 1 ממלון 'הילטון' בתל אביב באמצעות מכשיר פקסימיליה את הוראת התשלום למנהל החשבונות של א' מ', הכול בהנחיית נאשם 2 ועל דעתם של רוברט ואנטון. נוסף לאמור לעיל הורה נאשם 2 לא' מ' לכתוב מכתב שבו היא מאשרת כביכול את קיומו של חוב כספי שלה כלפיו. בתאריך 13.4.10 הסיע נאשם 2 את א' מ' ואת א' א' לביתה של א' א' בבית שמש, ובמהלך הנסיעה נעצר בידי אנשי משטרה.
2. לאחר הליך הוכחות ארוך, הורשע הנאשם 1 בארבע מן העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, כמפורט בסעיף 1 לעיל.
3. בכל הנוגע לעבירות הקשר והחטיפה לשם סחיטה, קבענו את העובדות הבאות:
   1. הנאשם 1 לא השתתף במעשה החטיפה עצמו, שאותו ביצעו נאשם 2, אנטון ורוברט (פיסקא 74 להכרעת הדין).
   2. הנאשם 1 ערך תחקיר בכל הנוגע לא'מ' וסיפק לנאשם מידע על אודותיה, לרבות הכתובת שממנה נחטפה (פיסקא 74(א) להכרעת הדין).
   3. הנאשם 1 יחד עם נאשם 2, הכינו את הקרקע למעשה החטיפה, עד שחברו אליהם אנטון ורוברט בשלב מאוחר יותר, לקראת הוצאתה לפועל (פיסקא 74(א) להכרעת הדין).
   4. על אף שלא נמצאה כל "ראיית סיוע" (אף לא "דבר לחיזוק") שיש בה כדי להצביע על השתתפותו של נאשם 1 בסיורי ההכנה בירושלים, אין בכך כדי לשלול את המסקנה כי נאשם 1 השתתף בתכנון החטיפה ואף נפגש עם הנאשם 2 ואנטון טרם ביצועה (פיסקה 76 להכרעת הדין) דבר הנלמד גם מהקשר הטלפוני האינטנסיבי שהתקיים בינו לבין נאשם 2 בימים שקדמו לביצועה (עמ' 98 להכרעת הדין).
4. בכל הנוגע לעבירת הסחיטה באיומים נקבע, כי:

א. הנאשם 1 והנאשם 2 היו בקשר טלפוני אינטנסיבי ביומיים שבהם שהו החטופות בדירה בפתח תקוה.

ב. הנאשם 1 הגיע לדירה בפתח תקוה, פעמיים ופגש את החטופות**.** הוא בא בדברים עם א'מ' בנוכחות נאשם 2 ובעקבות חילופי הדברים נכתב, בנוכחותו, הפקס שהוא עצמו שלח אחר כך, ממלון הילטון, ליעדו.

ג. הוא הגיע לדירה, נושא תיק מסמכים ושוחח עם א'מ' בענייני כספים.

ד. הנאשם 1 אמור היה לקבל סכום כסף תמורת חלקו בפרשה והוא אף התייעץ בנוגע להשקעתו של סכום זה.

1. בעבירת כליאת השווא הורשע הנאשם מכוח דיני השותפות.
2. את עונשו של הנאשם 1 יש לגזור בהתאם לתיקון מספר 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר **"הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה"**. בהתאם לתיקון, **העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא "קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו**" (סעיף [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b)' לחוק). בהתאם לעיקרון זה – עיקרון ההלימה – יש לקבוע מתחם ענישה שיהלום את מעשה העבירה שביצע הנאשם 1, בהתאם לפרמטרים המפורטים [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק ולגזור את עונשו בתוך מתחם זה, או בחריגה ממנו. בהתחשב בנסיבות המפורטות [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק. עם זה, בטרם אפעל כאמור יש לבדוק אם עניין לנו בריבוי עבירות המהוות אירוע אחד או המהוות כמה אירועים. לקביעה זו השלכה על אופן קביעת מתחם הענישה (סעיף [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a);(ב) לחוק) וממילא על גזירת העונש (סעיף [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק).

בעניינו, הורשע הנאשם 1 במספר עבירות המהוות לטעמי אירוע אחד. הנאשם 1 הורשע, במסגרת אישום אחד, בעבירה של חטיפה לשם סחיטה ובקשירת קשר לביצועה במהלכה, ובמטרה לקדמה, נכלאו א' מ' וא' א' ונסחטו תחת איומים. על פי מבחנים של זמן, מקום ומהות מדובר ב"**כמה עבירות המהוות אירוע אחד**". לפיכך, ייקבע מתחם ענישה הולם לאירוע כולו וייגזר עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע (סעיף [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק), תוך שימת לב לשיקולים המפורטים בסעיף [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק – מספר העבירות; תדירותן; הזיקה ביניהן והכל, לשם שמירת יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם 1 לבין סוג העונש שיוטל עליו.

1. עבירת החטיפה לשם סחיטה, בה הורשע הנאשם 1, הינה הציר המרכזי שסביבו בוצעו העבירות האחרות. הקשר נקשר לשם ביצועה והכליאה לשם הגשמתה. לא בכדי מקובל לדבר על המונח "חטיפה" בנשימה אחת עם מונחים כמו "כליאה"; "שבייה"; "לקיחה" וכיוצ"ב. בכל אלה, ובפרט בחטיפה יש משום פגיעה חמורה בערך האדם, בכבודו, בחירותו האישית ואף בגופו (חוק יסוד כב' האדם וחירותו סעיפים [1](http://www.nevo.co.il/law/70320/1), [1א](http://www.nevo.co.il/law/70320/1a), [2](http://www.nevo.co.il/law/70320/2), [3-5](http://www.nevo.co.il/law/70320/3;4;5)). מדובר בערכים חברתיים חוקתיים שהפגיעה ומידת הפגיעה בהם מחייבת ענישה הולמת. בענייננו בוצעה החטיפה למטרת סחיטה. חומרתה היתרה של עבירה זו באה לידי ביטוי בעונש הנקוב לצידה - עשרים שנות מאסר, כפול מזה הנקוב בצידה של חטיפה סתם ([ס' 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק). לא בכדי הסחיטה כמטרת החטיפה הועמדה בשורה אחת עם חטיפה למטרת רצח או העמדת הנחטף בסכנת רצח ([ס' 372](http://www.nevo.co.il/law/70301/372) לחוק). לקיחתן של א' מ' וא' א', בבוקרו של יום, מביתה מבצרה של א' מ', בירושלים, העברתן לדירה בפתח תקווה וכליאתן שם במשך יומיים תמימים, תוך שיבוש מוחלט של מהלך חייהן מהווה פגיעה קשה בערכים החברתיים שעבירת החטיפה לשם סחיטה נועדה להגן.

מעשה החטיפה עצמו היה פרי של תכנון מוקדם שנעשה על ידי קבוצת עבריינים. תחילתו בכניסה של שלושה אנשים (הנאשם 2, אנטון ורוברט), בתרמית, מצויידים באקדחים, לביתה של א' מ', לקיחתה, יחד עם העוזרת, באיומים, תוך גניבת תכשיטים וחפצים שונים מהדירה, לדירה קטנה בפתח תקווה וכליאתן שם תחת שמירה מזוינת למשך יומיים תמימים. הנאשם 1, שהורשע גם בקשירת קשר, אמנם לא השתתף במעשה החטיפה עצמו אך הוא היה זה שעשה תחקיר בכל הנוגע לא' מ' ונתן בידו של נאשם 2 את מלוא המידע אודותיה שאפשר את תכנון החטיפה עצמה. במעשיו אלה הכין למעשה הנאשם 1 את הקרקע לחטיפה, עד לחבירתם של אנטון ורוברט בשלב מאוחר יותר תוך שהוא ממשיך לעמוד בקשר טלפוני עם הנאשם 2 בימים שקדמו לביצוע העבירה. הנאשם 1, היה מעורב, אם כן, בשלבי ההכנה לחטיפה ובמהלכה, הוא היה שותף ליתר הקושרים הן בשלב החטיפה הן בעת הסחיטה באיומים. "טביעת האצבע" שלנו, נתגלתה בעוצמה כזו או אחרת בכל שלביה של הפרשה (עמ' 100 להכרעת הדין).

הנאשם 1 היה מודע לאופיה העברייני של החטיפה, וניסה, לאורך כל הדרך להרחיק עצמו ממנה. הוא הצטייד בטלפון דיסקרטי, שאינו רשום על שמו, לביצוע השיחות עם נאשם 2 וכאשר השתבשו העניינים השליכו כדי להעלים ראיות. במהלך כל חקירותיו במשטרה שיקר במצח נחושה. שקריו היו מכווני מטרה, ברורים וחד משמעיים והם סופרו בעניינים מהותיים במטרה לסכל את החקירה ולהוליך שולל את רשויות האכיפה ואת בית המשפט. כל שקריו היו קשורים לעבירות עליהן נסוב ההליך המשפטי והם נועדו לקדם את פניו של הסיכון ולשם כך בלבד (מתוך הכרעת הדין, עמ' 109). עניין לנו, אפוא, בנאשם מתוחכם, מניפולטיבי שלא רק שלא שיתף פעולה בחקירה אלא עשה הכל כדי להכשילה.

הנאשם 1 חבר לנאשם 2 לשם ביצוע העבירה מתוך בצע כסף. אין מחלוקת שהוא היה אמור לקבל לידיו סכום כסף גדול עבור חלקו בפרשה והוא אף בדק במשרד להמרת מטבע חוץ אפיקי השקעה או אפשרויות רכישה בכסף שיתקבל. הנאשם 1 נטל חלק פעיל בעבירת הסחיטה באיומים. הוא הגיע לדירה בפתח תקווה פעמיים והיה מודע להימצאותן של א' מ' וא' א' שם בתנאי כליאה. הוא הגיע לשם עם תיק ובו מסמכים ושוחח עם א' מ' בענייני כספים. הוא היה נוכח בכתיבת הפקס אותו שלח, לא ממכשיר הפקס בביתו, אלא ממלון 'הילטון'.

הנזק שנגרם מביצוע העבירה לא' מ' ולא' א' ברור ואין צורך להרחיב את הדיבור לגביו. עם זה, מעגל הנפגעים רחב יותר וכולל גם בני משפחה וחברים שחלקם העידו לפנינו.

על בסיס כל הנתונים הנ"ל יש לקבוע כעת את מתחם העונש ההולם אותם, תוך התחשבות במדיניות הענישה הנהוגה, ולגזור את עונשו של נאשם 1 בתוך המתחם, או בחריגה ממנו.

ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם ענישה של בין 6-12 שנים בגין עבירת החטיפה לשם סחיטה בלבד, תוך עתירה לשקלול העבירות האחרות בהן הורשע על פי שיקול דעת בית המשפט (עמ' 1681-1682 לפרוטוקול). בהקשר זה הסכימה ב"כ המאשימה, כי חלקו של נאשם 1 בפרשה קטן מחלקו של נאשם 2 אך סברה, כי חלקו גדול מחלקם של אנטון ורוברט ששימשו רק "שכירי חרב" כלשונה. מטעם זה ביקשה שלא להקיש לקולא מגזר הדין שניתן בעניינם, מה גם שניתן הוא במסגרת עסקת טיעון. מנגד, לא טען ב"כ הנאשם 1 למתחם ענישה נמוך יותר (רק ציין כי לדעתו המשיבה הפריזה בקביעתו), ובחר למקד את טענותיו לעונש שיש לגזור על מרשו בתוך המתחם האמור. ב"כ הנאשם 1 עתר לראות את חלקו של מרשו כקטן יותר מחלקם של רוברט ואנטון ולהקיש לקולא מעונשם על עונשו. לטענתו, הנאשם 1 לא ייזם את החטיפה; לא היה לו כל קשר קודם עם אנטון ורוברט; הוא לא נתן להם הוראות; חלקו בשלל היה נמוך בהרבה מחלקם שלהם; הוא לא נכח במעשה החטיפה; לא נשא נשק; לא היה שותף פעיל בכליאתן של א' מ' וא' א' ולא עבר את העבירה הנלווית של גניבה והונאה בכרטיס אשראי. על כל אלה ובהינתן העובדה, כי העונשים שנגזרו על רוברט ואנטון (רוברט 12 שנים; אנטון 10 שנים - שנה נוספת בשל הפעלת מאסר על תנאי) היו לא רק על האירוע נשוא האישום שמיוחס לנאשם 1 אלא גם על אירוע נוסף (שוד עסק להמרת כספים בפתח תקווה) וחרף עברם הפלילי המכביד, הרי שיש לגזור על מרשו עונש קל הרבה יותר.

1. משקבענו, כי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 מהוות אירוע אחד, נראה כי מתחם העונש אותו הציעה ב"כ המאשימה, הולם את האירוע כולו, על כל העבירות בהן הורשע הנאשם 1, במסגרתו.

אשר לעונש שיש לגזור על הנאשם 1 - אמנם, כפירה באשמה וניהול המשפט על ידי הנאשם 1 לא ייזקפו לחובתו, מה גם שבפועל ניהול המשפט על ידו הביא לזיכויו מחמת הספק מעבירה שיוחסה לו באירוע אחר (מתן אמצעים לביצוע פשע לפי [סעיף 498(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/498.a) לחוק) ובעבירות הנלוות לאישום בו הורשע (נשיאת נשק בלא רשות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק; גניבת כרטיס אשראי והונאה בכרטיס חיוב לפי [סעיפים 16(א)](http://www.nevo.co.il/law/72265/16.a) ו-[17](http://www.nevo.co.il/law/72265/17) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265), התשמ"א-1980). עם זה, הנאשם עשה כל שיכול היה כדי לשבש ולסכל את החקירה ואין לנו בעניין זה אלא להפנות לממצאים ולקביעות בהכרעת הדין. אשר לעברו הפלילי – לנאשם, בן 38, אין עבר פלילי מכביד. הוא צבר לחובתו שתי הרשעות בגין עבירות משנת 2007, אך ההרשעות מאוחרות למועד הגשת כתב האישום. העבירות בהן הורשע הן במסגרת עבודתו כחוקר פרטי (פגיעה בפרטיות והאזנת סתר) מה שמלמד על טשטוש גבולות בין מותר לאסור בעבודתו, אך דומה שבפרשה שלפנינו הלך הנאשם צעד אחד (או יותר) רחוק מדי. עם זה, יש לזכור, שרשיונו של הנאשם כחוקר פרטי נשלל; הוא לא יוכל לעסוק במקצועו יותר, ויצטרך, לאחר שחרורו, למצוא לעצמו עיסוק אחר. בהקשר זה יש לומר, כי נראה שהנאשם 1 קיבל את הכרעת הדין, הפנים את חומרת מעשהו ולמד את הלקח (ר' דברי בא כוחו בעמ' 1697-1698 לפרוט' ודבריו הוא בעמ' 1699 ש' 5-6). מבחינה זו, יש לו משפחה תומכת שעמדה לצדו לאורך כל ההליך המשפטי. אשתו, שהעידה לפנינו, התייצבה לכל הדיונים ונראה שיש ביכולתה, יחד עם ההפנמה הקיימת בנאשם 1, להציב לו גבולות בעתיד. אשת הנאשם פירטה את מסכת חייו של הנאשם, את הקשיים שחוותה המשפחה מאז מעצרו ואת ההחמרה במצבו של בנם המשותף תוך שהיא תומכת דברים אלה בחוות דעת של מומחה. לדברי בא כוחו הנאשם היה נאשם 1 עציר למופת, עשה קורסים בהורות, בתקשורת ובהבנת האדם, והסכים לכל הארכות המעצר שלו. אכן קיימת תחושה שמדובר באדם שהבין, הפנים, ועם זה אין בכל אלה, כאמור כדי להצדיק, נוכח חומרת העבירה, חריגה לקולא (ב"כ המאשימה לא עתרה לחריגה לחומרא) מתוך מתחם העונש ההולם שנקבע (ס' [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק).

1. אשר על כן אמליץ לחברותיי להרכב לגזור על הנאשם 1:

א. עונש מאסר של 9 שנים מתוכם 7 שנים בפועל, שיימנו מיום מעצרו, והיתרה על תנאי שלא יעבור, בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק; עבירה לפי [סימן ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCgS) לפרק י' לחוק ולפי [סימן ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) לפרק י"א לחוק.

ב. פיצוי כספי למתלוננות א' מ' וא' א' בסך של 25,000 ₪ לכל אחת מהן.

**הנאשם 2**

1. הנאשם 2 הורשע בעבירות רבות ושונות מבין שלל העבירות שיוחסו לו ב-4 אישומים שונים, הכל כמפורט בסעיף 1 לעיל. להלן העובדות שבבסיס כל אישום מארבעת האישומים.

**אישום ראשון**

במועד שאינו ידוע, לפני 8.10.09, גמלה בלבו של נאשם 2 ההחלטה לגרום למותו של ל' כ'. לצורך הוצאת כוונתו אל הפועל, פנה נאשם 2 לנאשם 1 וביקש ממנו כי יאסוף למענו מידע על אודות ל' כ' ובני משפחתו. במועד שאינו ידוע, לפני 8.10.09, ביצע נאשם 1 בשביל נאשם 2 מעקבים אחר ל' כ' ובני משפחתו, שאותם תיעד במצלמה. נאשם 1 העביר לנאשם 2 מידע על ל' כ' שכלל את כתובתו, תצלומים של בני משפחתו, בית מגוריו ומכוניתו וכן מפות המתארות מסלול הגעה אל בתי המגורים שלו ושל אחיו, ע' כ' (להלן: **"המידע"**). כחלק מפעולות ההכנה לקראת ביצוע הרצח, אסף נאשם 2 אביזרים שונים שיטשטשו את זהותו, ביניהם זקן ופאה מלאכותיים ולוחיות רישוי משוכפלות של רכב שבבעלות אחר, נושאות המספר 90-374-28, אשר הרכיב על רכבו, מדגם 'סוזוקי גרנד ויטרה', שנת 2004 (להלן: **"הרכב"**), במטרה להקשות על זיהויו. בתאריך 8.10.09, סמוך לשעה 21:30, הגיע נאשם 2 ברכב כשעל פניו זקן ופאה, על בסיס המידע המקדים שהיה באמתחתו, למקום מגוריו של ל' כ' (להלן: **"הרחוב"**),מצויד במידע ובאקדח ברטה 7.65 מ"מ עם משתיק קול (להלן: **"האקדח"**), שאותו החזיק שלא כדין. נאשם 2 ערך סיור מקדים ברחוב והמתין לחזרתו של ל' כ' לביתו. כשהגיע ל' כ' אל הבית והחנה את מכוניתו ברחוב, התקרב נאשם 2 אל המכונית ועצר את הרכב במקביל אליה. הוא פנה אל ל' כ' באמתלת שווא, כאילו ברצונו לברר עמו דבר מה, וכל זאת כדי שיפתח את חלון מכוניתו. כשפתח ל' כ' את חלון המכונית ירה הנאשם 2 באקדח שני כדורים לעבר פלג גופו העליון בכוונה לגרום למותו. עקב הירי נגרמו לל' כ' פצע בזרוע השמאלית ופצע בחזה השמאלי לטראלי והוא הובהל לבית חולים. שם בוצע בו ניתוח, שבמהלכו הוצא קליע מדופן בית חזה שמאל. קליע נוסף נותר בריאה.

**אישום שני**

מרינה פישמן (להלן: "**מרינה**") היא ידידה של נאשם 2 זה שנים. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום השכירה מרינה לנאשם 2 דירת מגורים השייכת לאמה ונמצאת קומה מעל דירתה, ברח' מנחם רצון 24 פינת רח' הזוהר 20 בפתח תקווה (להלן: "**הדירה**"). מחודש נובמבר 2008 ועד לפיטוריה ביוני 2009 או סמוך לכך, עבדה מרינה בעסק להמרת כסף ברח' אשכנזי 3 בפתח תקווה (להלן: "**הצ'יינג'**") ובסניף נוסף בגני תקווה, השייך לאותם בעלים. בתוקף תפקידה של מרינה ובמסגרת יחסי האמון עם מעסיקיה בצ'יינג', היא נחשפה למידע פנימי הנוגע לעסק, לרבות אופן פתיחת הכספות, נטרול מערכת האזעקה המותקנת בצ'יינג',

עובדת הימצאן של מצלמות המצלמות את מתחם הצ'יינג', נוהלי עבודה ועוד. במסגרת עבודתה הופקד בידיה צרור מפתחות לפתיחת שני הסניפים. במועד שאינו ידוע לתביעה קשרו נאשם 2 ומרינה קשר לשדוד את הסניפים אגב שימוש במידע הפנימי שמסרה מרינה לנאשם 2, ובהחלטה משותפת לעשות כן לאחר סיום העסקתה בצ'יינג', וכל זאת כדי שלא ידבק בה חשד. במסגרת הקשר ולשם קידומו הציגה מרינה את נאשם 2 לפני העובדים בשני סניפי הצ'יינג' כאדם בעל אמצעים בשם יורי. נאשם 2 הגיע מפעם לפעם לסניפים והמיר בהם כספים, וכל זאת כחלק מהקשר ובמסגרת סיור מקדים שערך בשני המקומות. מיד לאחר פיטוריה של מרינה מעבודתה בצ'יינג' היא פנתה לנאשם 2, עדכנה אותו בדבר סיום העסקתה ומסרה לו את מפתחות הסניף בגני תקווה שנותרו בידה, כדי שישכפלם לצורך ביצוע השוד.

במועד שאינו ידוע לתביעה, בהמשך למתואר לעיל, קשר נאשם 2 קשר עם רוברט אבייב (להלן: "**רוברט**") ועם אנטון פטרקוב (להלן: "**אנטון**") לחטוף בכוח ובאיומים את ל' ז', עובדת הצ'יינג', ולשדוד בצוותא חדא את כספי הסניף בפתח תקווה. במסגרת הקשר ולשם קידומו הצטיידו נאשם 2, רוברט ואנטון בשני אקדחים שלאחד מהם חובר משתיק קול, בשוקר חשמלי, במסכות ובכפפות. במסגרת הקשר ולשם קידומו הכינו השלושה, בעצמם או על ידי אחרים, פתקים שבהם תוכן מאיים על שלמות גופה של ל' ז' ועל שלומם של בני משפחתה אם לא תיענה לדרישותיהם. בתאריך 5.2.10, בשעה 08:05 או סמוך לה, הגיעו נאשם 2, רוברט ואנטון ברכבו של נאשם 2, מדגם 'סוזוקי גרנד ויטרה', אשר עליו הרכיב נאשם 2 לוחיות רישוי שמספרן 90-374-28 במטרה להקשות על זיהויו (להלן: "**הרכב**"), לכתובתה של ל' ז' בפתח תקווה וארבו לה. זמן מה לאחר שיצאה ל' ז' מהבית לכיוון הצ'יינג' עצר נאשם 2 את הרכב. רוברט ואנטון ירדו מהרכב, התקרבו אל ל' ז', משכו אותה בכוח, סתמו את פיה, משכו בשׂער ראשה, הכו אותה בראשה כשאינם שועים לצעקותיה ותחינותיה וכפו עליה בכוח להיכנס לרכב. מיד עם היכנסה לרכב הצמיד רוברט לצווארה את השוקר החשמלי וכיסה את ראשה במגבת, ואנטון חשף לפניה את אחד האקדחים, אשר היה צמוד למותנו, בכוונה להפחידה ולגרום לה לשתף פעולה עם השלושה. רוברט ואנטון ישבו במושב האחורי של הרכב משני צדיה של ל' ז', ואילו נאשם 2 ישב בכיסא הנהג ונסע לכיוון הצ'יינג'. במהלך הנסיעה, כשראשה של ל' ז' שפוף, הודיע נאשם 2 לל' ז', במטרה להפחידה ולגרום לה לשתף עמם פעולה, שהוא יודע מי היא, מי ילדיה ומי הוריה ושהם לוקחים אותה לצ'יינג'. כשהגיעו לצ'יינג' ובטרם יצאו מהרכב, עטו רוברט ואנטון כפפות וחבשו כובעי גרב. אנטון הכניס את אקדחו לתוך מכנסיו, צמוד לבטנו. נאשם 2, רוברט ואנטון איימו על ל' ז' שלא כדין ובכוונה להפחידה, באמרם כי אם תסתכל לצדדים יירו בה. השלושה נצמדו לגופה של ל' ז' והורו לה לצאת מהרכב, לפתוח את משרד הצ'יינג' ולנטרל את האזעקה, והיא עשתה כן. רוברט ואנטון הורו לה לפתוח את הכספת. בזמן ההמתנה עד לפתיחת הכספת, שנמשך עשר דקות, ניתק אנטון את חוטי הטלפון והחשמל ונטל את מכשיר הטלפון הנייד של ל' ז', ורוברט ואנטון נטלו שלא כדין כסף מתוך תיק פאוץ', מכשירי טלפון ניידים ושוקר חשמלי השייכים לצ'יינג'. מיד עם פתיחת הכספת נטלו רוברט ואנטון, על דעת נאשם 2 ושלא כדין, את הכספים שהיו בכספת, שערך סכומם הכולל היה כמיליון ש"ח. טרם יציאתם מהצ'יינג' נטל אנטון חבל וקשר באמצעותו את ל' ז' בידיה לכיסא, כדי למנוע ממנה להזעיק למקום עזרה. רוברט ואנטון יצאו מהצ'יינג' עם שלל השוד בידיהם, הצטרפו לנאשם 2 שהמתין להם כמתוכנן ברכבו ונמלטו לדירה בפתח תקווה. שם חילקו ביניהם השלושה את שלל השוד, כשנאשם 2 מורה לאנטון ולרוברט להפריש כל אחד 1,111 דולר למרינה.

**אישום שלישי**

על פי אישום זה, החזיק הנאשם 2, ממועד בלתי ידוע ועד לתאריך 13.4.10, בדירה ברח' רצון 34 פינת רח' הזוהר בפתח תקווה, כלי נשק רבים ומגוונים, הכל כמפורט בס' 4 להכרעת הדין מיום 21.1.13.

**אישום רביעי**

עובדות האישום הרביעי פורטו לעיל (בהתייחס לנאשם 1) ולאחר הליך הוכחות ארוך, הורשע הנאשם 2 – הכל כמפורט בסעיף 1 לעיל.

**ריבוי עבירות**

1. נגד נאשם 2 הוגש כתב אישום בארבעה אירועים שונים. בכל אירוע יוחסו לנאשם מספר עבירות. הרשעתו של הנאשם 2 בכל אחד ואחד מארבעת האירועים שפורטו בכתב האישום מחייבת, על פי המבחנים של זמן, מקום ומהות, קביעת "מתחם עונש הולם" לכל אירוע ואירוע בנפרד. עם זה, העבירות שיוחסו לנאשם 2 בכל אחד מארבעת האירועים מהווים, בהקשר לאותו אירוע, אירוע אחד. משכך, קביעת מתחם העונש ההולם לכל אחד מארבעת האירועים (סעיף [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק) יוביל לגזירת עונש כולל לכל העבירות שבאותו אירוע (ס' [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק) תוך קביעת מידת החפיפה או הצבירה בין העונשים שנגזרו בכל אחד מארבעת האירועים (ס' [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק) **או** לגזירת עונש כולל לכל האירועים, תוך שימת לב להנחיות המפורטות בסעיף [40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק – מספר העבירות; תדירותן; הזיקה ביניהן והכל לשמירת "**יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת"**.

**דיון והכרעה**

**אישום ראשון**

1. אין צורך להרחיב את הדיבור על הערך החברתי שעבירות הנסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק והחבלה חמורה בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק, נועדו להגן כמו גם על מידת הפגיעה בו. עבירות אלה, הנמצאות [בפרק י'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jC), שעניינו פגיעות בגוף, נועדו להגן על הערך של קדושת החיים ושלמות הגוף והנפש המהווים ערכי יסוד של החברה האנושית (ר' [חוק יסוד כב' האדם וחירותו](http://www.nevo.co.il/law/70320)). העבירות הללו, בהן הורשע הנאשם, פוגעות, מבחינת חומרתן, פגיעה קשה בערך החברתי האמור ולא בכדי נקב המחוקק עונשים של 20 שנה ו-14 שנה, בהתאמה, בצידן.

בענייננו, מדובר בעבירה של איש אחד – הנאשם 2. התכנון המוקדם של העבירה, שכלל פניה לחוקר פרטי (הנאשם 1) לקבלת מידע אודות אורחות חייו של ל' כ'; ההכנה שקדמה לביצוע המעשה, שכללה הצטיידות באביזרי "תחפושת" ובכלי נשק עם משתיק קול, בידיעה שהמעשה עומד להיות מבוצע במרכזה של עיר, ברחוב הומה אדם; הביצוע של המעשה, בקור רוח, ליד בית קפה מלא באנשים; הירי של שני כדורים לעבר פלג הגוף העליון בכוונה להמית והנזק שנגרם למתלונן, שהיה בסכנת חיים (כעולה מהמסמכים הרפואיים שהונחו לעיוננו) ואשר הותיר אותו עם אחוזי נכות גבוהים; בהקשר זה גם את שינוי הזהות של הרכב – עבירה עצמאית בה הורשע הנאשם 2, במסגרת אירוע זה – באמצעות לוחית זיהוי משוכפלת המותקנת על מתקן מאולתר שנמצא על הרכב ששימש אותו לביצוע המעשה, לטשטש עקבות והשמוש שנעשה בה באירוע זה היווה חלק מהתכנון המוקדם במטרה למנוע את זיהויו. כל אלה מלמדים על חומרת העבירה ומכוונים לקביעת מתחם עונש הולם של בין 15 ל-20 שנה, זאת על פי מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות מסוג זה, בנסיבות הקשורות בביצוען, כפי שפורטו לעיל.

**אישום שני**

1. שתי עבירות, כל אחת חמורה כשלעצמה, חברו יחד לביצוע המעשה המיוחס לנאשם 2 באישום זה. חטיפה לאור יום של אישה, צעירה, שכל פשעה היותה עובדת בעסק להמרת כספים, אותו ביקשו הנאשם 2 ושני שכיריו, אנטון ורוברט, לשדוד, ושוד אלים של אותו עסק. שתי העבירות לוו באיומים ובוצעו תוך שימוש בנשק. לביצוע "השוד המושלם" עשה הנאשם שימוש ברכב ששונתה זהותו.

גם כאן, פגע הנאשם בערכים חברתיים מוגנים – שלמות הגוף והנפש של ל' ז' ופגיעה קשה בקניינו של בעל העסק. אף נסיבות ביצוע העבירות הללו חמורות, ואין לי אלא להפנות לנטען בכתב האישום, אותו אימצנו, במלואו, בהכרעת הדין ואף פירטתי אותו לעיל: התכנון המוקדם והממוקד שכלל איסוף "מידע פנים" ממרינה פישמן שעבדה בעסק; ביצוע מעקבים אחר ל'ז'; הצטיידות בכלי נשק, מסיכות, שוקרים חשמליים ושכפול של מפתחות הצ'יינג'; לוחית הזיהוי המשוכפלת; האלימות שהופעלה כלפי ל' ז'; האיומים בנשק, קשירתה של ל' ז' לכסא עד לפתיחת הכספת, ועוד. על כל המלאכה ניצח הנאשם 2 אשר אסף את המידע אודות סדרי העבודה של העסק וסיפק את כלי הנשק ואת האביזרים הנוספים לביצוע המעשה, לרבות הרכב (אותו רכב ששימש אותו בביצוע העבירות נשוא האישום הראשון) והדירה ששימשה מקום מחסה לו ולשכיריו. הנאשם 2 היה ההוגה, היוזם, המתכנן, והקושר הראשי אליו חברו אנטון ורוברט, לבקשתו – והכל לשם בצע כסף ולשם כך בלבד.

האירוע נתן את אותותיו בל' ז'. מאז האירוע סובלת היא מתגובה פוסט טראומטית חריפה שמתבטאת בחרדה קשה, רגישות לרעש, התפרצויות בכי, הפרעות בשינה ובתיאבון. מידי פעם מציפים אותה תמונות מהאירוע. היא נזקקת לטיפול תרופתי באופן קבוע, ובמשך תקופה, הסמוכה לאירוע, אף היתה בחופשת מחלה (ראו המסמכים הרפואיים שצורפו בעניינה). ל' ז' העידה לפנינו כעדת תביעה. ניכרו עליה היטב מוראותיו של האירוע ועדותה לוותה ברעידות ובבכי (עמ' 206-207 לפרוט'). נזק כספי משמעותי נגרם אף לבעל העסק שנשדד. הסכום שנשדד היה כמליון ₪ ולא כולו היה מבוטח.

המחוקק נקב בצידה של עבירת החטיפה ([סעיף 369](http://www.nevo.co.il/law/70301/369) לחוק) עונש של עשר שנים; בצידה של עבירת השוד בנסיבות מחמירות ([ס' 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק) עונש של 20 שנה; בעבירת האיומים ([ס' 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק) עונש של שלוש שנים. בנסיבות החמורות בהן בוצעו עבירות אלה ובהתחשב בעבירות קשירת הקשר ושינוי זהות רכב שגם בהן הורשע הנאשם, אני סבור שמתחם העונש ההולם צריך לעמוד בטווח של 10 שנים ל-15 שנים. מתחם עונש זה תואם את מדיניות הענישה הנוהגת בסוג זה של עבירות שבוצעו כולן במסגרת אירוע אחד.

**אישום שלישי**

1. הנאשם הורשע, במסגרת האישום השלישי, בהחזקת נשק, שבעה אקדחים ושני רובים, בדירה בפתח תקווה.

בטיעוניה לעונש עתרה ב"כ המאשימה לתיקון הכרעת הדין באופן שהנאשם 2 יורשע, במסגרת אישום זה, בריבוי עבירות, משום כמות כלי הנשק שהחזיק. אינני סבור [שסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק מחייב הרשעה בריבוי עבירות מקום שהנאשם מחזיק ביותר מכלי נשק אחד. לכמות כלי הנשק תהא השלכה בקביעת מתחם העונש ההולם וגזירת העונש במסגרתו.

עניין לנו במגוון של כלי נשק, לחלקם מחובר משתיק קול, לאחר כוונת ולאחר מכשיר מפצה סטייה שנועד לסייע בדיוק בפגיעה. בחלק מכלי הנשק שונו, נמחקו או טושטשו המספרים הסידוריים – דבר המקשה על שיוכם.

לעבירת החזקת נשק ולמסוכנות הנשקפת מאדם אשר בוחר להחזיק בו כאשר הוא אינו מורשה לכך, נובעת חומרה יתרה. לא בכדי נקב המחוקק, לצידה של עבירה זו, עונש של 7 שנות מאסר ([ס' 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק). בתי המשפט, על ערכאותיהם השונות, חזרו וציינו שיש להחמיר בענישתם של אלה המחזיקים בנשק בעבירה, נוכח היקפן הרחב והצורך בבלימתן משום הסכנות הנשקפות מהן ותוצאותיהן הקשות ([ע"פ 4450/11;](http://www.nevo.co.il/case/5703734) 4841; 4871; **עספור ואח' נ' מדינת ישראל**; 8/2/19).

בענייננו, לא מדובר בכלי נשק שנועדו לתצוגה בלבד. החזקתם נועדה לביצוע עבירות פליליות. בפועל, נעשה שימוש בחלק מהם בעת ביצוע העבירות נשוא האישום הראשון, השני והרביעי ([ב"ש 625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **אבו מוך נ' מדינת ישראל**; 16.8.82).

בהתחשב בכמות הרבה ובמגוון של כלי נשק שהחזיק הנאשם, ונוכח מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסוג זה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לעמוד על טווח של בין שנתיים לארבע שנים.

**אישום רביעי**

1. על הערכים החברתיים המוגנים שעבירת החטיפה לשם סחיטה נועדה להגן ועל מידת הפגיעה בהם, בנסיבות האירוע נושא אישום זה, עמדנו לעיל עת בחנו את מתחם העונש ההולם בעבירה זו ביחס לנאשם 1. כך גם בנוגע לנזק שנגרם מביצוע העבירה.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובעבירות הנלוות לה, בהן הורשע נאשם 2, במסגרת אישום זה, שונים פני הדברים: הנאשם 2 היה המוציא והמביא בכל הנוגע לפרשת החטיפה של א' מ' וא' א'. הוא היה זה ששכר את שירותיו של נאשם 1 לקבלת מידע אודותיה; שכר את שירותיהם של אנטון ורוברט; ארגן את סיורי ההכנה בירושלים, ערך תצפיות והתווה את הדרך יחד עם שני האחרים, לכניסת השלושה לדירת של א' מ'; סיפק את דירת 'המסתור' בפתח תקווה אליה הובאו החטופות; סיפק את הרכב, את כלי הנשק ואת הציוד הנלווה (הצלוטייפ, הווסט עליו ההדפס "בטחון", החבילה שנחזתה כמשלוח מבית הדואר ועוד). הוא היה, כלשון ב"כ המאשימה, **"הסיבה והמסובב לאישום זה**" (עמ' 615 לפרו' ש' 3) – והכל למטרת הוצאת כספים, סכום לא מבוטל של שלושה וחצי מליון דולר, בסחיטה באיומים מהמתלוננת א' מ'.

לעבירת החטיפה לשם סחיטה שלצידה 20 שנות מאסר, נלוו עבירת הקשר שבצידה 7 שנות מאסר, עבירת הכליאה שבצידה 3 שנות מאסר, עבירת הסחיטה באיומים שלצידה 9 שנות מאסר ובנוסף עבירות נלוות של נשיאת נשק, גניבה והונאה בכרטיס אשראי.

לא יכולה להיות מחלוקת שהמעורבות של נאשם 2 בביצוע העבירות הללו מעמידה אותו בראש הפירמידה, מה שמביא לקביעת מתחם עונש הולם גבוה שלטעמי צריך לעמוד על טווח של 12 שנים עד 18 שנים.

1. בטיעוניו לעונש כיוון ב"כ הנאשם 2 למתחם הולם נמוך יותר בכל הנוגע לאישומים השני והרביעי וזאת נוכח העונש שנגזר על אנטון ורוברט. לטעמו, מדובר באותו כתב אישום כשחלקם של אנטון ורוברט זהה כמעט לחלוטין לחלקו של מרשו. לפיכך, **"בית המשפט לא יוכל לתת יותר מעשר עד שתים עשרה שנה..."** (עמ' 1701 לפרו' ש' 24). בגין חלקו של נאשם 2 בשני אישומים אלה, בפרט נוכח העונש שנגזר על מרינה פישמן בגין חלקה באישום השני שהיה לא פחות חמור, לטעמו, מחלקו של נאשם 2 כמי שמעלה באמון שניתן בה על ידי מעבידה ובלעדיה לא היה מתבצע השוד (עמ' 1703 לפרוט').

אין הנידון דומה לראייה.

אשר למרינה פישמן – זו הורשעה, בסופו של יום, בעבירה של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, וגם זאת במסגרת הסדר טיעון, בו הודתה בעבירה שיוחסה לה במסגרתו. גם כתב האישום שהוגש נגדה, מלכתחילה, כלל רק את עבירת קשירת הקשר והשוד בנסיבות מחמירות. הוא לא כלל את עבירת החטיפה, איומים ושינוי זהות של הרכב. מכאן רב השוני על הדמיון.

אשר לאנטון ורוברט – אכן, הם הורשעו באותן עבירות שיוחסו לנאשם 2, באישומים השני והרביעי, למעט שינוי זהות של רכב, באישום השני. עם זה, כבר אמרנו שהנאשם 2 היה "הסיבה והמסובב" לכל פרשת החטיפה והעבירות הנלוות לה ומכאן שחלקו בה חמור יותר. כך גם לגבי שוד העסק להמרת כספים בו היה הנאשם ההוגה, היוזם והמבצע (יחד עם אנטון ורוברט) של העבירה. זאת ועוד, אנטון ורוברט הורשעו במסגרת הסדר טיעון. הם הודו בחלקם בעבירות הללו. הנאשם 2, ניהל הוכחות – וזו זכותו - אך בוודאי שאין לו לצפות שעובדה זו תלקח בחשבון לקולא מבחינתו.

אשר לגזירת העונש – כל שביקש ב"כ הנאשם 2 היה להשאיר למרשו (בן 50) פתח תקווה, אופק אליו יוכל לשאת את עיניו ולגזור עליו עונש מאסר מידתי שלא ישימו מאחורי סורג ובריח לכל ימי חייו.

1. **ועתה לגזירת העונש**

משקבענו מתחם עונש הולם לכל אירוע ואירוע עומדות בפנינו שתי אפשרויות לגזירת העונש. לגזור עונש נפרד לכל אירוע ולקבוע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם או לגזור על הנאשם 2 עונש כולל לכל האירועים.

בנסיבות שלפנינו אני סבור שראוי לגזור על הנאשם 2 עונש כולל לכל האירועים. אמליץ לחברותיי להרכב להעמיד עונש זה על 24 שנות מאסר בפועל; שלוש שנות מאסר על תנאי, שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירה מהעבירות המנויות בסימנים א', ד', ז', ח' לפרק י' לחוק או בפרק י"א לחוק או בסימנים א' ו-ט' לפרק ח' לחוק; פיצוי כספי למתלוננות א' מ' וא' א' בסך של 50,000 ₪ לכל אחת מהן, 100,000 ₪ לל' ז' ו-20,000 ש"ח לגיא זיו.

**הבריחה ממשמורת**

1. במהלך ביצוע עבירת הבריחה ממשמורת חוקית עבר הנאשם 2 עבירות נוספות שנועדו לאפשר את בריחתו. יש לראות את כל העבירות כולן כאירוע אחד.

עבירת הבריחה ממשמורת היתה הציר המרכזי סביבו נסובו העבירות הנוספות באירוע הבריחה. עבירה זו פוגעת בסדרי השלטון והמשפט ומשבשת את עשיית המשפט – ערכים חברתיים, חשובים כשלעצמם. הנאשם 2 ביצע את בריחתו, טרם שנגזר דינו, במטרה להתחמק מהעונש שצפוי להיגזר עליו בגין המעשים החמורים בהם הורשע. אכן, הבריחה לא היתה מתוכננת. עם זה, משנפלה בידיו ההזדמנות הוא לא היסס לרגע. משהבחין הנאשם 2 במפתח האזיקים שנפל הוא נטל אותו, הטמינו בין בגדיו וחיכה לשעת כושר. זו נפלה בידיו בשל רשלנות של הסוהרים ששמרו עליו – הכל כמפורט לעיל. אכן הנאשם 2 לא פגע באיש במהלך הבריחה אך הוא לא היסס לאיים על הסוהרים בכלי נשק שנטל מאחד מהם, על מנת לנטרל אותם ולברוח. אכן, הוא לא לקח עמו את כלי הנשק, אך הוא החזיק בו ללא רשות גם אם לזמן קצר, ונהג בו בפזיזות וברשלנות עת הסתייע בו בבריחתו. מבחינה זו, העבירות הנוספות שעבר הנאשם 2 על מנת לאפשר את בריחתו, מעבר להיותן עבירות עצמאיות, מהוות נסיבות לחומרא מבחינת עבירת הבריחה ממשמורת עצמה.

בריחה ממשמורת, בודאי בנסיבות שתוארו לעיל, מחייבת, גם על פי מדיניות הענישה הנוהגת עונש של מאסר בפועל. אסופת הפסיקה שהניחה לפנינו ב"כ המאשימה מכוונת למתחם עונש הולם של שנה – עד ארבע שנים. אני סבור שבנסיבות המיוחדות של המקרה ונוכח מסוכנותו של הנאשם 2, שאין חולק עליה לאור העבירות בהן הורשע, יש לגזור עליו עונש מאסר בפועל של שנתיים שמחציתו תרוצה במצטבר ומחציתו בחופף וכן שנה מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירה לפי [סימן א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCaS) לפרק ט' לחוק.

המאסר בפועל יימנה מיום מעצרו.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שאול שוחט, שופט

**כב' הש' שרה דותן – אב"ד**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

שרה דותן, שופטת – אב"ד

**כב' הש' ד"ר דפנה אבניאלי**

אני מסכימה.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת

**סוף דבר**

1. אנו גוזרים על הנאשם 1 את העונשים הבאים:

א. עונש מאסר של 9 שנים מתוכם 7 שנים בפועל, שיימנו מיום מעצרו, והיתרה על תנאי, שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק ו/או עבירה לפי [סימן ז'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jCgS) לפרק י' לחוק ולפי [סימן ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaCfS) לפרק י"א לחוק.

ב. פיצוי כספי למתלוננות א' מ' וא' א' של 25,000 ₪ לכל אחת מהן.

אנו גוזרים על הנאשם 2 את העונשים הבאים:

א. בגין ארבעת האישומים בהן הורשע במסגרת כתב האישום 27 שנות מאסר מתוכן 24 שנים בפועל, ושלוש שנים על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מהעבירות המנויות בסימנים א', ד', ז', ח' לפרק י' לחוק ו/או [בפרק י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) לחוק ו/או בסימנים א' ו-ט' לפרק ח' לחוק.

ב. בגין האישום בו הורשע, במסגרת כתב האישום המצורף, שנתיים מאסר בפועל, שירוצו מחצית במצטבר לעונש שנגזר עליו בגין ארבעת האישומים הנ"ל ומחציתו בחופף וכן עונש מאסר על תנאי של שנה למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה לפי [סימן א'](http://www.nevo.co.il/law/70301/iCaS) לפרק ט' לחוק.

בסה"כ ירצה הנאשם 25 שנות מאסר בפועל שיימנו מיום מעצרו.

ג. פיצוי כספי למתלוננות א' מ' וא' א' בסך של 50,000 ₪ לכל אחת מהן; פיצוי כספי בסך של 100,000 ₪ לל' ז' ופיצוי כספי של 20,000 ₪ לגיא זיו.

**הודעה לנאשמים זכותם לערער לבימ"ש העליון בתוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, ד' סיון תשע"ג, 13 מאי 2013, במעמד \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

5129371

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **54678313** |  |  |  |  |
| **שרה דותן, שופטת**  **אב"ד** |  | **שאול שוחט, שופט** |  | **ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת** |

שרה דותן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן