|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
|  |  |
|  | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בפני:** | **כב' ס. הנשיא השופטת ר'** יפה- כ"ץ, אב"ד [תפ"ח 35646-03-11](http://www.nevo.co.il/case/4235693) כב' השופטא' ואגו כב' השופטי' צלקובניק | | | |
| **בעניין:** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ר' יוחנני- הר ציון** | **המאשימה** |
| **נגד** | | | |
|  | | שיהאבאלדין אלאסד | **הנאשם** |

ע"י ב"כ עו"ד י' דוד ועו"ד מ' נסאר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.), [45א](http://www.nevo.co.il/law/70301/45a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.), [300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1.), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2.), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

[חוק שחרור על-תנאי ממאסר, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/75025)

**גזר דין**

**השופט י' צלקובניק**

הנאשם, תושב הפזורה בלקיה, הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של רצח, לפי [סעיף 300(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.2.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: החוק), בגין רציחתו של רביע אבו עמאר ז"ל (להלן: המנוח), בצוותא עם זייד אלאסאד, בן דודו של הנאשם (להלן: זייד); ניסיון לרצח, לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1.) לחוק וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בצירוף [סעיף 335(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2.) לחוק, בגין ירי לעבר מאג'ד אבו עמאר ופציעתו (להלן: מאג'ד); קשירת קשר לפשע, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1.) לחוק ונשיאת נשק (שתי עבירות), לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) לחוק.

על פי העובדות שנקבעו בהכרעת הדין, ביום 25.9.2010 קשר הנאשם קשר עם זייד – שהוא עצמו נרצח מספר חדשים לאחר אירועי כתב האישום, בנסיבות שטרם התבררו - לפגוע בבני משפחת אבו עמאר, המתגוררים בלקיה, כתגובה נקמנית לירי שבוצע לעבר אחיו של הנאשם, נוראדין אלאסאד (להלן: נוראדין), שהביא לפציעתו, יום קודם לכן, על ידי אחד מבני משפחת אבו עמאר, במסגרת עימותים אלימים בין המשפחות, בהם היה הנאשם עצמו מעורב עוד קודם לכן.

במסגרת הקשר, הנאשם וזייד, הצטיידו בשני אקדחים, כובעי גרב וכפפות כדי להסתיר זהותם, והגיעו לשכונת מגוריהם של בני אבו עמאר בלקיה, מתוך מטרה לאתר אנשים מבני אבו עמאר ולפגוע בהם, אולם הדבר לא עלה בידם.

ביום 29.9.2010, הוא יום הרצח, בשעה 20:00 לערך, חזרו הנאשם וזייד לשכונת מגוריהם של בני אבו עמאר, כשהם מצויידים באותם אקדחים, כובעי גרב וכפפות, והחנו את רכבם בשטח קרקעי, סמוך לחנות מכולת בשכונה. הנאשם וזייד דאגו להשאיר את מכשירי הטלפון הנייד שלהם במקום מרוחק, למניעת איכון.

זייד נכנס לחנות המכולת, בה נמצאו אותה עת, באקראי, ארבעה מבני אבו עמאר, ביניהם המנוח ומאג'ד, שניהם בני 18 שנים אותם ימים, וירה לעבר המנוח שישב במקום, 6-5 יריות מטווח קרוב, באמצעות אקדח בקוטר של 7.65 מ"מ. המנוח נפצע אנושות מחמישה קליעים שחדרו לפלג גופו התחתון, ונפטר מפצעיו מאוחר יותר, באותו יום.

מאג'ד שנס על נפשו אל מחוץ למכולת, נתקל בנאשם שניצב אותה עת סמוך לדלת היציאה. הנאשם ירה לעבר מאג'ד שני כדורים מאקדח שאחז בידו, בקוטר של 9 מ"מ, וגרם לפציעתו הקשה של מאג'ד מקליע שחדר לבטנו, והסב פגיעות מרובות במעי. למרות פציעתו הקשה, הצליח מאג'ד להימלט מהמקום לבית משפחתו הסמוך לחנות, ופונה לבית החולים. מאג'ד נותח פעמיים בבטנו, ובוצעו מספר כריתות של המעי הדק, ופעולות של סגירת חורי הירי והטריות. בתסקיר נפגע עבירה הנוגע למאג'ד, צוין, כי לבד מהניתוחים שעבר, עבר מאג'ד תקופה קשה של איחוי הפציעות, והוא סובל מבעיות עיכול וקשיי תפקוד כרוניים; הוא נאלץ להתאשפז מידי חצי שנה לערך, בשל חשש לחסימה במעיים, ולצרכי בדיקה ומעקב רפואי. נקבעה לו נכות של 10 אחוזים, על ידי הביטוח הלאומי.

בהכרעת הדין נקבע – על בסיס הודיותיו של הנאשם במשטרה והשחזור שערך במקום הרצח, ומשנדחתה גרסתו המכחישה של הנאשם בעדותו, כי לא נטל חלק בביצוע המעשה - כי הנאשם וזייד הינם בבחינת מבצעים בצוותא של מעשי העבירה; עלה כי הנאשם היה בעל מניע ישיר לפגוע בבני אבו עמאר; הוא קשר קשר עם זייד לפגוע בהם, והיה שותף לתכנון וביצוע המעשה; הנאשם נטל חלק במלוא ההכנות לבצוע הירי, ובכללן, ההצטיידות בנשק ובבגדים, ההגעה למקום, וההימלטות ממנו, תוך תיאום עמדות עם זייד, למקרה שייעצרו על ידי המשטרה.

במסגרת חלוקת התפקידים ביניהם, הנאשם ניצב מחוץ לחנות עם אקדח שלוף וטעון, לצורך אבטחה ומניעת התנגדות אפשרית, בעוד זייד נכנס לחנות ומבצע את הירי בתוכה; נקבע, כי גם אם הנאשם לא היה אמור לבצע את הירי "העיקרי" בתוך החנות, ולא היה נוכח בתוך החנות בעת ביצוע הירי, הרי שנוכח תרומתו החיונית לתכנון וביצוע המעשה, יש לראותו כשותף מלא לביצוע הרצח; טענת הנאשם בחקירתו במשטרה, כי ביקש רק לפצוע את בני אבו עמאר, בלא שתיגרם תוצאה קטלנית, לא התקבלה על ידינו, וצוין, כי גם אילו התקבלה טענה זו, לא היה בה כדי לפטרו מהרשעה ברצח; הנאשם חזה מראש את האפשרות להתרחשותה של תוצאה קטלנית, נוכח התכנון לפגוע בבני אבו עמאר, משזייד נכנס לחנות עם אקדח מוכן לירי, ולנוכח הירי המיידי של 6-5 כדורים שנורו לעבר המנוח; התכנון המדוקדק כאמור, והנחישות שגילו השניים, שחזרו פעם אחר פעם לשכונת המגורים, כדי לתור אחרי קורבנות אפשריים, ובלבד שהינם מבני אבו עמאר, מעידים אף הם על חפצו של הנאשם לגרום להמתת אחד מבני המשפחה היריבה. על הלך נפש זה, ניתן היה ללמוד גם מכך שהנאשם לא היסס לירות לעבר מאג'ד שני כדורים מטווח קצר, שאחד מהם פגע בבטנו, וגרם לפציעתו הקשה, בנסיבות המעלות כי ביקש לגרום למותו של מאג'ד.

באשר לאירועים האלימים שקדמו ליום הרצח, נציין, כי ביום 15.8.2011 נידון הנאשם בבית משפט זה ([תפ (ב"ש) 29651-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4506071)), בפני מותב אחר, לעונש של שנת מאסר לריצוי בפועל (בניכוי תקופת מעצרו מיום 10.10.10), בגין עבירות של נשיאת נשק ואיומים. אחיו של הנאשם, נוראדין, שעמד לדין עם הנאשם, הורשע בנוסף, בעבירות של תקיפה בנסיבות מחמירות וירי באיזור מגורים. נסיבות אירוע זה, מוזכרות גם בהכרעת הדין שניתנה על ידינו בעניינו של הנאשם.

על פי עובדות כתב האישום באירוע הקודם, בהן הודו הנאשם ואחיו, ביום 23.9.2010, עצרו הנאשם, נוראדין וכן אדם נוסף, את רכבם של שניים מבני משפחת אבו עמאר (פריד ואדם), תוך שימוש באלימות ואיומים נגד יושבי הרכב. נוראדין החזיק סכין בידו, והנאשם אחז באקדח אותו העביר לידי נוראדין, שירה יריה אחת בסמוך לרגלו של פריד, ויריה אחת באוויר. לאחר מכן עזבו את המקום. למחרת היום, התרחש אירוע אלים נוסף, שהנאשם לא היה קשור בו, שבמהלכו, נוראדין, שישב אותה עת ברכבו עם אדם בשם עומר חטאב, ירה מאקדחו לעבר אחד מבני משפחת אלאסאד, רפאת אבו עמאר שמו, שהגיע לעבר הרכב כשהוא מצויד באקדח כדי להיפרע מנוראדין; רפאת ירה כתגובה לעבר נוראדין מספר יריות, ששתיים מהן חדרו לרכב. כתוצאה מהירי נפגע נוראדין בראשו ובידו, ועומר נפגע באיזור האגן.

אירועים אלה, הם שהובילו לאירועי הירי נשוא האישומים שבפנינו.

עוד יצוין, כי לנאשם רישום פלילי בבית המשפט לנוער לאחר שנידון בגין עבירה של היזק לרכוש שבוצעה בשנת 2006.

**תסקירי נפגעי העבירה**

מתסקיר "נפגעי עבירה" מיום 20.8.2014, העוסק בבני משפחת המנוח, ואשר נערך על יסוד מפגשים עם הוריו של המנוח ושלושה מאחיו, עולה, תמונה של "בני משפחה עצובים, כואבים ומתגעגעים לבן המנוח, וההתרשמות כי עדיין מתמודדים עם מצב טראומטי". המנוח, היה השלישי לסדר הלידה, מבין שמונה ילדים, בן 18 שנים כאמור, במותו "צעיר בעל חלומות ותוכניות"; הוא תואר "כבן וכאח אהוב על כולם, מנומס ומלא שמחת חיים. הקשר איתו ומקומו במערך המשפחתי היה משמעותי ביותר עבור כולם...מאז האובדן, בני המשפחה חיים בחוויה של קטיעה ושבר של רצף החיים שהיו להם, כשחווית האובדן ונסיבותיו הטראומטיות, ממשיכה "לחיות" בנפשם, "משפיעה על כל מישורי חייהם". בני המשפחה מצויים "בסיוט וכאב שאינם נגמרים".

העיתוי של המעשים, בוצע בשעה שנקבעה "הפסקת אש" בת שלושה ימים, בין שתי המשפחות, והפגיעה במנוח נתפסת "כבגידה והפרה קשה של החלטות והסכמים, שהשמירה עליהם נתפסת כאחד מאבני היסוד של המסורת והחברה הבדואית". בני המשפחה ציינו כי המנוח לא היה מעורב כלל בסכסוך, ועמדו על האכזריות והסתמיות שבפגיעה הקשה. הרצח ונסיבותיו, "ערערו את תחושת הביטחון הבסיסי שחוו בני הבית...", "מצב המוביל אותם לדריכות רבה, לחרדה כרונית, ומצמצם את המרכיבים של ספונטאניות, התקווה והאמונה בכוחם של החיים". הורי המנוח, חווים כאב גדול, והתמודדות עם תופעות פוסט טראומטיות, מצבו הבריאותי והנפשי של האב התדרדר מאז מותו הטראגי של בנו.

שירות מבחן סבור, כי נדרשת התערבות טיפולית העשויה לסייע למשפחה בהתמודדות טובה יותר עם האובדן. עוד צוין, כי קיימת התרשמות כי לגבי דידה של המשפחה "...ענישה מחמירה, שהולמת את המעשה הנוראי של הנאשם, את נסיבותיו ומשמעותו עבורם, עשויה להחזיר להם, במידה מסוימת, תחושה של ביטחון וצדק. בכך הם עשויים גם להיות פנויים יותר לארגון מחדש של חייהם, ולרווחתם הנפשית". שירות המבחן ממליץ גם להטיל על הנאשם "פיצוי כספי משמעותי למשפחה, כמרכיב נוסף של הכרה במשמעות הפגיעה".

מתסקיר "נפגע עבירה" הנוגע למאג'ד, מיום 17.8.2014, עולה, כי היה קשור מאד למנוח, שהיה בן דודו. מאג'ד סובל ומתמודד "עם הפגיעות הפיסיות והרגשיות הקשות"; האירוע הותירו, "שבור, כואב ובתחושה שרצף חייו, החלומות, הצפיות ותכנון עתידו נקטעו באכזריות, באופן מפתיע ולא הגיוני". הוא "מבטא רצון לנסות ולהבין מדוע פגע בו הנאשם בצורה כל כך מכוונת אכזרית וסתמית. הוא מרגיש שהנאשם קטע לו את מסלול החיים הטבעי של צעיר, הרסו ודרסו גם את הציפיות, החלומות והעתיד שתכנן...". הוא חווה "באופן קבוע חרדת מוות מפני האפשרות שייפגע שוב", ונסיבות הירי וההימלטות שלו ממקום הירי, הינם מבחינתו "מפגש עם חווית המוות, חוויה עצומה, בלתי נתפסת ובלתי מובנת". ההתרשמות הינה "מאדם מוצף רגשית, מבולבל מאוד וחסר כיוון, המתמודד בעקבות הפגיעה בו, עם תחושות של בדידות, חוסר ערך וייאוש". הוא חווה "אובדן תקווה ביחס לעצמו וביחס לאפשרות שיקום חייו", וסובל מתסמינים פוסט טראומטיים.

מאג'ד נפגע מהירי כחודשיים לאחר שסיים את לימודי התיכון, ובעוד הוא מתעתד להתחיל בלימודי משפטים. הוא נמנע כיום מבילוי חברתי; בשל מגבלות פיסיות ומראה גופו בשל הפציעה, הוא נמנע גם מפעילות ספורטיבית שכה אהב בעבר.

שירות המבחן ממליץ, כי "לאור תמונת הנזק שתוארה, ועל מנת לסייע למאג'ד לקבל הכרה בפגיעה ובהשלכותיה על חייו", יוטל על הנאשם פיצוי כספי משמעותי.

**התסקיר על הנאשם**

בתסקיר מיום 1.7.2014, צוין כי הנאשם, כבן 24, רווק, גדל בפזורת לקייה, סיים 11 שנות לימוד, אולם לא השלים את לימודיו בשל הרצון לסייע בפרנסת המשפחה. טרם מעצרו עבד כרצף. אביו אינו עובד, בעל נכות של 60%, אמו עקרת בית. לאחיו מעורבות פלילית הקשורה בסכסוך בין המשפחות, המהווה גם את הרקע לביצוע העבירות בתיק הנוכחי. הנאשם תיאר מצוקה כלכלית קשה במשפחה, הבאה לידי ביטוי בחוסר בביגוד ובמזון.

מגורמי הרפואה בשב"ס נמסר, כי הנאשם נמצא במעקב אצל פסיכיאטר ומטופל בטיפול תרופתי נוגד חרדות. הנאשם סיפר כי בהיותו בן 15 נפל לבור באזור מגוריו, וחולץ רק לאחר כארבע שעות, ומאז הוא סובל מחרדות ופחדים.

ביחס לנסיבות האירוע, מסר, כי קיים סכסוך בין משפחתו לבין משפחת הנפגעים, במסגרתו, אדם ממשפחת אבו עמאר ירה באחיו בהיותו בגילופין. אחיו נפגע בראשו ובידו. הנאשם מסר כי בהתאם למסורת הנהוגה, התנהגות זו מחייבת פעולת נקם. הנאשם טען בפני קצינת המבחן, כי במסגרת סכסוך זה, אנשים מבני משפחתו, אשר זהותם ידועה לו, הם שביצעו את העבירות המיוחסות לו. לדבריו, לא היה לו כל חלק בתכנון ובביצוע העבירה, אלא "שהיה עד לה וצפה בה בעת התרחשותה". נוכח כך, הכיר פרטים רבים אודות האירוע. (יוער, כי מדובר בגירסה שונה, נוספת, על שלל הגירסאות הסותרות שהעלה הנאשם בחקירתו ובעדותו - י.צ).

עוד טען בפני שירות המבחן, כי הודה בחקירה המשטרתית, בשל לחצי החקירה, ומאחר שחשש כי יירצח במסגרת הסכסוך ולפיכך, העדיף להיות מוגן בכלא. שירות המבחן מציין, כי נוכח הכחשת הנאשם את חלקו במעשה, "לא ניתן היה לבדוק עמו לעומק את המניעים האישיים היושבים בבסיס ביצוע העבירה על ידו". הנאשם תיאר את אירוע העבירה "באופן תמציתי וקונקרטי", וכי ביצוע העבירה נבע מהערכים והתרבות עליהם גדל, "שהינם חלק מזהותו וערכיו המופנמים ומהווים להערכתנו את המניעים היושבים בבסיס ביצוע העבירה על ידו".

שירות מבחן מציין כי, ככלל, לא מדובר באדם "בעל דפוסי התנהגות וחשיבה שוליים, וכן נראה כי הוא מאופיין ביחסים משפחתיים קרובים ובתחושת מחויבות עמוקה ונאמנות למשפחתו, אך דווקא על בסיס זה, מעריכים כי הסיכון לביצוע עבירה על רקע דומה, הינו גבוה".

**טיעוני הצדדים**

נוכח הרשעתו של הנאשם בעבירת רצח, עותרת המאשימה להטלת עונש של מאסר עולם. בנוסף, נטען, כי יש להטיל על הנאשם, במצטבר, עונש מאסר ארוך בגין הרשעתו בעבירות של ניסיון לרצח וגרימת חבלה חמורה, בגין הירי ופציעתו של מאג'ד. ב"כ המאשימה סבורה, כי מתחם העונש ההולם, בגין העבירות הנוספות, נע בין 14 שנות מאסר ל- 20 שנות מאסר, בהתחשב במרכיבי התכנון של המעשה ותוצאותיו הקשות: הפיזיות, הנפשיות והחברתיות, כפי שעלה מתסקירי נפגעי העבירה, ולנוכח הקשר המשפחתי בין קורבנות העבירה ושיקולי ההרתעה המתחייבים. בעניין זה, צוינה מעורבותו של הנאשם באירוע אלים קודם, כנגד בני משפחת אלאסאד, שבגינו נדון לשנת מאסר לריצוי בפועל.

נוכח המפורט בתסקירי נפגעי העבירה, וההשלכות הקשות של מעשיו של הנאשם על משפחת

המנוח ועל מאג'ד, סבורה ב"כ המאשימה כי יש מקום, בנוסף, להטיל על הנאשם פיצוי מרבי

שיועבר לכל אחד מבני משפחת המנוח, או לפחות לשני הוריו, ובנוסף, להשית על הנאשם פיצוי מרבי למאג'ד.

ב"כ הנאשם סבור, כי יש להורות על חפיפת עונשים בגין מעשי הרצח והירי לעבר מאג'ד. לחלופין נטען, כי אם יוטל עונש נפרד, הרי שראוי כי המאסר הנוסף יהיה קצר וסמלי במשכו.

בעניין זה נטען, כי העבירות בוצעו לפני שהוחל תיקון 113 לחוק, והגם שהכרעת הדין ניתנה לאחר החלתו, הרי שראוי לנהוג על פי המצב המשפטי שהיה קיים ערב התיקון, מכוחו של [סעיף 45א](http://www.nevo.co.il/law/70301/45a) לחוק - שבוטל בינתיים נוכח התיקון - שקבע כי, ככלל, עונשים שהוטלו בגין עבירות שונות יהיה חופפים זה לזה, אלא אם יקבע בית המשפט אחרת, וינמק החלטתו.

בנוסף נטען, כי בעונש של מאסר עולם, שעל פי חוק ניתן לקצוב אותו כיום ל- 30 שנות מאסר, יש ממילא, חומרה משמעותית ביותר, ואין מקום להורות על הצטברות העונשים, שאין בהם, כשלעצמם, כדי להרתיע באופן ממשי, מפני ביצוע מעשי עבירה הנגררים לעבירת ההמתה. הנאשם הינו אדם צעיר, העתיד לשהות שנים רבות בכלא, ואין מקום לחסום בפניו "צוהר לתקווה" כי ישתחרר מהכלא בטווח הנראה לעין, וכי נשקף לו אופק של שיקום וחזרה לחברה מתוקנת. בעניין זה מפנה הסניגור לנאמר ב[תפ"ח (מרכז) 1028/05](http://www.nevo.co.il/case/5914979), מדינת ישראל נ. אימן נאצר.

עוד טוען הסניגור, כי האירוע בענייננו, ארך מספר שניות, ולא היה כל תכנון מוקדם כי יתרחש בדרך "מפוצלת", ויביא לפגיעה נפרדת בשני אנשים שונים. הנאשם גם לא היה מודע למעשיו של זייד בתוך החנות, ולתוצאות הירי שבוצע. גם בנסיבות אלה, נטען, יש כדי למנוע הצטברות העונשים, או לפחות כדי להשפיע על חומרת העונש בגין הירי לעבר מאג'ד.

עוד סבור ב"כ הנאשם, כי מתסקירי נפגעי העבירה, לא עולות כל נסיבות ייחודיות "החורגות מהרגיל" במקרים מעין אלה, והמצדיקות הטלת עונש מחמיר ומצטבר.

באשר לשיעור הפיצוי, טען הסנגור, כי זה אינו צריך להיגזר באופן שרירותי ממספר בני המשפחה של המנוח; על הפיצוי להיות מוטל במשורה, ולא להחליף את הצורך בבירור הנזקים שנגרמו, השמורים להליך אזרחי. צוין, כי יכולתו הכלכלית של הנאשם הינה מוגבלת, ובנסיבות האירוע, עלולה אי עמידה בתשלום הפיצוי, לפגוע לא רק בנאשם עצמו, אלא גם להביא להגברת המתח בסכסוך בין המשפחות.

הנאשם טען בדברו האחרון, כי הינו "חף מפשע"; יצוין, כי באשר לגירסה החדשה שהועלתה בתסקירו לגבי נוכחותו, לכאורה, במקום האירוע, טען, כי לא אמר את הדברים לקצינת המבחן.

**דיון**

הנאשם הורשע בביצוע בצוותא של מעשה רציחתו של המנוח, רביע אבו עמאר ז"ל, ועונשו, בגין מעשה נורא וחסר פשר זה, הינו מאסר עולם חובה, על פי מצוות [סעיף 300(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/300.a.) לחוק.

הירי שבוצע על ידי הנאשם לעבר מאג'ד, שהוביל להרשעתו בעבירות של ניסיון לרצח וחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, הינו מעשה נפרד ונבדל מרציחתו של המנוח, הן בנסיבות ביצועו הטכני – עובדתי, והן מהבחינה המוסרית, הגם שהמניע שעמד מאחורי הירי לעבר הקורבנות השונים היה אחיד, במסגרת תוכנית עבריינית משותפת.

מן הבחינה הצורנית, מדובר היה בשתי זירות ירי שונות, במכולת ומחוצה לה; הירי בוצע על ידי מבצעים שונים - זייד והנאשם - לעבר שני אנשים שונים, באמצעות כלי נשק שונים, והירי על ידי זייד קדם לירי שבוצע על ידי הנאשם.

גם על פי המבחן המוסרי, הנגזר מערך השמירה על קדושת חיי אדם, יש להבחין בין מעשי הירי השונים, שהביאו לפגיעה נפרדת באנשים שונים, ואין לראות בהם משום מעשה אחד, שלא ניתן לענוש בגינו יותר מפעם אחת, במובנה של הוראת [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) ל[חוק סדר הדין הפלילי](http://www.nevo.co.il/law/74903), תשמ"ב- 1982.

כך, באחד המקרים שהובאו לפתחו של בית המשפט העליון, קבע הנשיא ברק, כי גם ירי פוגעני שבוצע ברצף על ידי מבצע אחד, לעבר שני אנשים שונים, במהלך ביצוע שוד, הינו בבחינת מעשים נפרדים: "(המערער) פגע בשני בני-אדם. את האחד (בוריס) רצח. בשני (פיני) חבל חבלה חמורה. הוא פעל שתי פעולות נפרדות, ביצע שתי עבירות נפרדות, וניתן להטיל עליו שני עונשים נפרדים ומצטברים..."([ע"פ 4424/98 סילגדו נ. מדינת ישראל, פד"י נו](http://www.nevo.co.il/case/5957024)(5) 529, פסקה 19)).

בפרשת עמי פופר ([ע"פ 1742/91 פופר נ' מדינת ישראל, פ"ד נא](http://www.nevo.co.il/case/5788915)(5) 289), בה קטל הנאשם מספר אנשים במטח ירי, ופצע אחרים, אישר בית המשפט העליון הטלת עונשי מאסר עולם מצטברים ביניהם, שיצטברו לעונש נוסף של 20 שנות מאסר בגין עבירה של ניסיון לרצח. בעניין זה נאמר:

"כאשר מדובר במעשי אלימות קיים לכל אחד מן הנפגעים אינטרס עצמאי לשלמות גופו. הפגיעה בשלמות גופו של אחד אינה מהווה פגיעה בשלמות גופו של אחר. גם אם מבחינה "טכנית" מדובר ברצף אחד של מעשים שגרם למספר קורבנות, יש להתייחס לכך כאל מעשי פגיעה נפרדים. מסקנה זאת היא הכרחית גם מנקודת-מבט מוסרית, המכירה בקדושת חייו של אדם כערך-יסוד. ערך חיי האדם וסלידתנו העמוקה ממעשים הפוגעים בו חייבים למצוא ביטוי מפורש ונפרד גם במסגרת גזירת העונש, הן לעניין מספר העונשים שיש לגזור על הנאשם והן לעניין הצטברותם...".

הכרעת הדין בעניינו של הנאשם ניתנה ביום 20.3.2014, לאחר החלת תיקון מס' 113 לחוק. על פי התיקון החדש, לצורך קביעת העונש, יש לנהוג על פי עיקרון ההלימה, שהינו העיקרון המנחה, כמפורש [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק, היינו **"קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו...".**

לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, נקבע [בסעיף 40ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a.) לחוק, כי בית המשפט **"יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט".**

בקביעת מתחם העונש ההולם בגין ביצוע העבירות הקשורות בפגיעה במאג'ד, מתקיימות נסיבות המצדיקות החמרה משמעותית, ובכללן, קיומה של מזימה עבריינית מתוכננת לפרטיה, שביסודה, רצון לפגיעה בבני משפחת אבו עמאר, יהיו אלה אשר יהיו, באמצעות ירי מנשק חם, ללא אבחנה. הנאשם היה בעל מניע ישיר לביצוע המעשים, הוא היה הרוח החיה בביצועם, ואף נטל חלק, ימים ספורים קודם לכן, עם אחרים, בפעילות אלימה כנגד בני אבו עמאר, כשהוא אוחז בידו אקדח ומעבירו לאחיו שעשה שימוש בנשק, כפי שעולה מהעובדות שנדונו ב[ת"פ 29651-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4506071), שהוזכר לעיל. הנאשם לא הסתפק בירי המסיבי שבוצע על ידי זייד בתוך חנות המכולת, אלא ירה ישירות לעבר מאג'ד, אדם צעיר שניסה להציל חייו במנוסה מזירת הירי בתוך המכולת, וגרם לפציעתו הקשה והסטת חייו ממסלולם הרגיל, כפי שעלה מתסקיר הנפגע.

בצד העבירה של ניסיון לרצח, על פי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1.) לחוק, קצוב מאסר מרבי של 20 שנים. בגין עבירה של גרימת חבלה חמורה תוך שימוש בנשק, ניתן להטיל מאסר מרבי של 14 שנים.

בפסק הדין שניתן ב[ע"פ 2544/12](http://www.nevo.co.il/case/5580839) איאד פטאפטה נ. מדינת ישראל, ביום 4.8.2014, נקבע על ידי השופט דנציגר, כי -

"הגם שמלאכת גזירת הדין אינה עניין שבאריתמטיקה, וכל מקרה ניבחן על פי נסיבותיו הפרטניות, הרי שממספר פסקי דין של בית משפט זה עולה כי העונשים שהושתו על מי שהורשעו במקרי דקירה במסגרת ניסיון לרצח הגורמת לפציעת אדם – אשר נסיבותיהם קלות לאין שיעור מנסיבות המקרה דנן וכאשר לא נלווית לדקירה הרשעה בעבירות חמורות נוספות – נעו בין 10 ל-18 שנות מאסר [ראו למשל: [ע"פ 2125/92](http://www.nevo.co.il/case/17914703) **עודה נ' מדינת ישראל** (23.3.1995); [ע"פ 2965/06](http://www.nevo.co.il/case/5868204) **אבו חאמד נ' מדינת ישרא**ל (19.9.2007) והאסמכתאות הנזכרות שם; [ע"פ 1844/12](http://www.nevo.co.il/case/5578132) **עואדה נ' מדינת ישראל** (30.4.2013)]".

נראה אפוא, כי בעניינו של הנאשם, ולנוכח הנסיבות החמורות של האירוע ותוצאותיו, משנעשה שימוש בנשק חם שכוון לגופו של מאג'ד, שאך בנס, נוכח פציעתו הקשה, הצליח להימלט מהמקום ולהציל את חייו, הרי שניתן לקבוע מתחם עונש דומה, שבין 10 שנות מאסר ל- 18 שנות מאסר גם בנסיבות הירי שביצע הנאשם לעבר מאג'ד.

על פי הוראת [סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.) לחוק, רשאי בית המשפט **"לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם".** על פי ס"ק(ג) **"בגזירת העונש...יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".**

הוראת סעיף זה באה במקומה של הוראת [סעיף 45א](http://www.nevo.co.il/law/70301/45a) לחוק שבוטלה במסגרת תיקון 113, שעל פיה, במצב המשפטי ששרר ערב התיקון **"מי שנדון במשפט אחד לעונשי מאסר בשל עבירות שונות, ולא הורה בית המשפט שישאם, כולם או מקצתם, בזה אחר זה, לא יישא אלא את עונש המאסר של התקופה הארוכה ביותר".** בעניין זה נאמר על ידי השופט הנדל, בע"פ 2544/12 הנ"ל: "השוני הוא כי היום אין יותר ברירת מחדל, כאשר השופט לא מציין את מידת החפיפה או הצטברות העונשים שגזר בגין עבירות שונות, אלא השופט מחויב לנקוט עמדה בשאלת היחס בין שני עונשים שהטיל בגזר דין אחד, בגין עבירות המהוות כמה אירועים".

ב"כ הנאשם טען כאמור, כי יש לנהוג בנאשם על פי רוחו של [סעיף 45א](http://www.nevo.co.il/law/70301/45a) לחוק, חרף ביטולו, שכן עיתויים של המעשים ומועד הגשת כתב האישום, חלו לפני תיקונו של החוק.

גם אם כך היו פני הדברים – אין בטענה זו כדי להושיע את הנאשם.

כפי שכבר עלה מהדברים שפורטו לעיל, אין מקום להורות על חפיפת עונשים, במקרה של פגיעה קשה בבני אנוש שונים: "אדם - כל אדם - הוא עולם לעצמו. אדם - כל אדם - הוא אחד, יחיד ומיוחד. ואין אדם כאדם. מי שהיה לא עוד יהיה ומי שהלך לא ישוב ..." (דברי השופט מ' חשין, בפרשת פופר, ע' 303).

אמות המידה לבחינת שאלת הצטברות העונשים, תיקבע, בין היתר, כמפורט בע"פ 2544/12, על פי -

"משקלם של שיקולי גמול והרתעה בנסיבות המקרה; עבירות שבוצעו בנסיבות קשות או שבוצעו בברוטליות; עבירות שהינן מובחנות ועצמאיות זו מזו וכן האינטרס העצמאי של כל אחד מן הקורבנות לשלמות גופו ונפשו [ראו למשל: עניין קוזירוב, בעמ' 571-569; [ע"פ 399/89 מדינת ישראל נ' זלום, פ"ד מו](http://www.nevo.co.il/case/17937515)(2) 187, 193-192 (1992)]."

בעניינו של הנאשם מתקיימים שיקולי גמול והרתעה ברורים, הן בהיבט האישי והמשפחתי, והן נוכח מעגל הדמים הבלתי פוסק, אליו נגררים רבים מבני החברה הבדואית, מתוך תפיסות מעוותות של "עין תחת עין", המעוגנות בצרכי נקמה, לעיתים כבענייננו, ללא כל אבחנה באשר לזהות הנפגעים, אשר יש לשרשן בענישה קשה ומרתיעה. מעשיו של הנאשם בוצעו לאחר תכנון, בקור רוח, ללא כל רחמים או נקיפות מצפון, כנגד אנשים צעירים על סף חייהם הבגירים, והמיטו אסון ופגיעה רב רבדית במשפחות הקורבנות, כפי שעלה מתסקירי שירות המבחן.

ב"כ הנאשם טען, כי יש להורות על הטלת עונש מצומצם בהיקפו, כדי להותיר בפני הנאשם פתח של תקווה, גם לאור העובדה כי אם ייקצב עונש מאסר העולם שייגזר עליו, על פי הוראות [חוק שחרור על תנאי ממאסר](http://www.nevo.co.il/law/75025), הרי שיהיה על הנאשם לרצות 30 שנות מאסר, בטרם תידון בעניינו ועדת השחרורים על פי חוק זה.

בהקשר זה יש לציין, כי חפיפת עונשים בעבירות של קיפוח חיי אדם ואף פגיעה קשה בגוף יש עימה "מזעור של הזוועה", כדברי הנשיא שמגר, בעניין זלום, ואף יש לתת את הדעת לכך שהטלת עונש של מאסר עולם בלבד, ללא ענישה על עבירות קשות נלוות, הינה בבחינת "היתר לעבור עבירות נוספות ככל העולה על רוחו ללא סיכון של עונש" (שם, פסקה 8). עוד יש לציין, כי שוקלת גם העובדה, כי חרף בליל הגרסאות שהעלה, לא הכחיש הנאשם מעולם, כי הירי לעבר המנוח ומאג'ד, בוצע על רקע מעשי האלימות בין המשפחות, בהם נטל חלק, הוא עצמו, באירוע הקודם עליו נדון. חרף זאת, לא גילה הנאשם כל חרטה או אמפטיה לקורבנות העבירות, ולא גינה את המעשים, ונראה כי גמירות הדעת והנחרצות שנתגלו בביצוע המעשים, שאף באו לידי ביטוי במעורבות הנאשם באירוע הקודם, שהיה כרוך אף הוא בהחזקת נשק ומעורבות מאיימת באירוע אלים, עדיין שרירה ומפעמת בקרב הנאשם. עוד אציין, כי גם בתפ"ח (מרכז) 1028/05, אליו הפנה הסניגור בסיכומיו, הוטל עונש נפרד, בן 20 שנות מאסר, שחציו ירוצה באופן מצטבר לעונש של מאסר העולם שהוטל באותו מקרה.

עם זאת, בהתחשב בנסיבות הרלוונטיות שאינן קשורות בביצוע העבירה – שאינן מרובות בעניינו של הנאשם - אותן יש לשקול במסגרת [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק, לצורך קביעת העונש בתוך מתחם העונש, תינתן הדעת לגילו הצעיר של הנאשם בשעת ביצוע המעשים, להיעדר עבר פלילי, למעט זה הקשור בסכסוך בין המשפחות, ולנסיבות האישיות והמשפחתיות שפורטו בתסקיר המבחן.

נוכח התוצאות הרות האסון שהמיט הנאשם במעשיו הנפשעים, על ההשלכות הקשות הנודעות למעשים למשפחת המנוח ומאג'ד, ולנוכח חשיבות מתן פיצוי לנפגעי העבירות, כעולה מהתסקירים, הרי שיש מקום להשתת פיצוי ממשי שאינו אמור כלל, מעיקרו, לשקף ולהתחשב במצבו הכלכלי הנטען (בעניין זה ראו, [ע"פ 5761/05](http://www.nevo.co.il/case/6031891) וחידי מג'דלאוי נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 24.7.2006).

סופו של דבר, אנו משיתים על הנאשם עונשים אלה:

בגין עבירות הרצח, קשירת קשר, והחזקת הנשק – **עונש של מאסר עולם**.

בגין עבירות של ניסיון לרצח וגרימת חבלה חמורה בנסיבות חמורות – עונש כולל של **12 שנות מאסר.** עונשי המאסר **מצטברים** זה לזה.

המאסר ייחשב החל מהיום בו סיים הנאשם לרצות את עונש המאסר ב[ת"פ (ב"ש) 29651-10-10](http://www.nevo.co.il/case/4506071).

בנוסף, ישלם הנאשם פיצוי בסך של 200,000 ₪ להוריו של המנוח, רביע אבו עמאר, ופיצוי נוסף בסך של 130,000 ₪ למאג'ד אבו עמאר.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

ניתנה היום, כ"ח אלול, תשע"ד (23 ספטמבר 2014), במעמד הנאשם והצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **ס.הנשיא, רויטל יפה-כ"ץ**  **אב"ד** |  | **אריאל ואגו, שופט** |  | **יורם צלקובניק, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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