|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 36196-12-11 מדינת ישראל נ' עלאק ואח' | 13 מרץ 2013 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי  ע"י ב"כ עוה"ד גב' ענת שטיינשניד ועו"ד בני פסקל | |  |
|  |  | | **המאשימה** |
|  | - נ ג ד - | |  |
|  | 1. זאהר עלאק  ע"י ב"כ עו"ד ששון בר עוז ועו"ד פאדי שרקאווי  2. מוחמד בדרה  ע"י ב"כ עו"ד באסל פלאח | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [31(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a), [31(6)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.b), [36(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.1), [36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a), [36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [37א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג.(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [40יד.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/71553/3), [16](http://www.nevo.co.il/law/71553/16), [20](http://www.nevo.co.il/law/71553/20)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**מבוא**

תיק זה הוא אחד מכשלושים תיקים שונים, בהם הוגשו כתבי אישום כנגד 49 נאשמים, בגין כ- 40 עסקאות נשק וסמים, כתוצאה מכך שהמשטרה הפעילה לצורך תפיסתם סוכן סמוי (להלן: "הסוכן הסמוי") ושוטר סמוי (להלן: "השוטר הסמוי"), אשר רכשו סמים וכלי נשק (להלן: "הסוכנים").

ביום 10/9/12, לאחר שנשמעה עדותם של העדים המרכזיים בתיק (הסוכנים וקצין הסוכנים), הודו הנאשמים במסגרת הסדר טיעון בעובדותיו של כתב אישום מתוקן (סומן "ג", להלן: "כתב האישום") והורשעו, כל אחד לפי חלקו, בביצוע עבירות הנוגעות לסחר בסמים ובנשק, כפי שיפורט להלן.

מיד לאחר מתן הכרעת הדין הגישה ב"כ המאשימה בקשה – שנומקה בטענה כי בקשה זו נשמטה בשל לחץ ועומס בטרם ניתנה הכרעת הדין - להכריז על הנאשם 1 כ"סוחר סמים", על פי [סעיף 36א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"). הסניגורים השאירו את ההחלטה "לשיקול דעת" בית המשפט ועל כן החלטתי לתקן את הכרעת הדין ולהכריז על נאשם 1 כ"סוחר סמים", כמבוקש.

**הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.**

**כתב האישום**

**באישום הראשון,** המיוחס רק לנאשם 1, נטען כי **הוא** **הציע** למכור לסוכנים 100 גרם סם מסוג הירואין, אותו ישיג מאחר, תמורת 8,500 ₪. הסוכנים הסכימו וביום 16.3.11, בזמן שנסעו שלושתם לכפר יאסיף על פי הנחייתו של נאשם 1, מסר לו הסוכן הסמוי סך של 8,500 ₪.

בכניסה לכפר פגשו **באחר** רכוב על קטנוע אשר ניגש לרכב בו ישבו השלושה ומסר לסוכן הסמוי 98.9 גרם הירואין נטו, בתוך גרב, לא לפני שנאשם 1 מסר את הכסף שקיבל מן הסוכנים לאָחר.

באישום זה הורשע נאשם 1 בעבירה של **סחר בסם מסוכן**, לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**באישום השני**, המיוחס לשני הנאשמים, נטען שהנאשמים סיכמו כי נאשם 1 ימכור לסוכן הסמוי נשק אותו ישיג מאדם אחר, תמורת 30,000 ₪, ונאשם 2 יסייע בידו לסחור בנשק. ביום 29/5/11 נפגשו נאשם 1 והסוכנים בכפר מכר ומספר דקות לאחר מכן הגיע למקום נאשם 2 ברכב מסוג ביואיק כשהוא נושא ומוביל עימו תת מקלע "עוזי" צה"לי (להלן: "הנשק") אותו הציג לסוכנים והנאשמים קבעו עם הסוכן הסמוי כי העיסקה תבוצע בהמשך.

יומיים מאוחר יותר נפגשו נאשם 1 והסוכנים בכפר מכר, הסוכן הסמוי מסר לנאשם 1 סכום של 30,000 ₪ ובהנחיית נאשם 1 המשיכו לנסוע בתוך כפר מכר עד שעצרו. אל הרכב ניגש **אחר** כשהוא מחזיק ונושא בתוך תרמיל את הנשק ושתי מחסניות, מסרו לנאשם 1 שמסרו בתורו לסוכן הסמוי.

באישום זה הורשע נאשם 1 בעבירה של **סחר בנשק שלא כדין**, לפי סעיפים [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

באישום זה הורשע נאשם 2 בעבירות של **סיוע לסחר בנשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו**נשיאה והובלת נשק שלא כדין**, לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין.

**באישום השלישי**, המיוחס לנאשם 1 בלבד, נטען כי בהיותם בבֵית נאשם 1, הוא סיכם עם הסוכן הסמוי בנוכחות השוטר הסמוי למכור להם סם מסוכן מסוג הירואין במשקל 250 גרם, תמורת 21,500 ₪, כשאת הסם ישיג מאחר. בהמשך סוכם כי התמורה תהיה 21,000 ₪ וסכום זה נמסר על ידי הסוכן הסמוי לנאשם 1. הסוכנים נסעו לכפר ירכא ברכבם ונאשם 1 נסע לשם באמצעות רכב טויוטה מ.ר 44-585-35 (להלן: "הטויוטה").

לאחר כחצי שעה נפגשו השלושה סמוך לקיוסק בכפר ירכא לשם הגיע **אחר** שנהג בקטנוע ומסר לסוכן הסמוי, 245.62 גרם נטו של הירואין.

באישום זה הורשע נאשם 1 בעבירה של **סחר בסם מסוכן** לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

תסקיר קצין מבחן בעניינו של נאשם 1

נאשם 1, כבן 37, בעל השכלה יסודית, נשוי ללא ילדים, נתון במעצר ועבד טרם מעצרו בשיפוצים (שוחרר ממאסרו האחרון, לאחר 6 שנים, ביום 19.6.2008, ט/3). טען, כי הכיר את הסוכן הסמוי ממאסר קודם וזה הפעיל עליו לחץ ופיתה אותו לבצע את העבירות. לסיכום, ציין קצין המבחן כי:

**"מדובר באדם בעל אופי חלש ונגרר אשר מגיל צעיר גילה הפרעות משמעת ולאורך השנים התקשה לעמוד בגבולות ולהסתגל למסגרות השונות אליהן השתייך, כגון מסגרות חינוכיות, תעסוקתיות וחברתיות... ניכר כי עושה מינימליזציה בהתנהגותו ובולט בהתנהגותו הכללית מיקוד שליטה חיצוני, באשר נוטה להאשים אחרים בהתדרדרותו ובהסתבכויותיו. הדבר בא לידי ביטוי גם בהתייחסותו למעורבותו הנדונה, כאשר לדבריו "הסוכן פיתה אותו והפעיל עליו לחץ". יחד עם זאת התרשמנו כי הוא מתחיל בתהליך של התבוננות עצמית ובדיקה פנימית לחלקים הבעיתיים שבהתנהגותו, אשר בגינם שב ומסתבך. לדבריו כיום במעצר נמנע מקשרים בעיתיים ומבין כי עשה טעות ומוכן לשאת בתוצאותיה, בין היתר ריצוי עונש של מאסר בפועל בגין מעורבותו הנדונה. להערכתנו ענישה מוחשית של מאסר בפועל לצד שילובו בתהליך טיפולי במסגרת הכלא עשויה להיות אפקטיבית במקרה זה. מחד תמחיש עבורו חיצונית את גבולות התנהגות והשלכותיה ומאידך, תסייע לו להכיר את החלקים הבעיתיים שבאישיותו והדפוסים המכשילים שבהתנהגותו".**

תסקיר קצין מבחן בעניינו של נאשם 2

מן התסקיר עולה כי הנאשם 2 בן 23, רווק, שסיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, גר בבית הוריו בכפר ג'דידה מכר ועובד מזה כחצי שנה כמנהל מגרש מכוניות, כשטרם מעצרו עבד באטליז. נאשם זה שהה כשלושה חודשים במעצר, כחודשיים במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני, לאחריהם הותר לו לצאת לעבודה, ולחזור בסיומה למעצר הבית.

כן תוארה משפחה נורמטיבית, דתית שמרנית, שהקשר בין ההורים לארבעת הילדים טוב ומגונן וכעת במיוחד מקפידים ההורים על צעדיו של הנאשם.

אף שהנאשם הודה בחלקו בביצוע העבירה, ציין קצין המבחן כי **"... רב הנסתר על הגלוי בנוגע לסיבות שהובילו אותו להתנהגותו עוברת החוק המתוארת בכתב האישום...".**

קצין המבחן התרשם כי נאשם 2 הביע חרטה כנה, רגשות אשמה, בושה, צער וחרדה מתוצאות ההליך המשפטי והאפשרות של ריצוי עונש מאסר בין כותלי הכלא.

לנאשם 2 אין הרשעות קודמות וקצין המבחן ציין כדלקמן:

**"התרשמנו מאדם צעיר, בעל דפוסי חשיבה והתמודדות נורמטיביים בדרך כלל, המגלה אחריות לעצמו, למשפחתו ולעתידו. עסוק כיום במאבק על שמו הטוב, על כבודו ועל התפתחותו האישית והמקצועית. אנו מתרשמים כי קיימים יסודות בריאים לתפקוד ולהתמודדות... לא התרשמנו מקיומם של מאפיינים עבריניים, מושרשים... ונראה כי הוא נגרר להשפעת אחרים עליו. להערכתנו, ההליכים המשפטיים והסטיגמה שחווה בעקבותיהם, מהווים עבורו גורם הרתעה משמעותי... אנו מעריכים כי רמת הסיכון להישנות מעשים דומים מצידו בעתיד הינה נמוכה וברמת חומרה נמוכה... התרשמנו כי קיימת נזקקות טיפולית... להערכתנו קיימת חשיבות להעמיק ולבחון את עולמו הפנימי, דרכי התנהגותו ותהליך קבלת החלטות בחייו... על מנת לצמצם את הסבירות לחזרה על התנהגות עוברת חוק מצידו בעתיד".**

הואיל וקצין המבחן התרשם כי מדובר באדם חיובי הזקוק לטיפול מקצועי, המליץ לשקול השתת מאסר בפועל שירוצה בעבודות שרות וצו מבחן ל- 18 חודשים, בתוספת מאסר מותנה וקנס, כשלבסוף ציין כי **"... שליחתו לריצוי מאסר בפועל, עשויה להוביל להתדרדרות תפקודית ולחשיפתו לעולם העברייני"**.

**ראיות לעונש**

מטעם המאשימה הוגש גיליון הרישום הפלילי של נאשם 1 (ט/1) ממנו עולה כי בעברו הורשע שש פעמים בעבירות סמים (החזקה לשימוש עצמי, החזקה שלא לשימוש עצמי וייבוא), חבלה, הימורים, תקיפה ותיגרה.

כבר בשנת 1997 נדון הנאשם (תוך הפעלה במצטבר של שנה מאסר על תנאי) ל- 5 שנות מאסר בפועל בגין ארבע עבירות של יבוא סמים ובשנת 2002 נדון שוב במסגרת [ת"פ (חי') 425/02](http://www.nevo.co.il/case/5701260), ל- 6 שנות מאסר בפועל בגין החזקת סמים שלא לצריכה עצמית. בנוסף, נדון בשנת 1998 ל- 4 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של חבלה ופציעה. ב"כ המאשימה הגישה את גזר הדין המקורי ב[ת"פ (חי') 425/02](http://www.nevo.co.il/case/5701260) (ט/2) שם נדון כאמור ל- 6 שנות מאסר בפועל, במסגרת הסדר טיעון "סגור" בגין החזקת 951.04 גרם הירואין שלא לשימוש עצמי. עוד הוגשו מסמכים המעידים כי אשתו של הנאשם 1, גב' עלאק שריהאן, רשומה במשרד הרישוי כבעלים של מכונית רנו מ.ר 24-843-16 (להלן: "הרנו") ואחותו של הנאשם, הגב' עלאק אמירה רשומה כבעלים של הטויוטה.

עוד הוגשה מטעם המאשימה אימרת העדה אמירה עלאק, אחות הנאשם, בעת חקירתה הנגדית בנושא חילוט הטויוטה (ט/8).

בהסדר הטיעון סוכם בין הצדדים כי ב"כ הנאשם יוכל להפנות לדברים האמורים בפרוטוקול הדיון בתיק זה ואילו המאשימה רשאית להפנות לתגובת הנאשם בחקירתו במשטרה (עמ' 113 לפרוטוקול).

מטעמו של נאשם 1 העידה אשתו, הגב' שריהאן עלאק, אשר ביקשה רחמים על בעלה, תוך שציינה שהם נשואים שלוש שנים, ללא ילדים והיא עובדת בניקיון באכסניית נוער. לדבריה, רכב הרנו משמש אותה לצורכי נסיעה לעבודה, היא קנתה אותו בעצמה ובעלה, נאשם 1, מעולם לא נהג בו. בתשובה לשאלה כמה עלה הרכב, השיבה "הרכב פשוט".

כמו כן, העידה הגב' אמירה עלאק, אחותו של נאשם 1, אשר טענה כי רכב הטויוטה שייך לה, היא קנתה אותו מחסכונותיה ומכספים שקיבלה מהוריה, לא זכרה את המחיר ששולם בעבורו וטענה שאח אחר שלה תיווך בעיסקה. העדה הוסיפה כי לא איפשרה לאיש לנהוג ברכב זה, המשמש אותה בשל נכותה. העדה ציינה כי היא מתגוררת בבית ההורים, שזהו מבנה בו מתגורר גם הנאשם וזאת הסיבה מדוע כאשר נתפס הרכב מול הבית כלל לא ידעה שהנאשם השתמש בו במסגרת עיסקת הסמים שבאישום השלישי ואף לא שמה לב כי הרכב אינו חונה מול הבית במשך 5 ימים. לדבריה, המפתחות מצויים על מתלה מפתחות, אך אף אחד לא משתמש ברכב זה חוץ ממנה. העדה ביקשה כי רכב זה לא יחולט כדי שתוכל להתנייד בהיותה נכה. בהקשר זה צירף הסניגור אישור מן המוסד לביטוח לאומי לפיו נקבעה לעדה נכות רפואית של 70% בדרגת אי כושר של 75% וצוין כי בשל כך היא זכאית לקיצבת נכות. כאמור, ב"כ המאשימה הגישה את אימרת העדה במשטרה (ט/8), במסגרת החקירה הנגדית בנושא חילוט הטויוטה.

מטעמו של נאשם 2 העיד אביו, אשר ציין שמשפחתו היא משפחה נורמטיבית מכובדת ומלומדת, המְגָנָה את העבירה אותה ביצע נאשם 2, וביקש שלא לשלחו למאסר מאחורי סורג ובריח כדי לאפשר לו לשקם את בנו, וכדי שלא יגרר ל"דברים גרועים יותר" אם ישהה בכלא.

כן העיד מר עבד חליל, הבעלים של מגרש למכירת מכוניות משומשות, המנוהל ע"י נאשם 2, הוא שבע רצון מעבודתו והוסיף כי אם הנאשם יידון למאסר בפועל, ייגרם נזק לעסק כיוון שהוא בעל מוסך ואינו יודע לנהל את מגרש המכוניות ואף אין לו זמן לכך.

**טיעונים לעונש**

**טיעוני ב"כ המאשימה**

בטיעון ארוך ומפורט מאוד (ט/6), לא הניחו באי-כח המאשימה גרגיר שלא הפכוהו.

עיקר הטיעון מכוון להחמרת הענישה בשל חומרתן היתרה של עבירות הסחר בסמים ובנשק, הן בשל העונש המירבי שהמחוקק קבע בצידן והן בשל הרעה שגורמות הן לחֵבְרָה – למשתמשים, למשפחותיהם ולציבור הרחב הנפגע גם מן העבירות הנלוות המיועדות להשגת כסף לקניית הסם, או מכלי הנשק בהם נעשה שימוש במסגרת "חיסולי חשבונות" בין עבריינים, או פשעים אחרים.

תוך הפנייה ליריעה רחבה של פסיקת בית המשפט העליון, ושל עמיתי שדנו בתיקים אחרים בפרשה זו, הדגישו באי-כח המאשימה את הנחיית בית המשפט העליון להחמיר בעבירות סחר בסמים ונשק, תמורת בצע כסף, כשהן מסכנות את הציבור, תוך אי התחשבות בנסיבות האישיות של מבצעי העבירות הנ"ל.

כנימוק לחומרא הדגישו את כמויות הסמים הגדולות בהן סחר נאשם 1, כשעמדתם היא שאין לראותו כמתווך בלבד, אלא כסוחר בסם ובנשק וזאת לא רק משום שהורשע בעבירות אלה והוכרז כ"סוחר סמים" על פי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), אלא גם בשל מעורבותו העמוקה ברקימת העסקאות (באישום השני והשלישי הכסף אף נשאר ברשותו). לדעת הקטיגורים, הנגישות המיידית והקלה של נאשם 1 לכמויות גדולות של סם ההירואין וידיעתו מי מחזיק בו, מהווים נימוק לחומרא.

גם העובדה שבאישום השני סחר נאשם 1 בנשק שהינו תת מקלע צה"לי שמטיבו וטבעו הינו נשק מסוכן יותר, מהווה נימוק לחומרא.

בעניינו של נאשם 2 ציינה ב"כ המאשימה כי חלקו בעבירה חמור, בהיותו אחת החוליות בשרשרת הסחר בנשק כיוון שהוא, על פי עובדות כתב האישום בהן הודה, סיכם עוד קודם עם נאשם 1 למכור נשק ואחר כך נשא אותו והציגו לסוכנים.

באי-כח המאשימה ביקשו לדחות את המלצת שרות המבחן להשית על נאשם 2 עונש מאסר בעבודות שרות בתוספת צו מבחן, כיוון שלדעתם בעבירות מסוג זה ראוי, על פי הפסיקה, להשית מאסר בפועל לתקופה ממושכת. תסקיר שרות המבחן הוא בגדר המלצה בלבד וקצין המבחן ציין שרב הנסתר על הנגלה בקשר לנסיבות שהביאו את נאשם 2 לבצע את העבירות.

באי-כח המאשימה טענו כי משנשמעה עדותם של העדים המרכזיים בתיק, במהלך 5 ישיבות הוכחות, אין לזקוף לזכות הנאשמים חסכון בזמן שיפוטי.

באי-כח המאשימה ביקשו לראות בהשקעה הרבה של המשטרה בהפעלת שני סוכנים סמויים, בסכומי הכסף הגבוהים (59,500 ₪ שקיבל הנאשם), שיצאו מקופת הציבור לצורך רכישת הסמים והנשק, בכך שהנסיבות מצביעות על כך שהנאשם בחר בעבריינות כדרך חיים בלי שעונשי מאסר ממושכים הרתיעוהו, כנימוקים לחומרא.

נימוק נוסף לחומרא נעוץ לדעת ב"כ המאשימה בכמות הסמים הגדולה בה סחר נאשם 1 – כ- 348 גרם הירואין – כמות הגדולה פי 1,148 מן הכמות המוגדרת בחוק לצריכה עצמית.

בשל כל אלה, טענו באי-כח המאשימה כי מתחם העונש ההולם הכולל בגין עבירות הסמים והנשק בהן הורשע נאשם 1 הוא 9-14 שנות מאסר בפועל, בתוספת מאסר מותנה, קנס ופסילת רשיון נהיגה, ומתחם העונש ההולם הכולל בגין העבירות בנשק שביצע נאשם 2, הוא בין 3 עד 5 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי כבד.

לסיכום, בשל האמור לעיל, עתרו ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים תקופות מאסר בפועל ממושכות הקרובות לרף העליון של מתחם העונש ההולם שהוצע על ידם, קנסות כבדים, מאסרים מותנים ופסילת רשיון נהיגה של נאשם 1, אשר הורשע בעבירות סחר בסמים.

**חילוט**

ב"כ המאשימה עתרה לחלט את הכסף שנתפס בתוך מעיל בחדר השינה של נאשם 1, (2,500 ₪ ו- 100 $) ורכב ה"רנו", על פי [סעיף 36א](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a). ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), הואיל ולפי [סעיף 31(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) לפקודת הסמים המסוכנים, חזקה היא ש"כל רכוש" של מי שהוכרז כסוחר סמים, לרבות רכוש של בן זוגו, יש לראותו כרכוש שהושג בעבירה של עסקת סמים, ונאשם 1 לא סתר חזקה זו ולא הוכיח אחרת. על כן מצוות המחוקק – שנאמר "יצווה בגזר הדין" – כי יחולט רכוש זה, גם אם רכב ה"רנו" רשום במשרד הרישוי על שם אשת נאשם 1.

לגבי ה"טויוטה", הפנתה ב"כ המאשימה לחקירתה הנגדית של אחות הנאשם, וביקשה שלא להאמין לדבריה כי מדובר ברכב שלה, שהרי לא ידעה מספר ימים שנלקח מהחניה שמול ביתה, לא ידעה בכמה כסף נקנה ולא ידעה לתאר את מקור הכסף ששימש אותה לקנייתו, ולא ידעה להסביר כיצד לְקָחו הנאשם ונהג בו, ומכאן שיש להסיק, לדברי ב"כ המאשימה, שזהו רכושו של נאשם 1.

בהקשר לטויוטה, הפנתה ב"כ המאשימה לשתי עילות חילוט:

הראשונה, לפי [סעיף 36א.(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a#.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) ולפיה רכב הטויוטה שימש כאמצעי לביצוע העבירה או נועד לאפשר את ביצועה ועל כן, משהורשע נאשם 1 בעיסקת הסמים שבאישום השלישי, אליה הגיע בנוהגו ברכב הטויוטה (נאשם 1 גם הודה בחקירתו במשטרה כי לפעמים הוא נהג ב"טויוטה" והוא גם חנה ליד ביתו כשנתפסה ע"י המשטרה) ראוי לחלטו, גם אם יקבע שהוא שייך לאחותו שנאמר כי: **"הורשע אדם בעבירה של עיסקת סמים, יצווה בית המשפט... כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש שהוא – רכוש ששימש או נועד לשמש כאמצעי לביצוע העבירה..."**.

השניה, נעוצה בהכרזתו של נאשם 1 כסוחר סמים ולפי [סעיף 31(6)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ניתן לחלט כל רכוש שנמצא בחזקתו, אלא אם הוכח שהוא שייך לזולתו שאינו בן משפחתו, וזאת על הנאשם להוכיח ברמה של "מאזן הסתברויות" ולא די בהעלאת "ספק סביר". לדעת ב"כ המאשימה, די בנהיגתו של הנאשם ב"טויוטה" במהלך עיסקת הסמים מושא האישום השלישי, ובהודאתו כי מדי פעם נהג ברכב זה, כדי להראות שה"טויוטה" היה "בחזקתו", קל וחומר כשהרישום במשרד הרישוי נחשב לרישום הצהרתי בלבד ואינו מוכיח בהכרח, בעלות ברכב.

**טיעוני ב"כ נאשם 1**

באי-כח נאשם 1 הדגישו בטיעונם את הודאת מרשם והחסכון בזמן השיפוטי הנלווה אליה, כשלדעתם היה צורך בניהול המשפט עד שהגיעו להסדר הטיעון כדי להוכיח את טענתם העיקרית, כי יש לראות בנאשם 1, על אף שהודה בעבירות סחר בסמים ובנשק, כמתווך שפותה והודח ע"י הסוכן הסמוי לבצע את העבירות כשהוא אינו בעל הסמים והנשק ובכל המקרים היה זה אדם אחר שהביא את הסמים והנשק. בהקשר זה הפנו הסניגורים לכך שבאישום הראשון גם הכסף נמסר ע"י נאשם 1 לאָחֵר שהביא את הסם. (כפי הנראה בשל טעות טענו הסניגורים שבאישום השלישי הכסף נמסר לאדם אָחֵר, ולא היא, זה קרה באישום הראשון).

עוד הפנו ב"כ נאשם 1 לדברי הסוכנים במקומות שונים במהלך עדותם, לפיהם גם בעיני הסוכנים הצטייר נאשם 1 כמתווך. אף שבאי-כח נאשם 1 הדגישו את מודעותם לכך שמרשם הורשע בעבירות סחר, לדעתם זהו סחר הקרוב לתיווך ולחילופין, ברף הנמוך של עבירת הסחר, קל וחומר בעבירת הסחר בנשק שאין בה עבירה של תיווך כמו זו שקיימת ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), ולא ניתן היה להאשים את מרשם בעבירות תיווך לסחר בנשק. עוד הפנו הסניגורים לתסקיר שרות המבחן ממנו עולה התחלה של הפנמת העבירות ורצון להתרחק מ"בעיות", דבר שלווה בהמלצת ק. המבחן לשלב את נאשם 1 בטיפול בין כתלי הכלא.

**טיעוני ב"כ נאשם 2**

ב"כ נאשם 2 הדגיש את חלקו המצומצם של מרשו במעשי העבירה אשר בכתב האישום, כך שהוא כלל לא הואשם בעבירות הסחר בסמים שבאישומים הראשון והשלישי, ואף באישום השני חלקו בעבירות הנשק מצומצם ביותר, לדעתו, ומתמצה בכך שהוא הביא את הנשק, הציג אותו בפני הסוכנים ונסע חזרה בלי שקיבל תמורה, כשהנשק נמסר לסוכנים רק כעבור יומיים ע"י אחר.

לדעת הסניגור, אף שנאשם 2 הורשע בעבירה של **סיוע** לסחר בנשק ובעבירה של נשיאת הנשק והובלתו, למעשה, מדובר בעבירה אחת שבה נשיאת הנשק והובלתו היא זו שמקימה את הסיוע לסחר בנשק, כשהסיוע מצוי ברף הנמוך.

עוד הדגיש הסניגור את התסקיר החיובי מאוד ולדעתו, בעניינו של נאשם 2, הממליץ על מאסר בעבודות שרות ומבחן, דבר שיאפשר הענשת נאשם 2 פעם נוספת אם יבצע עבירה נוספת או יפר את צו המבחן. הסניגור הדגיש את דברי קצין המבחן בדבר הנזק שעלול להיגרם למרשו אם ייכלא מאחורי סורג ובריח והפנה לכך שהיה נתון במעצר כשלושה וחצי חודשים, כחודשיים נוספים שהה במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני ועד היום, הוא נתון במעצר בית חלקי כ- 7 חודשים, כשהוא רשאי לנוע רק בין מקום העבודה לביתו, ולאחר העבודה הוא נתון במעצר בית.

הסניגור הפנה למספר פסקי דין בהם הושתו על נאשמים בעבירות נשק שחלקם בעבירה היה מצומצם, עבודות שרות או מספר חודשי מאסר בפועל.

לדברי הסניגור, ראוי להתחשב גם בנטיית בתי המשפט שלא להחזיר, במקרים מתאימים, אדם שנעדר עבר פלילי ושוחרר מן המעצר אל בין כותלי הכלא, וציין כי בשליחתו לריצוי מאסר בן 6 חודשים בעבודות שרות, בלי ניכוי תקופת מעצרו ובלי להתחשב בתקופת מעצר הבית הארוכה, וכשעל ראשו תקופה ממושכת של מבחן, יש החמרה מספקת.

לסיכום, אף שהסניגור מודע למגמה הכללית של השתת מאסר מאחורי סורג ובריח על מבצעי עבירות בנשק, לדעתו, על פי שיטת המשפט האינדיוידואלית, אין זה ראוי במקרה זה לעשות כך, לאור המלצת שרות המבחן אשר גם ציין כי הסכנה העתידית מנאשם 2 נמוכה ובדרגת חומרה נמוכה. לזאת ביקש להוסיף את משפחתו התומכת של הנאשם, את חרטתו, את ההשתתפות המלאה והמוצלחת במפגשים עם שרות המבחן במשך חצי שנה של פיקוח מעצר. נוכח האמור עתר כי בית המשפט יאמץ את המלצת שרות המבחן.

**דברי הנאשמים לעונש**

**נאשם 1** הביע חרטה וצער על מעשיו וביקש את רחמי בית המשפט.

**נאשם 2** הודה כי עשה טעות בבצעו את העבירה והביע צער על מעשיו, ציין כי משפחתו עזרה לו להשתקם וביקש את עזרת בית המשפט בהשתת העונש המוצע על-ידי שרות המבחן, תוך מודעות לכך שאם יפר את צו המבחן עלול הוא להיענש שוב.

**דיון**

במקרה דומה ([ת"פ 24154-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5312783) **מדינת ישראל נ' עקול**) ציינתי כי העבירות הנדונות בתיק זה, כמו גם בתיקים רבים אחרים בהם דנתי במסגרת פרשת הפעלת הסוכנים דנן, וגם כאלה בהם דנו עמיתי, **"... מצביעות על מצב חמור ביותר לפיו בקלות רבה, רבה מדי, יכול כל דכפין כמעט, לעיתים במחירים לא גבוהים, להשיג כמויות גדולות של הירואין אשר כונה "סם המוות הלבן" שפגיעתו רעה וקשה באלפי משתמשים, במשפחותיהם ובאנשים אחרים מן הציבור, הנפגעים מעבירות הלוואי של משתמשי הסמים וכך גם לגבי השגת נשק""**.

היטיב לתאר את המלחמה בנגע הסמים בית המשפט העליון באומרו:

**"נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי למלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם, בין אם מדובר בבלדר ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדיון גבוה יותר".** ([ע"פ 4484/05](http://www.nevo.co.il/case/5753269) **גונן שגב נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו"] (8.8.2006)).

בשורה ארוכה של פסקי דין ציין בית המשפט העליון כי בתי המשפט מצווים לתרום תרומתם לנסיון למיגור תופעה קשה זו שהינה כמחלה הפוגעת בכל חלקי החברה ולצורך כך יש להשית עונשי מאסר בפועל חמורים וממושכים, תוך דחיקת הנסיבות האישיות של העבריין חמורות וקשות ככל שתהיינה, מפני אינטרס הציבור, אל קרן זוית. זאת בשל הפגיעה החמורה בצרכני הסם, "המשתמשים" של היום ו"המשתמשים" הפוטנציאליים של מחר, לרבות גרירתם לביצוען של עבירות פליליות נלוות לצורך מימון הסם (ראו גם [ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597) **עליאן זניד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 287; [ע"פ 6029/03 מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734; [ע"פ 966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979) **אמזלג נ' מדינת ישראל**, תק-על 95(4), 176; [ע"פ 1357/91](http://www.nevo.co.il/case/17911607) **מדינת ישראל נ' חנג'ה**, תק-על 92(4), 74; רע"פ [9845/03](http://www.nevo.co.il/case/6160631) **רדא יאסין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.11.04) – במקרה זה נדון המערער שניהל משפט ל- 7 שנות מאסר בפועל בגין החזקה ועיסקה בסם במשקל כ- 250 גרם בתוספת להפעלת תנאי של 30 חודשים במצטבר; ולאחרונה ראו: ע"פ [5309/11](http://www.nevo.co.il/case/5594451) **ג'באלי ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (מיום 25.2.13)).

צודקת ב"כ המאשימה בהדגישה את כמות הסם הרבה בה סחר נאשם 1, 344.52 גרם של הירואין, פי 1,148 יותר מן הכמות של 0.3 גרם, לגביה קבע המחוקק שהיא כמות המיועדת לצריכה עצמית.

בהתאם לאמור [בסעיף 40ג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) בצירוף [סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i). יש לשקלל לשם קביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה והמפורטות [בסעיף 40.ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק במידה ויש בנסיבות אלה כדי להשפיע על חומרת מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם (ויובהר, כי הנסיבות המפורטות בסעיף זה, אינן מהוות רשימה סגורה).

על היות "כמות הסם", לעיתים, עילה להחמרה בעונש, ציין בית המשפט העליון, לאחרונה, כדלקמן:

**"אמנם מלאכת גזר הדין איננה עיסוק בחשבון. גישה אחרת עלולה להפוך את ענף הענישה לענין פורמאלי. מלאכת גזירת הדין היא מלאכת מחשבת אך לא מלאכת מחשב. עם זאת, "הכמות" מהווה מרכיב, ולעיתים מרכיב דומיננטי, במעשה העבירה, ובתור שכזה כבודו במקומו מונח. הענקת משקל למשקל הסם אינה בגדר שיקול זר או לא רלבנטי... יוזכר כי החזקה שהסם אינו נועד לצריכה עצמית קמה כאשר מדובר בכמות סם של 0.3 גרם. נתון זה מהווה אינדיקציה למשמעות הכמות. בהקשר זה יש לזכור כי עבירות הסם שלא לשימוש עצמי, לרבות יבוא, מכוערות הן בהיותן דומות לשילוח אש בשדה קוצים. לצערנו הנגע מגיע לכל פינה בחברה. אמת מידה זו של ההרס הטמון בסם מלמדת כי כמות קיצונית כזו של סם פוגעת בצורה קשה יותר באינטרס הציבורי. לכל גרם נוסף יש כתובת".**

([ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו" (20.1.2013) להלן: **"פרשת סוארכה"**).

אמנם במקרה זה דובר בשני **בלדרים** שהורשעו ביבוא של למעלה מ- 50 ק"ג הירואין אולם, דברי בית המשפט העליון בדבר משמעותה של "הכמות", נאמרו באופן כללי גם לגבי יתר עבירות הסמים, וגם כאשר מדובר בכמויות יותר קטנות כבענייננו. ראוי לזכור שנאשם 1 הורשע כ**סוחר סמים**!! ולא כבלדר.

כאן המקום לדון בטענתם המרכזית של באי-כח נאשם 1, לפיה חלקו של נאשם 1 בעבירות קטן, כי הוא אינו הבעלים של הסמים, הוא לא נהנה מהכסף ויש לראותו כמתווך או למצער, כסוחר סמים שחלקו בעבירות ממקם אותו ברף חומרה נמוך של עבירות הסחר בסמים.

לאחר שעיינתי בעדויותיהם של הסוכנים, אכן מצאתי אמירות מהן ניתן להבין, כי הם ראו לעיתים בנאשם 1 כמתווך, ובמקומות מסויימים סברו שהוא שותף של הבעלים.

אין בידי לקבל טענה זו;

ראשית, הנאשם הודה והורשע בעבירות של סחר בסמים ובנשק ומה שבעיקר קובע הוא כתב האישום בו הודה הנאשם והעבירות בהן הורשעו הנאשמים על ידי בית המשפט במקרה זה, לפי הודייתם, ולא דעתם של הסוכנים. בהקשר זה ראוי לזכור כי נאשם 1 הוכרז בהכרעת הדין כ"סוחר סמים", לפי [סעיף 36א.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

שנית, גם אם ניתן לסבור כי נאשם 1 אינו מצוי ברף הגבוה ביותר של הסחר בסמים ובנשק, ניתן לומר עליו שהוא מצוי "עמוק" בתוך הפעילות העבריינית ואת עסקאות הסחר בסמים ובנשק רקם יחד עם הסוכנים ובלעדיו, לא היו קורמות עור וגידים.

באישום הראשון, נאשם 1 הציע את עיסקת הסמים לסוכנים, דהיינו יזם אותה, ובאישומים השני והשלישי מדובר ב"סיכום" הדדי ביניהם.

היה זה הנאשם שסיכם עם הסוכנים את העסקאות וידע, ללא כל קושי, מיד כשנתבקש, למי לפנות וכיצד להשיג את הסמים והנשק, ותמורת הנשק והסמים באישום השני והשלישי נשארה ברשותו, וגם אם העביר באירועים אלה את התמורה כולה לבעלי הסם והנשק, שכן אלה הובאו תמיד ע"י אחר, עדיין, אין זה מוציא אותו מכלל היותו סוחר.

שלישית, גם אם אראה בנאשם כ"מתווך" – ולא אוכל לעשות כן - הרי שמיקומו ב"סולם" התיווך גבוה מאוד ובמקרה "הטוב" מבחינתו, יש לראותו סוחר בסמים שאינו מצוי במדרג הגבוה ביותר האפשרי.

רביעית, גם אם הייתי רואה בנאשם כמתווך על אף שהורשע כסוחר – ואיני סבור כך – ראוי להפנות לדברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3578/12](http://www.nevo.co.il/case/5583835) **אליאל עזמה נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו"] (17.1.2013), שם נדון נאשם שהורשע בשתי עבירות תיווך לסחר בקוקאין לסוכן סמוי (פעם תיווך ב- 96.53 גרם תמורת 32,500 ₪ ופעם 199.68 גרם תמורת 66,000 ₪), ל- **50 חודשי מאסר בפועל** אף שעברו הפלילי היה "קל", בהרבה מזה של נאשם 1, היה זה מאסרו הראשון, והיה לו אופק שיקומי.

באותו מקרה ציין כב' השופט ס. ג'ובראן:

**"... המערער היה גורם פעיל ובולט בקידום עסקאות הסם כך שביחס לעבירת התיווך, פעולותיו מצויות ברף העליון מבחינתן חומרתן. לא למותר לציין כי עבירת התיווך היא עבירה חמורה שהעונש המקסימאלי בגינה הינו 20 שנות מאסר, וזאת לא בכדי שכן במעשה שביסוד העבירה כרוכה פגיעה בציבור רחב, במיוחד כאשר המדובר הוא בכמות גדולה של סם כמבקרה שלפנינו".**

ואם כך הם פני הדברים כשאותו נאשם הורשע בשתי עבירות תיווך, מה נותר לומר על הנאשם שבפנינו שהורשע בשתי עבירות סחר בהירואין לסוכן סמוי, בכמות גדולה יותר, שעברו מכביד יותר, ומאסרים ממושכים לא הרתיעוהו, ועל כל אלה הוסיף סחר בתת מקלע צה"לי מסוג עוזי...?

בהקשר זה ראוי גם להפנות שוב ל**פרשת סוארכה**, שם הדגיש בית המשפט העליון את החומרה הרבה הטמונה במעשי "בלדרים" של סם, אף שהם אינם "המוח" מאחורי העיסקה ומצויים בדרך כלל במקום נמוך יותר מן המתווכים, בהיררכיית הסחר בסמים אך עדיין מהווים חלק מחוליות ההפצה של הסם ונהנו מהרווח הכספי, אשר בא בעקבות הסחר בו.

לא אוכל לקבל את טענת ב"כ נאשם 1 לפיה מרשם פותה או הודח ע"י הסוכן הסמוי. התמצית שבהפעלת הסוכן הסמוי מצויה בהתערותו ובהכירו את החברה העבריינית ובהפעלתו אל מול ובקרב עבריינים שהוא מכיר. על כן, אין מדובר בעניננו ב"סוכן מדיח", כמו זה הנשלח ופועל פעם אחר פעם, בלי להרפות, כלפי אדם תמים ללא עבר פלילי ומפתה אותו בסופו של דבר באמצעים שונים לעבור עבירה. מכתב האישום שבפני עולה כי די היה בפנייה "רגילה" של הסוכנים לנאשם כדי שיחוש מיד לספק רצונם, לא היה צורך להשקיע מאמץ בשיכנועו, ובאישום הראשון, כאמור, היה זה נאשם 1 שאפילו הציע להם את העיסקה.

ולבסוף, ראוי להדגיש כי נאשם 1 עבר עבירה חמורה נוספת, היא הסחר בנשק – ולא "סתם" נשק אלא "נשק התקפי" כתת מקלע צה"לי מסוג עוזי שפגיעתו עלולה להיות חמורה מאוד, אליו הוסיף 2 מחסניות - שלגביה כבר הורה בית המשפט העליון להחמיר את הענישה בשל הסכנה הרבה הטמונה בכלי נשק המצויים בידי עבריינים ועלולים לפגוע – ולמרבה הצער כבר פגעו – בחפים מפשע:

**"... מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעות מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו על סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (השוו** [**ב"ש 625/82**](http://www.nevo.co.il/case/17929065) **מחמוד נ' מדינת ישראל[1]). כאשר מדובר בנשק שעל פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית, וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירות ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".** (ההדגשה שלי – מ.ג.)

**(**ע"פ 1332/64 **מדינת ישראל נ' הס**, [פורסם בנבו] 19.4.04).

כן נפסק כי:

**"נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה – להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום".**

([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מדינת ישראל**, [לא פורסם] 4.2.11; ראו גם [ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) **עפיף הייבי נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] 6.3.12; [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **תאר הייבי נ' מדינת ישראל** [לא פורסם] 12.9.12; [ע"פ 6542/11](http://www.nevo.co.il/case/5594979) **מוקטראן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 25.2.13, והפסיקה המובאת שם).

**קביעת מתחם העונש ההולם**

ב"כ המאשימה טענו כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל הארועים – האישומים – ביחד, כשלדעתם מתחם העונש ההולם לנאשם 1 הוא בין 9-14 שנות מאסר בפועל ולנאשם 2 בין 3-5 שנות מאסר בפועל.

גם באי-כח נאשם 1 סברו כי יש לקבוע מתחם עונש הולם כולל לכל הארועים יחד, אם כי לדעתם מתחם העונש ההולם במקרה זה הוא בין 5-7 שנות מאסר.

ב"כ נאשם 2 לא התייחס למתחם ענישה כלשהו וביקש לקבל את המלצות שרות המבחן.

כפי שכבר ציינתי בגזר דיני ב[ת"פ 24154-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5312783), **מ"י נ' סאלח עקול**, אני בדעה כי לאור האמור [בסעיף 40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לא ניתן לקבוע מתחם עונש הולם כולל למספר עבירות שמהוות ארועים שונים כבמקרה שבפנינו. לפי [סעיפים 40יג.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הדין הוא כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל העבירות המהוות ארוע אחד וכך לגבי כל ארוע בנפרד, שנאמר:

**"הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה ארועים, יקבע מתחם עונש הולם... לכל ארוע בנפרד"** (סעיף 40.יג(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

אמנם בהמשכו של [סעיף 40.יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נקבע כי בית המשפט רשאי לגזור עונש נפרד לכל ארוע, או **עונש כולל לכל הארועים** (ואם קבע עונש נפרד לכל ארוע, עליו לקבוע את החפיפה בין העונשים או את הצטברותם) אולם, אין ללמוד מכך רשות **לקבוע מתחם עונש הולם אחד לארועים שונים** בהם הורשע הנאשם.

לפי [סעיף 40יג.(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גם אם קובע בית המשפט עונש כולל למספר ארועים, עליו להתחשב בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן, בזיקה ביניהן, וכן לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר על הנאשם עונש מאסר, לבין תקופת המאסר אותה גזר.

קביעת מתחם עונש הולם לכל הארועים יחד, כמוצע ע"י ב"כ המאשימה וב"כ נאשם 1, אינה מאפשרת לבית המשפט לקיים מצוות [סעיף 40יד.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיה עליו לפרט את **"הדרך שבה גזר את דינו של הנאשם לאחר הרשעה בכמה עבירות המהוות כמה ארועים"**.

בשל האמור לעיל, יש בדעתי לקבוע מתחם עונש הולם לכל ארוע בנפרד, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות – סמים או נשק – מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות [בסעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הערך החברתי שנפגע מעבירות הסחר בסמים הוא בריאות הציבור והנזקים הנלווים לשימוש בסמים, ובמיוחד בסמים קשים, ומביצוע עבירות אחרות ע"י משתמשים בסמים כדי לממן את צריכת הסמים.

בעניננו, שני הארועים – האישומים – שעניינם סחר בסמים דומים, והמבדיל ביניהם הוא כמות הסמים שנמכרה ואני סבור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם זהה לכל אחד מאישומים אלה – וזאת לאחר שקילת מדיניות הענישה הנהוגה תוך עיון בפסיקה העניפה שהוגשה לי ע"י ב"כ שני הצדדים – של 3-6 שנות מאסר.

לגבי עבירות הנשק, הרי שככל שמדובר בעבירת הסחר ע"י נאשם 1, מתחם העונש ההולם נע בין שנתיים לארבע שנות מאסר, ואילו לגבי העבירות של נשיאה והובלה וסיוע לסחר בנשק, שביצע נאשם 2, בנסיבות המיוחדות של מקרה זה, מתחם הענישה ההולם נע בין עשרה חודשים לשתי שנות מאסר בפועל.

משקבעתי מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מן הארועים, אני סבור כי הואיל ומדובר בפרשות דומות, בהן הופעלו אותם סוכנים כלפי נאשם 1 שמכר להם סמים ונשק יש לקבוע עונש כולל לכל הארועים, ולגבי נאשם 2 ממילא מדובר בארוע אחד בלבד שבו ישנן 2 עבירות.

בקביעת מתחמי העונש ההולם, התחשבתי מצד אחד בחלקו הדומיננטי של נאשם 1 בביצוע העבירות, בנזק שצפוי היה להיגרם מסחר בהירואין ונשק אילו הגיעו לציבור הרחב, במידת שליטתו הרבה על העבירות ובסיבה שהביאה אותו לבצען – היא בצע כסף! ([סעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

בין הנימוקים לחומרא לצורך קביעת מתחמי העונש ההולם, מוכן אני לקבל גם את הנימוק הנוגע להשקעה הרבה שהשקיעה המשטרה – שלוחת הציבור כולו – בהפעלת שני סוכנים סמויים, על הסכנה הכרוכה בהפעלתם ועל סכומי הכסף הרבים שיצאו באמצעותם מקופת הציבור והגיעו לנאשם ו/או לספקי הסם והנשק.

בקביעת מתחם העונש ההולם לנאשם 2 אין לי אלא לחזור על מה שאמרתי באופן כללי בענין חומרת העבירות בנשק ועל כך שראוי להעניש בחומרה כל אחת מחוליות הפצתו, על מנת להשיג הרתעה.

עם זאת, עניינו של נאשם 2 שונה.

אמנם נאשם זה הורשע בנשיאתו והובלתו של הנשק וסיוע לסחר בו אולם, כדברי סניגורו, חלקו היחסי – על אף חומרתו – מצומצם, וכולל את הגעתו עם הנשק והצגתו לסוכנים, כשאין זה ברור כלל מה חלקו בהמשך העיסקה, שהרי הנשק נמסר לסוכנים כעבור יומיים, ע"י אדם אחר.

בקביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 2 התחשבתי בחלקו המצומצם והלא דומיננטי בביצוע העבירה והעדר שליטה בה, כשמנגד התחשבתי בסכנה הטמונה, כאמור, בסחר בנשק. הסיבה לביצוע העבירה ע"י נאשם 2 נשארה לוטה בערפל. עוד התחשבתי לצורך קביעת מתחם העונש ההולם בכך שלמעשה מדובר בעבירה אחת, בקבלי את טענת הסניגור כי הנשיאה וההובלה מהוות את עיקרו של הסיוע לסחר בנשק, ושתי העבירות בהן הורשע נאשם 2 מתמזגות אחת אל השנייה.

**קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם**

לצורך קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, התחשבתי בכך כי החמרה בענישה של נאשם 1 עשויה להביא להרתעה אישית שלו ו**"... יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים"** ([סעיפים 40ו.-ז.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f;40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

עוד התחשבתי לשם קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, בגילו של הנאשם 1, בפגיעה הקשה בו ובמשפחתו בשל עונש המאסר, בנטילת האחריות על ידו, בנסיבות חייו – אם כי במידה מוגבלת בשל האמור בפסיקה, לפיה על הנסיבות האישיות לסגת מפני חומרתן של עבירות הסחר בסמים ובנשק – וכן התחשבתי בכך שעל אף הרשעתו כסוחר בסמים ובנשק, כפי הנראה, הוא אינו מצוי ברף הגבוה ביותר של סולם ההיררכיה, אם כי חלקו דומיננטי בביצוע העבירות והוא קרוב להיותו העבריין המרכזי.

נימוק מרכזי נוסף לחומרא נעוץ בעברו הפלילי המכביד מאוד של נאשם 1, שכבר ריצה בימי חייו 11 שנות מאסר ו- 4 חודשים, במסגרת שלושה מאסרים בפועל שהושתו עליו בגין עבירות סמים חמורות (ממאסרו האחרון בגין החזקה של קרוב ל- 1 ק"ג של הירואין, שוחרר, כאמור, ביוני 2008 (ט/3)) ולא נרתע מלבצע עבירות כאלה שוב, כשהפעם הוסיף גם סחר בנשק לאמתחתו. נאשם 1 ביצע את העבירות מושא תיק זה בהיותו כבן 36 שנים ומכאן שיותר ממחצית חייו כבוגר, אחרי גיל 18, בילה כבר בין הסורגים, ועדיין לא הורתע.

תסקירו של נאשם 1 גם הוא שלילי וממליץ על "ענישה מוחשית של מאסר בפועל", אם כי, בסופו ניכרת תחילתה של הפנמה וחרטה שהביאה את קצין המבחן להמליץ על נסיון לשיקום במסגרת הכלא.

אף שמניתי נימוקים רבים לחומרא, גם כלפי נאשם 1 תופעל שיטת המשפט האינדיוידואלית הנהוגה בארצנו לאמור:

**"ענישת עבריינים אינה ענין מכאני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מירבי, על השופט מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיוידואליים העומדים בפניהם... על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסוים ואת הנאשם המסוים שבפניו ולאזן ביניהם."**

([ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 350, 354)

חלקם של הנימוקים לקולא משותף לשני הנאשמים וחלקם נוגעים לנאשם 2 בלבד.

אף שהנאשמים ניהלו חלק נכבד מן המשפט ונשמעו העדים המרכזיים, עדיין מדובר בתיק מורכב ומסובך והודאתם חסכה זמן שיפוטי ניכר.

בהקשר זה נתתי דעתי גם להתרשמות קצין המבחן לפיה נאשם 1 מודע כיום לחומרת מעשיו והוא מעוניין להתרחק מדרכי העבריינות ולהתחיל בשיקום ואף הביע חרטה על מעשיו והרושם שקיבלתי גם מדבריו בפני, כי הוא עייף כבר מדרכו העבריינית.

ההיפך מן האמור לעיל חל לגבי נאשם 2 דבר שהביאני לקביעת עונשו תוך חריגה ממתחם העונש ההולם, נאשם 2 נעדר עבר פלילי, הוא צעיר לימים, בן 23, שכל חייו עבד לפרנסתו ונמנה על משפחה תומכת ומכובדת אשר שמה לנגד עיניה את הרצון לפקח עליו בעתיד באופן הדוק ולמנוע ממנו התקרבות לדרכי עבריינות (זה הרושם שקיבלתי גם מדברי אביו בעדותו בפני).

מן התסקיר בעניינו של נאשם 2 מצטיירת תמונה של אדם אשר חטא לראשונה, הוא מפוחד ממעשיו, חרד מהשלכותיהם אם יישלח למאסר, הוא חש חרטה, משפחתו עוקבת אחריו ותומכת ו**"... רמת הסיכון להישנות מעשים דומים מצידו בעתיד הינה נמוכה וברמת חומרה נמוכה"**.

על פי התסקיר מדובר בנאשם המביע חרטה אמיתית וכנה על מעשיו – כך גם התרשמתי מדבריו בפני - הוא מעוניין בטיפול וקצינת המבחן סברה שהוא זקוק לטיפול ולבסוף, ריצוי מאסר בין כותלי הכלא עשוי להוביל להתדרדרות תפקודית ולחשיפתו לעולם העברייני.

מצד שני, ריצוי מאסר בעבודות שרות בתוספת צו מבחן (שאם יפר אותו ניתן להענישו שוב), כשלאלה יתווסף קנס משמעותי, נראים בעיני ראויים.

אדגיש; הנני בדעה כי על דרך הכלל, עבירות סחר בנשק ראויות למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שרות. זאת מדיניות הענישה המותווית על ידי בית המשפט העליון כדי למגר את התופעה וליצור אלמנט של הרתעה.

יחד עם זאת, מדיניות כללית לחוד וכל אדם שבא בפני בפני בית המשפט במקרה נתון לחוד, שנאמר:

**"זאת תורת הגישה האינדיוידואלית מתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסוים הראוי לכך, ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה ומקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים"**

([ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170).

והוסיף כב' השופט ס. ג'ובראן:

**"... נדגיש כי אין לראות בפסק דיננו זה משום הבעת קלות ראש במעשיו הקשים של המשיב, ואין לראות בכך משום שינוי במדיניות הענישה הראויה בעבירות מסוג זה, קרי, מאסר מרתיע מאחורי סורג ובריח, כפי שצוין לעיל. אולם, מקרה זה הינו יוצא דופן לכלל אשר הותווה בפסיקה וידוע הוא כי 'מדיניות נעדרת חריגים כמוה כמכונת – מיסבים בלא שמן להסיכה. מה זו האחרונה לא תפעל ותשרף במהרה? כן דין המדיניות' (**[**בג"צ 3648/97 סטמקה נ' שר הפנים, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/5670739)**(2) 728)".**

(ע"פ 5641/99 **ברזינסקי נ' מדינת ישראל**, (לא פורסם, מיום 22.3.10).

בבואי לגזור את עונשו של נאשם 2, התחשבתי גם כי הוא היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח כשלושה וחצי חודשים, כחודשיים נוספים במעצר בית מלא עם איזוק אלקטרוני ומחודש מאי 2012 ועד היום, כ- 8 חודשים, במעצר בית חלקי במהלכו רשאי הוא לשהות במקום עבודתו ובביתו.

בית המשפט העליון כבר פסק כי ראוי "לשקלל" את "מעצר הבית" במסגרת חישוב עונשו של הנאשם:

**"... מקובל עלינו, כי התקופה שבה היה הנאשם עצור מאחורי סורג ובריח מן הראוי לנכותה מתקופת המאסר בפועל שנגזרה על הנאשם; אך אין אנו נוהגים לנכות כאמור תקופה שבה היה הנאשם במעצר בית, אף אם מוחלט. יחד עם זה, הרשות בידי בית המשפט – ובמקרים הולמים אף רצוי הדבר – שבבואו לקבוע את שיעור תקופת המאסר בפועל, יביא בחשבון, במידה זו או אחרת, את העובדה, שהנאשם נתון היה במעצר בית. מעצר הבית יכול שיהא אחת הנסיבות, בשקלול יתר השיקולים, בקביעת תקופת המאסר בפועל."**

([ע"פ 1626/91 אברהים דקה נ' מדינת ישראל, פ"ד מה](http://www.nevo.co.il/case/17912640)(5), 76).

כן ראוי לזכור כי במידה ויפר נאשם 2 את צו המבחן "מכל בחינה שהיא" או יעבור "עבירה נוספת", צפוי הוא לעונש נוסף, בגין תיק זה, על העונש שנגזר עליו כעת ([סעיפים 3](http://www.nevo.co.il/law/71553/3), [16](http://www.nevo.co.il/law/71553/16) ו- [20](http://www.nevo.co.il/law/71553/20) ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969).

כללו של דבר, התחשבתי בגילו הצעיר של נאשם 2, בהעדר עבר פלילי, בנסיבות חייו הנורמטיביים עד עתה, בפגיעה בו ובמשפחתו אם יושת עליו מאסר, בנטילת אחריות על ידו, בהבעת חרטה כנה, בחלקו המצומצם בעבירות, בקיום סיכוי של ממש כי ישתקם, סיכוי שמתחזק ע"י משפחתו התומכת, בהעדר – כמעט - סכנה עתידית ממנו ובהמלצת שרות המבחן. זאת לפי האמור [בסעיף 40ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) לאמור:

**"קבע בית המשפט את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון המנחה ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן...".**

על נאשם 1 ראוי לגזור קנס משמעותי המשקף לא רק את הסכום ששילמו לו הסוכנים, 59,500 ₪, ואשר נלקח מקופת הציבור ולא הוחזר, ולא רק את ההשקעה הרבה שהשקיעה המשטרה בהפעלת הסוכנים הסמויים, לרבות הסכנה הצפויה להם בעת הפעלתם, אלא סכום שיהווה גם אלמנט הרתעתי כלפי אלה המתעתדים להרוויח כסף ממסחר בסמים ובנשק.

משאמרתי שגם בעבירות סחר בנשק, על דרך הכלל, יש להשית מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח ויש בדעתי לחרוג לקולא ממדיניות זו, הרי בעניינו של נאשם 2 אני סבור כי יש "לאזן" את החריגה ממדיניות ענישה זו באמצעות קנס משמעותי.

התלבטתי רבות בדבר עונשו של נאשם 2.

כאמור, אני בדעה כי ראוי להשית על כל מי שמבצע עבירות בנשק מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח וזאת על דרך הכלל ועל פי מדיניות הענישה הנהוגה.

יחד עם זאת, אני סבור כי מדובר במקרה בולט בו נבחן יישום "שיטת הענישה האינדיוידואלית" המתחשבת בנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה וכל נאשם המגיע בפני בית המשפט, ולא מצאתי סיבה המצדיקה סטייה מהמלצת שרות המבחן, בעניינו של נאשם 2.

כשרות המבחן סבור גם אני כי הסכנה העתידית להישנות עבירות על ידי נאשם זה נמוכה ויש סיכוי של ממש לשיקומו, ועונש בדמות עבודות שרות תוך אי ניכוי תקופות המעצר ומעצר הבית הממושכות, ובתוספת קנס משמעותי, "יחזירו" לציבור ולחברה אדם טוב יותר. לעומת זאת כליאתו מאחורי סורג ובריח עלולה לפגוע בו ובסופו של דבר להחזירו אל החברה והציבור כאדם מסוכן יותר.

אכן, כיום, השיקול המרכזי בין שיקולי הענישה הוא "עקרון ההלימה". אולם, יש לאזן שיקול זה למול שאר שיקולי הענישה, לרבות שיקום שכן בסופו של יום, מטרתו של העונש הינה גם "לתקן" את העבריין כדי שיוכל לקחת שוב חלק, בין כלל הפרטים בציבור, באופן נורמטיבי המועיל לחברה. בסופו של דבר, אינטרס הציבור וטובתו הם העיקר וכאשר אלה נשכרים משיקומו של העבריין, אין להתעלם מכך.

משכך הם פני הדברים, לא אוכל להורות על מאסרו של נאשם 2 מאחורי סורג ובריח רק למען קיום הכלל והמדיניות.

ב[ע"פ 1590/12](http://www.nevo.co.il/case/5576501) **מדינת ישראל נ' מוחמד הייבי** [פורסם ב"נבו] (31.5.12) נגזרו על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל, בגין הרשעה בעיסקת נשק – תת מקלע – שכללה החזקה, סחר בו וקשירת קשר לפשע. באותו מקרה נפגש הנאשם עם הסוכן הסמוי, הצביע בפניו על מיקום הנשק ונטל ממנו את התמורה. בית המשפט הטיל על המשיב "רק" 10 חודשי מאסר בפועל, בשל מה שראה כחלקו השולי בעבירה, בשל גילו הצעיר והעדר עבר פלילי. נראה כי בית המשפט היה מוכן לשקול מאסר בעבודות שרות אילו היה אותו נאשם לוקח אחריות על מעשיו ומשתף פעולה עם ק. המבחן, דבר שלא עשה, וגרם להגשת תסקיר מבחן שלילי.

בענייננו, כאמור, נאשם 2 שיתף פעולה עם ק. המבחן, גילו צעיר וחלקו בעבירה שולי יותר ואלה נימוקים המצדיקים בעיני קבלת המלצת שרות המבחן.

בתום הטיעונים לעונש נתבקש הממונה על עבודות שרות ליתן חוות דעתו בדבר מסוגלותו של הנאשם 2 לרצות מאסר בעבודות שרות וזאת ניתנה ביום 21.2.13 ונתקבלה ביום 24.2.13.

**חילוט**

לגבי רכב ה"רנו" הרשום על שם אשת הנאשם 1 והכסף שנתפס במעיל בחדר השינה שלו, נראה שלא קיימת מחלוקת רבה. הנאשם הוכרז כ"סוחר סמים", ואף שהרכב רשום על שם בת זוגו יש לראותו כרכוש של הנאשם שהושג בעבירה של עסקת סמים וניתן לחלט אותו לטובת אוצר המדינה ([סעיף 31(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)).

לגבי רכב ה"טויוטה" הרשום על שם אחותו של הנאשם, הגב' אמירה עלאק, ניתן להורות על חילוטו הואיל והרכב שימש לביצוע עבירת הסחר בסמים המפורטת באישום השלישי ([סעיף 36(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.a.1) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

לא הוכח בפני ברמה מספקת כי רכב ה"טויוטה" הוא בעצם רכושו של הנאשם ואין די בכך שאחותו – בדבריה לא נתתי אמון – לא הצליחה להוכיח מאיזה כסף קנתה את הרכב. אכן קיים חשד שהנאשם רכש עבורה את הרכב, אך בחשד לא מספיק וקיימת אפשרות שכספים שלה ושל הוריה, או של אדם אחר, שימשו ברכישתו. כך גם לא ניתן לקבוע מעצם תפיסת הרכב מול בית הנאשם – המצוי באותו מבנה בו מתגוררת גם האחות - כי רכב הטויוטה שייך לו. לא אוכל גם לומר כי הואיל ולא שוכנעתי באמיתות תשובותיה של האחות, בדבר מתן רשות לנאשם להשתמש ברכב, או כי היא לא מתירה לאף אחד להשתמש בו, יש להסיק שרכב הטויוטה הוא רכושו של נאשם 1.

יחד עם זאת, ואף שכאמור נמצאה עילה לחילוט הטויוטה, כיוון שהוא שימש את הנאשם בביצוע העבירה של סחר בסמים, אין דעתי נוחה מחילוט רכבה של אישה נכה, אך ורק כיוון שהנאשם טען בחקירתו שבעבר נסע בו מספר פעמים ובהזדמנות אחת הגיע לביצוע עסקת הסמים כשהוא נוהג ברכב זה, ולא הוכח בפני שהוא לקחו באישורה, או בהסכמתה, או בידיעתה.

במקרה מיוחד זה סברתי שאף כי ניתן כאמור לחלט את רכב ה"טויוטה", אין זה ראוי להשאיר את אחותו של הנאשם, החיה מקצבת נכות של כ- 4,000 ₪, ללא רכב, רק כיוון שהנאשם עשה בו שימוש חד פעמי – על פי הראיות שבפני – במסגרת עיסקת סמים.

הנני רואה באמור לעיל "נימוק מיוחד" המצדיק אי חילוט רכב הטויוטה ועל כן אני דוחה את בקשת המאשימה להורות על חילוטו.

לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

א. ½6 שנות מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו מיום 7/12/11 ועד היום.

ב. 3 שנות מאסר על תנאי לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירת סמים, אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. קנס בסך 70,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 2/6/2013, או שנת מאסר אחת תמורתו.

ד. פסילה מלקבל או מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 4 שנים מיום שחרורו ממאסרו, על פי [סעיף 37א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

ה. אני מורה לחלט לטובת אוצר המדינה את רכב ה"רנו", מ.ר. 24-843-16 וכן את הכסף שנתפס בבית נאשם 1, בסך 2,500 ₪ ו- 100$.

ו. אני מורה להחזיר לגב' אמירה עלאק את רכב ה"טויוטה", מ.ר. 44-585-35.

**אני ממליץ בפני שלטונות שב"ס לסייע לנאשם 1 להיקלט בהליך טיפולי על פי צרכיו, במידה ויחפוץ בכך, ואם יימצא מתאים לכך על פי נוהלי שב"ס, וזאת על פי האמור בתסקיר שרות המבחן שהוגש בעניינו.**

**על המזכירות** לצרף לגזר דין זה, עבור שלטונות שב"ס, העתק מתסקיר שרות המבחן של נאשם 1.

נאשם 2

א. 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שרות על פי חוות דעתו של הממונה על עבודות שרות מיום 21.2.13, בבית החולים בנהריה.

על הנאשם להתייצב לצורכי קליטה, מיון ותחילת ביצוע עבודות שרות, בפני הממונה על עבודות שרות בבית סוהר חרמון, ביום 14.4.13, עד השעה 08:00.

ב. שנתיים מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך 3 שנים, כל עבירת אלימות מסוג פשע או עבירה בנשק.

ג. קנס בסך 40,000 ₪, אשר ישולם עד ליום 2/6/2013.

ד. אני נותן בזאת "צו מבחן" בעניינו של נאשם 2 למשך 18 חודשים מהיום, לאחר שהובהר לו "בלשון פשוטה", כי במידה ויפר את צו המבחן "בכל דרך שהיא" או יבצע "עבירה נוספת", עלול הוא להיענש בגין העבירה מושא תיק זה בעונש נוסף על זה שנגזר עליו כעת, ולאחר שהביע רצונו לרצות את עונש המאסר בעבודות שרות ולהיות נתון במבחן.

**הודעה לנאשמים זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן והודע היום, ב' ניסן תשע"ג, 13/3/2013, בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

מ. גלעד 54678313

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן