|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ24154-01-12מדינת ישראל נ' עקול | 5 פברואר 2013 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' השופט משה גלעד** | | | |  | |  |
| בעניין: | מדינת ישראל  באמצעות פרקליטות מחוז חיפה – פלילי  ע"י ב"כ עו"ד גב' ענת שטיינשניד | | |  | | |
|  |  | | | **המאשימה** | | |
|  | - נ ג ד - | | |  | | |
|  | סאלח עקול  ע"י ב"כ עו"ד סרי חורי | | |  | | |
|  |  |  | | הנאשם | | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c), [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40.ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יג.(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c), [40יד.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

ביום 9.10.12, לאחר שנשמעה עדותם של עדי התביעה המרכזיים (קצין סוכנים, שוטר סמוי, ומרבית חקירתו הראשית של הסוכן הסמוי) הודה הנאשם, במסגרת הסדר טיעון בעובדותיו של כתב אישום מתוקן (א') (להלן: "כתב האישום") והורשע בארבעה אישומים, בביצוע עבירות הקשורות לסחר בסמים והחזקה בהם שלא לצריכה עצמית, ובעבירות בנשק, כפי שיפורט להלן.

תיק זה הינו אחד מכ- 30 תיקים בהם הוגשו כתבי אישום נגד 49 נאשמים, בגין כ- 40 עסקאות נשק וסמים בהם הפעילה המשטרה סוכן סמוי ושוטר סמוי אשר רכשו סמים וכלי נשק (להלן: "הסוכנים").

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.

**כתב האישום**

**באישום הראשון** הודה הנאשם בהחזקה שלא לשימוש עצמי, וסחר בסם מסוכן מסוג הרואין במשקל 49.4 גרם, בכך שמכר את הסם לשוטר הסמוי, לאחר שתיאם זאת עם הסוכן הסמוי. בתמורה לסם, שהובא על ידי אחר שמסרו לשוטר הסמוי בנוכחות הנאשם, קיבל הנאשם מן השוטר הסמוי 5,000 ₪.

הנאשם הורשע באישום זה בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וסחר בסם מסוכןלפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא, [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a). ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים").

**באישום השני** הודה הנאשם בנשיאת נשק וסחר בו, בכך שמכר אקדח 9 מ"מ, מחסנית ו- 43 כדורים, בצוותא עם נאשם אחר בשם ואסים פלאח, לסוכנים.

מי שהביא ומסר את הנשק לסוכן הסמוי,בנוכחות הנאשם, היה ואסים פלאח אשר קיבל ממנו 12,000 ₪. הנאשם קיבל מאוחר יותר מן השוטר הסמוי 1,000 ₪, בזמן נסיעתם חזרה לחיפה ולאחר שהנאשם בדק שהאקדח אינו טעון.

הנאשם הורשע באישום זה בעבירות של נשיאה וסחר בנשק, לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: "חוק העונשין").

**באישום השלישי** הודה הנאשם כי קשר קשר למכור לסוכן הסמוי, ביחד עם אחר, 100 גרם הירואין תמורת 14,000 ₪. בהמשך אספו הסוכנים את הנאשם ברכבם ובדרך קשר הנאשם קשר עם אחר לעשות עסקה בסם מסוג הירואין במשקל חצי קילוגרם.

לאחר מכן ניסו הנאשם ואחר, ניקולא סעיד שמו, להחזיק חומר שהם סברו כי הוא סם מסוכן מסוג הירואין, בכמות שאינה ידועה אך אינה לשימוש עצמי. בהמשך, קשרו הנאשם ואחר קשר עם עיסאם יאסין לסחור בסם מסוג הירואין במשקל 100 גרם, ע"י מכירתו לסוכנים. עיסאם יאסיןמסר לסוכנים, בנוכחות הנאשם אשר הביאם אליו, 64.28 גרם הירואין ואדם אחר, בעיר שפרעם, מסר מאוחר יותר לסוכנים, בנוכחות הנאשם שהביאם אליו, 30.605 גרם הירואין. (סה"כ קיבלו הסוכנים 94.885 גרם מסוג הירואין).

הנאשם הורשע באישום זה בשלוש עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע (שתיים עם אחר ואחת עם עיסאם יאסין), שהינו מכירת סמים מסוכנים, לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שתי עבירות של סחר בסם מסוכן לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/19.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), שתי עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים המסוכנים, ועבירה אחת של נסיון להחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא לפקודת הסמים + [סעיפים 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין (עבירת הנסיון בוצעה כאמור יחד עם ניקולא סעיד).

הנאשם קיבל תמורת מכירת הסם מסוג הירואין בכמות של כ- 94.885 גרם, סך של 14,000 ₪.

**באישום הרביעי** הודה הנאשם כי קשר קשר למכור לסוכן הסמוי סם מסוכן מסוג הירואין בכמות של חצי ק"ג, תמורת 58,000 ₪. כן הודה הנאשם בסחר בסם מסוכן בכמות של 185 גרם הירואין ע"י מכירתו לסוכנים. סם זה הורכב מ- 150 גרם הירואין טהור ו- 35 גרם חומר ערבוב, כשהערבוב נעשה ע"י אחר. בפועל נמסרו לסוכנים 183.07 גרם הירואין). תמורת הסם קיבל הנאשם מן הסוכנים סך של 18,000 ₪.

באישום זה הורשע הנאשם בעבירות של קשירת קשר לבצע פשע שהוא סחר בסמים לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וסחר בו, לפי [סעיפים 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) רישא + [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**ראיות לעונש**

המאשימה הגישה את גליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ט/1), חלק מגזרי הדין המקוריים שנגזרו עליו (ט/3) ותמצית המאסרים בפועל אותם ריצה (ט/2).

טיעוני ב"כ המאשימה לעונש

בטיעון מפורט בכתב (ט/4) ובדברים שהוסיפה בעל פה, הדגישה ב"כ המאשימה את חומרתן הרבה של עבירות הסמים, במיוחד בסם ההירואין, והעבירות של סחר בנשק, והפנתה לעונשים המירביים הנקובים בצידן בחוק. ב"כ המאשימה פרטה את עמדת בית המשפט העליון בדבר הצורך בהחמרת הענישה בסוג זה של עבירות, תוך מתן דגש על שיקולי הרתעה למול נסיגת משקל הנסיבות האישיות מפני חומרת העבירות. עוד הפנתה ב"כ המאשימה לתוצאות החמורות הנגרמות למשתמשים בסם מסוג הירואין, אשר כונה "סם המוות", לבני משפחותיהם ולציבור כולו, הנפגע גם מן העבירות הנלוות המבוצעות ע"י אותם משתמשים כדי להשיג כסף לרכישת סמים.

לדעת ב"כ המאשימה, אף שבכל האישומים הסמים והנשק הובאו על ידי אחרים, הרי שחלקו של הנאשם היה פעיל ודומיננטי והוא "רקם" את העיסקאות עם הסוכנים הסמויים. מהתנהגות זו, המצביעה לדעתה על קשר קרוב לכמויות גדולות של סמים ונגישות קלה לנשק, סוברת ב"כ המאשימה כי הנאשם עוסק באופן אינטנסיבי ובלתי פוסק בסחר בסמים ונשק במשך חודשים רבים, כשבסה"כ התמורה שקיבל בכל העיסקאות היתה לא פחות מ- 38,000 ₪.

לדעת ב"כ המאשימה אין לראות בסוכן הסמוי כ"סוכן מדיח", בשל חלקו הדומיננטי של הנאשם בעבירות.

לדעת ב"כ המאשימה, הכמות הגדולה של 49 נאשמים אשר הופללו בפרשה זו במסגרת כ- 30 כתבי אישום ו- 40 עסקאות נשק וסמים, מצביעה על תופעה חמורה של החזקה וסחר בסמים וקלות בלתי נסבלת לפיה עברינים מחזיקים וסוחרים בסמים ובנשק בלתי חוקי, תופעה אשר מצדיקה החמרה בענישה.

ב"כ המאשימה הפנתה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, אשר הורשע בעבר 15 פעמים בביצוע עשרות עבירות, ביניהן עבירות סמים ואלימות חמורות, ונדון 6 פעמים לתקופות מאסר ארוכות שלא לימדוהו לקח, והיא רואה בו כמי "... ששקוע עמוק בעולם העברייני, נעדר כל מורא מפני החוק, ומהווה סכנה מתמדת לציבור".

לטיעוניה הכתובים (ט/4) צרפה ב"כ המאשימה עשרות פסקי דין של בית המשפט העליון ושל עמיתָי, במסגרת פרשת הפעלתם של שני הסוכנים דנן (ט/5).

לסיכום, ריבוי העבירות, חומרתן ועברו הפלילי המכביד של הנאשם, הביאו את ב"כ המאשימה לטעון כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות בגינן הורשע, הינו 9-14 שנות מאסר בפועל וביקשה להשית עליו עונש מאסר ברף הגבוה של מתחם זה, קנס מכביד ומרתיע התואם את סכומי הכסף ששולמו לו ע"י הסוכנים ואת ההשקעה הרבה של המשטרה בחקירת הפרשה, מאסר מותנה ופסילת רשיון נהיגה.

טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם הגיש אף הוא טיעון כתוב (ס/1), הוסיף דברים בעל פה והפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בן 48, נשוי בשלישית ומטופל בארבעה ילדים שלו ושניים של אשתו מנישואים קודמים, אשר גדל בנסיבות חיים קשות כבן למשפחה ענייה מרובת ילדים, התמכר לסמים והעבריינות הפכה לדרך חיים ולמקור פרנסה עבורו, בהעדר דמות חינוכית סמכותית בחייו.

הסניגור טען כי מזה מספר שנים ניסה הנאשם לעבוד ולהתפרנס תוך התנתקות מדרכו העבריינית אולם, הסוכן הסמוי שהיה חברו הטוב פיתה אותו לבצע את העבירות, עד אשר יש לראות בסוכן הסמוי כמעט "סוכן מדיח".

אליבא דסניגור יש לראות את חלקו של הנאשם בעבירות כ"תיווך", על אף שמבחינה משפטית מדובר בסחר, והנאשם אף הודה בעבירות סחר, וזאת כיוון שלא החזיק בסמים ובנשק ברשותו והם הובאו ע"י אחרים.

לטענת הסניגור הנאשם קיבל על כלל העיסקאות, **"רק**" 1,000 ₪.

ב"כ הנאשם ביקש להתחשב בכך שהנאשם הודה בביצוע העבירות כבר בחקירתו במשטרה, הביע חרטה מלאה על מעשיו ורצון להשתקם, ועבירתו האחרונה היתה בשנת 2004 ומאז עשה נסיונות להשתקם וחדל לבצע עבירות.

הסניגור בדעה שעל פי שיטת הענישה האינדיוידואלית הנהוגה בארצנו, ראוי להשית על מרשו עונש מאסר בפועל מתון, במסגרת טווח ענישה שבין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל.

גם הסניגור הפנה לשִפעת פסקי דין מהם ביקש להסיק על הענישה לה הוא עותר אף כי רובם ככולם נובעים מהסדר עונשי "סגור". כן הפנה לעונשו של עיסאם יאסין שנדון ל- 45 חודשי מאסר בפועל, לעונשו של ואסים פלאח שנדון בגין חלקו הדומיננטי והמרכזי במכירת האקדח ל- 22 חודשי מאסר בפועל ולעונשו של ניקולא סעיד, לגביו הסתפק בית המשפט בשבעת חודשי מעצרו בגין חלקו באישום השלישי בצוותא עם הנאשם, ועבירות סמים – קלות יחסית – אחרות.

סיכומו של דבר,הסניגור ביקש לגזור על הנאשם עונש מאסר לתקופה מתונה שתשאיר לו, בגילו המבוגר, שביב תקווה לעתיד ותאפשר לו לשקם עצמו.

**הנאשם, ב"דברו האחרון"**, הודה כי טעה במעשיו עליהם הוא מתחרט, וביקש כי בית המשפט ירחם עליו כדי שיוכל להמשיך בדרך חייו החדשה,עם נישואיו לאישה שלישית, בניית בית והשתדלותו בעבודה בתחום השיפוצים. הנאשם ציין, כי בשנים האחרונות נטש את דרך העבריינות והשתקם, עד אשר הסוכן הסמוי "משך" אותו שוב לחיי העבריינות, אותם הוא אינו רוצה והוא מבקש לחזור לחיים נורמטיביים ולבנות את משפחתו.

**דיון**

העבירות שנתגלו בפני בתיק זה, ובתיקים רבים אחרים בהם דנתי במסגרת פרשת הפעלת הסוכנים דנן, ותיקים אחרים בהם דנו חברי, מצביעות על מצב חמור ביותר לפיו בקלות רבה, רבה מדי, יכול כל דכפין כמעט, לעיתים במחירים לא גבוהים, להשיג כמויות גדולות של הירואין אשר כונה "סם המוות הלבן", שפגיעתו רעה וקשה באלפי משתמשים,במשפחותיהם ובאנשים אחרים מן הציבור, הנפגעים מעבירות הלוואי של משתמשי הסמים,וכך גם לגבי השגת נשק.

בית המשפט העליון פסק כי:

**"... בעבירות סמים נסוגים השיקולים האישיים של העבריין מפני שיקולי הנזק הקשה שהשימוש בסם מביא על המשתמשים בו... שומה על בית המשפט לשקול את הפגיעה הקשה בצרכני הסם – צרכנים קיימים וצרכנים פוטנציאליים – לרבות גרירתם לביצוען של עבירות פליליות לצורך מימון הסם"** ([ע"פ 6029/03, מדינת ישראל נ' גולן שמאי, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5786821)(2), 734).

וכן:

**"נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם, בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדיון, גבוה יותר"**

([ע"פ 4484/05](http://www.nevo.co.il/case/5753269), **גונן שגב נ' מדינת ישראל**, [פורסם ב"נבו"] (8.8.2006)).

וכן:

**"החברה בישראל נאבקת מזה שנים רבות בהתפשטותו של נגע הסמים ולצורך כך היא משקיעה מאמצים וממון רב. המערער ואחרים דוגמתו מבקשים לסכל מאמץ זה ומכאן הצורך לנהוג בהם וכנגד כל חוליותיה של שרשרת הפצת הסם ביד קשה. בתחום זה של עבריינות קובעת ההלכה הפסוקה כי תהיינה נסיבותיו האישיות של העבריין חמורות וקשות ככל שתהיינה, הן נדחות מפני אינטרס הציבור"** ([ע"פ 7070/03](http://www.nevo.co.il/case/6094597), **אליען זניד נ' מדינת ישראל**, תק-על 2006(2), 287).

בהקשר זה ראוי להדגיש כי הנאשם ביצע עבירות החזקה וסחר בהירואין (בכל האישומים יחד)בכמויות שמגיעות לכ- 327 גרם ושתי עבירות קשירת קשר לסחור בחצי ק"ג הירואין. בצדק ציינה ב"כ המאשימה כי הנאשם סחר בכמות שהיא פי כ- 1,090 יותר מהכמות של 0.3 גרם, לגביה קיימת חזקה שבחוק כי היא כמות המיועדת לצריכה עצמית.

לגבי "הכמות" כעילה להחמרה בעונש ציין בית המשפט העליון, לאחרונה, כדלקמן:

**"אמנם, מלאכת גזר הדין איננה עיסוק בחשבון. גישה אחרת עלולה להפוך את ענף הענישה לענין פורמאלי. מלאכת גזירת הדין היא מלאכת מחשבת אך לא מלאכת מחשב. עם זאת, "הכמות" מהווה מרכיב, ולעיתים מרכיב דומיננטי, במעשה העבירה, ובתור שכזה כבודו במקומו מונח. הענקת משקל למשקל הסם אינה בגדר שיקול זר או לא רלבנטי. במקרנו, מדובר בכמות של למעלה מ- 50 ק"ג של סם מסוג הירואין. יוזכר כי החזקה שהסם אינו נועד לצריכה עצמית חלה כאשר מדובר בכמות סם של 0.3 גרם . נתון זה מהווה אינדיקציה למשמעות הכמות. בהקשר זה יש לזכור כי עבירות הסם שלא לשימוש עצמי, לרבות יבוא, מכוערות הן בהיותן דומות לשילוח אש בשדה קוצים. לצערנו הנגע מגיע לכל פינה בחברה. אמת מידה זו של ההרס הטמון בסם מלמדת כי כמות קיצונית כזו של סם פוגעת בצורה קשה יותר באינטרס הציבורי. לכל גרם נוסף יש כתובת."**

([ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סוארכה ואח' נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו"] (20.1.2013)). (להלן: **"פרשת סוארכה"**).

אמנם במקרה זה היה מדובר בבלדרים שהורשעו ביבוא של למעלה מ- 50 ק"ג הירואין אולם, בית המשפט העליון התייחס בדבריו הנ"ל לעילת ההחמרה בענישה הנובעת באופן כללי מ"כמות" הסם.

(ראו גם בדבר חומרתן הרבה של עבירות הסחר בסם מסוג הירואין והצורך להעניש כל אחת מחוליות הפצתו: ע"פ [966/94](http://www.nevo.co.il/case/17932979)**אמזלג נ' מדינת ישראל**, תק-על 95(4), 176; [ע"פ 1357/91](http://www.nevo.co.il/case/17911607), **מדינת ישראל נ' חנג'ה**, תק-על 92(4), 74).

הוא הדין בעבירות נשק;

לגבי עבירות הנשק, הורה בית המשפט העליון להחמיר את הענישה בשל הסכנה הרבה הטמונה בכלי נשק המצויים בידי עבריינים ועלולים לפגוע – ולמרבה הצער כבר פגעו – בחפים מפשע:

**"... נוכח מימדיה המדאיגים של תופעת הסחר הבלתי חוקי בנשק, הסכנות הנשקפות ממנה והקלות היחסית שבה ניתן לבצען, אכן הגיעה השעה – בכפוף לנסיבותיו הקונקרטיות של כל מקרה ומקרה – להחמיר בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות אלו לעומת העונשים הנגזרים כיום"**

([ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327), **נפאע נ' מדינת ישראל**, לא פורסם 4.12.11) (ראו גם [ע"פ 3138/11](http://www.nevo.co.il/case/5878120) **עפיף הייבי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם 6.3.12); [ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **תאר הייבי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 12.9.12)).

לא אוכל לקבל טענת הסנגור כי יש לראות במעשי הנאשם יותר כמעשי "תיווך" מאשר סחר. גם אם הנאשם לא החזיק ברשותו את הסמים והנשק,והיה צורך להביאם מאדם אחר, הרי שעדיין, על פי כתב האישום בעובדותיו הודה, ניתן לומר שהוא מצוי "עמוק" בתוך הפעילות העבריינית שאת עסקאותיה רקם יחד עם הסוכנים, ובלעדיו לא היו העסקאות קורמות עור וגידים. כמו כן, הנאשם היה זה שידע ללא כל קושי, מייד כשנתבקש,למי לפנות וכיצד להשיג את הסמים והנשק.

אולם, גם אם אראה את מעשי הנאשם כ"תיווך"– ואיני סבור כך - ראוי להפנות ל[ע"פ 3578/12](http://www.nevo.co.il/case/5583835) **אליאל עז נ' מדינת ישראל** [פורסם ב"נבו"] (17.1.2013), שם נדון נאשם שהורשע בשתי עבירות תיווך לסחר בסמים לסוכן סמוי (פעם תיווך בעסקת מכר קוקאין לסוכן סמוי במשקל 96.53 גרם תמורת 32,500 ₪ ופעם שניה, בתיווך בעסקת מכר קוקאין לסוכן סמוי במשקל 199.68 גרם תמורת 66,000 ₪), ל- 50 חודשי מאסר בפועל, אף שעברו הפלילי היה "קל" בהרבה מזה של הנאשם דנן, היה זה מאסרו הראשון, והיה לו אופק שיקומי.

בית המשפט העליון, מפי כב' השופט ס. ג'ובראן, ראה במעשיו תיווך ברף חומרה גבוה וציין שמדובר בעונש הולם כיוון שהסתבר כי **"... המערער היה גורם פעיל ובולט בקידום עסקאות הסם, כך שביחס לעבירת התיווך, פעולותיו מצויות ברף העליון מבחינת חומרתן. לא למותר לציין כי העבירה של תיווך היא עבירה חמורה שהעונש המקסימלי בגינה הינו 20 שנות מאסר וזאת לא בכדי, שכן במעשה שביסוד העבירה כרוכה פגיעה בציבור רחב, במיוחד כאשר המדובר הוא בכמות גדולה של סם כבמקרה שלפנינו".**

ואם כך הם פני הדברים בשתי עבירות תיווך, מה נאמר על הנאשם שבפנינו שהורשע במספר עבירות של סחר בהירואין לסוכן סמוי ובכמויות גדולות יותר ובעבירת סחר בנשק, שעברו מכביד יותר, ומאסרים בפועל רבים לא הרתיעוהו...?

סיכומו של דבר, גם אם למתווך ייחשב הנאשם – והוא הרי הורשע כסוחר – תיווכו היה ברף הגבוה והעונש צריך להיות בהתאם (השוו גם **פרשת סוארכה** הנ"ל, שם הדגיש בית המשפט העליון את החומרה הרבה הטמונה במעשי "בלדרי" סם, אף שהם אינם "המוח" מאחורי העיסקה אך הם מהווים חלק מחוליות הפצתו ונהנים מרווח כספי).

כך גם תמוהה בעיני טענת ב"כ הנאשם לפיה מרשו קיבל **"רק 1,000** ₪" בכל העיסקאות. הרי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום לפיהן הוא קיבל לידיו את התמורה בעד הסמים שנמסרו לסוכנים בכל האישומים, למעט באישום השני. גם אם אניח כי חלק נכבד מן התמורה הועבר ע"י הנאשם לאותם בעלי הסמים, וגם אם בעסקת הנשק שבאישום השני קיבל עיסאם יאסין את מרבית התמורה בסך 12,000 ₪ והנאשם קיבל לאחר השלמת העיסקה 1,000 ₪, עדיין, אין ספק כי הנאשם נהנה מן הכסף שקיבל בכל העיסקאות.

שיקול מרכזי לחומרא במקרה זה, נעוץ בעברו הפלילי המכביד מאוד של הנאשם שכבר ריצה בימי חייו בטרם ביצע את העבירות מושא כתב האישום, 6 מאסרים בפועל(!) המסתכמים ב-12 שנים ו- 4 חודשים, בגין עבירות סמים, אלימות, נשק ועוד.

מסתבר שכמעט מחצית מחייו כאדם בוגר, לאחר שהגיע הנאשם לגיל 18, הוא "בילה" מאחורי סורג ובריח, ולקח לא למד. ללמדנו, כי מורא דין ודיין לא חל עליו ונותרנו – כמעט – רק עם הצורך להרחיקו מן הציבור, למען יפסיק לפגוע בו.

כבר בשנת 1997 אישר בית המשפט העליון עונש מאסר בפועל של 5 שנים(!) על מי ש"רק" החזיק 18 גרם הרואין! שלא לצריכה עצמית, באומרו:

**"אכן, העונש שנגזר על המערער אינו קל. ברם, בתחום זה על הנסיבות האישיות לסגת מפני העניין הציבורי שבהטלת עונשים מרתיעים...גם אם אפשר שהעונש שנגזר על המערער נוטה לחומרא, אין עילה המצדיקה התערבות של ערכאת הערעור לקולא".**

ומה לעשות שדברים אלה נאמרו לפני 15 שנים על...הנאשם(!) ([ע"פ 1594/96](http://www.nevo.co.il/case/5779418) **סאלח עקול נ' מדינת ישראל**, מיום 2.4.97, פורסם ב"נבו") שלֵקח לא למד ולאחר ריצוי עונש חמור זה נדון 4 פעמים נוספות! לעונשי מאסר בפועל (לתקופות של שנתיים, שנתיים, עשרה חודשים ושנה).

לא אוכל גם לקבל טענת הסנגור, כי הסוכן הסמוי היה חברו של הנאשם מזה זמן רב בטרם ביצוע העבירות מושא כתב אישום זה, ועל כן יש לראותו כ"סוכן מדיח" ויש לראות בביצוע העבירות מתוך חברות וקרבה לסוכן, כנסיבה לקולא.

התמצית שבהפעלת סוכן סמוי מצויה בהתערותו ובהכירו את חברי ה"קהילה" העבריינית ובהפעלתו בקרב עבריינים שהוא מכיר. על כן, אין מדובר בענייננו ב"סוכן מדיח" כמו זה הנשלח ופועל מיוזמתו, פעם אחר פעם, בלי להרפות, כלפי אדם תמים ללא עבר פלילי ומפתה אותו בסופו של דבר באמצעים שונים, לעבור עבירה.מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם עולה, כי די היה בפנייה "רגילה" של הסוכנים לנאשם, כדי שמייד יחוש לספק רצונם.

יתרה מזאת, כפי שכבר פורט, לא מדובר בפניית סוכן סמוי לאדם נעדר עבר פלילי ומעורבות בתחום הסמים ועבירות אחרות, אותו ניסה הסוכן להדיח.

נסיבות המקרה שבפני מצביעות על נאשם שרב לו מעללים וניסיון בתחום העברינות על כל סוגייה, ואין הוא בוחל או נמנע מביצוע כל עבירה תמורת בצע כסף.

משמנינו רוב נסיבות לחומרא,הרי שעל פי שיטת המשפט האינדיוידואלית הנהוגה במשפט ארצנו יש להתחשב, גם כלפי נאשם זה, בנסיבות לקולא.בנושא זה דיבר בית המשפט העליון בלשון ברורה:

**"ענישת עבריינים אינה עניין מכאני. לא ראוי להטיל גזרי דין לפי תעריפים. בגדר שיקול הדעת הרחב שמוענק לשופטים בשיטתנו, שבה החוק קובע לרוב עונש מירבי, על השופט מוטל לקבוע את העונש ההולם לנאשמים האינדיוידואליים העומדים בפניהם... על בית המשפט לתת למטרות הענישה השונות משקל יחסי ההולם את נסיבות המקרה המסויים ואת הנאשם המסויים שבפניו, ולאזן ביניהם".** ([ע"פ 5106/99 אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד](http://www.nevo.co.il/case/5993616)(1), 350, 354).

וכן:

**"זאת תורת הגישה האינדוידואלית מתורת הענישה המקובלת עלינו כקו מנחה בסוגיה קשה וסבוכה זו של הענישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מתוך הסתמכות על הנימוק והחשש שמא הקלה במקרה מסויים הראוי לכך, ישמש תקדים למקרים אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על בית המשפט שידע להבחין בין מקרה ומקרה לגופן של נסיבות ולעיצומם של דברים".** ([ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פ"ד מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073)(4) 170, 174-175, וכן ראו [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת** ישראל, פורסם באתר "נבו").

לקולא אתחשב בהודאתו של הנאשם ולמרות שבאה בשלב די מתקדם של המשפט אראה בה הודאה לכל דבר ועניין.הודאת הנאשם חסכה זמן שיפוטי ובעיקר מצביעה היא בעיני, לפחות על תחילתה של חרטה. כך למדנו שהנאשם הודה כבר בחקירתו במשטרה וכך גם התרשמתי מצפייה בנאשם במהלך המשפט ומדבריו האחרונים בפני, כי עייף מן הדרך העברינית ורוצה הוא לחיות חיי משפחה ועבודה.תמיכה מסויימת לכך מצוייה בעובדה שמזה כ-7 שנים לא הורשע הנאשם בביצוע עבירות ולדבריו זו הייתה תקופה, בה הוא ניסה להשתקם, עד שפותה ע"י הסוכן הסמוי לבצע עבירות.

יחד עם זאת, למרבה הצער, משנקרתה על דרכו של הנאשם "הזדמנות" להרוויח כסף קל מביצוע עבירות סמים ונשק, לא היסס,וקפץ ראש וראשון לתוך המערבולת העבריינית. עוד אתחשב לקולא בגילו של הנאשם ובהיותו מטופל באישה – שלישית – ו-6 ילדים.

איני מתעלם מכך שהנאשם גדל בנסיבות חיים קשות, בעוני וללא תמיכה והדרכה, אם כי נימוק זה, במידה רבה, מיצה את עצמו שכן הוא נטען (כעולה מגיליון הרשעותיו וגזרי הדין שהוגשו בעניינו (ט/3)) פעם אחר פעם,ולמרות זאת חזר לסורו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

באת כוח המאשימה טענה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל האירועים – האישומים – ביחד, כשלדעתה מתחם העונש ההולם במקרה זה, הינו בן 9 ל- 14 שנות מאסר בפועל.

גם הסנגור סבר שיש לקבוע מתחם עונש הולם לכל האירועים ביחד אם כי לדעתו, המתחם הינו בין 3 ל- 6 שנות מאסר.

מן האמור [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו "ריבוי עבירות", נראה כי לא ניתן לקבוע מתחם עונש הולם כולל למספר עבירות שמהוות אירועים שונים, כבמקרה שבפנינו.

לפי [סעיפים 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) הדין הוא כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל העבירות המהוות אירוע אחד ([סעיף 40.יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)),ומתחם עונש הולם לגבי כל אירוע ואירוע בנפרד, שנאמר: "הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות **כמה אירועים,** יקבע מתחם עונש הולם...לכל אירוע **בנפרד**"([סעיף 40.יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)).

אומנם, בהמשכו של [סעיף 40.יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) נקבע כי בית המשפט רשאי לגזור עונש נפרד לכל אירוע או **עונש כולל לכל האירועים**(ואם קבע עונש נפרד לכל אירוע, עליו לקבוע את החפיפה בין העונשים או הצטברותם), אולם, אין בכך כדי מתן רשות **לקבוע מתחם עונש הולם אחד** לארועים שונים בהם הורשע הנאשם.

לפי [סעיף 40יג.(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גם אם קובע בית המשפט עונש כולל לכל האירועים, עליו להתחשב, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן, בזיקה ביניהן וכן עליו לשמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר לבין תקופת המאסר אותה גזר על הנאשם.

קביעת מתחם עונש הולם לכל האירועים יחד, כמוצע ע"י באי כוח שני הצדדים, בלי לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, אינה מאפשרת לבית המשפט לקיים מצוות [סעיף 40יד.(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לפיו עליו לפרט את "הדרך שבה גזר את דינו של הנאשם לאחר הרשעה בכמה עבירות המהוות כמה אירועים".

בשל האמור לעיל, יש בדעתי לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות - סמים או נשק - מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המפורטות [בסעיף 40.ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

למעשה, האישומים 1, 2 ו- 4 עניינם סחר בסמיםאשר נמכרו לסוכנים סמויים והערך החברתי שנפגע הינו בריאות הציבור והנזקים הנלווים לשימוש בסמים ומביצוע עבירות אחרות ע"י משתמשים בסמים, כדי לממן את צריכת הסמים.

הואיל ומדובר בעבירות דומות שהמבדיל ביניהן הוא בעיקר כמות הסם שדובר בה או שנמכרה, אני סבור שלכל אחד מן האישומים (האירועים) יש לקבוע מתחם עונש הולם זהה – וזאת לאחר שקילת מדיניות הענישה הנהוגה תוך עיון בפסיקה הענפה שהוגשה לי ע"י באי כוח שני הצדדים – של 3 עד 6 שנות מאסר.

לגבי עבירות הנשק, ולאחר ששקלתי את הערך החברתי שנפגע – הסכנה לבריאות הציבור וחייו מפגיעתו הרעה של נשק חם – המצוי בידיים עברייניות ובלתי מנוסות בהפעלת נשק – אני קובע כי מתחם הענישה הוא בין 2 ל- 4 שנות מאסר.

אף שקבעתי מתחם עונש הולם נפרד לכל אחד מן הארועים,אני סבור כי הואיל ומדובר בפרשות דומות בהם הנאשם מכר סמים ונשק לסוכנים, **יש לקבוע "עונש כולל לכל האירועים"** על פי הסמכות המוקנית לבית המשפט [בסעיף 40יג.(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בקביעת מתחמי העונש ההולם התחשבתי בחלקו הדומיננטי של הנאשם בביצוע העבירות, בנזק שצפוי היה להיגרם מעבירות סחר בהירואין ונשק אילו הגיעו לציבור הרחב, במידת שליטתו הרבה על העבירות ובסיבה שהביאה אותו לבצען - היא בצע כסף! ([סעיף 40ט.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

לצורך קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, התחשבתי בכך כי החמרה בענישה במקרה זה עשויה להביא להרתעה אישית של הנאשם וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים ([סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f).+ [ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עוד התחשבתי, לשם קביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, בגילו של הנאשם, בפגיעה הקשה בו ובמשפחתו בשל עונש המאסר, בנטילת האחריות על ידו, בנסיבות חייו הקשות – אם כי במידה מוגבלת בשל האמור בפסיקה, לפיה על הנסיבות האישיות לסגת מפני חומרתן של עבירות הסחר בסמים ובנשק - ובכך שייתכן ואין הוא העבריין העיקרי, הואיל ובכל המקרים לא היו ברשותו הסמים והנשק שהובאו ע"י אחרים.ודוק: גם אם יהנה הנאשם מקביעתי שאין הוא העבריין העיקרי, עדיין,חלקו רב ביותר ודומיננטי בביצוע העבירות והוא קרוב מאוד להיותו העבריין העיקרי. כאמור, הוא אף קיבל לידו באישומים 1, 3, ו- 4 את הכסף ועוד 1,000 ₪ באישום 2, הקשור למכירת נשק.

בהקשר זה צודקת באת כוח המאשימה כי ראוי לגזור על הנאשם קנס משמעותי המשקף לא רק את הסכום של 38,000 ₪ אשר קיבל לידיו מן הסוכנים – דהיינו מקופת הציבור - בעסקאות הסמים והנשק, ולא רק את ההשקעה הרבה שהשקיעה המשטרה בהפעלת הסוכנים הסמויים, לרבות הסכנה הצפויה להם בעת הפעלתם, אלא יהווה גם אלמנט הרתעתי כלפי אלה המתעתדים להרוויח כסף ממסחר בסמים ובנשק.

לאור האמור לעיל, ולאחר שנתתי משקל רב להודאתו של הנאשם, אני גוזר עליו את העונשים הבאים:

א. 8 שנות מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם מיום 07/12/2011 ועד היום.

ב. 3 שנות מאסר על תנאי, לבל יבצע במשך 3 שנים כל עבירת סמים, אלימות או נשק, מסוג פשע.

ג. קנס בסך של 50,000 ₪ שישולם עד ליום 02/06/2013, או שנת מאסר אחת תחתיו.

ד. פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה למשך 4 שנים מיום שחרורו של הנאשם ממאסרו, על פי [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a). ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).

**הודעה לנאשם זכות הערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

ניתן והודע היום, כ"ה בשבט תשע"ג, 05/02/2013, בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |

משה גלעד 54678313

5129371

54678313

קלדנית: ליאת פ.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן