|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 38015-01-12 מדינת ישראל נ' סלימאן** |  | **23 אפריל 2013** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **בפני כב' השופט שאהר אטרש** | | |
| **המאשימה** | | | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | | **עבד אלכרים בן ג'מאל סלימאן ת.ז. xxxxxxxxx** | |

<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד ויאאם קבלאוי

בשם הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד אבראהים סלימאן

<#5#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

החלטה

אני מורה על מחיקת העמודים והשורות המבוקשים כפי בקשת ב"כ הצדדים.

<#6#>

**ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשע"ג, 23/04/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **שאהר אטרש, שופט** |

<#3#>

**גזר דין**

1. **הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע העבירות שלהלן**:
   1. עבירות בנשק (רכישה והחזקת נשק) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
   2. עבירות בנשק (רכישה והחזקת תחמושת) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   3. עבירות בנשק (נשיאה והובלת נשק) - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   4. עבירות בנשק (נשיאה והובלת תחמושת) - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   5. הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   6. מעשה פזיזות ורשלנות - עבירה לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   7. הסתייעות ברכב לביצוע פשע - עבירה לפי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "**פקודת התעבורה**").
2. בהכרעת הדין מיום 30.01.13 קבעתי, כי עובר ליום 08.01.12 רכש הנאשם מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה נשק מסוג "קרל גוסטב" (להלן: "**הנשק**") וכן מחסנית וכדורים 9 מ"מ (להלן: "**התחמושת**").

3. במועד זה, הגיע הנאשם לחורשה הסמוכה לישוב ציפורי, ירה ירייה אחת באוויר באמצעות הנשק ולאחר מכן הטמין את הנשק והתחמושת במקום מסתור סמוך לביתו.

4. בהמשך לאמור, ביום 08.01.12 בשעה 21:00, בשכונת ספאפרה בנצרת (להלן: "**השכונה**"), נהג הנאשם ברכב מאזדה 6 מ.ר 84-134-56 (להלן: "**הרכב**"), בעודו נושא בתא המטען של הרכב את הנשק והתחמושת. בשכונה סיירו אותה עת שוטרים; משהבחין הנאשם בסיור, הוא נטש את הרכב, בעודו מונע, ונמלט מן המקום. הרכב הדרדר עד שנתקע באבנים ונעצר.

**טיעוני ב"כ המאשימה**

5. ב"כ המאשימה עמד על חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם בציינו, כי הנאשם רכש את הנשק מכספו האישי וירה באמצעותו בחורשה הסמוכה ליישוב מגורים. מהודעת הנאשם במשטרה (ת/3) עולה, כי הנאשם רכש את הנשק מאחר וירו לעברו בהזדמנות קודמת וכוונתו הייתה לנקום בתוקפיו. בנוסף, נטש הנאשם את רכבו מונע ומדרדר ונמלט משוטרים, ורק בדרך נס לא נגרם אסון.

6. ב"כ המאשימה הדגיש, כי ניכרת מגמת החמרה בענישה בעבירות נשק אשר מטרתה להרתיע את מבצעי העבירה ולהרחיקם מן החברה.

7. ב"כ המאשימה סבור, כי אין להעניק משקל רב לנסיבותיו האישיות של הנאשם לרבות היותו צעיר ובן למשפחה נורמטיבית; העבירות בהן הורשע מבוצעות פעמים רבות על ידי צעירים שמוגדרים כנורמטיביים ונעדרי עבר פלילי.

8. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם מפחית מחומרת העבירה; הרקע לביצוע העבירות מוסבר על ידי הנאשם כבחירה חברתית שעשה, ומכך ניתן ללמוד על האופן המקל בו הוא רואה את מעשיו.

9. ב"כ המאשימה סבור, כי מתחם הענישה לאירוע כולו נע בין מאסר בפועל לתקופה הנעה בין 20 חודשים ל- 40 חודשים, בצירוף ענישה נלווית.

10. ב"כ המאשימה מבקש לגזור על הנאשם עונש שנמצא בחלקו הנמוך של מתחם הענישה המוצע על ידו, אם כי לא ברף התחתון. לטענתו, ב"כ הנאשם הסתיר את קו ההגנה ונמנע מלהשיב לכתב האישום וזאת חרף הודאתו של הנאשם במשטרה; משכך, הנאשם אינו זכאי להקלה לה זכאים נאשמים שהודו במיוחס להם, לקחו אחריות על מעשיהם וחסכו מזמנו היקר של בית המשפט.

11. ב"כ המאשימה מבקש שלא לאמץ את המלצותיו של שירות המבחן. לטענתו, שירות המבחן לא שקל את מלוא השיקולים שיש לקחת בחשבון וראה מולו רק שיקולי שיקום.

**טיעוני ב"כ הנאשם**

12. ב"כ הנאשם סבור, כי במקרה דנן הכף נוטה לעבר הפן השיקומי נוכח גילו הצעיר של הנאשם, חרטתו ועברו הפלילי הנקי.

13. לטענת ב"כ הנאשם, הנאשם הודה במיוחס לו עת נגבתה הודעתו במשטרה; זכותו של הנאשם שלא להשיב לכתב האישום; אין זה אומר שהנאשם כפר בעובדות כתב האישום.

14. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי אין חשש להישנות עבירות דומות מצד הנאשם.

15. מהודעתו של הנאשם (**ת/3)** עולה, כי הנאשם החזיק בנשק לצורך הגנה עצמית בלבד, זאת בניגוד לטענת ב"כ המאשימה, לפיה הנאשם החזיק בנשק מתוך תחושות נקם.

1. מתסקיר שירות המבחן עולה, כי המגזר אליו משתייך הנאשם מפחית מחומרת העבירות בהן הורשע, משכך אין לראות בנאשם בפרט כמפחית מחומרת העבירות, כפי טענת ב"כ המאשימה. בנוסף, דברים אלה אינם עולים בקנה אחד עם "רוח התסקיר" לפיה, הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשיו.
2. הנאשם החזיק בנשק ובתחמושת למשך תקופה קצרה בת יומיים בלבד; בסופו של יום לא נגרם נזק לאף אדם כתוצאה מביצוע העבירות.
3. הנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח במשך כחודש ימים. לאחר מכן שהה במעצר בית מלא במשך 14 חודשים. מדובר בנאשם ששמר באדיקות על תנאי מעצר הבית ולא עבר כל עבירה במהלך תקופה זו. משפחתו של הנאשם נטלה חלק פעיל בשיקומו וחינוכו.
4. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקותיו של בית המשפט העליון בעבירות שונות מהן עולה, כי שיקולי הענישה השונים כגון שיקולי גמול והרתעה הם שיקולים דינמיים ומשקלם שונה ממקרה למקרה. בנוסף מהפסיקה עולה, כי גם בעבירות בהן על בית המשפט להטיל מאסר בפועל נמנע בית המשפט מלהטיל ענישה בפועל כדי למנוע את חשיפת הנאשמים לתרבות עבריינית בבית הסוהר.
5. ב"כ הנאשם הפנה לת"פ (נצ') 1111/04 **מדינת ישראל נ' ענאן נעיראת** (ניתן ביום 27.01.05) – שם גזר בית המשפט המחוזי בנצרת על נאשם שהחזיק נשק כשנתיים ותקף שוטרים, 6 חודשי מאסר בפועל שרוצו בעבודות שירות. ב"כ הנאשם סבור, כי מדובר במקרה חמור מהמקרה עסקינן נוכח משך הזמן הארוך בו החזיק אותו נאשם בנשק, עברו הפלילי והעדר לקיחת אחריות מצידו. בנוסף הפנה ב"כ הנאשם לת"פ (נצ') 1167/02 **מדינת ישראל נ' קאסם בן מוסטפא ע.אלקאדר דהאמשה (ניתן ביום 14**.04.03) - שם נמנע בית המשפט המחוזי בנצרת מלגזור על הנאשם מאסר בפועל נוכח נסיבותיו האישיות.

**תשובת המאשימה**

1. באשר לטענת ב"כ הנאשם אודות משך תקופת מעצר הבית, מסר ב"כ המאשימה, כי במהלך חודש מאי (03.05.12) הותר לנאשם לצאת ללימודים בימי שני ורביעי בשבוע; ארבעה ימים לאחר מכן (07.05.12) הותר לנאשם לצאת בימי שלישי ושבת בשבוע. החל מיום 13.05.12 הותר לנאשם לצאת גם בימי שישי בשבוע. במהלך החודשים ספטמבר ואוקטובר 2012, הותר לנאשם לצאת מידי שישי ושבת ללימודים משעה 08:30-17:30.
2. לגבי הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם, טען ב"כ המאשימה, כי במרבית המקרים אם לא בכולם מדובר בנסיבות שונות של הודאה בכתב האישום ונטילת אחריות.
3. בתסקיר שירות המבחן אין אינדיקציה לכך, שהנאשם היה בטיפול של שירות המבחן.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם התנצל, אמר שטעה ולמד לקח "לכל החיים"; לדבריו, היה בקשר עם קצין מבחן בתקופת מעצר הבית והשתתף בקבוצה טיפולית פעם בשבוע במשך 6 חודשים.
2. אביו של הנאשם ביקש ליתן לבנו הזדמנות נוספת והבטיח לסייע לו.

**דיון והכרעה**

1. הנאשם חטא בעבירות חמורות. הוא רכש נשק ותחמושת, החזיקם, נשאם והובילם ברכב שלא כדין ועשה מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק; כן נהג הנאשם ברכב בדרך נמהרת או רשלנית שיש בה כדי לסכן חיי אדם.
2. בעבירה של החזקת נשק טמון פוטנציאל הרסני, שכן לרוב עבירה זו מבוצעת כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות. ניסיון החיים מלמד, לצערנו, כי לרוב בנשק אשר מוחזק על ידי מי שאינו מורשה להחזיקו, נעשה שימוש לפעילות עבריינית, העלולה לסכן עוברי אורח תמימים. הנשק אף עשוי למצוא דרכו למפגעים למיניהם ופגיעתו עלולה להיות הרת אסון. ההסלמה שחלה בעבירות נשק בשנים האחרונות וזמינותם של כלי הנשק, מערערים את הסדר החברתי ופוגעים בתחושת הביטחון האישי של אזרחי המדינה (ראו [ע"פ 4797/05](http://www.nevo.co.il/case/5977355) **חאמד עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל**).

לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** (ניתן ביום 22.02.07):

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעיתים לידיים עוינות, ולעיתים נעשה בו שימש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע".**

וראו גם [ע"פ 6371/11](http://www.nevo.co.il/case/5594385) **מדינת ישראל נ' אנס הייבי** (ניתן ביום 18.12.11), שם נפסק כי:

**"עבירות בנשק חומרתן מכופלת,הן בעצם המעבר על החוק והן ובמוטעם במאטריה הספציפית; נשק שאינו כדין, קרי - ברישיון כדבעי, מועד לפורענות. זכורה האמירה, אם ראית במחזה תיאטרון אקדח במערכה הראשונה, סופו שיירה במערכה השניה או השלישית. הימצאו של נשק בידיים לא נכונות, עלול להביא בסופו של יום אף לקיפוד חיי אדם ר"ל".**

**מדיניות הענישה הנהוגה**

1. עיון בפסיקת בית המשפט העליון מעלה, כי בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן של עבירות אלה. בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של נאשמים המורשעים בעבירות בנשק, על ידי הטלת ענישה מכאיבה שעיקרה שיקולי גמול והרתעה (ראו: [ע"פ 6985/12](http://www.nevo.co.il/case/5598555) **כאמל נפאפעה אחמד נ' מדינת ישראל**, מיום 17.03.13, [ע"פ 5120/11](http://www.nevo.co.il/case/5995135) **בילאל שתיווי נ' מדינת ישראל**, מיום 12.12.11, [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נ' מדינת ישראל**, מיום 26.10.11).
2. יחד עם זאת, חשוב לזכור כי אף תגובה עונשית הולמת צריכה להיות שקולה ומדודה בהתחשב בענישה המקובלת (ראו: ע"פ 555/11 **מחאג'נה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 9.7.2012) (להלן: **עניין מחאג'נה**). העלאת רף הענישה צריכה להיעשות בצורה הדרגתית, תוך בחינה של רף הענישה הנוהג, הן ביחס לעבירות הקונקרטיות שלפני בית המשפט והן ביחס לעבירות אחרות בדין (ראו: [ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **ותד נ' מדינת ישראל,** ניתן ביום 14.9.2011).
3. עבירות הנשק (המנויות במסגרת סעיפי המשנה [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) אינן עשויות מקשה אחת. המחוקק דירג את העבירות על-פי חומרתן היחסית, כשברף התחתון ניצבת עבירת החזקה או רכישת נשק שלא כדין, וברף העליון מצויה העבירה של ייצור, ייבוא או סחר בנשק. בטווח שבין עבירות אלה מצויה עבירת נשיאת הנשק הקבועה [בסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובצידה עונש מאסר מקסימאלי של עשר שנות מאסר. אכן, גם בעבירות הנשק ראוי, כי יישמר מדרג ענישה אשר ייתן ביטוי הולם (ופרופורציונאלי) לחומרתה של העבירה שבנדון וכן לנסיבות ביצועה (ראו: [ע"פ 8488/11](http://www.nevo.co.il/case/5608029) **חוסיין חליל נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 01.11.12). הפסיקה הטילה עונשים חמורים בעבירות של החזקת נשק שלא כדין בהתאם למניע שעמד מאחורי החזקת הנשק. בבש"פ 625/82 **חלמי אבו מוך בן עבדול רמחן נ' מדינת ישראל** (להלן: "**עניין אבו מוך**") ערך כב' השופט ג' בך מדרג של חומרת עבירת החזקת נשק בהתאם לנסיבות ביצועה כדלקמן:

**"א) החזקת הנשק לשם ביצוע מעשים, המיועדים לפגוע בביטחון המדינה או בביטחון הציבור.**

**ב) החזקת הנשק לשם ביצוע עבירה פלילית ספציפית כגון רצח, שוד, התפרצות, תקיפה וכו'.**

**ג) החזקת הנשק "לעת מצוא" כדי לאפשר פעילות פלילית אפשרית בעתיד.**

**ד) צבירת נשק על-ידי קבוצה פוליטית, עדתית או אידיאולוגית, במטרה לחזק בדרך זו את כוחה כנגד קבוצות יריבות.**

**ה) החזקת הנשק לצורך הגנה עצמית או לצורך הגנה על הציבור, המשפחה או ה"חמולה", אליהם הנאשם משתייך.**

**ו) החזקת כלי הנשק לצורך ספורט, ציד או שעשוע.**

**ז) החזקת כלי נשק על-ידי הנאשם בתור מזכרת או כאספן של כלים כאלה.**

**ח) החזקת כלי הנשק, שפג תוקף רישיונו, והנאשם נמנע מלחדש את הרישיון בעתו".**

1. הדברים שנפסקו בעניין אבו מוך נוגעים אמנם לעניין מסוכנות העבירה לצרכי הליך של מעצר עד תום ההליכים, אך ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **סולטאן אבו סנינה נ' מדינת ישראל**, הרחיב בית המשפט העליון את תחולת המדרג הנ"ל גם לשאלת הענישה בתיק העיקרי.
2. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, יובאו להלן מספר פסקי דין נוספים המשקפים את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של החזקת נשק.

א. בת"פ (נצ') 1111/04 **מדינת ישראל נ' ענאן נעיראת** (ניתן ביום 27.01.05) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות נשק (רכישה, החזקה ונשיאה) עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תקיפת שוטר וניסיון לתקיפת שוטרים. בית במשפט המחוזי בנצרת גזר על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות וענישה נלווית. מדובר בנאשם צעיר אשר החזיק בנשק ובתחמושת זמן ממושך (למעלה משנתיים טרם הגשת כתב אישום) לשם הגנה עצמית. לחובתו של הנאשם עבר פלילי (מהיותו נער) שאינו כרוך בשימוש או החזקת נשק. בפני שירות המבחן נטל הנאשם אחריות בגין עבירת הנשק אך התקשה לקחת אחריות בגין עבירת תקיפת השוטרים. שירות המבחן התקשה לבוא בהמלצה טיפולית. יצוין, כי מקרה זה דומה מאוד מבחינה עובדתית למקרה שלפני.

ב. בת"פ (נצ') 1167/02 **מדינת ישראל נ' קאסם בן מוסטפא ע.אלקאדר דהאמשה** – הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה בניגוד [לסעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b). הנאשם רכש מאחר אקדח ומחסנית, הסתיר את הנשק בביתו ביום קבלתו ובמועד אחר סמוך נסע עם המוכר ליער שם לימדוֹ האחר להשתמש בנשק; הנאשם הזמין מאותו אחר 100 כדורים. הנאשם טען את המחסנית, הטמין את הנשק והתחמושת ובמועד אחר הוציא את הנשק ממחבואו והסתירו במרפאתו. בית המשפט המחוזי בנצרת גזר על הנאשם 24 חודשי מאסר, מתוכם 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל והיתרה על תנאי. יצוין, כי הנאשם, שהנו רופא במקצועו, הביע צער וחרטה על מעשיו ומדובר במעידתו הראשונה.

ג. בת"פ (נצ') 114/08 **מדינת ישראל נ' ואכד מרואן** – הורשע נאשם 2 יחד עם 4 אחרים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ועבירת נשק [רכישה, נשיאה והובלה], עבירות לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. הנאשם הודה בישיבה הראשונה במיוחס לו. הנאשם ובני משפחתו היו חשופים לאיומים עקב סכסוך חמולות בו היו נתונים. הנאשם נטל אחריות מלאה והביע צער וחרטה. אין לחובתו של הנאשם עבר פלילי קודם. בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם עונש מאסר לתקופה של 6 חודשים, שירוצה בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

ד. בת"פ (ב"ש) 8182/08 **מדינת ישראל נ' אבו ג'אבר ג'מיל** ו**אח'** – הורשעו הנאשמים על-פי הודאתם בכתב אישום המייחס להם עבירות של קשירת קשר לפשע, רכישת נשק שלא כדין, נשיאת והובלת נשק שלא כדין וקבלת נכס שהושג בפשע – עבירות בניגוד [לסעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו-411 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשמים רכשו אקדח אשר באמצעותו בוצע רצח, אך חשבו שהאקדח נשדד משומר שהוכה בראשו. לחובת אחד הנאשמים 4 הרשעות קודמות. בית המשפט המחוזי בבאר שבע גזר על הנאשמים 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף ענישה נלווית.

ה. ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד אסמאעיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.10.10) – נמצא המערער כשהוא מחזיק באקדח טעון בתחמושת במצב נצור, מבלי שהיה מורשה לכך. המערער הודה בעובדות שיוחסו לו והורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין. בית המשפט המחוזי בנצרת דן אותו ל-20 חודשי מאסר בצירוף ענישה נלווית. מדובר בנאשם צעיר (סטודנט) נעדר עבר פלילי. שירות המבחן המליץ להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את הערעור בציינו, כי הגיעה העת להחמיר בענישה בעבירות נשק.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות –** [**סעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

1. הנאשם רכש נשק, ירה באמצעותו והטמינו יחד עם התחמושת במקום מסתור סמוך לביתו. בהמשך נהג הנאשם ברכבו כשהוא נושא בתא המטען את הנשק והתחמושת. משכך ברי, כי קדם לביצוע העבירה תכנון מוקדם.
2. בפועל אמנם לא נגרם נזק של ממש מביצוע עבירות הנשק, מאחר והנשק והתחמושת נתפסו על ידי כוחות משטרה בשלב מוקדם. בנוסף הרכב שננטש על ידי הנאשם בעודו מונע בדרך הנס לא גרם לנפגעים ואבדות בנפש. יחד עם זאת וכפי שצוין לעיל, בהחזקת נשק טמונה סכנה רבה לציבור, מה גם שנשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו בסופו של דבר לידיהם של מי שיעשו בו שימוש עברייני. על כן, אין להמעיט בחומרת העבירה שביצע הנאשם נוכח העובדה, כי בפועל לא נגרם נזק ממשי מביצועה.
3. באשר לסיבה שהביאה אותו לבצע את העבירה, טען הנאשם, כי כחודש ימים עובר לרכישת הנשק והתחמושת, אלמונים ירו לעבר חנות סבו שעה שישב במקום; בנוסף טען הנאשם, כי איימו על חייו פעמים רבות ועקב כך הצטייד בנשק. בהכרעת הדין דחיתי את טענת ההגנה העצמית שהעלה הנאשם משקבעתי, כי הירי לעבר הנאשם התבצע לכאורה כחודש ימים עובר לרכישת הנשק ואין מתקיים יסוד המיידיות הדורש, כי מעשה ההתגוננות יתבצע רק מרגע שזה דרוש באופן מיידי על מנת להדוף תקיפה. בנוסף קבעתי, כי גם יסוד "הסכנה המוחשית" ויסוד "הנחיצות" אינם מתקיימים במקרה דנן.

יחד עם זאת ועל אף שלנאשם לא עמד סייג ההגנה העצמית, סבורני, כי יש מקום להעניק משקל מה לסיבה שהביאה אותו לבצע את עבירות הנשק. אמנם אין להצדיק לעניין זה רכישת נשק לשם עשיית שימוש בו, ואין להמעיט מן הסיכון הכרוך בעבירה גם בנסיבות אלה, חרף זאת ניתן להבין, כי בנסיבות המקרה לא הנחו את הנאשם שיקולים עבריינים טהורים, כגון ביצוע מעשי שוד או חיסול חשבונות באמצעות הנשק, אלא אימת הנסיבות ושיקול דעת מוטעה. בנוסף יצוין, כי הנאשם החזיק בנשק תקופה קצרה ביותר בת יומיים בלבד.

1. בשים לב לעקרון המנחה (עקרון ההלימה) ובהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות במקרה דנן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לאירוע **כולו** נע בין מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות ל-20 חודשי מאסר בפועל, בצירוף ענישה נלווית.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. בהתאם לאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לגזור את העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)
2. בגזירת העונש המתאים בגין מעשיו של הנאשם, יש להביא במניין השיקולים לקולת עונשו את חרטתו ונטילת האחריות בגין מעשיו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נטל אחריות מלאה בגין ביצוע העבירה**.** הנאשם הודה לראשונה בביצוע העבירות המיוחסות לו עת נגבו הודעותיו ושיתף פעולה עם חוקריו. חרף זאת, בחר בא כוחו שלא להשיב לאשמה ולנהל את משפטו של הנאשם עד תום.

יובהר, כי ניהול הוכחות על ידי הנאשם אינו מהווה עילה להחמרה בעונשו, שכן זכותו של כל נאשם לנהל משפטו עד תום. יחד עם זאת, מותר להקל בעונשו של נאשם שמודה (ראו: [ע"פ 7964/11](http://www.nevo.co.il/case/5604276) **חלאילה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 31.10.12).

1. בנוסף, מן הראוי להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם. מדובר בנאשם צעיר (כבן 20) שניהל אורח חיים נורמטיבי, ללא כל הסתבכות עם החוק, סיים 12 שנות לימוד והחל בלימודי המשך. שירות המבחן התרשם, כי קיים פער בין מאפייניו של הנאשם, סגנון ואורח חייו טרם המעצר לבין ביצוע העבירות עסקינן. מתסקיר המבחן עולה, כי הנאשם גדל והתחנך במסגרת שהקנתה לו ערכים וגבולות ברורים וכיוונה אותו לאורח חיים אחראי, בוגר, יציב ושומר חוק. יחד עם זאת התרשם שירות המבחן, כי החברה בסביבת מגוריו ותת התרבות הקיימת בה, סביב ההתייחסות לנשק והעדר הוקעה של עבירות מסוג זה **השפיעו** על הבחירות בחייו ובין היתר נמצאות ברקע לביצוע העבירה. שירות המבחן לא התרשם, כי קיימים בנאשם קווים עבריינים באישיותו.
2. ברי, כי אין דינו של נאשם שהנו עבריין מועד, הנושא על גבו קופת שרצים של הרשעות קודמות כדין נאשם אשר רכש כלי נשק לצורך הגנה עצמית, לא עשה בו כל שימוש, ואשר עברו צח ונקי.
3. שירות המבחן העריך, כי במידה ויוטל על הנאשם עונש של מאסר בפועל בבית הכלא הוא עלול להיחשף לתרבות עבריינית ולהיות מנוצל וקורבני. נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, המליצה קצינת המבחן להטיל על הנאשם צו מבחן למשך שנתיים, אשר במהלכו ישולב בקבוצה טיפולית לצעירים בשירות המבחן. להערכת שירות המבחן, לנאשם יש את היכולת להיתרם מקבוצה מעין זו ולערוך שינוי בחייו. לסיום המליץ שירות המבחן, להטיל על הנאשם מאסר שירוצה במסגרת עבודות שירות ומאסר מותנה ממושך אשר יהוו ענישה מוחשית עבורו.
4. כבר נפסק פעמים רבות על ידי בית המשפט העליון והדבר הוא בחינת מושכלת יסוד, כי לתסקיר חשיבות רבה. הוא משמש ככלי עזר לבית המשפט והוא "עיניו ואוזניו הנוספות" במקומות שבהם דרושות כאלה. התסקיר נערך על-ידי אנשי מקצוע שזו אומנותם. אמנם המלצות שירות המבחן כשמן כן הן – המלצות, ואין בית המשפט מחויב להן, אך הוא ייתן להן את המשקל הראוי, לא כל שכן, כשמדובר בנאשם השייך לקבוצת נאשמים "בגירים צעירים".
5. בנסיבות הכוללות של העניין סבורני, כי משקלם המצטבר של השיקולים לקולא, מצדיק בנסיבותיו הפרטניות של המקרה דנן את העדפת הפן השיקומי על פני הפן ההרתעתי, בין היתר בשים לב לכך, שהנאשם שהה במעצר מאחורי סורג ובריח משך כחודש ימים ומעצר בית ממושך לאחריו, אשר חידדו עבורו את הפסול שבמעשיו; משכך החלטתי לאמץ את המלצות שירות המבחן, על מנת ליתן הזדמנות לנאשם להמשיך ולצעוד בדרך השיקום וכדי למנוע את חשיפתו לתרבות עבריינית אם יישלח לריצוי מאסר מאחורי סורג ובריח.
6. לאור המקובץ לעיל, ובשים לב לקביעת מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם ובהתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובנסיבות הקשורות בנאשם, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 6 חודשי מאסר בפועל, אשר ירוצו בעבודות שירות, כפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות.

ב. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור עבירה בנשק בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכל עבירה נוספת בה הורשע.

ג. צו מבחן למשך שנתיים.

ד. קנס בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 60 יום מהיום.

1. הממונה על עבודות השירות מתבקש להגיש חוות דעת אודות הנאשם וזאת עד ליום 30.5.13.

ניתן לזמן את הנאשם באמצעות בא כוחו עו"ד איברהים סלימאן פקס 04-8102094.

אני קובע את התיק להמשך דיון ליום 3.6.13 שעה 11:00.

<#4#>

**ניתן והודע היום י"ג אייר תשע"ג, 23/04/2013 במעמד הנוכחים. המזכירות תמציא העתק לממונה על עבודות השירות.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **שאהר אטרש, שופט** |

הוקלד על ידי אירית אסולין

שאהר אטרש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)