|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 35709-03-12 מדינת ישראל נ' חג'אזי(עציר) ואח'** |  | **21 ינואר 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | 1.**.**מוחמד חג'אזי (עציר)  2.**.**מוחמד כנעאני (עציר)  3.**.**אחמד בקאעייה (עציר)  4.**.**נחום חסן (עציר) – נדון | |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד אור לרנר

מטעם הנאשם 1: הובא וע"י ב"כ עו"ד ואסים פלאח

מטעם הנאשם 2: הובא וע"י ב"כ עו"ד שלומי בלומנפלד

מטעם הנאשם 3: הובא וע"י ב"כ עו"ד שאדי דבאח

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [413ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.b), [499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [25(1)](http://www.nevo.co.il/law/74918/25.1)

**גזר דין**

1. הנאשמים לפניי (להלן בהתאמה: "נאשם 1", "נאשם 2" ו"נאשם 3"), הורשעו על-פי הודאתם בעובדות כתב האישום המתוקן מיום 08.07.12, בעבירות הבאות: החזקה ונשיאת נשק, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); קשירת קשר לביצוע פשע, לפי [סעיף 499(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a) לחוק; ופירוק רכב, לפי [סעיפים 413ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/413d.b) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

2. על-פי המפורט בכתב האישום, עובר ליום 11.03.12 קשרו ביניהם הנאשמים קשר לבצע פשע. ביום 11.03.12 בשעות הערב, נהג נאשם 1 ברכב מסוג סובארו אימפרזה (מ"ר 25-934-60) (להלן: "הרכב"), ואסף את הנאשמים 2 ו-3. לצורך מימוש הקשר הצטיידו הנאשמים ברובה מסוג קארל גוסטב (להלן: "הנשק"), מחסנית ותחמושת, אותם הובילו ברכב. כמו כן הצטיידו הנאשמים בכובעי גרב, מסיכות וצעיפים, שהוחזקו ברכב, ונסעו לעפולה שם המתין להם נחום חסן (להלן: "נאשם 4").

בהגיעם לעפולה פגשו הנאשמים את נאשם 4 במגרש החניה הסמוך לתחנת "אגד". בהיותם שם פירקו הנאשמים שתי לוחיות רישוי מרכבים שחנו בסמוך.

**תסקירי שירות המבחן**

3. נאשם 1, בן 25, מתגורר לסירוגין בישראל ובמולדובה, שם לומד לדבריו רפואה. קצינת המבחן ציינה כי מן האישורים אותם הציג עולה כי שנת הלימודים האחרונה בה לקח נאשם 1 חלק היא 2010, וכן כי הנאשם 1 עובד בשנים האחרונות בעבודות מזדמנות.

בהתייחס לעבירות, נאשם 1 הכחיש בפני קצינת המבחן כוונה פלילית, כשלדבריו הוא יצא לטייל עם חבריו ולא ידע על הימצאות הנשק והתחמושת ברכב. כמן כן הכחיש נאשם 1 מעורבות בפירוק לוחיות הרישוי, והטיל את האחריות לביצוע העבירות על יתר הנאשמים.

קצינת המבחן התרשמה כי מדובר באדם נבון ומופנם, המציג את עצמו כבעל ערכים ומטרות נורמטיביות, ומתקשה להתמודד עם חלקים בעייתיים בהתנהלותו. התנהגותו של נאשם 1 והתנערותו מן המעשים, שבביצועם הודה, הביאו את קצינת המבחן למסקנה כי קיים סיכון להישנות המעשים בעתיד, וכן כי הנאשם 1 יתקשה להפיק תועלת מהליך טיפולי.

4. במסגרת תסקיר משלים שנערך לגבי נאשם 1, הוא שינה במקצת את יחסו לאירוע. נאשם 1 הכחיש כי תכנן עם חבריו לבצע פשע, וסיפר כי הוא ושותפיו תכננו להשיג נשק על מנת לנסות לירות בו. לדבריו, הוא ידע על הימצאות הנשק ברכב, אך לא ידע מי מבין חבריו הוא שהביא אותו.

גם כאן ציינה קצינת המבחן כי נאשם 1 נוטה להתייחס לביצוע העבירה באופן מעומעם וממזער, ולפיכך נמנעה גם בפעם זו ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

5. באשר לנאשם 2, מדובר בצעיר בן 23 אשר טרם מעצרו עבד כשנה במוקד שירות לקוחות של חברה גדולה. התסקיר מתאר מצב רגשי מורכב אצל נאשם 2, כתוצאה מרצונו לאזן בין הצורך לקחת חלק בפרנסת משפחתו, לבין רצונו להתפנות לבניית חייו שלו. לדבריו, הקשיים הכלכליים של משפחתו והמחויבות שחש כלפי הוריו, מונעים ממנו להסדיר את יחסיו עם בת-זוגו מזה שנים רבות ולהתמסד.

ביחס לעבירות, צוין כי נאשם 2 מתקשה לקבל אחריות למעשיו, ומאשים את עצמו על שיצר קשר עם "האנשים הלא נכונים". כקודמו, אף הוא סיפר כי הצטרף לנסיעה מבלי שידע על הימצאות נשק ברכב, וסיפר שכשהבחין בו חשש להביע התנגדות.

קצינת המבחן התרשמה כי נאשם 2 חווה קונפליקט פנימי, אשר נובע מרצונו לבנות זהות עצמאית ונפרדת ממשפחתו. עוד ציינה כי עקב הקושי בנטילת אחריות ולאור חומרת העבירות, היא אינה יכולה לבוא בהמלצה טיפולית לגביו, אולם ציינה כי עצם חשיפתו של נאשם 2 להליך המשפטי נחוות על-ידו כגורם מרתיע. מטעם זה, ולאור נתוניו החיוביים, סברה כי לא יהא זה נכון להטיל עליו עונש מאסר ממושך.

6. נאשם 3 הופנה אף הוא אל שירות המבחן. מדובר בבחור בן 20, אשר הועסק בשנים האחרונות, לדבריו, בעסקו של גיסו. נאשם 3 תיאר התבגרותו בתנאים כלכליים קשים, והביע מצוקה רגשית נוכח מעצרו והריחוק מאביו החולה ומבני משפחתו.

ביחס לעבירות, בתסקיר הראשון צוין כי נאשם 3 נטל אחריות חלקית לביצוען, תוך הכחשת הכוונה הפלילית, והצהיר, כקודמיו, כי ידע על הימצאות הנשק ברכב רק עם הגעת השוטרים למקום. גם נאשם 3 התנער מן האמור לגבי פירוק לוחיות הרישוי, ונטה להשליך את האחריות על שותפיו. אולם, בתסקיר משלים מיום 02.12.12, חזר בו נאשם 3 מגרסה זו, וטען כי הוא וחבריו מצאו את הנשק וביקשו להשתמש בו. בשל רצונם להימנע מזיהוי החזיקו ברכב כובעים וצעיפים, ומסיבה זו אף פעלו לפירוק לוחיות הרישוי. נאשם 3 המשיך לטעון כי לא הוא יזם את המעשים.

קצינת המבחן התרשמה מבחור צעיר אשר גילה עד כה יכולת תפקודית טובה, ואשר מצוי במצב של חרדה נוכח ההליך המשפטי. יחד עם זאת, נוכח השלכת האחריות על אחרים והקושי להתחבר לחומרה ולסיכון הכרוך במעשיו, קיים סיכון להישנות המעשים. מסיבה זו נמנעה קצינת המבחן ממתן המלצה טיפולית, והיא חזרה על הדברים גם בתסקיר המשלים.

**טיעוני המאשימה**

7. המאשימה מבקשת להטיל על כל אחד מן הנאשמים 1-3 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר על תנאי וקנס, כשלטענתה אין מקום לאבחן עונשו של מי מהם מעונשם של היתר.

באת-כוח המאשימה הצביעה על חומרתן של עבירות הנשק ועל נפוצות התופעה, ועמדה על הסיכון הטמון בעבירות אלה לשלום הציבור, בציינה כי הדבר נכון במיוחד במקרה זה, שעה שהנאשמים הודו כי התכוונו לבצע יחדיו פשע.

עוד טענה כי בעבירות מסוג זה נוהגים בתי המשפט להטיל עונשי מאסר בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה, וזאת מתוך מתן משקל לאינטרס הציבורי והצורך בהרתעה. במקרה דנן, מן התסקירים שהוגשו לא ניתן ללמוד על נימוק להקלה בעונשו של מי מן הנאשמים, כאשר שלושתם נטלו אחריות חלקית בלבד למעשים בפני שירות המבחן.

8. המאשימה הקדימה להשיב לטיעונו של נאשם 2, כי יש להקל בעונשו בהתבסס על הלכת בן-חיים ([רע"פ 10141/09](http://www.nevo.co.il/case/5714221) **אברהם בן-חיים נ' מדינת ישראל** (17.02.10)), בציינה כי זו עוסקת במקרה של קבילות ראיות ואין לה נגיעה לתיק דנן. למעלה מן הצורך טענה כי החיפוש ברכב נעשה בסמכות ובאופן חוקי, לאחר שמעדות השוטר ניסים לוי עולה כי פירוק לוחיות הרישוי עורר אצלו את החשד כי הנאשמים מבצעים ברכב פשע.

**טיעוני הנאשמים**

9. בא-כוח נאשם 1 טען כי מדובר בעבירות ברף הנמוך, שכן לא נעשה כל שימוש בנשק שנתפס.

עוד הפנה לנסיבותיו האישיות של נאשם 1, אשר לדבריו סיים את לימודי הרפואה והסתבך בשל "שטות, התלהבות וחוסר שיקול דעת". בהתייחסו לתסקיר שירות המבחן, טען הסניגור כי קיים פער בין התסקיר בתיק זה לבין התסקיר בתיק המעצר, ושמן הראוי להתייחס אל הדברים "בערבון מוגבל", לדבריו.

הסניגור טען להפליה בין נאשם 4, שדינו כבר נגזר, ליתר הנאשמים, שעה שהמאשימה החליטה שלא לייחס לנאשם 4 ביצוע עבירות נשק. מסיבה זו ביקש כי ענישתו של נאשם 1 תהא מותאמת ומידתית בהשוואה לעונשו של נאשם 4.

בסוף דבריו ביקש הסניגור להסתפק בתקופת מאסר קצרה, שאורכה כתקופת מעצרו של נאשם 1.

10. סנגורו של נאשם 3 ציין כי מרשו נעדר עבר פלילי, גדל בתנאים סוציו-אקונומיים קשים, אביו חולה ומגיל צעיר הוא נדרש ליטול חלק בפרנסת משפחתו. הסניגור סבור כי שליחתו של נאשם 2 לתקופת מאסר נוספת, מעבר לתקופת מעצרו, אינה יכולה להועיל לו או לאינטרס הציבורי. עוד עמד על ההבדלים בין גישתו של נאשם 3 בתסקיר הראשון לעומת התסקיר המשלים, וציין את החיסכון בזמן שיפוטי.

לבסוף ביקש מבית המשפט להסתפק בתקופת מעצר קצרה.

אביו של נאשם 3 ביקש מבית המשפט לעזור לו, וסיפר כי עזרת הבן נחוצה לו בשל מחלתו.

11. סנגורו של נאשם 2 הדגיש כי במסגרת הסדר הטיעון הבחינה המאשימה בין מרשו לבין הנאשמים 1 ו-3, והתירה לנאשם 2 להפנות לעדותו של השוטר ניסים לוי כנימוק להקלה בעונש, אם כי הודיעה כי תתנגד לטיעון זה. הסנגור הסביר כי לעמדתו הלכת בן-חיים רלוונטית גם לסוגיית העונש ולא רק לשאלת קבילות הראיות. במקרה דנן, כך נטען, מכיוון שלא ניתנה הסכמה מדעת, דהיינו - הסכמה העוקבת להסבר מצד גורמי האכיפה כי החשוד רשאי להתנגד לחיפוש, יש לראות בכך מחדל חקירה המצדיק להקל בעונשו, וזאת להבדיל מיתר הנאשמים.

באשר לעונש הראוי לא נקב הסנגור במספר מדויק, אך הפנה לגזר דין במסגרתו הוטלו 20 חודשי מאסר על נאשם שממצאי שירות המבחן לגביו היו שליליים אף יותר.

12. שלושת הנאשמים הביעו בבית המשפט חרטה על המעשים.

**דיון והכרעה**

13. בפתח דבריי אציין כי אין מקום במקרה דנן לערוך אבחנה בין הנאשמים לגבי חלקו של כל אחד באירוע, וזאת בשל הודאתם כי ביצעו את העבירות בצוותא. עמדה זו מתחדדת נוכח עמדתם של הנאשמים 1-3 כפי שהובעה באוזני קצינות המבחן, ממנה עולה כי כל אחד מהם מטיל האחריות על כתפי האחרים, וטוען כי לא הוא אשר הביא אל הרכב את הנשק והתחמושת.

כך, גם באשר לנטען על-ידי בא-כוח נאשם 2 ביחס לתחולתה של הלכת בן-חיים. עמדתי היא כי אף אם תתקבל טענתו למחדל של השוטרים בעת עריכת החיפוש ולמשקל שיש להעניק למחדל זה בעת גזירת העונש, לא מצאתי מה טעם יש לאבחן את עניינו של נאשם 2 בסוגיה זו מעניינם של יתר הנאשמים, פרט לעובדה שהודאתו של נאשם 2 באה לאחר שמיעת חלק מן העדים בתיק ושטענה זו באה מפי סנגורו ולא נשמעה מפיהם של יתר הנאשמים, אשר הודו בביצוע העבירות בטרם החל שלב שמיעת הראיות בתיק.

14. לגופו של עניין, באשר לתחולת הלכת בן-חיים, לא ראיתי לקבל את טענת הסנגור כי התנהלות השוטרים בעת ביצוע החיפוש מצדיקה הקלה בעונשו של נאשם 2, או לצורך העניין של הנאשמים כולם. השוטר רס"ל ניסים לוי העיד בבית המשפט כי חשד שהנאשמים מבצעים או מבקשים לבצע עבירה, לאחר שהבחין ברכבם חונה במקום חשוך ומרוחק בתוך מגרש חניה, ובאחד מהם אוחז במברג ו"מתעסק" עם לוחית הרישוי של הרכב. השוטר פירט בעדותו כי הגיע אל החניון המדובר עקב ריבוי דיווחים על פריצות לרכב וגניבת רכבים בתקופה זו. בכך די כדי לענות על דרישות [סעיף 25(1)](http://www.nevo.co.il/law/74918/25.1) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969, המתיר לערוך חיפוש במקום אף ללא צו חיפוש וללא קבלת הסכמה.

16. על החומרה הכרוכה בעבירות נשק עמד בית המשפט העליון לא אחת. בשנים האחרונות אף ניכרת המגמה להחמיר עם עברייני נשק, וזאת בהינתן הסיכון הגלום בעצם החזקתו, כדבריו של כבוד השופט ע' פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (09.06.10):

"**חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. ... המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל ..."**

כאן המקום לציין את קריאתו של בית המשפט העליון מן השנים האחרונות להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות בנשק, יותר מן המקובל בעבר, קריאה אשר מצאה את ביטויה, בין היתר ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד** (28.11.11).

17. עמדה זו, ולפיה יש מקום להטיל עונש של מאסר בפועל על מי שהורשע בהחזקת נשק, אומצה בשורה של פסקי דין אשר דנו בעבירות בדרגות חומרה שונות. כך, גם מי שהורשע בעבירה של החזקת נשק בלבד צפוי לעונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, וקביעה זו מקבלת משנה תוקף כאשר מדובר בביצוע עבירות נוספות. במקרה דנן יש לתת את הדעת לכך שמדובר בעבירות שבוצעו בצוותא, ושפרט לעבירות הנשק הנאשמים הודו והורשעו בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, וזאת לאור פעולותיהם להסתרת זהותם, ובין היתר החלפת לוחיות הרישוי של הרכב והצטיידות בכובעי גרב, מסכות וצעיפים.

בעניין זה אעיר כי בקצרה, כי נוכח העובדות המפורטות בכתב האישום לא ניתן לקבל את טענת האפליה ביחס לנאשם 4, שכן מעורבותו שונה ממעורבותם של יתר הנאשמים, אשר הגיעו עם הרכב בו נמצא הנשק אל המקום בו המתין להם נאשם 4, וכאשר בשום מקום לא נטען כי נאשם 4 היה מודע להימצאות הנשק ברכב.

18. בנסיבות המתוארות, העונש לו עותרת המאשימה אינו מצוי ברף העליון של מתחם העונש ההולם. לשם השוואה, לגבי נאשם שהורשע בעבירות של נשיאת נשק, הובלתו והחזקתו, קבעתי בעבר כי "העונש ההולם את מעשיו של הנאשם, איפה, הנו עונש של מאסר בפועל, והמתחם הראוי בנסיבות דנן אינו פחות מ-12 חודשי מאסר ואינו עולה על שלוש שנים" ([ת"פ (מחוזי נצרת) 15527-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4752781) **מדינת ישראל נ' חסן אבו ליל** (12.06.12)).

19. טענות הסנגורים כי יש להסתפק בתקופת המעצר של הנאשמים כעונש ראוי, אינה יכולה להתקבל, ובוודאי בזמן שהנאשמים ממשיכים להמעיט מחומרת מעשיהם, להטיל את האחריות האחד לפתחו של חברו ואינם נכונים להביע חרטה כנה ואמיתית. מגמת ההסתרה הניכרת מהתנהלותם אינם עולה בקנה אחד עם מאפיינים נורמטיביים, ולא ניתן לקבוע כי הם הפיקו לקח כתוצאה מהסתבכותם זו.

20. יחד עם זאת, כשיקול להקלה בעונש לקחתי בחשבון את הודאתם של הנאשמים בעובדות כתב האישום, ואת העובדה כי גיליונות המרשם הפלילי של הנאשמים אינם כוללים הרשעות קודמות.

21. לסיכום, אני מטיל על כל אחד מן הנאשמים את העונשים הבאים:

א. שלושים ושניים חודשי מאסר, מתוכם עשרים חודשים לנשיאה בפועל בניכוי ימי מעצרם מיום 11.03.12, ואילו היתרה על תנאי למשך שלוש שנים, והתנאי הוא שכל אחד מהנאשמים לא יעבור בפרק זמן זה עבירת נשק, אלימות או רכוש מסוג פשע שיורשעו בגינה.

ב. אני דן כל אחד מהנאשמים לתשלום קנס בסך 5,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנסות ישולמו בתוך 120 יום מהיום.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#6#>**

תאופיק כתילי 54678313-/

**51293715129371ניתנה והודעה היום י' שבט תשע"ג, 21/01/2013 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| תאופיקכתילי**,** סגן נשיא |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן