|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 11179-04-12 מדינת ישראל נ' נחמני(עציר) ואח' | 21 מאי 2013 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופטת צילה קינן | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל  **ע"י ב"כ עו"ד שגב אדלר- פרקליטות מחוז חיפה** | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשמים | 1. **תומר נחמני ת.ז. 031670847**  **ע"י ב"כ עו"ד אוהד חן**    2. **מיכאל דהן ת.ז. 022002802  ע"י ב"כ עו"ד מיכאל כרמל** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשמים הורשעו, לאחר שמיעת הוכחות, בעבירות **שוד בנסיבות מחמירות**, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן:" חוק העונשין") ו**קשירת קשר לפשע** לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין. נאשם 1 הורשע, בנוסף, **בעבירות בנשק (החזקה ונשיאה)**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. **עובדות כתב אישום**

בחודש פברואר 2012, קשרו שני הנאשמים קשר עם ניסן דדון (להלן: "ניסן") ואודי עמר (להלן: "אודי") לשדוד את סניף הבנק הבינלאומי הראשון ברח' האורן בחיפה (להלן:" הבנק").

במסגרת הקשר ולצורך קידומו, בתאריך 16.2.12 הצטיידו הנאשמים, ניסן ואודי באקדח, שהוא כלי נשק שסוגל לירות כדור או קלע, שבכוחם להמית אדם (להלן: "האקדח"), אותו החזיקו ונשאו ללא רשות על פי דין.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעה 8:45 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים, ניסן ואודי לבנק כשהם נושאים את האקדח, במטרה לבצע שם שוד.

במסגרת הקשר ולצורך קידומו, המתינו נאשם 1 ברכב מסוג רנו קנגו שמספרו 33-473-29 ונאשם 2 ברכב מסוג הונדה שמספרו 48-831-68 (להלן: "הרכבים") בסמוך לבנק, על מנת למלט את ניסן ואודי לאחר השוד, עם שללם.

בהמשך לכך, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נכנסו ניסן ואודי לבנק כשהם מסווים את פניהם, על מנת שלא יזוהו, כשאודי מחזיק אקדח בידו. באותה שעה היו בבנק מספר פקידים ולקוחות. אודי וניסן איימו על פקידי הבנק כי יירו בהם, בכוונה להפחידם ולמנוע את התנגדותם והורו לפקידים, באיומי אקדח לתת להם את הכסף שברשותם. כשאחד הפקידים ניסה להתנגד לשוד, ירה אודי שני כדורים סמוך למקום עמידתו של הפקיד.

לאחר מכן ניסן קפץ מעל לדלפק ונכנס למקום מושבם של הפקידים, ולאחר שדרש מאחד הפקידים לפתוח את מגירות הקופה, נטל מתוכן כ- 51,800 ₪, כשבכוונתו לשלול את הכסף שלילת קבע וללא הסכמת הבנק או הפקידים.

לאחר מכן, נמלטו ניסן ואודי יחד עם הנאשמים, עם שללם ועם האקדח, בשני הרכבים.

יודגש כי את נאשם 2 זיכיתי מעבירות בנשק שיוחסו לו, מחמת הספק.

1. **ראיות לעונש.**

לנאשם 1 יליד 1978, 2 הרשעות קודמות, האחת משנת 2000, בגין פריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה ונגזרו עליו 3 חודשי מאסר, לריצוי בעבודות שירות ו- 10 חודשי מע"ת (ת.פ. (שלום חיפה) 2277/2000). השנייה משנת 2008, בגין הפרעת שוטר במילוי תפקידו, בגינה נזרו עליו 3 חודשי מע"ת (ת.פ. (שלום, חיפה) [16384-11-2008](http://www.nevo.co.il/case/4384532). ב-1977 נשפט בגין העדר משירות ונידון ל-4 חודשי מאסר ועוד 15 יום (עת/1).

לנאשם 2, יליד 1965, 10 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש. 3 מההרשעות הן מהשנים 1981-1983, בגינן נשפט בביהמ"ש לנוער. ב-1985, נידון בביה"ד הצבאי ל- 3 חודשי מאסר, בגין גניבה. ב-1984 הורשע בעבירה של שבל"ר. ב-1986 הורשע בעבירות פריצה וגניבה. ב- 1995 הורשע בעבירות זיוף ושימוש במסמך מזויף. ב- 2001 נידון למאסר בפועל למשך 24 חודשים, בגין עבירה של החזקת סמים, שלא לצריכה עצמית וב- 2004 נגזר עליו חודש מאסר, בגין החזקה/שימוש בסמים לצריכה עצמית (עת/2).

1. **טיעונים לעונש.**

**ב"כ המאשימה**, בטיעוניו בכתב, עליהם הוסיף טיעונים בע"פ, עמד על חומרתן של העבירות, המתבטאת בפגיעה קשה בתחושת הביטחון של האזרחים ובפוטנציאל של פגיעה בנפש עקב השימוש באקדח. לדבריו, ההתייחסות המחמירה של המחוקק לעבירת השוד נלמדת מהעונש הכבד שנקבע לצידה- 20 שנות מאסר. ב"כ המאשימה עמד על נסיבות המקרה, המחייבות החמרה בענישה: תכנון מראש; היקף הסכום שנגנב; האימה והפחד שנגרמו לפקידים וללקוחות הבנק. לגבי נאשם 1, מתוספת החומרה הנובעת מהשימוש באקדח ומהיותו היוזם והרוח החיה בתכנון ובביצוע.

לטעמו של ב"כ המאשימה, העונשים שנגזרו על שותפיהם של הנאשמים – 6 שנות מאסר על ניסן ו- 6שנים וחצי על אודי, צריכים להוות נקודת מוצא בקביעת עונשם של הנאשמים שבפניי, אלא שבעניינם של האחרונים מתחייבת החמרה נוספת. בין השיקולים המטים לצד החומרה, מנה ב"כ המאשימה את העובדה שניסן ואודי הודו במיוחס להם והביעו חרטה, בניגוד לנאשמים ובגילם של הנאשמים (35; 48) לעומת גילם הצעיר של אודי וניסן (21-22).

ב"כ המאשימה הפנה לעונשים שנגזרו במקרים דומים**:** [**ת.פ 11170-04-12**](http://www.nevo.co.il/case/4142792), שם נגזרו על שני נאשמים שהורשעו בשוד בנק תוך שימוש באקדח, וגניבת 51,800 ₪, 8 שנות מאסר, מתוכן 6 שנים וחצי, לריצוי בפועל; [**ע"פ 9038/08**](http://www.nevo.co.il/case/5830307)**,** [**9050/08**](http://www.nevo.co.il/case/5830307), שם אישר ביהמ"ש העליון את עונש המאסר למשך 10 שנים, שגזר ביהמ"ש המחוזי בת"א, על שני נאשמים שהורשעו בעבירות שוד מזוין בחבורה, עבירות בנשק **וגרימת חבלה חמורה;** [**ע"פ 1410/10**](http://www.nevo.co.il/case/5767518), שם דחה ביהמ"ש העליון ערעור על חומרת העונש – 8 שנות מאסר- שגזר ביהמ"ש המחוזי בחיפה, על נאשם שהורשע בעבירות ניסיון שוד, נשיאת נשק, הדחה בחקירה ושיבוש מהלכי משפט.

עוד ביקש ב"כ המאשימה להורות על חילוטו של רכב הקנגו, שנעשה בו שימוש במסגרת הקשר.

**ב"כ נאשם 1,** הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא נשוי ואב ל 4 ילדים, אותם הוא מגדל בדוחק. עברו של נאשם 1 אינו מכביד, הרשעותיו הן מהעבר הרחוק ומעולם לא ריצה עונש מאסר בפועל. לדידו של ב"כ נאשם 1, עונשו של הנאשם צריך להיות קל באופן משמעותי מזה של אודי וניסן, הן בשל העובדה שהשניים הם העבריינים העיקריים ששהו בבנק, הן בשל עברם המכביד יותר של השניים והן בשל העובדה שבנוסף לעבירת השוד הורשעו השניים גם בעבירות התפרצות.

ב"כ נאשם 1 הפנה לפסק דין של ביהמ"ש המחוזי בחיפה (כב' השופטת ד. סלע), שם נגזרו על נאשמים, 30 חודשי מאסר, בגין התפרצות לדירה ושוד (תלישת שרשרת מצווארו של בעל הדירה); ל- [**ע"פ 8944/04**](http://www.nevo.co.il/case/6141488)**,** שם הקל ביהמ"ש העליון בעונשו של צעיר ששדד מתדלק, באיומי סכין והעמיד את העונש על 6 חודשי מאסר, בעבודות שרות, במקום 15 חודשים שגזר עליו ביהמ"ש המחוזי, בציינו את נסיבותיו האישיות הייחודיות של המערער. עוד הפנה לפס"ד, שניתן לאחרונה (11.3.13) **ב**[**ע"פ 3160/12**](http://www.nevo.co.il/case/5583050)**,** שם המתיק ביהמ"ש העליון את עונשם של שני מבקשי מקלט מאריתריאה, שהורשעו בשוד טלפון ו-120 ₪, תוך שימוש באלימות – בעיטות ואגרופים, כלפי הנשדד. ביהמ"ש העליון העמיד את עונשם ששל השניים 42 חודשי מאסר, תחת 50 חודשי מאסר, שגזר עליהם ביהמ"ש המחוזי בת"א.

משנתנה לנאשם 1 הזדמנות לומר את דבריו, בחר בשתיקה.

**ב"כ נאשם 2,** עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהוא גרוש ואב ל-4 בנות. הגם שרשימת הרשעותיו אינה קצרה, כדבריו, רוב העבירות הן מהעבר הרחוק. בשנים 2001 ו- 2004 הורשע בעבירות סמים, אלא שמאז נגמל ולא הסתבך עוד בפלילים. לדברי הסנגור, עונשו של הנאשם צריך להיות קל ביחס לעונשם של שותפיו, ניסן ואודי, הן בשל העובדה שהנאשם זוכה מחמת הספק מעבירות הנשק שיוחסו לו והן לנוכח הרשעתם של ניסן ואודי בעבירות התפרצות בנוסף לעבירת השוד. לטעמו של הסנגור, טווח הענישה ההולם לגבי מרשו נע בין 2 חודשי מאסר לבין 40 חודשים.

את טיעוני תמך הסנגור בפסיקה מקלה כדלקמן: [**ע"פ 2423/06**](http://www.nevo.co.il/case/5832837) שם, בגין שוד בנק, כולל יריות – נגזרו 5 שנות מאסר. שם הנאשם הורשע גם בעבירות נשק; [**ת.פ. 13581-04-09**](http://www.nevo.co.il/case/4303799) **(מחוזי חיפה**) שוד, במהלכו נורו יריות ע"י שוטרים באוויר, כדי למנוע את השוד, נאשמים עם עבר פלילי, חטיפה של אחד מעובדי הבנק – נגזרו 5 שנות מאסר; **ע"פ** [**8868/011**](http://www.nevo.co.il/case/5596268) שם נגזרו 3.5 שנות מאסר בפועל, בגין קשירת קשר לביצוע שוד בחבורה, אלימות קשה שהופעלה נגד עובדים זרים וחטיפת תיק ובו 130,000 ₪; [**ע"פ 8914/11**](http://www.nevo.co.il/case/5570814) שוד אלים של פיצוצייה בחיפה – 26 חודשי מאסר.

באשר לבקשת ב"כ המאשימה להורות על חילוט רכב הקנגו, הרשום על שמו של אחי הנאשם סבור הסנגור שלא ניתן לקבלה מבלי שיתקיים דיון בעניין זה, במעמדו של האח.

נאשם 2 בחר אף הוא לשתוק, משנתנה לו ההזדמנות לומר את דברו.

1. **דיון.**

זה השלב להבהיר את מדיניות הענישה באשר לשוד בנסיבות מחמירות, אותו ביצעו הנאשמים ביחד עם שניים אחרים. אפנה בעניין זה לפסק דינו של כב' השופט נ' הנדל ב[ע"פ 3907/10](http://www.nevo.co.il/case/5906249) **אמיר נעאמנה** נגד מדינת ישראל:

**"עבירת השוד היא מן הותיקות שבעבירות הפליליות. מימי קדם ועד ימינו, רבו האנשים שערכו בינם לבין עצמם חשבון של סיכויי ההצלחה מול הסיכונים הכרוכים, ונענו לפיתוי הכספי הכרוך באירוע אלים קצר טווח. כנגד פיתוי זה, נאלצה כל חברה אנושית למצוא את הדרכים להיאבק נגד הפגיעה החמורה בה וביחידיה. חומרתה של עבירה זו כלפי הפרט מורכבת משני נדבכים משתלבים. האחד, הפגיעה בקניינו של קורבן השוד, ובמקרה דנן – פדיון עמל יומו של בעל עסק זעיר, המיועד לזון את בני ביתו. והשני, הממד הפוגעני, האלים והמאיים. גם אם יקבל קורבן השוד את כל רכושו בחזרה בלא פגע, לא במהרה יחלימו צלקותיו הנפשיות. נסיבות אישיות קשות והודאת נאשם בעבירה מהוות שיקולים לקולא. אולם, נותר הצורך החברתי להעביר מסר ביחס לחומרתו של שוד מזוין והסיוע לו. כדברי כב' הנשיאה ד' ביניש, "בתי המשפט מצווים להרים תרומתם למלחמה באלימות הקשה שפשתה במקומותינו, להטיל עונשים שיהיה בהם כדי להרתיע עבריינים מפני מעשי אלימות ולהגן על שלומם של אנשים תמימים וחסרי ישע** ([ע"פ 2566/04](http://www.nevo.co.il/case/5840665) מדינת ישראל נ' כפיר כהן, מיום 3.11.2004"

אזכיר כי העונש הקבוע בחוק בגין עבירה של שוד בנסיבות מחמירות עומד על 20 שנות מאסר ויש בכך כדי לבטא את החומרה היתרה בה רואה המחוקק עבירות שכאלה.

בתי המשפט חזרו והדגישו כי עבירה זו אסור לה שתקנה אחיזה במחוזותינו ועל בתי המשפט לפעול לעוקרה היכן שניתן. עבירת השוד פוגעת בציבור הקורבנות המסוים במסגרת האירוע, כמו גם בכלל האוכלוסייה המאוימת בפגיעה בביטחונה, בשלומה וברווחתה. על בתי המשפט להעביר מסר מרתיע לכל מי שבוחר להשיג רווח 'קל' בדרך עבריינית תוך פגיעה בחפים מפשע. משכך, בנסיבות רגילות הרתעה זו צריכה לכלול מאסר בפועל, לתקופה משמעותית (על כך ר' בין היתר [ע"פ 5901/10](http://www.nevo.co.il/case/6038879) **גולקו נ' מדינת ישראל** ([פורסם בנבו], 17.5.11).

הפסיקה אליה הפנו הצדדים, נעה בין מספר חודשים ל- 8שנים וחצי ו10 שנות מאסר. דא עקא, היא מתייחסת לעבירות שוד ברמות חומרה שונות זו מזו.

בעניינו, מדובר בעבירת שוד שנעברה בנסיבות מחמירות, בצוותא, תוך קשירת קשר ותוך שימוש באקדח. חומרתה היתרה מתבטאת גם בבחירת יעד השוד – בנק, עבירה שבוצעה בתעוזה רבה, לאחר תכנון מדוקדק והבאה בחשבון של התנגדות לביצוע השוד ובתוך כך סיכון חיי אדם.

שותפיהם של הנאשמים, אודי וניסן נידונו, כאמור, לשש שנים וחצי ושש שנות מאסר בהתאמה. יאמר מייד, העובדה ששני הנאשמים בפניי, הם עצמם לא היו בבנק בעת השוד איננה מפחיתה מאחריותם. יש לראות בארבעה המעורבים שותפים שווים לכל דבר ועניין, ומכאן מתחייבת ענישה זהה, כנקודת מוצא.

עקרון אחידות הענישה נגזר מעקרון שיווין הנאשמים בפני החוק, שהוא כלל יסוד בתורת הענישה, ומורה כי על מצבים דומים מבחינת אופי העבירות והנסיבות האישיות של הנאשמים ראוי להחיל, במידת האפשר, שיקולי ענישה דומים ([ע"פ 9792/06](http://www.nevo.co.il/case/6159820) **חמוד נ' מדינת ישראל,** בפיסקה 16 ([פורסם בנבו], 1.4.2007)). משמעות הכלל היא שמקום בו מורשעים מספר אנשים בביצוע עבירה בצוותא-חדא, אחריותם המשותפת תבוא בעיקרון, לידי ביטוי בעונש דומה שיוטל עליהם ([ע"פ 9937/01 חורב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5701742)(6), 738, 752 (2004)).

עם זאת, עקרון אחידות הענישה לא די בו כדי להצדיק זהות בעונשיהם של הארבעה. ראשית, יש לזכור כי ניסן ואודי הורשעו בעבירות נוספות פרט לעבירת השוד ועברם הפלילי מכביד מזה של הנאשמים דכאן. מאידך, הובאו בחשבון בעניינם של ניסן ואודי, הודאתם והבעת חרטה, גילם הצעיר ונסיבותיהם האישיות.

אשר לנאשם 1, שהיה הרוח החיה, היוזם והמתכנן של השוד על כל היבטיו, לא מצאתי כי הוכחה נסיבה מקלה שתצדיק הקלה בעונש.

אשר לנאשם 2, מאחר שלא הוכחה ידיעתו על שימוש שייעשה בנשק, במהלך השוד, הוא זוכה מעבירות בנשק, בשונה משלושת שותפיו ומכאן מתבקשת הקלה מסוימת בעונשו, ביחס לאחרים.

בהביאי בחשבון את כל הנימוקים לקולא ולחומרה אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1:**

1. 7 שנות מאסר, מתוכן 5 שנים וחצי לריצוי בפועל והיתרה תהא על תנאי, למשך 3 שנים, מיום שחרורו, לבל יעבור עבירות רכוש ואלימות מסוג פשע. **מאסרו יימנה מיום מעצרו – 18.3.12.**

2. במסגרת סמכותי על פי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], אני מורה על פסילת נאשם 1 מקבלת או החזקת רישיון נהיגה, למשך 3 שנים.

**נאשם 2:**

1. 6 שנות מאסר, מתוכן 4 שנים וחצי לריצוי בפועל והיתרה תהא על תנאי, למשך 3 שנים, מיום שחרורו, לבל יעבור עבירות רכוש ואלימות מסוג פשע. **מאסרו יימנה מיום מעצרו – 29.3.12.**

2. במסגרת סמכותי על פי [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] אני מורה על פסילת נאשם 2 מקבלת או החזקת רישיון נהיגה, למשך 3 שנים.

בשל מצבם הכלכלי של הנאשמים ומאסרם הממושך, לא ראיתי לגזור עליהם קנס.

לא ראיתי לנכון, בשלב זה להורות על חילוט רכב הקנגו ששימש לביצוע השוד, משלא נערך דיון במעמדו של אחי נאשם 2, הרשום כבעלים של הרכב.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

5129371

54678313ניתן היום, י"ב סיון תשע"ג, 21 מאי 2013, בנוכחות הצדדים.

צילה קינן 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן