|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 30672-04-12 מדינת ישראל נ' חג'אב(עציר) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט אברהם אליקים** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מוחמד חג'אב (עציר) ת.ז. 040245680** | |

חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

מבוא

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, עת הגיעו הצדדים להסדר טיעון (סומן באות א) במהלך שמיעת הראיות, ההסדר אינו כולל הסכמה לעניין העונש.

כתב האישום המתוקן כולל 4 אישומים ובחלקו הכללי מוזכרת הפעלת סוכן ושוטר סמוי בשליחות המשטרה.

-על פי עובדות האישום הראשון, ביום 29.5.2011 סחר הנאשם בסם מסוכן מסוג קוקאין, בכמות של 26.4212 גרם נטו, אותו מסר לידי הסוכן כנגד 11,400 ש"ח, בהתאם לכך הורשע הנאשם בעבירה של סחר בסם מסוכן-עבירה לפי סעיפים [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13)+[19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

-על פי עובדות האישום השני סייע הנאשם לאדם בשם עומר ולאדם נוסף לסחור בנשק שלא כדין. ביום 9.6.2011 סיכם הנאשם עם הסוכן כי יימכר לסוכן אקדח תופי תמורת 16,000 ש"ח, ובהמשך אכן נמסר לסוכן אקדח כאמור כנגד הסכום של 16,000 ש"ח שנמסרו לעומר ולאדם הנוסף, בהתאם לכך הורשע הנאשם בעבירה של סיוע לסחר בנשק שלא כדין- עבירה לפי סעיפים [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)+[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977, (להלן-החוק).

-על פי עובדות האישום השלישי סחר הנאשם בנשק שלא כדין בצוותא עם עומר, ביום 6.7.2011 לאחר מספר שיחות עם הסוכן, מסרו עומר והנאשם לסמוי אקדח מסוג ברטה ומחסנית כנגד 16,000 ש"ח שנמסרו לעומר. בהתאם לכך הורשע הנאשם בעבירה של סחר בנשק שלא כדין- עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)+[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

-על פי עובדות האישום הרביעי נשא והוביל הנאשם נשק בלא רשות על פי דין וניסה לסחור בו. בתאריך 13.8.2011 מסר הנאשם לסוכן ולסמוי תת מקלע מאולתר ורימון גז, מאחר ובשיחה שקדמה לפגישה הבטיח הנאשם לספק תת מקלע מסוג עוזי ורימון רסס, העיסקה לא יצאה לפועל, והנשק והרימון הוחזרו לנאשם. בהתאם לכך הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת והובלת נשק- לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)רישא+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק וניסיון לסחור בנשק שלא כדין-עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)+[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)+[25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

ראיות לעונש

לנאשם 10 הרשעות על פי גיליון הרישום הפלילי, (ט/1), האחרונה שבהן מיום 1.6.2005, עת נדון הנאשם ל- 16 חודשי מאסר בפועל בגין עבירות של יצוא, יבוא, הספקת סמים מסוכנים, זאת בנוסף לשלוש הרשעות נוספות בעבירות סמים, הרשעתו הראשונה של הנאשם, הייתה בשנת 1996, עת היה כבן 16, בגין עבירות רכוש ואלימות, במהלך השנים נדון הנאשם מספר פעמים לעונשי מאסר בפועל לתקופות שונות של 2,4,6,8,16 חודשי מאסר.

לזכות הנאשם העידה אשתו, אור שמכירה את הנאשם כמעט 8 שנים, נישאה לו לפני שנה וחצי וילדתם המשותפת נולדה במהלך שהייתו במעצר. תארה את קשיי גידול הילדה ללא אביה, את אופיו החיובי של הנאשם והשיפור שעובר עליו בתקופת מעצרו.

תסקיר שירות המבחן

קצינת המבחן תארה את מסלול חייו של הנאשם, החשפותו מגיל צעיר לאורח חיים שולי והתמכרותי לסמים, קיבל עליו אחריות כי לטענתו ממעצרו בחודש אפריל 2012 התנקה מסמים. לאור קשייו לגייס עצמו לתהליך טיפולי במסגרת פתוחה בקהילה הטבעית שלו, המליצה קצינת המבחן, כי במידה ויוטל על הנאשם עונש במסגרת מאסר, יש לשלבו בטיפול במסגרת הכלא.

תמצית טענות הצדדים

1. המאשימה בטיעוניה בכתב (ט/2) בקשה לקבוע מתחם ענישה הולם של 3-6 שנות מאסר בגין האישום הראשון, 2-4 שנות מאסר בגין האישום השני, 3.5-5.5 שנות מאסר בגין האישום השלישי ו-3.5-5.5 שנות מאסר בגין האישום הרביעי. לאור העובדה כי לנאשם עבר פלילי מכביד, ריצה מספר מאסרים קודמים ביקשה להטיל על הנאשם עונש לפי הרף הגבוה של מתחמי הענישה ולקבוע עונש מצטבר לארבעת האישומים, בנוסף למאסר מותנה ארוך ומרתיע, קנס כספי כבד ופסילת הנאשם מלקבל רישיון נהיגה.

בטיעוניה הרחיבה ותארה את הנזקים הקשים וארוכי הטווח הנגרמים לחברה בגין עבירות סמים בכלל וסחר בקוקאין בפרט, ואת הקשר שבין עבירות אלימות באמצעות נשק לסחר בלתי חוקי בנשק, כשבמקרה זה מדובר בשני אקדחים, מחסנית לאקדח, תת מקלע מאולתר ורימון גז. לתמיכה בטענותיה הפנתה לפסקי דין שונים (ט/3). חומרת העבירות נלמדת לטענתה מעיסוקו האינטנסיבי של הנאשם בעסקי סמים ונשק תוך תקופה של שלושה חודשים כשלנאשם נגישות לנשק ומדובר בסכומים גדולים, 43,400 ש"ח, מתוכם קיבל הנאשם לידיו 11,400 ש"ח. בניתוח פסקי הדין השונים הפנתה גם לגזר דינו של שותפו של הנאשם לביצוע העבירות נשוא אישומים שני ושלישי, אשר נדון ל-45 חודשי מאסר בפועל, ([ת.פ. 30100-12-11](http://www.nevo.co.il/case/2826104), ערעורו של השותף תלוי ועומד בפני בית המשפט העליון), תוך הדגשה כי עונשו של הנאשם צריך להיות חמור ביותר, בשל עברו הפלילי, הדומיננטיות שלו וריבוי העבירות לרבות עבירת סמים.

1. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולשחררו מיד לאחר גזר הדין, כשהוא מבקש לראות בכל האישומים מעשה אחד ולגזור בגינם עונש אחד. בטיעוניו ניתח את השינוי החיובי שחל בהתנהגות הנאשם במהלך המשפט וביטוי לכך ניתן למצוא לדבריו בתסקיר החיובי של שירות המבחן. נסיבות חייו הקשות גרמו להידרדרותו לסמים, וחלקו על פי עובדות כתב האישום המתוקן אינו נמצא ברף הגבוה של המעשים. פני הנאשם לשיקום ויש להעדיף אפשרות זו, הוא מנסה להיגמל מסמים במיוחד לאור הולדת בתו במהלך מעצרו. בתמיכה לטענותיו הפנה לפסקי דין שונים (ס/1) בהם נגזרו עונשים של 10, 8 חודשי מאסר או עבודות שירות.

בתום הטיעונים לעונש ביקש הנאשם למסור דברים שכתב (ס/2), לפיהם הביע חרטה על מעשיו, תאר את השימוש בסמים שהביאו לביצוע המעשים שלא גרמו לו להתעשר ובמיוחד תאר את השינוי בחייו, הפיכתו לאב, במהלך מעצרו.

דיון

במקרה זה חל תיקון 113 לחוק שקבע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו" ([סעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק).

ריבוי עבירות

בכתב האישום המתוקן רוכזו 4 אישומים שונים, עובדות כל אישום ספציפיות ושונות מהאישומים האחרים ובכלל זה תאריכי האישומים שונים, כך שמדובר בארבעה ארועים שונים. מקרה זה מכונה בתיקון 113 לחוק "ריבוי עבירות" ולגביו נקבע כך [בסעיף 40יג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc):

"(ב) הרשיע בית המשפט נאשם במספר עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה ביניהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, ואם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".

צדקה המאשימה בטיעוניה בהתייחסותה למתחם העונש ההולם לכל אירוע (אישום במקרה זה). מקובלת עליי בקשת הסנגור לקבוע עונש כולל ובהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) בשלב קביעת העונש המתאים אגזור עונש כולל לכל האירועים.

מתחם העונש ההולם-האישום הראשון

1. הנאשם הורשע בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, 26.4212 גרם נטו של קוקאין. סחר בסמים מסוכנים, מסכן חיי אדם, פוגע בשלום הציבור ובביטחונו, פגיעה קשה ביותר. בנושא מדיניות הענישה הנהוגה, בצדק הפנתה ב"כ המאשימה לפסק דינו של השופט שהם מיום 24.7.2013, באותו מקרה הורשע הנאשם בעבירות סמים ונשק ונדון ל-40 חודשי מאסר בפועל (בנסיבות קלות יותר מנסיבות התיק שבפניי):

"יש להזכיר, בראש ובראשונה, כי המערער הורשע בעבירה של סחר בסמים, הגם שמדובר בכמות קטנה יחסית של קוקאין, במשקל של כ-7 גרם נטו. על מדיניות הענישה בעבירות של סחר בסמים, ניתן ללמוד מדברי השופטת א' פרוקצ'יה ב[ע"פ 211/09](http://www.nevo.co.il/case/5698919) אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010): "הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעבריין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים, תהא אשר תהא הפונקציה אותה הוא ממלא בשרשרת זו של העברת הסם מיד ליד. מזה זמן רב, מדגישים בתי המשפט בפסיקתם את חשיבות הערך הענישתי בעבירות סמים כאחד הכלים החשובים בפעילות לביעורו של נגע הסמים. ההחמרה בענישה בגין עבירות סמים משרתת את מטרות הגמול וההרתעה, שהן היעדים העיקריים של הענישה בתחום הסמים" [ע"פ 9229/12](http://www.nevo.co.il/case/5612280) טבראני נגד מדינת ישראל (24.7.2013).

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק), מדובר במעשה מתוכנן ומחושב ע"י הנאשם, אשר שוחח פעמיים עם הסוכן בטלפון, נפגש עימו ותאם את דרך יצירת הקשר (במספר שיחות נוספות) ומיקום מסירת הסם. בביצוע עבירה זו פעל הנאשם בעצמו. מיותר לשוב ולהזכיר את הנזק העצום הנגרם לחברה ולצרכני הסמים, הנאשם הסביר לקצינת המבחן את מניעיו, התמכרות לסמים מגיל צעיר (גיל 26 לדבריו) שהביאה לנהול "אורח חיים התמכרותי" כהגדרתו בתסקיר.

בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה אני קובע כי העונש ההולם במקרה זה הוא מאסר בפועל של 24-48 חודשי מאסר. הענישה תכלול גם פסילה מלנהוג ובעת קביעת המתחם לקחתי בחשבון גם נתון זה.

מתחם העונש ההולם באישומים-שני שלישי רביעי.

1. שלושת האישומים האחרים דנים בעבירות בנשק: סיוע לסחר באקדח, סחר באקדח ומחסנית וניסיון לסחור בתת מקלע מאולתר ורימון גז אותם נשא והוביל הנאשם. עבירות בנשק מסכנות את שלומו ובטחונו של הציבור ובמקרה זה בכל אחד משלושת המקרים הפגיעה בערך החברתי האמור חמורה, מסירת אקדח לאדם שזהותו ומטרותיו אינן ידועות עלולה להביא לשימוש בנשק למטרות בלתי חוקיות, בין אם מדובר באקדח, רימון או תת מקלע מאולתר.

בעניין מדיניות הענישה הנוהגת אפנה לפסק דינו של השופט עוזי פוגלמן מיום 31.7.2013 שדן בסיוע לביצוע עבירות בנשק:

"בית משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק השונות, שהן עבירות המסכנות את שלומו ובטחונו של הציבור (ראו, בין רבים: [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) **עספור נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (8.2.2012) (להלן: עניין **עספור**); [ע"פ 3401/11](http://www.nevo.co.il/case/5893982) **שלאעטה נ' מדינת ישראל**, פסקה 20 (10.1.2012)). חומרתן של עבירות נשק אינה מסתכמת רק במה שאירע בפועל, אלא גם במה שעלול היה להתרחש – קרי: בסיכון הפוטנציאלי שהיה טמון בהתנהגות ([ע"פ 2057/12](http://www.nevo.co.il/case/5578618) **תבל נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (4.6.2012))" [ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) מאור וקנין נגד מדינת ישראל (31.7.2013).

1. בנוסף אפנה לפסק דינה של השופטת עדנה ארבל מיום 5.6.2013:

"ואולם עדיין לא מצאתי הצדקה להתערב במתחם שנקבע, זאת בהתחשב במגמה המתחייבת של החמרה בענישה בעבירות נשק, המיושמת בפסיקה בשנים האחרונות (ראו, למשל: [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) נפאע נ' מדינת ישראל (4.12.11); [ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) עספור נ' מדינת ישראל (8.2.12)), מגמה הזוכה לתמיכתי המלאה. נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) רך נגד מדינת ישראל (5.6.2013).

1. ההבחנה במתחמי הענישה תהא בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות, לרבות סוג הנשק, הכמות וחלקו של הנאשם בביצוע העבירה.

-באישום השני מדובר בסיוע לסחור באקדח, הנאשם שוחח עם הסוכן, סיכם עימו את פרטי העיסקה, וההמשך נעשה ע"י שותפו של הנאשם שפעל בהתאם לאותו סיכום. בנסיבותיו של תיק זה מתחם העונש ההולם עומד על מאסר בפועל שבין 1.5 שנות מאסר לבין 4 שנים.

-באישום השלישי היה הנאשם מעורב באופן פעיל במשא ומתן שקדם למכירת אקדח מסוג ברטה ביחד עם מחסנית, הנאשם פנה לסוכן והציע למכור לו אקדח ונטל חלק בסיכום מחירו ומועד המסירה. בהמשך סכום של 16,000 ש"ח שולם לשותפו עומר ובפועל היה הנאשם שותף מלא לעבירת סחר בנשק שלא כדין. מתחם העונש ההולם עומד בנסיבות אלו על מאסר בפועל שבין 3 שנות מאסר לבין 5.5 שנים.

-באישום הרביעי, הציע הנאשם למכור לסוכן תת מקלע מיני עוזי, הוא סיכם עם הסמוי את המחיר ותנאי המסירה. בפועל מסר הנאשם לסוכן ולסמוי תת מקלע מאולתר ורימון גז, בניגוד למובטח ורק בשל כך לא יצאה העיסקה לפועל והנשק הוחזר לנאשם. הנאשם נשא והוביל את הנשק וניסה לסחור בו. בנסיבות אלו, מתחם העונש ההולם עומד על מאסר בפועל שבין 2 שנות מאסר לבין 4 שנים.

העונש המתאים

1. במקרה זה לא עומד הליך שיקומי מסוים על הפרק, כך שאין לסטות ממתחם העונש ההולם. על פי תסקיר שירות המבחן, הנאשם כיום כבן 32, מעורב בעבירות סמים מגיל 18, עד שהפך לתלוי בסמים בצורה כפייתית. לא השתלב בעבר במסגרת טיפולית וגם במקרה זה שירות המבחן לא המליץ על תהליך טיפולי במסגרת פתוחה מחוץ לכותלי בית הסוהר אלא שילובו בטיפול במסגרת הכלא, ואני מקווה כי ינצל הנאשם את תקופת המאסר על מנת לשנות דפוסי התנהגות ולהיגמל מהסמים.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (40יא' לחוק), הנאשם נשוי מזה כשנה וחצי לאור שהעידה לזכותו. לבני הזוג תינוקת בת 7 חודשים שנולדה בעת מעצרו וגם בדבריו הכתובים (ס/2) תאר הנאשם את העובדה כי במקום להיות לצד אשתו ולשמש כאב, הוא נמצא במעצר. אין לי ספק כי מאסרו של הנאשם יפגע בבתו ובאשתו ויש לקחת נתון זה בחשבון, ביחד עם העובדה כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו, וכל זאת על רקע נסיבות חייו שתוארו בתסקיר שירות המבחן, הנאשם גדל במסגרת משפחתית נוקשה שהתקשתה לספק עבורו את צרכיו הרגשיים, נחשף מגיל צעיר לאורח חיים שולי והתמכרותי ובהעדר כלים להתמודד נגרר לעולם הפשע והסמים.

ביטוי לכך ניתן למצוא כבר בעבירות אלימות ורכוש שביצע עת היה כבן 16 ועבירות סמים שונות מגיל 18, שהביאו בין השאר לריצוי עונשי מאסר לתקופות שונות, הארוכה (והאחרונה) שבהן, תקופת מאסר של 16 חודשים.

לצד המרכיבים העומדים לזכות הנאשם יש להדגיש את חומרת מעשיו, שילוב של סחר בסמים וסחר בנשק, כשהנאשם נוטל חלק דומיננטי בביצוע העבירות, שבוצעו במהלך 3 חודשים כשלנאשם נגישות לסמים ולנשק בלתי חוקי. חשוב לציין כי הנשק אותו ניסה למכור לסוכן כמתואר באישום הרביעי, תת מקלע מאולתר ורימון גז, הוחזרו לנאשם ע"י הסוכן ולא הגיעו לידי המשטרה.

1. אני סבור כי יש צורך במקרה זה בהרתעת הנאשם והרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות מסוג העבירות שביצע הנאשם ויש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעתו ולהרתעת הרבים.

סיכום

לאור האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים המתאימים הבאים:

* עונש של 60 חודשי מאסר בפועל, תחילת ריצוי המאסר מיום מעצרו-11.4.2012.
* 12 חודשי מאסר על תנאי, הנאשם לא ישא את עונש המאסר על תנאי אלא אם יעבור תוך שלוש שנים כל עבירת סמים או עבירה בנשק למעט החזקת סם לצריכה עצמית ויורשע בשל עבירה כזאת תוך תקופת התנאי או לאחריה.
* פסילה מלקבל או מלהחזיק ברישיון נהיגה למשך 24 חודשים מיום שחרורו מבית הסוהר על פי [סעיף 37א](http://www.nevo.co.il/law/4216/37a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] התשל"ג-1973.

בהתחשב באורך תקופת המאסר, יכולתו הכלכלית של הנאשם (ראו [סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) לחוק) ובעובדה כי בעבירות בנשק, הכסף לא הגיע לידיו של הנאשם, לא מצאתי לנכון להטיל עליו קנס.

אני מפנה את תשומת לב שירות בתי הסוהר להמלצת שירות המבחן לשלב את הנאשם בטפול גמילה מסמים במסגרת המאסר.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, ח' תשרי תשע"ד, 12 ספטמבר 2013, בנוכחות ב"כ המאשימה עו"ד ערן בר, ב"כ הנאשם בהעברה מעו"ד שאדי דבאח, עו"ד גב' סנדי מארון והנאשם באמצעות הליווי.
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אברהם אליקים 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן