|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **לפני כבוד השופט יעקב צבן, סגן נשיא** | |
| **ת"פ 35259-01-13** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. מוסטפה ח'דר**  2. ראפת ח'טיב  **3. מרואן איסמעיל** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין (נאשמים 1, 3)** |

1. נגד שלושת הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם ביצוע מספר עבירות באירועים שהתרחשו בחודש נובמבר 2012. נאשם 2 הגיע להסדר טיעון סגור לפיו הורשע ונדון ל-12 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי. מאוחר יותר הנאשמים 1 ו- 3 הגיעו להסדרי טיעון בכל הקשור לעובדות כתב האישום, בלא הסכמה על העונש.

2. **הנאשם 1, מוצטפא ח'דר** הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); גניבה בנסיבות מיוחדות לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק; עסקה בנשק לפי [סעיף 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) לחוק. **ואלה המעשים:** הנאשמים 2 ו- 3 היו עובדים בחברת השמירה, נאשם 2 כאיש אבטחה ונאשם 3 כאחראי משמרת. במסגרת עבודה זו הוצב נאשם 2 כשומר בעמדת המשמר בכניסה לישוב מעלה מכמש. נאשם 3 הסיע את נאשם 2 לעמדה והחזירו במסגרת עבודתו. בעמדה היה ארון ברזל נעול ובתוכו רובה אמ- 16, מחסניות וכדורים. בחודש נובמבר 2012 סיפר נאשם 2 לנאשם 1 כי בעמדה ישנו נשק וכי יש מצלמה במקום והשניים קשרו קשר לפיו נאשם 1 ואחרים יגנבו את הנשק ימכרוהו ויתחלקו בשלל עם נאשמים 2 ו- 3. נאשם 3 היה מעורב בחלק מהמפגשים המוקדמים. כמו כן צורפו לקשר אנשים נוספים. בתאריך 19.11.12 נפגשו שלושת הנאשמים ואנשים נוספים, סוכם כי יגנבו את הנשק למחרת. ביום 20.11.12 סמוך לחצות נפגשה כל הקבוצה ובהם הנאשמים ועשו ביניהם סידורים כספיים. בתאריך 21.11.12 בשעה 01:30 הגיע נאשם 1 ועוד שלושה אנשים לשער הישוב, פרצו את הארון כאשר נאשם 1 מתצפת מתוך הרכב. כאשר נטלו את הנשק חזרו הקושרים האחרים לרכב, בו נהג נאשם 1 ונמלטו מהמקום. הנשק נמכר תמורת 33,000 ₪, בוצעה חלוקה ונאשם 1 קיבל 6,300 ₪.

3. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של נאשם 1 מוסטפא ח'דר, יליד 1983 נשוי + שניים, תושב עטרות, עברו נקי. מוסטפא נשר מבית הספר בכיתה ה', אינו יודע קרוא וכתוב ורוב חייו עבד בעבודות שונות בסופרמרקט ובתחום הניקיון. שירות המבחן התרשם כי מוסטפא חי חיי עזובה פיסית ורגשית, סובל מחסכים, נוטה להשפעה על סף תסכול נמוך, חרף זאת הצליח לנהל עד אירוע זה שגרת חיים ועבודה רגילים. שירות המבחן ציין מוסטפא זומן לפגישה נוספת לשירות ולא הגיע, ולכן לא ניתנה המלצה.

4. **ב"כ המאשימה** טען כי מעשי נאשם 1 הן רצף של פעולות פליליות הפוגעת בערכים מוגנים של קניין וביטחון הציבור. באשר למדיניות ענישה הפנה לפסיקה בעניין עבירות נשק. באשר לנסיבות, מדובר באיסוף מידע וביצוע עבירות המסכנות החברה, נאשם זה קשר הקשר, תכנן, תצפת וביצע הגניבה. אחר-כך ביצע מכירת השלל ונטל חלק מרכזי בחלוקתו. מדובר בדמות מרכזית שחיבר כל הקושרים. המעשים מחייבים ענישה הולמת ומרתיעה כדי שנשקים לא יגיעו לידיים הלא נכונות.

לטעמו, נאשמים 1, 2 הם יוזמי האירוע אולם נאשם 2 הוא רק מסייע לגניבה ולסחר. לעומת זאת נאשם 1 מארגן אנשים, מבצע נהיגה, תצפיתן, קובע חלוקת השלל. לפיכך המתחם בעניינו של נאשם 1 שונה מאחרים והוא נע בין 6-3 שנות מאסר. לזכותו יש לזקוף שיתוף פעולה במשטרה, הודיה וחיסכון בזמן, נסיבות חיים ועבר נקי. העונש ההולם לטענת המאשימה הוא ארבע שנות מאסר.

5. **ב"כ נאשם 1** טען כי מתחם הענישה צריך להיות תואם לזה של נאשם 2 שהינו השותף לדבר עבירה של נאשם 1, שכן תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נועד בעיקר להביא לאחידות העונשים. בעניינו מדובר באותם אירועים ולכן הפערים במעשים ובתוצאה בטיעוני המאשימה אינם מוצדקים.

לטעמו של הסנגור, עניינו של נאשם 2 חמור יותר, שכן הוא הוא השומר במקום והוא זה שהפר את אמון מעבידו. הסנגור ביקש להיצמד לעובדות כתב האישום, בו צוין כי נאשם 2 הוא זה שמסר מידע לנאשם 1 על הנשק, ומכאן שהוא זה שהדליק הניצוץ הפלילי ולא נאשם 1. עוד טען כי מעובדות אלה עולה בבירור כי נאשם 2 מעורב בכל המהלכים מתחילה ועד תום. כל הנאשמים היו מעוניינים בכסף ואף נאשם 1 לא נכח בעת המכירה (אלא המעורבים הנוספים). עוד הדגיש כי לנאשם 1 נסיבות חיים קשות ולמרות זאת אין לו עבר פלילי. כמו כן הדגיש כי הוא זה ששיתף פעולה, הודה, הפליל חבריו התעמת עמם, ובעטיו פוענחה הפרשייה, ויש ליתן לכך משקל רב. מה עוד שהודה בבית המשפט, חסך זמן, ועל-כן יש כאן נטילת אחריות והפנמה. לכן ביקש לגזור עונש דומה לזה של נאשם 2, שהוא גם מעורב וגם הפר אמונים, ובכך מתקזזים הפערים במעשים ובעבירות.

**נאשם 1** הביע צער על מעשיו וטעותו, פגע במשפחה, באישה ובילדים והכל בשל לחץ כלכלי.

6. נאשם 3 מרואן איסמעיל, הורשע על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לפשע; סיוע לגניבה בנסיבות מחמירות; סיוע לעסקת נשק. **ואלה המעשים:** נאשם 3, עבד בחברת השמירה כאחראי משמרת, היה מסיע את הנאשם 2 לעמדה בכניסה לישוב מעלה מכמש. בחודש נובמבר 2012 הוכנס נאשם 3 בסוד הקשר של נאשמים 1 ו- 2 לגנוב רובה אמ- 16 מהעמדה ונכח במפגש אחד בין נאשמים 1 ו- 2, שמע את שיחותיהם אודות הקשר ואימץ בהתנהגותו בשתיקתו קשר זה והצטרף אליו. כמו כן נתן לנאשם 2 את מכשיר הטלפון שלו על מנת לנהל שיחות עם נאשם 1 וקושרים נוספים. נאשם 3 היה מעורה ומעורב בסיכום הקשר לגניבת הנשק ואף דרש לקבל נתח משמעותי מסכום מכירתו. כמו כן קיבל דיווח על המועד המתוכנן לביצוע הגניבה. לאחר מכירת הנשק בסכום של 33,000 ש"ח, וחלוקת כסף בין חלק מהקושרים, קיבל נאשם 2, 7,000 ₪ כחלקו שלו ושל נאשם 3 ובסופו של דבר קיבל נאשם 3, 2,500 ₪.

7. נאשם 3, יליד 1987 מאורס, ומועד חתונתו קבוע ליום 17.10.2013, עבד כמפקח בחברת השמירה במשך שלוש שנים, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, התגייס למשמר הגבול, לאחר שחרורו עבד כמאבטח. לדבריו, הסתבך בעבירה נוכח קשיים כלכליים והביע חרטה כנה על מעשיו. שירות המבחן ציין כי עד הסתבכות זו ניהל מרואן אורח חיים יציב, נורמטיבי ומתפקד, ללא עבר פלילי. אך עם זאת צוין בתסקיר כי מרואן מתקשה לעמוד בלחץ חברתי, לדחות סיפוקים ולווסת דחפים. הערכת שירות המבחן היא כי מרואן לא הפנים נורמות עברייניות, קיימת רמת סיכון נמוכה להישנות ההתנהגות בעתיד ואף שאינו בשל להליך טיפולי, ההמלצה הינה להימנע ממאסר בין כותלי הכלא בשל החשש שמאסר כזה יפגע ביכולתו לשקם עצמו ועשוי לחשוף אותו לתרבות עבריינית, ועל כן להסתפק במאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי וקנס.

8. **ב"כ המאשימה** טען כי נאשם 3 פגע בשני ערכים מוגנים הן של קניין והן של ביטחון הציבור, ובנוסף הפר אמון מעבידו. מדיניות הענישה מחמירה בעיקר בעבירה המושלמת של עבירות הנשק. הפנה לפסיקה בה נגזרו מספר שנות מאסר בגין עבירות נשק. באשר לנסיבות ציין את מעורבותו בהתארגנות לביצוע הגנבה, המכירה וקבלת השלל. מכוח תפקידו היה מסוגל בקלות למנוע ביצוע העבירות. ביקש ליתן משקל ליסוד ההרתעה. קיים מדרג – נאשם 1 במקום גבוה יותר מאשר נאשמים 2, 3. המתחם לגבי נאשם זה הינו 3-1 שנות מאסר והוא מצוי בחלק התחתון של המתחם, בדומה לנאשם 2. כמו כן, מאסר על-תנאי וקנס.

9. **ב"כ נאשם 3** טען כי מעשיו של נאשם 2 חמורים בהרבה, שכן נאשם 3 בסך הכל נכח בחלק מצומצם של האירועים ומכאן שחלקו מינימלי ועל-כן הן המתחם והן העונש צריכים להיות מתונים בהרבה מזה של נאשם 2. בעיקר הדגיש כי מחוללי הקשר הם נאשמים 1, 2 ולא נאשם 3.

על-פי נתונים אלה יש לגזור את עונשו של נאשם 3 ביחס לנאשם 2, ובעיקר הדגיש כי נאשם 3 היה פסיבי, לא יזם ואף סכום הכסף שקיבל היה קטן בהרבה. נכון שנאשם 3 יכל להפסיק מהלך ביצוע העבירות, אך היה קושי לעצור את נאשם 2 בשל החברות. לטענתו מתחם העונש הוא הרבה פחות ממה שנגזר על נאשם 2, והעונש הראוי הינו לכל היותר מאסר בעבודות שירות, בעיקר לאחר שישב במעצר ממש 40 יום.

הסנגור הדגיש כי ההליכים גרמו לנאשם נזק, מצבו הכלכלי התדרדר עקב מעצר ומעצר בית (מגיש מסמכים). חתונת נאשם 3 נדחתה בעקבות הליכים שהתנהלו נגדו. הדימוי העצמי נפגע בעיקר לאחר ששירת שירות מלא במשמר הגבול. עבר באבטחה מספר שנים ועקב הרשעתו לא יוכל לעבוד יותר בתחום. קרי, מדובר נזקים רבים ונאשם 3 הבין והפנים הנזק שנגרם לו. עוד הדגיש כי התסקיר חיובי וביקש לאמץ המלצתו.

**הנאשם** נטל אחריות והביע צער על מעורבותו וטעותו.

10. [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 113) קבע את עקרון ההלימה שמשמעו אימוץ עקרון הגמול כעקרון מנחה. כך עולה מהצעת החוק וכן מהפסיקה בה צוין כי עקרון זה הוא "כוכב הצפון", אם כי קיימים כמובן בצידו יסודות הענישה האחרים ([ע"פ 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) פלוני נ' מ"י, פסק דינו של כב' השופט א. רובינשטיין). קרי, יש לבדוק העבירה וכל העולה ממנה ולאחר מכן הנסיבות האישיות. בחינת העבירה ונסיבותיה מביאה לקביעת מתחם ענישה ואחר כך יש לבחון הנסיבות האישיות. דהיינו, העבירה מכתיבה את המתחם ושילוב הנסיבות האישיות במתחם מכתיבים את גזירת הדין.

ביצירת המתחם מספר שיקולים: **האחד**, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו. **השני**, מדיניות הענישה הנוהגת. **השלישי**, נסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט בסעיף 40ט והם: תכנון, חלקו של הנאשם, הנזק הצפוי וזה שנגרם, הסיבות לביצוע העבירה, הבנת הנאשם ויכולת להימנע מעבירה, מצוקתו הנפשית, קרבה לסייג אחריות פלילית, מידת האכזריות כלפי נפגע העבירה, ניצול כוח ומעמד.

על-פי [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כאשר הנאשם מורשע בכמה אירועים, יש לקבוע מתחם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן ניתן לגזור עונש בנפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים.

ניתן לסטות מהמתחם לקולא אם הנאשם השתקם או שיש סיכויי שיקום ([סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d)) וניתן לחרוג לחומרה אם מדובר בנאשם מסוכן ([סעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e)). גזירת הדין תהיה בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ([סעיף 40י"א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)), קרי, פגיעת העונש בנאשם, במשפחתו, הנזקים שנגרמו לנאשם עקב העבירה ומההרשעה עצמה, נטילת אחריות, מאמצים שעשה לתיקון הנזק ולפיצוי, שיתוף פעולה עם רשויות האכיפה, נסיבות חיים מיוחדות, התנהגות חיובית, חלוף הזמן, עבר פלילי או עבר נקי.

11. הערך המוגן בעבירות נשק הינו ביטחון ושלום הציבור. חברה אזרחית רגילה ומאורגנת מפקחת היטב על כלי נשק ולפיכך גניבתם ובוודאי סחר בהם יוצר פוטנציאל מסוכן. על-פי הפסיקה הנוהגת ואשר חלק ממנה הוצג על-ידי הצדדים העונש הנוהג בעבירות נשק נע בין 40-6 חודשי מאסר. הנסיבות במקרה שלפנינו מלמדות על יוזמה, תכנון, הבנה מלאה של השותפים, נזק שנגרם, יכולות להימנע. באשר לנאשם 1, שהיה איש הביצוע העיקרי, המתחם הינו בין 44-12 חודשי מאסר. חלקו של נאשם 3 מצומצם יותר, הוא לא יזם הגנבה ולא נטל בה חלק פעיל, לפיכך המתחם בעניינו יעמוד על 20-7 חודשי מאסר.

12. בבואי לגזור הדין יש משקל לעונשו של נאשם 2, אף שזה הושג בהסדר טיעון. נאשם 2 הוא למעשה הוגה הרעיון והיזום ואילו נאשם 1 הוא המוציא לפועל, הוא גייס אחרים, הניע אנשים לפרוץ ולגנוב, צפה, מכר, חילק שלל. נאשם 3 היה חלק בלתי נפרד מהקשר, השתתף בתכנון ובהתעניינות ברוב שלבי הקשר וביצועו.

ב"כ הצדדים – כל אחד לשיטתו – השוו את מעשי הנאשמים 1, 3 לאלו של נאשם 2. ב"כ נאשם 1 טען שמעשיו "שווים" לאלו של נאשם 2 ואילו ב"כ נאשם 3 טען שמעשי מרשו פחותים ותרומתם לאירוע שולית.

בגזירת הדין יש ליתן משקל, קרי, "ערך מספרי" (ולו וירטואלי) גם לתקופת מעצר הבית שנמשכה מספר חודשים.

אף שנאשם 1 לא יזם האירוע, הרי מרגע שהצטרף הוא הפך לרוח החיה, מגייס אנשים, יוזם, קובע דרך, שיטה, מפקח, חוקר, גונב, מורה ומחלק שלל. לפיכך עונשו צריך להיות חמור יותר מזה של נאשם 2, ואני דן אותו לעונשים הבאים:

א. מאסר לתקופה של 16 חודשים בניכוי תקופת מעצרו (25.2.2013-11.1.2013).

ב. מאסר של שמונה חודשים אותם ירצה אם במשך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירה מסוג פשע.

באשר לנאשם 3, לקולא נסיבותיו האישיות ותסקיר חיובי וחלקו מצומצם יחסית באירוע. עם זאת, כיוון שעסקינן בעבירות נשק ובמי שהפר אמון מעבידיו, לא ניתן להימנע ממאסר בפועל תוך מתן משקל מיוחד ליסודות הגמול וההרתעה, לפיכך העונש הראוי הינו כדלקמן:

א. שבעה חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו (5.2.2013-1.1.2013).

ב. מאסר של ששה חודשים אותם ירצה אם במשך שלוש שנים מיום שחרורו יבצע עבירה מסוג פשע.

הנאשמים יתייצבו לריצוי מאסרם ביום 13.10.2013 עד השעה 9:00 בבית המעצר "ניצן" ברמלה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**5129371ניתן היום, י"א בתשרי התשע"ד, 15 בספטמבר 2013, במעמד הצדדים.**

|  |
| --- |
| **54678313** |
| יעקב צבן, שופט |
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

יעקב צבן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה