|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 39535-03-13 מדינת ישראל נ' סרצה(עציר)** |  | **06 יוני 2013** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט אשר קולה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **עלמיו סרצה** | |

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד אליזבט קדמון

בשם הנאשם – עו"ד סעיד חדאד מטעם הסנגוריה הציבורית

הנאשם – הובא [ע"י הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448)

**גזר דין**

**פתח דבר**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, אשר ייחסו לו עבירות של;

**הצתה** – עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"). **עבירת החזקת תחמושת** – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. על-פי הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם, הנאשם חזר בו מכפירתו בעובדות כתב האישום, הוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות שיוחסו לו במסגרתו. בין הצדדים הוסכם, כי הטיעון לעונש יהיה פתוח.

**כתב האישום**

3. כתב האישום המתוקן מייחס לנאשם שני אישומים.

לפי האישום הראשון ב- 14.03.13 סמוך לחצות, שהה הנאשם לבדו בדירה מס' 6 ברחוב הארז 11 בעפולה בבניין המשותף ל-6 דיירים השייך לחברת "עמידר" (להלן בהתאמה: "**הדירה**" ו- "**הבניין**"). הנאשם שתה משקאות משכרים והיה תחת השפעתם. סמוך לשעה 00:40, הצית הנאשם בגדים ליד דלת הכניסה בדירה ובאזור הסלון של הדירה וגרם לשריפה. כוחות הצלה שהוזמנו למקום כיבו את השריפה וחילצו את הנאשם מתוך הדירה כאשר הוא סובל משאיפת עשן.

כתוצאה מהשריפה נגרם נזק רב באזור הסלון ומטבח הדירה המוערך בשווי כולל של כ-47,277 ₪, כן נגרם נזק לרכושו הפרטי של הנאשם.

לפי האישום השני, עובר ליום 03.03.13 במועד אשר אינו ידוע למאשימה, החזיק הנאשם בדירה 69 כדורים מסוג 7.62 מ"מ, 108 כדורים מסוג 5.56 מ"מ וכדור אחד מסוג 9 מ"מ (להלן:"**התחמושת**"). ביום 03.03.13, סמוך לשעה 22:00, שהה הנאשם לבדו בדירה ושתה משקאות משכרים והיה תחת השפעתם. הנאשם גלגל בתוך שטיח חלק מהתחמושת והצית את השטיח עם התחמושת בחדר המדרגות של הבניין, סמוך לדירתה של אחת הדיירות. האש שהתלקחה כתוצאה ממעשי הנאשם כובתה על ידי דיירי הבניין אשר הצליחו להשתלט על הנאשם עד בואה של המשטרה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

4. ב"כ המאשימה הגישה כראיה לעונש את חוות הדעת של מומחה השריפות, עמרן טל, והפנתה לתמונות הנזק המצורפות אליה.

המאשימה הצביעה על הסכנה הרבה לשלום הציבור ובטחונו, הטמונה בכל אחת מהעבירות הנפרדות שביצע הנאשם.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה הרלוונטיות לענייננו, ציינה המאשימה את הנזק שהיה צפוי והנזק הקשה וההרס שנגרם לדירת העמידר בה התגורר הנאשם והכל כפי שניתן לראות בתמונות שבחוות הדעת. לדידה, מדובר בנזק המוערך בכ- 50,000 ₪ כאשר נזק זה הוא כאין וכאפס מול הנזק שהיה עלול להיגרם, זאת שעה שעסקינן בבניין מגורים עם הרבה שכנים, כך שרק בנס לא הסתיים האירוע בנפגעים נוספים למעט, הנאשם עצמו.

גם באשר לאישום השני, ציינה המאשימה את הנזק הצפוי והנזק שנגרם בפועל לחדר המדרגות של הבניין המשותף כתוצאה מהצתת התחמושת.

לטענת המאשימה, העובדה שמדובר בשני אירועים בהפרש של כשבוע, מלמדת על המסוכנות הרבה הנשקפת מן הנאשם והצורך הרב בהרתעתו האישית ובהרתעת הרבים.

המאשימה מוסיפה, כי בהתאם למדיניות הענישה בעבירות הצתה, מהעת האחרונה, סבורה היא שהמתחם ההולם הינו בן שנתיים וחצי לארבע וחצי שנים. המאשימה הגישה לעניין זה את [ע"פ 4006/12](http://www.nevo.co.il/case/5585564)  **אריק מלאך נ'** **מדינת ישראל**. עוד הוסיפה באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, כי דווקא אלה מהוות את הסיכון להישנות המעשים, זאת בהעדר אפיק טיפולי ונוכח הצורך להרחיקו מהציבור.

בסוף דבריה ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל המשקף את מדיניות הפסיקה, מאסר מותנה וקנס כספי.

5. הסנגור לעומתה, הצביע על כך שהנאשם הודה בכתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, לכן יש לזקוף לטובתו את הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי.

הסנגור הפנה לחוות הדעת הפסיכיאטרית אשר הוגשה בעניינו של הנאשם, כן הפנה לכתב האישום ולפיו, בוצעו העבירות תחת השפעת אלכוהול, כך שלא היתה לנאשם כוונה לפגוע באחרים, כי אם בעצמו ובשל יסוריו. הסנגור הדגיש את הנזק שנגרם לנאשם עצמו, שכן כתוצאה מן ההצתה הפסיד את מרב רכושו ונותר ללא דירה ורכוש. מה גם שבני משפחתו נטשו אותו. באשר למדיניות הענישה טען הסנגור למתחם נמוך יותר. הסנגור הפנה ל[ת"פ 35758-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4510200) **מדינת ישראל נ' יונס דסטה** וביקש לגזור גזרה שווה וכן ביקש להתחשב במצבו הכלכלי הקשה של הנאשם.

6. הנאשם התנצל על מה שקרה וטען "**אני כבר תקופה ארוכה עצור, אין לי תנאים ואין לי ביקורים וגם הבריאות שלי לא משהו. מה שעשיתי באותו זמן לא הרגשתי טוב שתיתי ולפני זה הייתי בטיפול בבית חולים ואני מצטער אבל לא פגעתי באף אחד. לפני שעשיתי את זה הילדים והמשפחה לא היו בבית כך שלא התכוונתי באף אחד מהם ואני לא רוצה לפגוע במשפחה**".

**דיון**

7. הנאשם חטא בביצוע עבירות חמורות ופגע בערך החברתי של שמירה על ביטחון הציבור ורכושו. הנאשם ביצע מעשה הצתה בדירה ציבורית השייכת לחברת "עמידר" הנמצאת בבניין, בו דירות נוספות ובזמן שבבניין נמצאים דיירים נוספים אשר עלולים היו להיפגע ממעשיו. כן הצית הנאשם שטיח ובו תחמושת בחדר המדרגות של הבניין. אמנם במעשיו אלה גרם הנאשם לנזק לרכוש בלבד. אך עם זאת, אין פירוש הדבר, כי ניתן להקל ראש במעשים, אשר רק דרך נס הסתיימו ללא פגיעות בנפש.

כבר נפסק, כי עבירת ההצתהראשיתה מצער - גפרור - ואחריתה מי ישורנו. מעת שהוצתה האש, אין למבצע כל שליטה עליה, נזקיה עשויים להתרחב עוד ועוד ולהעמיד בסיכון אנשים תמימים:

**"עבירת הצתה הינה מן החמורות שבעבירות, שיודע אתה את תחילתה ואין אתה יודע את סופה. ואדם המתיר לעצמו לסכן על דרך של הצתה רכושם וחייהם של אחרים, ראוי שיורחק מחברת בני-תרבות ולו מן הטעם שעלול הוא להוסיף ולסכן את זולתו"** ([בש"פ 6764/99](http://www.nevo.co.il/case/6082704) **מחאמיד** נ' **מדינת ישראל** (לא פורסם, 14.10.99), מפי השופט (כתוארו אז) מ' חשין).

יחד עם זאת, עיון בפסיקתו של בית המשפט העליון, מגלה, כי רף הענישה בעבירות ההצתה אינו אחיד, וכי במסגרת שיקולי הענישה, על בית-המשפט ליתן דעתו, בין היתר, לתוצאות המעשה, לפוטנציאל הסיכון לחיי אדם ולרכוש הגלום במעשה ההצתה, לעבירות הנוספות שהתלוו לביצוע ההצתה, לתכנון המוקדם, נסיבותיו האישיות של הנאשם שהועמד לדין ועברו הפלילי.(ראה: [ע"פ 7925/06](http://www.nevo.co.il/case/6116500) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (25.4.07); [ע"פ 10221/06](http://www.nevo.co.il/case/6166921) **ג'ורן נ' מדינת ישראל**, (17.01.08); וכן הסקירה המקיפה ב-[ע"פ 3210/06](http://www.nevo.co.il/case/5882592) **עמארה נ' מדינת ישראל** (18.03.07)).

8. לעניין החזקת התחמושת, לא פעם נאמר שנשק, הינו כלי קטלני הטומן בחובו סכנה ממשית לשלום הציבור, עלול לשמש לביצוע מעשים חמורים בידי המחזיק או בידי אחרים אליהם הוא עלול להתגלגל. ולפיכך, יש מקום להילחם בנגע, לפיו גורמים בלתי מורשים מחזיקים בו.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** ציין כב' השופט גו'בראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

**מדיניות הענישה הנהוגה**

9. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, יובאו להלן מספר פסקי דין, המשקפים את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות הצתה והחזקת תחמושת:

ב[ת"פ 6432-06-10](http://www.nevo.co.il/case/5118876) **מדינת ישראל** **נ**' **זכריא עזב** (13.07.10)**-** הורשע הנאשם על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן באותן העבירות נשוא התיק שבפני. קרי, בעבירה של הצתה – עבירה לפי [סעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה בנשק (החזקת נשק, אביזר ותחמושת) – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק. כאשר גם שם ייחס כתב האישום המתוקן לנאשם שני אישומים. לפי האישום הראשון, ב- 7.5.10 בסביבות השעה 03:00, שפך הנאשם נוזל דליק על רכב מתוצרת פורד, שבבעלות המתלונן, שחנה סמוך לבית המתלונן בכפר ערערה. במעשה זה גרם הנאשם להצתת הרכב, תוך שהוא מסב לרכב נזקים כבדים: השמשה הקדמית נשרפה והתנפצה, חלק ממכסה המנוע נשרף וכך גם הכנף הקדמית הימנית והדלת הקדמית הימנית. לפי האישום השני, ב- 26.5.10 בסביבות השעה 14:30 החזיק הנאשם בחדר השינה בביתו רובה סער מסוג M-16, שתי מחסניות ועשרות כדורי תחמושת. לנאשם זה, היו שתי הרשעות קודמות והצתת הרכב נעשתה על רקע סכסוך משפחתי שהיה לנאשם עם גיסו. על הנאשם שם נגזרו 36 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 1531-04-10](http://www.nevo.co.il/case/4748508) **מדינת ישראל נ' מנגיסטו** (08.11.10)**-** בעת ששהה הנאשם לבדו בביתו הצית 3 מוקדים בדירה, על רקע מצוקה בה היה שרוי.

גם במקרה זה על פי חוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה בהליכי המעצר נקבע, כי מדובר במי שכשיר לעמוד לדין אולם אין ספק שמבחינה נפשית יש לנאשם תחלואים שונים. גם שם בדומה לענייננו, מדובר בנאשם אשר עלה זה מקרוב מאתיופיה, סבל מקשיי קליטה וכן ממחלות שונות. בן 57, נשוי ואב לילדים וללא כל עבר פלילי.

סנגורו ציין בטיעוניו לעונש, כי הנאשם הרגיש שאינו מועיל למעשה למשפחתו וסבר שבכוונת אשתו לחיות עם בן-זוג אחר ובעיקר בהקשר הזה להרחיקו מביתו ולהותירו ברחוב. דבר זה גרם לו למצוקה והחמיר מצוקות אחרות שהוא סובל מהן ממילא וגרם לו לעשות מעשה שמכוון כנגד הבית.

במסגרת הסדר הטיעון, הגיעו הצדדים להסכמה בדבר העונש שיוטל על הנאשם, שיעמוד על 18 חודשי מאסר וכן מאסר מותנה.

ב[ע"פ 3947/12](http://www.nevo.co.il/case/5585473) **שדי סאלח נ' מדינת ישראל** (10.12.12) **-** המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בהצתה ובהסגת גבול. על המערער הושתו 14 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. מדובר במערער צעיר, נורמטיבי שזו הייתה מעורבותו הראשונה בפלילים. בית המשפט העליון דחה את הערעור וקבע, כי העונש שהושת עליו מידתי ומאוזן.

ב[ת"פ 42290-10-10](http://www.nevo.co.il/case/5501571) **מדינת ישראל נ' רוני מרדכי** (28.05.12)**-** הורשע הנאשם על-פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן בעבירות של הצתה. על-פי המפורט בכתב האישום, ביום 13.07.10 בשעות הערב, הצית הנאשם את הדירה בה התגורר, השייכת לחברת "עמידר" וזאת באמצעות שפיכת טרפנטין במספר מוקדים בדירה ושימוש בגפרורים. כתוצאה מן ההצתה נגרמו נזקים כבדים לדירה ולבית המשותף בזמן ההצתה שהו בבניין דיירים נוספים. לנאשם שם עבר הפלילי מכביד עד מאוד והוא סובל מהתמכרות קשה לאלכוהול. על הנאשם נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 15315-04-12](http://www.nevo.co.il/case/4296598) **מדינת ישראל נ' צחי אלוק** (03.06.12)**-** הורשע הנאשם על-פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בעבירות של הצתה ואיומים.

על-פי המפורט בכתב האישום, הנאשם ופאני אלוק היו בעבר בני זוג והתגוררו עם ילדיהם הקטינים בדירה השייכת לחברת "עמידר" בחצור הגלילית. עובר לביצוע העבירות עלו יחסיהם של השניים על שרטון, ומזה מספר שנים שהם נמצאים בהליכי גירושין ובסכסוך מתמשך, בין היתר לגבי נושא חלוקת הרכוש. ילדיהם של השניים הוצאו למשפחות אומנה.

ביום 09.01.12 הוציא בית המשפט לענייני משפחה צו הגנה לבקשתה של פאני, ובו נאסר על הנאשם להיכנס אל הדירה או להתקרב לרדיוס של 200 מטר ממנה, וזאת למשך שלושה חודשים. ביום 23.03.12 התקשר הנאשם אל פאני ואיים עליה באמרו "שרק המוות יפריד בינינו". ביום 27.03.12, לאחר שגמר אומר לפגוע בפאני וברכושה, פרץ הנאשם אל הדירה והחליף בה את המנעול. ביום 28.03.12, סמוך לשעה 10:30 בבוקר, שב הנאשם אל הדירה הנעולה, פתח את דלת הכניסה באמצעות מפתח שהיה ברשותו, שפך חומר דליק בשלושה מוקדים, הצית בה אש ונמלט מן המקום. כתוצאה מכך נשרפה תכולת הדירה כליל. על הנאשם אשר לו עבר פלילי מכביד נגזרו 24 חודשי מאסר בפועל.

10. לאחר עיון בפסק הדין אליו הפנתה אותי ב"כ המאשימה ([ע"פ 4006/12](http://www.nevo.co.il/case/5585564)  **אריק מלאך נ'** **מדינת ישראל**), סבורני, כי מדובר במקרה חמור הרבה יותר מנסיבות המקרה דנן. שכן שם, דובר במי שבחר לנהל הוכחות, בעל עבר פלילי מכביד אשר ביצע את העבירה שעה שתלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה, בר הפעלה, לתקופה של שנתיים. אם לא די בכך, הרי שהמערער ביצע את מעשה ההצתה כארבעה חודשים בלבד לאחר שסיים לרצות עונש מאסר של עשר שנים, לא זו אף זאת, במקרה שם מדובר היה במי שהצית בית-עסק של אחר.

**נסיבות הקשורות בביצוע העבירות –** [**סעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

11. בנסיבות המקרה דנן לא ניתן לקבוע כי מדובר בעבירות שבוצעו תוך תכנון מוקדם, שכן, הנאשם היה תחת השפעת אלכוהול.

הנזק שהיה עלול להיגרם מביצוע העבירות הנו כבד. שירותי כבאות והצלה הצליחו להשתלט על האש ורק בדרך נס לא הסתיים האירוע בתוצאות חמורות יותר למעט הפגיעה בנאשם עצמו אשר סבל משאיפת העשן.

נזק הרכוש שנגרם בפועל כתוצאה מביצוע העבירה הנו חמור, כפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, מחוות דעת חקירת הדליקה שהוגשה לעיוני מטעם ב"כ המאשימה והתמונות שבה. כתוצאה מהשריפה נגרם נזק רב באזור הסלון ומטבח הדירה המוערך בשווי כולל של 47,277 ₪. כן, נגרם נזק לרכושו הפרטי של הנאשם. מעשיו של הנאשם פגעו קשות בזכויותיהם ובקניינם של בעלי הדירות האחרות בבניין, והסבו להם מטבע הדברים, עגמת נפש רבה.

מחוות הדעת של המרכז לבריאות הנפש "שער מנשה" אשר הוגשה בעניינו עולה, כי הנאשם אינו חולה נפש במובן המשפטי של המונח. יחד עם זאת, חוות הדעת מלמדת, כי הנאשם מכור לאלכוהול כאשר על רקע זה עזבה אשתו יחד עם הילדים את הבית, ניתקה עימו קשר וסירבה לשוחח עימו בטלפון. עוד על רקע התמכרותו, התנהג הנאשם בצורה גסה בבניין בו הוא מתגורר והרבה להסתכסך עם שכניו. לדברי הנאשם מצא שקית עם תחמושת והחזיק אותה בדירתו ללא מטרה ברורה. לדבריו, שרף את הסמרטוטים כנקמה בשכנים שהציקו לו עם הערות, עם דרישות ועל ידי הזעקת שוטרים פעם אחר פעם. באשר להבערת האש בתוך דירתו, מבחינתו, מדובר היה ניסיון אובדני, מעשה של ייאוש ורגע של אובדן עשתונות. ברגע שכמעט נחנק מהעשן ברח מהדירה והתחרט על מה שעשה.

12. בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות במקרה דנן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הספציפיות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לאירוע כולו נע בין **12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.**

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה –** [**סעיף 40יא'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

13. הנאשם בן 42, פרוד מאשתו ואב ל-5 ילדים. אינו עובד ומתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי. בגזירת העונש המתאים בגין מעשיו של הנאשם, יש להביא במניין השיקולים לקולת עונשו את עברו הנקי את הבעת הצער והחרטה על מעשיו.

בנוסף, מן הראוי להתחשב בהודאת הנאשם במסגרת הסדר הטיעון בכתב האישום המתוקן והחיסכון בהעדת העדים ובזמן שיפוטי יקר.

עוד יש להביא במניין השיקולים את נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו בחוות הדעת שהוגשה בעניינו. המדובר ביליד אתיופיה, השלישי בין 8 ילדים שחלקם אחים ואחיות למחצה. אביו נפטר ממחלות בגיל 60 וגם אמו נפטרה סביב גיל 36-35 מסיבוכים לאחר לידה. אחת מאחיותיו סבלה מהפרעות נפשיות וטופלה בישראל בבריאות הנפש. בילדותו גדל באתיופיה בתנאים סוציו אקונומיים ירודים. מגיל 8-7 נרתם לעזרת המשפחה ועבד בעבודות שונות יחד עם אביו.

בשנת 2000 התחתן עם חברתו ולבני הזוג נולדו 5 ילדים. בשנת 2009 שקע בדיכאון, הפסיק לתפקד, לעבוד ולפרנס והחל מתמכר למשקאות אלכוהוליים. מצבו הדיכאוני הלך והחמיר ובשיאו, החליט להתאבד ע"י חניקה עצמית. הניסיון כשל והנאשם אושפז למשך חודשים במחלקה פסיכיאטרית בבי"ח "העמק" בעפולה שם אובחן כלוקה בהתקף דיכאוני חמור עם תסמינים פסיכוטיים. לאחר השחרור חזר לסורו והמשיך לשתות משקאות חריפים. בשנת 2010 ומשלא הצליח לחזור לעבודה ולתפקד הוכר כנכה. כל הניסיונות לשקמו עלו על שרטון, כך גם יחסיו עם אשתו אשר על רקע התמכרותו והתנהגותו האלימה עזבה את הבית יחד עם הילדים אל בית הוריה.

עינינו הרואות אפוא, כי מדובר בנאשם, אשר נסיבות חייו קשות במיוחד, ועל רקע זה, ביצע את העבירות המיוחסות לו, אשר סופו של יום הוא הנפגע העיקרי מביצוען. בנסיבות אלו, סבורני, כי עלי לשקול גם את שיקולי השיקום כך שהעונש שייגזר, יהיה כזה, אשר מחד גיסא, יהיה מרתיע דיו, אך מאידך גיסא, יהיה בו כדי לאפשר לנאשם להשתקם בין כותלי בית הכלא ולהשתלב בהליכי הטיפול והגמילה שם.

14. לאור המקובץ לעיל, ובשים לב לקביעת מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם ובהתחשב בהתקיימותן של נסיבות הקשורות בביצוע העבירות ונסיבות הקשורות בנאשם, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים שלהלן:

א. 14 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו 14.3.13.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים לא יעבור הנאשם עבירת הצתה בניגוד [לסעיף 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים לא יעבור הנאשם עבירת החזקת תחמושת בניגוד [לסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. בנסיבות העניין ונוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, אני נמנע מלגזור עליו קנס כספי.

ה. פונה אני בבקשה, לשרות בתי הסוהר על מנת שיעשו ככל הניתן, לשיבוצו של הנאשם באגף בו ניתן יהיה לשלבו בהליכי גמילה מאלכוהול.

**זכות ערעור לביהמ"ש העליון בתוך 45 יום.**

<#3#>

**ניתן והודע היום כ"ח סיון תשע"ג, 06/06/2013 במעמד הנוכחים.**

אשר קולה 54678313-/

51293715129371

|  |
| --- |
| 5467831354678313 |
| אשרקולה**,** שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן