|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 1578-04-13 מדינת ישראל נ' סרחאן עווידה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטראובן שמיע | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | נאצר סרחאן עווידה (עציר) |  |
|  |  | הנאשם |

נוכחים:

עו"ד מירה מטאנס מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

הנאשם וב"כ עו"ד דכוואר

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה במסגרת עסקת טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן. הסדר הטיעון הושג במהלך ניהול ההוכחות בתיק. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין משפחת הנאשם למשפחת המתלונן התגלעה קטטה במהלכה תקפו הצדדים זה את זה, ויידו אבנים. במהלך הקטטה, עשה המתלונן שימוש בתרסיס גז פלפל ממנו נפגעו מספר אנשים ביניהם בנו של הנאשם, אשר החזיק בסכין. בשלב מסוים הגיע הנאשם למקום. אחדים מבני משפחתו וממשפחת קרקי פנו לנאשם וביקשו שירגיע את הרוחות ויוריד את אנס ואחיו ששהו באותה העת על גג בית המשפחה והשליכו משם אבנים ובקבוקים. הנאשם נכנס לביתו, הוציא אקדח, אותו הוא נושא בלי רשות על פי דין, נעמד בפינת המרפסת וירה שתי יריות ממרחק של 20-15 מטרים לעבר המתלונן ובני משפחה נוספת שעמדו במקום. לאחר מכן החל לרדת במדרגות ביתו תוך שהוא מכוון את נשקו לעבר נשים וילדים שעמדו בפתח בית משפחה נוספת שהשתתפה באירוע, ואז עלה חזרה לביתו. עוד מצוין בכתב האישום המתוקן, כי במהלך האירוע, נפגע המתלונן ברגלו הימנית מירי שהגיע מכיוון משפחת הנאשם. הוסכם על הצדדים כי לא ניתן ליחס את הפגיעה במתלונן לירי שביצע הנאשם.

הנאשם הורשע בניסיון לחבלה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) בנסיבות [סעיף 335(א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)+[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)התשל"ז 1977 (להלן: "**החוק**"), בעבירה של נשיאת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ובעבירה של ירי באזור מגורים – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

בהסכמת הצדדים, נשלח הנאשם לקבלת תסקיר מבחן לעניין העונש.

**תסקיר המבחן**

הנאשם בן 48 נשוי ואב לחמישה בנים. עד למעצרו עבד לסירוגין כנהג מונית ובשיפוצים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מערכת ערכים חיובית בבסיסו, מנהל אורח חיים נורמטיבי ושומר חוק בדרך כלל, כפי שבא לידי ביטוי בסיום 8 שנות לימוד וברצף תעסוקתי.

לצד זה התרשם שירות המבחן כי על רקע חינוך נוקשה הדוגל בתפיסה תרבותית פטריארכלית והבנתו את הציפיות החברתיות ממנו כאבי המשפחה, הוא ממלא במסגרת המשפחתית תפקיד של הטלת סמכות ומשמעת, כאשר לעיתים מתקשה להכיל את צרכיהם השונים של בני המשפחה ופועל מתוך קושי בנפרדות. להערכת שירות המבחן, במקרים אלה, עלול הנאשם לנסות להשיג את מטרותיו בדרך פוגענית והרסנית כלפי עצמו וכלפי סביבתו, כפי שבא לידי ביטוי, בין היתר, בעבירות מושא דיון זה. בשיחה עמו התרשם שירות המבחן מטשטוש חלקים בעייתיים בהתנהגותו וכאישיותו, לצד הבעת חרטה על ביצוע העבירות. שירות המבחן ציין מחד את חומרת העבירות ואת התרשמותו מעמדה נוקשה של הנאשם בתפיסתו את תפקידו כאבי המשפחה. מאידך גיסא, ציין שירות המבחן את העדרו של עבר פלילי מכביד, למעט עבירת הבנייה ללא היתר בה הורשע בשנת 1999, ואת הזמן הממושך בו הוא במעצר. לאור חומרת העבירות שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. שירות המבחן המליץ עם זאת כי בשיקולי הענישה יילקחו בחשבון תקופת מעצרו הממושכת של הנאשם וכוחותיו לתפקוד תקין, כמתואר לעיל. כמו כן, המליץ שירות המבחן על מאסר על תנאי כעונש מרתיע.

**טיעון המאשימה**

ב"כ המאשימה טענה בפני כי מעשיו של הנאשם פוגעים בערכים מוגנים ביניהם שלמות הגוף, חיי אדם, ביטחון הציבור והסדר הציבורי. לטענת המאשימה, במקרים של עבירות אלימות, יש להעדיף את עקרון ההלימה על מדיניות הענישה הנוהגת, וזאת לאור פסיקת בית המשפט העליון והנחיית פרקליט המדינה לפיה יש לפעול להעלאת רף הענישה בעבירות אלימות. עוד ציינה ב"כ המאשימה כי אין הבדל מהותי בין העבירה המושלמת לבין עבירת הניסיון בה הורשע הנאשם. המאשימה ביקשה להדגיש כי הנאשם הוזעק למקום על ידי בני משפחה ונתבקש להרגיע את הרוחות ובמקום זאת עשה את שעשה. על כן, טוענת המאשימה, אין לראות במעשיו חלק מאירוע מתגלגל או פעולה שהתבצעה בלהט הרגע כי אם פעולה מתוכננת. עוד נטען כי חלקו של הנאשם בעבירה מרכזי וכי הנזק שנגרם, על אף שלא ניתן לייחס לו אותו, הוא הנזק אותו התכוון לגרום הנאשם, כאשר הנזק הפוטנציאלי של פעולה זו הינו גדול הרבה יותר. נוכח האמור, סברה המאשימה כי מתחם הענישה ההולם במקרה זה הינו בין 3.5 ל 7 שנים וכי לאור עברו הנקי של הנאשם ולאור התסקיר החיובי שהוגש, יש למקם את הנאשם בין השליש התחתון לבין אמצע המתחם. המאשימה סבורה כי יש להטיל על הנאשם פיצוי כספי לטובת המתלונן על אף שלא הוכח הקשר הסיבתי בין הפגיעה לבין הירי.

**טיעון הנאשם**

ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר החיובי שהוגש בעניינו של הנאשם, לפיו מדובר באדם בעל מערכת ערכים חיובית החיי אורח חיים נורמטיבי. ב"כ הנאשם ציין את עברו הנקי של הנאשם ואת העובדה שהנאשם עובד באופן קבוע לפרנסת משפחתו. ב"כ הנאשם התייחס לאמור בתצהיר המבחן לפיו נטל אחריות חלקית בלבד למעשיו. לטענתו, הנאשם ציין בפני קצינת המבחן כי הוא אינו אחראי לפגיעה, כפי שעולה גם מכתב האישום ואין לזקוף זאת לחובתו. ב"כ הנאשם ביקש להפנות להמלצת קצין המבחן להתחשב בעת מתן גזר הדין ביכולתו של הנאשם לתפקוד תקין ובתקופת מעצרו. עוד ביקש ב"כ הנאשם להדגיש את נסיבות ביצוע העבירה ואת העובדה כי בנו של הנאשם ושאר בני משפחתו הותקפו על ידי המתלונן ושאר המשתתפים באירוע בגז מדמיע ובאבנים. ב"כ המערער ביקש גם להדגיש את העובדה כי על אף שמעשים אלו מתוארים בכתב האישום, לא מצאה לנכון הפרקליטות להעמיד את המעורבים לדין.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה מטעמו המצביעה על ענישה נוהגת נמוכה בהרבה מזו שהציעה המאשימה ומסתכמת בחודשי מעצר בודדים ומאסר על תנאי במקרים קלים ו- 10-14 חודשי מאסר במקרים חמורים יותר. ב"כ הנאשם התייחס לפסק דינו של השופט גרשון שניתן במסגרת [ת"פ 51546-06-11](http://www.nevo.co.il/case/5071995) אליו הפנתה המאשימה אשר במסגרתו נידון נאשם בחבלה חמורה ל 8 שנות מאסר. לטענת ב"כ הנאשם מדובר בפסק דין נדיר מאד, שאינו חלוט שכן הוגש נגדו ערעור שטרם הוכרע. עוד טען ב"כ המערער כי נסיבות פסק הדין, ונסיבות יתר פסקי הדין שהגישה המאשימה חמורות בהרבה מהמקרה דנן. ב"כ הנאשם ביקש לדחות את ניסיון המאשימה לחרוג מהענישה המקובלת לאור עיקרון ההלימה בהסתמכה על דברי השופטת ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 13.5.13) (להלן: "**פסק דין חסן**"). לטענתו, עקרון ההלימה אינו מכוון כלל להחמרה בענישה. הכלל העולה מפסיקת בית המשפט העליון הוא כי יש לבחון כל מקרה לפי נסיבותיו וכי המלצת פרקליט המדינה מצביעה לכל היותר על נטיית ליבה של הפרקליטות להחמיר בענישה אך אין זה מסוג השיקולים שעל בית המשפט להביא בחשבון בעת מתן גזר הדין.

**דיון והכרעה**

במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת עונשו של הנאשם, על ביהמ"ש לבדוק מספר פרמטרים, כאמור [בסעיף 40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) **לתיקון 113 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) – התשע"ב – 2012:

"**בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה כאמור בסעיף 40 ט**."

הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון לחבלה חמורה, ירי באזור מגורים ונשיאת נשק שלא כדין. נראה כי אין צורך להכביר במילים באשר לחומרה שיש לראות במעשי הנאשם אשר במקום לנסות ולהרגיע את הרוחות, בין בעצמו ובין על ידי פניה למשטרה, בחר ליטול את החוק לידיו ולפתוח בירי לכיוון המתלונן. יש לראות בחומרה גם את החזקת הנשק ללא רישיון. לא אחת נפסק, כי ככלל, החזקת נשק, ללא רישיון, גם על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת - בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת נשק שלא כדין ובשל הצורך בהרתעה (ראו, למשל, [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, [פורסם בנבו] 23.9.04) [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 12.7.06). על החשיבות שבמיגור התופעה של החזקת נשק מסוג זה עמד בית המשפט ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי** (פורסם במאגרים, 22.2.07):

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל 'חטאם' נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להילחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט".**

דברים אלו נכונים שבעתיים כלפי מי שלא רק מחזיק בנשק מסוג זה, אלא אף עושה בו שימוש, כפי שעשה הנאשם שבפניי. הנאשם בחר לעשות שימוש בנשק - אקדח שהחזיק ללא רישיון - על מנת לפתור סכסוך שהתגלע בין משפחתו לבין משפחת המתלונן ומשפחה נוספת. בית המשפט העליון התייחס לתופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן** פורסם בנבו, 7.2.05):

**"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, הייתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב".** (**שם**, עמ' 5 לפסק הדין; ראה גם [תפ (חי') 36897-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4956663) **מדינת ישראל נ' נזאר סח** (פורסם בנבו, 9.6.2010) פסקה 8).

עינינו הרואות, אפוא, שהפסיקה מתייחסת בחומרה לעבירת החזקת הנשק ללא רישיון ולשימוש בנשק לצורך פתרון סכסוכים בפרט. הפסיקה מדגישה שעל הענישה בגין עבירות אלימות להלום את חומרתן ולהקנות ביטחון אישי לנפגעים. (ראה: עניין **חסן** לעיל, בפסקה 9). על הענישה לתת משקל לשימור הערך החברתי של הגנה על חיי האדם, על גופו, ולשמירה על הסדר הציבורי ובטחון הציבור.

עם זאת, הנני סבור, ונראה כי המאשימה סבורה כך אף היא, כי מתחם הענישה שהציגה ב"כ המאשימה (שלוש וחצי עד שבע שנות מאסר), חורג במעט ממתחם העונש הנהוג בעבירה בנסיבות אלה, אשר חומרתה פחותה בהשוואה לנסיבותיהן של עבירות אלימות וירי רבות אחרות שנידונו בבתי המשפט ופסקי הדין אליהם הפנתה ניתנו בגין עבירות בנסיבות חמורות מהעבירה בה הורשע הנאשם. ב[ע"פ 8678/12](http://www.nevo.co.il/case/5573418) **סעד נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.4.13) אליו הפנתה המאשימה הורשע נאשם בגרימת חבלה בכוונה מחמירה, כלפי מתלונן שחשד בו כי הוא מפיץ שמועות נגדו, זאת לאחר שהעלה את המתלונן על רכבו, הטיח בו האשמות במהלך הנסיעה, עצר את הרכב במגרש חניה, שלף אקדח וירה שלוש יריות שפגעו ברגלו של המתלונן והותירו אותו נכה. בית המשפט העמיד את עונשו של הנאשם על 5 שנות מאסר, לאחר שעמד בין היתר על התכנון המוקדם שקדם לעבירות; המאשימה הפנתה למקרה נוסף, [ת"פ 51546-06-11](http://www.nevo.co.il/case/5071995) **מ"י נ' חאלד** (פורסם במאגרים, 28.5.12) שם דובר בנאשם שפגש במתלונן אשר היה מסוכסך עמו. הנאשם חסם את דרכו של המתלונן עם רכבו, ומשהחל המתלונן לנוס על נפשו, רדף אחריו הנאשם כאשר אקדח שלוף בידיו יחד עם אחר הנושא נשק קר כאשר הוא יורה לעברו באקדח תוך כדי ריצה במטרה לגרום לו חבלה חמורה. אחד הכדורים פגע ברגלו של המתלונן ופצע אותו. בית המשפט המחוזי בחיפה גזר על הנאשם שמונה שנות מאסר לריצוי בפועל, תוך שהוא עומד על עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם אשר ייחסו לו "**דמות של גברתן, בריון אלים, המחזיק בנשק חם, נוסע למקום המצאו של המתלונן יחד עם אחר הנושא עמו נשק קר, ומשתמש בנשק החם בקור רוח כדי לגרום למתלונן חבלה חמורה. רק בנס לא הסתיים האירוע בקטילתו של המתלונן**" שם, עמ' 14, לפסק הדין. ההדגשות במקור). יש לציין כי ערעור על פסק הדין עומד וטרם הוכרע בבית המשפט העליון. הנסיבות המתוארות במקרים אלו, חמורות מהנסיבות המתוארות בכתב האישום בו עסקינן, כאשר עיקר חומרתן נובעת מהתנהגות בריונית אלימה המתאפיינת בתכנון מוקדם ובשימוש בנשק חם בקור רוח תוך גרימת חבלה חמורה בפועל, בעוד הנאשם בענייננו נקלע למקום לאחר שהתפתחה כבר קטטה אלימה בה היה מעורב בנו. מקרה דומה למקרה זה נידון ב[ת"פ (חי') 36897-11-09](http://www.nevo.co.il/case/4956663) **מדינת ישראל נ' נזאר סח** (פורסם במאגרים, 9.7.2010), שם גזר בית המשפט 24 חודשי מאסר על נאשם שהורשע בעבירות של ניסיון לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, נשיאה והובלה של נשק, חבלה במזיד ברכב, ויריות באזור מגורים במסגרת סכסוך בין משפחות; במסגרת [ת"פ 9144-07-10](http://www.nevo.co.il/case/4321353)  **מדינת ישראל נ' קעדאן ואח'** (פורסם בנבו, 29.6.11), גזר בית המשפט 23-30 חודשי מאסר על 3 נאשמים אשר הורשעו בשורה של עבירות בנשק, עבירות אלימות ועבירות של היזק לרכוש על רקע סכסוך משפחות; ב[ת"פ 5144/06](http://www.nevo.co.il/case/508204) **מ"י נ' אסדי** (פורסם בנבו, 11.3.2008) הורשע נאשם בניסיון לחבלה חמורה ובעבירה של ירי באזור מגורים לאחר שירה לעבר מכוניתו של מתלונן, מחצר ביתו, כאשר ברקע סכסוך משפחות. בית המשפט גזר על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל; במקרה אחר, נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל על נאשם שהורשע בעבירות של חבלה בכוונה חמורה, נשיאת נשק שלא כדין וירי באזור מגורים, בנסיבות בהן נקלע הנאשם לקטטה, נסע לביתו, הצטייד באקדח, שב למקום האירוע וירה יחד עם אחרים, מספר יריות באוויר ומספר יריות לכיוון המעורבים בקטטה. כתוצאה מהירי נהרג עובר אורח אך לא הוכח מי ירה בו (ראה: [ת"פ 318/04](http://www.nevo.co.il/case/333529) **מ"י נ' חמידאן** (פורסם בנבו, 6.1.05)); במקרה נוסף אשר עסק בעבירות זהות - ניסיון לחבלה בכוונה מחמירה, אחזקת נשק וירי באזור מגורים ובנסיבות של סכסוך משפחות, גזר בית המשפט על נאשם בעל עבר פלילי הכולל עבירות אלימות, 42 חודשי מאסר בפועל (ראה: [ת"פ (חי') 8594-06-09](http://www.nevo.co.il/case/5152094) **מדינת ישראל פמ"ח נ' מוחמד מחאג'נה** (פורסם בנבו, 6.5.10); בפרשה נוספת שנידונה לאחרונה ב[ת"פ (חי') 5007-12](http://www.nevo.co.il/case/4284958) **מדינת ישראל נ' עלי זבידאת** (פורסם בנבו,17.6.13), גזר בית המשפט 42 חודשי מאסר בפועל על נאשם, בעל עבר פלילי בעבירות איומים, אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק והובלתו, ירי באזור מגורים, איומים וקשירת קשר לביצוע פשע.

המאשימה, אשר הייתה מודעת לטווח הענישה הנוהג, ביקשה לקבוע מתחם עונש גבוה יותר, אשר יהלום את נסיבות ביצוע העבירה. ב"כ המאשימה הסתמכה כאמור בטיעונה על דברי השופטת ארבל בע"פ **חסן** לעיל. אכן, "כאשר קיים פער בין המדיניות הנוהגת לבין המדיניות הראויה, תועדף המדיניות הראויה" (**הצעת** [**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 92) (הבניית שיקול הדעת בענישה), התשס"ו 2006, ה"ח הממשלה 241, 447); עניין **חסן** לעיל, פסקה 9). ואולם, אין בכך בכדי לסטות מעיקרון העל לפיו יבחן כל מקרה לגופו, על פי נסיבותיו הקונקרטיות המשפיעות על מידת האשם. (עניין **חסן** לעיל, פסקה 9; ראה גם חגית לרנו וישי שרון, "**שמונה הכרעות ערכיות בחקיקת חוק הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה**" הסנגור 183 14, 17 (2012) המוזכר שם). בענייננו, מדובר באדם אשר החליט לקחת את החוק לידיו, ולעשות שימוש בנשק חם בכוונה לגרום חבלה חמורה. עם זאת, על אף שהנאשם בחר במעשיו חלף פניה למשטרה או ניסיון להרגיע את הרוחות בעצמו, מדובר באדם אשר נקלע לקטטה, שבעטיה היו מצויים בני משפחתו בסכנה, ואשר בחר בדרך אלימה ושגויה לפתרון המצב.

**מתחם העונש ההולם**

לאחר שבחנתי את מכלול נסיבות העניין, בהתחשב בחומרתן הרבה של העבירות שביצע הנאשם, הערכים החברתיים שנפגעו ופוטנציאל הסיכון הרב הטמון בביצוע העבירות, וכן מידת הענישה הראויה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, דעתי היא כי מתחם העונש ההולם הוא בטווח של בין 30 חודשי מאסר ל- 5 שנות מאסר בפועל.

**גזירת העונש**

כאמור, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, עברו, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, שיתוף הפעולה שלו עם רשויות אכיפת החוק, מאמציו לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה, חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, וכן השפעת הענישה עליו ועל משפחתו, שיקומו. (ראו [ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) **עייני נ' מ"י** (פורסם בנבו, 25/4/07); וכן [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

לקולא אני רואה לקחת בחשבון את מצבו המשפחתי של הנאשם, נשוי בן 48 ואב לחמישה ילדים, את נסיבותיו האישיות כפי שפורטו על ידי קצינת המבחן ומפי סנגורו, את עברו הפלילי הנקי ואת העובדה כי הודה במסגרת הסדר הטיעון. אינני מוצא מקום לייחס לנאשם אשם בהתמשכות ההליכים ובניהול הליך ההוכחות, שכן רק לאחר שנשמעו מספר עדים תוקן כתב האישום כך שהובהר כי לא ניתן לייחס את הפגיעה במתלונן לנאשם. המדובר באדם אשר הצליח לקיים עד כה אורח חיים נורמטיבי, ואשר זו מעידתו הראשונה למעט עבירת הבנייה ללא היתר בה הורשע בשנת 1999.

לא מצאתי במקרה זה מקום לגזור על הנאשם פיצוי למתלונן, הואיל ועל פי כתב האישום העומד ביסוד ההודאה וההרשעה לא נפגע המתלונן מירי מצד הנאשם.

סיכומו של דבר, לאחר שלקחתי בחשבון את מכלול הנסיבות כמפורט לעיל, הנני גוזר על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א. 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה;**

**ב.** **מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירה מן העבירות בהן הורשע בתיק זה או עבירת נשק שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנות מאסר ומעלה או עבירת אלימות שהעונש הקבוע בצידה הוא 3 שנות מאסר ומעלה ויורשע בה.**

**ניתן היום, ט"ז טבת תשע"ד, 19 דצמבר 2013, בהעדר הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה