|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 37701-05-13 מדינת ישראל נ' הנבוזי(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופט אמיר טובי | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | אחמד הנבוזי (עציר) | |

<#1#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד גב' עינב איטסקו

ב"כ הנאשם: עו"ד זיו גלעד ועו"ד גב' עינת גלעד-פרל

הנאשם באמצעות הליווי

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

פתח דבר

1. הנאשם הורשע, על סמך הודייתו, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן (להלן: "כתב האישום") בעבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) [וסעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) לחוק העונשין (2 עבירות) ויריות באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש וסוכם כי כל צד יטען טענותיו באופן חופשי בסוגיה זו.

כתב האישום

2. בעובדות כתב האישום נאמר כי בתקופה עובר ליום 13.4.13, שרר סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחת כיאל. שתי המשפחות מתגוררות בכפר ג'דידה-מכר. במועד הרלבנטי לכתב האישום היה הנאשם מסוכסך עם אחד, רשאד כיאל (להלן: "רשאד").

3. ביום 13.4.13, עובר לשעה 19:30, הגיעו רשאד ואביו באסם כיאל ברכב מסוג הונדה לצומת בכפר ג'דידה-מכר, שם פגשו את הנאשם ודודו עלא בוקעי, וזאת לאחר שיחת טלפון בין הצדדים. בצומת התפתחו חילופי דברים בין רשאד לבין הנאשם, במהלכם שלף הנאשם אקדח טעון אותו החזיק, נשא והוביל, בלא רשות על פי דין להחזקתו. הנאשם החל לרוץ במעלה רחוב באזור מגורים בעוד באסם ורשאד רצים אחריו, וירה מנשקו מספר יריות באוויר.

סמוך להגעתו של הנאשם לאזור "אטליז חאלד", הגיעו למקום ברכב עומר כיאל, מוחמד כיאל וכארם מועטי. השלושה יצאו מהרכב, התקרבו לעבר הנאשם כאשר עומר מחזיק בידו חפץ הנחזה להיראות כאקדח, הניף אותו באוויר וברח. הנאשם ירה מספר יריות לעבר כארם ועומר שניצבו במרחק של מטרים אחדים ממנו. קליע אחד פגע ברגלו של כארם וגרם לו חבלה חמורה. קליע מהירי שירה הנאשם פגע במרים ובמוחמד כיאל אשר שהו באותה עת בביתם כשדלת הביתה היתה פתוחה. הקליע חדר לגופה של מרים, יצא מגופה ופגע בידו של מוחמד. לאחר הירי נמלט הנאשם מזירת האירוע ובידיו הנשק.

4. כתוצאה מהירי של הנאשם נפגעו כארם, מרים ומוחמד כיאל, ונגרמו להם חבלות חמורות כלהלן:

כארם נפצע בברך שמאל והובהל לחדר מיון בבית החולים בנהריה, שם אובחן אצלו שבר מרוסק בחלק התחתון של הפיקה, שבר דחוס MFC אשר חלקו באזור דריכה. הוא נותח וטופל במחלקה האורתופדית ואושפז מיום האירוע ועד ליום 23.4.13.

מרים כיאל נפצעה בבטנה כתוצאה מקליע שחדר לבטן הימנית אמצעית ויצא בגב הימני עם פגיעה בכליה הימנית, בכבד ושבר קווי בזיז הרוחבי הימני של חולייה L-3. מרים הובהלה לבית החולים בנהריה, טופלה במחלקה הכירורגית ואושפזה ממועד האירוע ועד ליום 5.5.13.

מוחמד כיאל נפצע בפצע ירי באמה שמאל. הוא הובהל לבית החולים בנהריה, נותח בהרדמה כללית, הקליע הוצא ממרפק שמאל והוא טופל במחלקה האורתופדית ואושפז עד למחרת האירוע, היינו 14.4.13.

5. כאמור, בעקבות הסדר הטיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, הודה הנאשם והורשע על סמך הודייתו ביום 10.2.14. בהמשך להרשעתו, הוריתי לשירות המבחן לערוך תסקיר בעניינו ובנוסף הוריתי על עריכת תסקירים לגבי נפגעי העבירה – כארם מועטי, מרים כיאל ומוחמד כיאל, כפוף להסכמתם.

תסקיר שירות המבחן

6. בתסקיר שירות המבחן מיום 21.3.14 נסקרו נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. מדובר בצעיר בן 20, רווק, אשר עד למעצרו התגורר בבית המשפחה בכפר ג'דידה. לאחר תשע שנות לימוד, השתלב הנאשם בעבודה במסגרת עסקים משפחתיים אותם ניהל אחיו שנרצח לפני כשנה וחצי, ככל הנראה על ידי בני משפחה מהכפר עמה מסוכסכת משפחת הנאשם. לאחר מות האח, העסק נסגר, הנאשם התבודד בבית והתקשה לחזור לתפקוד תקין נוכח המשבר שחוו בני המשפחה ובשל האווירה הטעונה והחשש מהתלקחות ביחסים עם המשפחה היריבה.

קצינת המבחן הפנתה לתסקיר שהוגש במסגרת מעצרו של הנאשם, שם נאמר כי ההתרשמות היא מצעיר רגיש ופגיע, המתמודד עם תחושת כבדות וייאוש, ממוקד בהשלכות האירועים שעברו עליו ועל בני משפחתו ומי שאינו מפנים ערכים כוחניים. בהתייחסו לעבירה נשוא הדיון, קיבל הנאשם אחריות חלקית לביצועה ונטה להשליך את המניעים על גורמים שאינם בשליטתו, בעיקר החשש המלווה אותו מפני פגיעה אפשרית מצד המשפחה היריבה. לדבריו, האכזבה שחוו הוא ובני משפחתו מהתנהלות המשטרה והעדר תחושת ביטחון, אילצו אותו להסתובב עם נשק על מנת להגן על עצמו. קצינת המבחן התרשמה כי חווית האיום והחשש מפגיעה אפשרית בו מקשה על הנאשם לגלות חשיבה אובייקטיבית ונכונה באשר להתנהלותו המתוארת בכתב האישום.

7. בבואו להעריך את הסיכוי להישנות מקרה דומה בעתיד, התרשם שירות המבחן מצעיר ורבלי בשלבי גיבוש זהותו ואישיותו, אשר טרם השתלב במעגל תעסוקתי קבוע. הדינמיקה האלימה שמאפיינת את התנהלות המשפחות פגעה ביכולתו לנהל אורח חיים מותאם ונפרד ממשפחתו. הנאשם התקשה לווסת את פחדיו על רקע הסכסוך המתמשך והוא מונע מתוך סכנת קיום. הדינמיקה האלימה בין שתי המשפחות והעדר תהליך של גישור בין הניצים, לצד קשייו של הנאשם להתבונן באחריותו האישית, משקפים רמת סיכון גבוהה להישנות עבירה דומה בעתיד. להערכת שירות המבחן, ללא תהליך של איחוי פצעים וגישור, יתקשה הנאשם למקד את כוחותיו בתהליך של שיקום אישי. הנאשם לא ביטא נזקקות להשתלב בתהליך טיפולי, אף כי שירות המבחן העריך כי טיפול מעין זה הינו נחוץ, בין היתר על מנת לסייע לו לאמץ דרכי התמודדות אדפטיביות עם המצוקה הרגשית שהוא חווה, תוך קיום תהליך של נפרדות מבני משפחתו והתמקדות בצרכיו.

בבואו לבחון המלצה בעניינו של הנאשם, ציין שירות המבחן כי מדובר במי שנזקקותו הטיפולית עולה ממקרה זה ובמי שסובל ממצוקה נפשית המקשה על תפקודו התקין. מדובר בבחור צעיר, המצוי בתחילת חייו וזקוק להכוונה לשם הבניית תפקודו כבוגר נורמטיבי. יחד עם זאת, בהעדר חיבור לצורך במעורבות טיפולית מקצועית מצד הנאשם, לקיחת אחריות בלתי מספקת לעבירות בהן הורשע ורמת אמפתיה נמוכה לקורבנות מעשיו, העריך שירות המבחן כי בעת הזו יתקשה הנאשם להפיק תועלת מקשר טיפולי. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו.

תסקיר נפגע עבירה

8. מבין שלוש קורבנות העבירה, הוגש תסקיר רק לגבי כארם מועטי, וזאת ביום 13.3.14. התסקיר מבוסס על שיחה שקיים שירות המבחן עם כארם וכן על מסמכים רפואיים רלבנטיים.

מדובר בצעיר בן 29, רווק המתגורר בבית הוריו, שנפגע בברך שמאל, כתוצאה מהירי שבוצע על ידי הנאשם, ומאז הפגיעה אינו עובד. עובר לפגיעה, עבד בבית קלייה שבבעלות אביו ומשפחתו. במקביל, שיחק כדורגל בחלק מהזמן באופן מקצועי ואף עסק כמאמן כדורגל. תקופה זו מתוארת על ידי כארם כתקופה המתאפיינת בשגשוג והצלחה. הוא תיאר עצמו כבחור פעלתן, ספורטיבי, העוסק בכדורגל הן כתחביב והן כמקצוע. בתקופה זו הצליחה המשפחה לשקם את מצבה הכלכלי, בין היתר בזכות עבודה מאומצת שלו ושל אחיו הצעיר. ההתמודדות המוצלחת שלו עם הדרישות הייעודיות והתעסוקתיות הביאה אותו לפיתוח אישיות בטוחה ועצמאית המאופיינת בדימוי עצמי גבוה, בתחושת ביטחון וערך עצמי. יכולותיו הפיזיות הגבוהות הוסיפו לתחושת הביטחון שחווה.

ביום האירוע הגיע כארם לזירה באקראי, ללא תכנון מוקדם. הוא ירד עם חברו מהרכב בו נסעו יחד, כאשר לפתע, ללא כל אזהרה או התרחשות מוקדמת, החלו יריות לעברם. בעוד חברו התכופף מיד והצליח לחמוק מהירי, המשיך כארם לעמוד ברחוב עד שנפגע. לדבריו, הוא לא העלה על דעתו כי הירי מכוון אליו ולכן גם לא חשב לברוח.

בעקבות הפגיעה אושפז כארם בבית החולים מיום האירוע ועד ליום 23.4.13. במהלך תקופה זו עבר ניתוח תחת הרדמה כללית, רגלו גובסה והוא טופל באמצעות משככי כאבים, החלפת תחבושות וטיפול תרופתי. בתום אשפוזו, שוחרר כארם לביתו עם הוראות למנוחה עם רגל מורמת וקיבוע למשך 6 שבועות. לאחר שהורד הגבס, החל טיפולים פיזיותרפיים לצורך שיקום רגלו.

גם בחלוף 11 חודשים מאז הפגיעה, כארם מוגבל עדיין ברגלו והוא מתאר כאבים שחוזרים ופוקדים אותו בעמידה, בהליכה ובישיבה ממושכת. הוא מתאר קושי לכופף את רגלו וליישרה, והגבלה בתנועת הרגל. נוכח פציעתו, נמנע כארם מפעילות ספורטיבית, כאשר הדבר משליך לרעה על עלייה במשקלו וירידה בכושרו הפיזי. כארם מתאר קשיי שינה והירדמות והתעוררות תכופה מסיוטי לילה הקשורים באירוע הירי. ברמה הרגשית, מתואר מצב רוח ירוד, מאז הפגיעה, שהלך והתקבע, ומשליך על קשריו עם בני משפחתו וחבריו.

9. בסיכום התסקיר ביחס לכארם נאמר כי מדובר בצעיר שנפגעו רבדים רבים ומשמעותיים בחייו. חלום חייו לעבוד כמאמן בליגה מובילה נגוז ועמו כל התכניות שבנה לעתיד. מעבר לנזקים הפיזיים המקשים על יכולתו לתפקד במסגרת תעסוקתית, ניכר כי הוא סובל מפגיעה עמוקה בדימויו העצמי והגברי, המשליכה על מערכות יחסיו עם סביבתו. הפרוגנוזה השיקומית בשלב זה אינה ברורה וההערכה היא כי כארם יזדקק להליך שיקומי ארוך טווח ורב תחומי.

ראיות המאשימה לעונש

10. במסגרת ראיות המאשימה לעונש, הוגשו כתב אישום ופרוטוקולי דיון והחלטה בתיק פלילי שהתנהל כנגד הנאשם בבית משפט השלום לנוער בחיפה. כתב האישום שעניינו הכנת ששה בקבוקי תבערה, ייחס לנאשם עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בטיעוניה הכתובים ציינה המאשימה כי גזר הדין בתיק הנ"ל אמור להינתן ביום 31.3.2014.

בנוסף, הציגה המאשימה תצלומי כתובת קעקע בזרועו של הנאשם בה מופיע הכיתוב "אנקום בשבילך אפילו אם זה יעלה לי במוות גסוב אתה בלב" וכן מסמך מחשבון הפייסבוק שלו. עוד הוצגו סיכומי אשפוז ביחס לנפגעי העבירה, כארם מועטי, מוחמד כיאל ומרים כיאל.

ראיות ההגנה לעונש - עדי אופי

11. בטרם נשמעו טיעוני הצדדים לעונש, העידו הוריו של הנאשם - הנאא ומוחמד הנבוזי.

אמו של הנאשם ציינה כי מאז שנרצח בנה גסוב, חיה המשפחה בפחד מתמיד. לדבריה, המשפחה נתונה באיומים מתמידים ואינה מעזה לצאת לכפר. האם ציינה כי גסוב, שנרצח, היה אחראי על כל המשפחה משום שאביו יצא לעבודה בשעות הבוקר המוקדמות. בכל דבר ועניין היא פנתה אליו. הנאשם היה בן 17.5 כאשר גסוב נרצח והמנוח היה עבורו אב, אח וחבר. היחסים בין השניים היו קרובים, הם ישנו יחד, אכלו יחד, שתו יחד ועבדו יחד. אמו של הנאשם ציינה כי כאב לה על אלו שנפגעו ממעשיו של בנה. לדבריה, היא היתה בקשר עם אחותם על מנת לדרוש בשלומם אך לא העזה לבקרם בגלל המצב. ביחס לסיכויי סולחה בין המשפחות, טענה אמו של הנאשם כי ידה של משפחתה מושטת לסולחה אך לא היה מענה בצד השני. לדבריה, בנה גסוב נרצח בזמן שהיתה "הודנה". אמו של הנאשם ציינה כי היא מודעת לכך שבנה יקבל עונש אולם היא מקווה שגזר הדין יהיה מקל. הוא הבן היחיד שנשאר לה.

אביו של הנאשם, מוחמד הנבוזי, סיפר כי מאז נרצח בנו גסוב, המצב בבית קשה מאוד ולכן הוא מבקש שמאסרו של הנאשם יהיה לתקופה קצרה ככל הניתן. לדברי האב, שתי ידיו מושטות לסולחה אך אינו זוכה לשיתוף פעולה מהצד שכנגד. עוד הוסיף כי עד עכשיו, גם כאשר בנו מצוי במעצר, מאיימים עליו כי יירצח, כפי שאחיו נרצח.

טענות המאשימה לעונש

12. בטיעוניה, עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונש של 14-10 שנות מאסר, כאשר לגישתה יש להורות על אימוץ הרף הגבוה של המתחם. זאת בין היתר משום שמדובר באירוע רב נפגעים, כאשר שניים מבין הנפגעים הם אזרחים תמימים ששהו בביתם ונחבלו קשות. החומרה הרבה והמסוכנות הגבוהה הנגלית באירוע אינה אך פועל יוצא של התוצאה הקשה, שכן זו יכולה הייתה להיות אף חמורה יותר. הירי בעיבורו של כפר מהווה התנהגות פורצת גבול, שלוחת רסן ומסוכנת המעידה על עזות מצח והעדר מורא מגורמי אכיפת החוק.

לבד מהאמור, הרי שנסיבותיו המחמירות של האירוע מתבטאות בתכנון שקדם לביצוע הירי - הנאשם הגיע לזירת האירוע כשהוא מצויד באקדח טעון אותו נשא והוביל. בנוסף, החומרה נלמדת מכך שמדובר בעבירות שבוצעו על ידי הנאשם בלבד וגרמו נזקים חמורים לקורבנות העבירה. הסיבות שהובילו את הנאשם לבצע העבירות, בין אם מחמת הגנה עצמית בשל סכסוך הדמים עם משפחת כיאל ובין אם מסיבות אחרות, אין בהן כדי להקהות מחומרת המעשים בהם מדובר.

13. המאשימה ציינה כי הערכים שנפגעו כתוצאה מהעבירות בהן הורשע הנאשם הם קדושת החיים ובריאות גופם ונפשם של אזרחים תמימים וחפים מפשע. בנוסף, מדובר במעשים הפוגעים קשות בתחושת הביטחון של האזרח ומחייבים על כן ענישה חמורה ומרתיעה. בהקשר זה, הפנתה המאשימה לפסקי דין בהם נגזרו עונשים חמורים בגין עבירות ירי ובקשה ללמוד מהם על אודות הענישה הנוהגת במקרים כגון דא.

14. בהתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טענה המאשימה כי בשים לב לכך שמדובר במספר רב של עבירות חמורות המסכנות חיי אדם, ספק אם בנמצא נסיבות מיוחדות שיצדיקו סטייה ממתחם העונש ההולם.

טענות הנאשם לעונש

15. לטענת ההגנה, הגם שהנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות, הרי שמדובר באירוע אחד מתפתח בגינו יש לקבוע עונש אחד. הסנגורים מאשרים כי הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה הוא ערך מרכזי המתבטא בזכות האדם להגן על חייו ולשמור על שלמות גופו. יחד עם זאת, קיימות, לשיטתם, במקרה זה, נסיבות ייחודיות הקרובות לסייג לאחריות פלילית מחמת הגנה עצמית. הנאשם הודה אמנם כי נפגש עם רשאד ואביו כשעל גופו אקדח. יחד עם זאת, ברקע הפגישה מצויה העובדה כי בין משפחת כיאל למשפחת הנאשם סכסוך דמים וכמה מבניה של משפחת כיאל מואשמים ברצח אחיו של הנאשם. הסנגורים הוסיפו כי על אף ששולחם נשא עמו נשק, הרי מעובדות כתב האישום עולה כי הוא לא עשה בו כל שימוש פוגעני בשלב הראשון של האירוע. מהתמונה שנפרשה בפני בית המשפט עולה כי רק לאחר שהתלהמו הרוחות, הוציא הנאשם את נשקו וברח רגלית לכיוון המנוגד למקום עמידתם של רשאד ואביו בסאם, כשהוא יורה באוויר, ולא לעברם. השלב שבו הנמיך הנאשם את כיוון הירי היה רק לאחר שהגיעו בני המשפחה היריבה - עומר, כארם ומוחמד כיאל. כשאלה ירדו מרכבם, וכאשר הנאשם הבחין כי עומר מחזיק בידו חפץ הנראה לו כאקדח, פתח הנאשם בירי. אילולא הגיעו שלושת בני משפחת כיאל לזירת האירוע, ואילולא אחז אחד מהם באקדח, לא היה הנאשם יורה. הירי נעשה במטרה אחת ויחידה והיא להגן על גופו ונפשו לבל יירצח כמו אחיו.

16. באי כח הנאשם הפנו לכך שבשלב בירור האשמה הוצגו בפני בית המשפט ראיות מהן עולה כי באזור הרחבה של זירת האירוע נמצאו תרמילים אשר נורו משלושה כלי נשק שונים. עובדה זו מעלה ספק ביחס לטענתו של עומר, לפיה אחז במהלך האירוע באקדח צעצוע.

17. באי כח הנאשם טענו עוד כי מפרשת התביעה וכן מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם חי בתחושת פחד קיומי. לאחר מות אחיו, נותר הנאשם הבן היחיד במשפחתו הגרעינית ועל כן, כל מפגש בינו לבין מי מבני משפחת כיאל, במיוחד כאשר אחד מהם אוחז באקדח, הוא מפגש שבו עליו להגן על גופו בכל מחיר על מנת שגורלו לא יהיה כשל אחיו.

18. בשים לב לנסיבותיו המיוחדות של המקרה ולקרבת אותן נסיבות לסייג ההגנה העצמית, סבורים הסנגורים כי המתחם ההולם במקרה דנן נע בין 2 עד 4 שנות מאסר.

19. בנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, הפנו הסנגורים לאירוע במהלכו נרצח אחיו הבכור של הנאשם כחצי שנה לפני מועד האירוע נשוא תיק זה. מעובדות כתב האישום שהוגש כנגד הנאשמים ברציחתו של האח הנמנים על בני משפחת כיאל, עולה כי הרצח תוכנן בקפידה. בנוסף, עולה כי אין זו הפעם הראשונה שבה ניסו לרצוח את אחיו של הנאשם, שכן עובר לרציחתו נורו עליו מספר רב של קליעים שאף פגעו בו באופן קשה ורק בנס ניצלו חייו. לאור זאת, אין תימה כי הנאשם חש חרד לחייו ויש בכך כדי להסביר את התנהלותו באירוע.

יתר על כן, בזמן ביצוע העבירה היה הנאשם כבן 19 שנים, בבחינת "בגיר צעיר". בבואו לגזור את עונשו של הנאשם, על בית המשפט להתחשב בגילו הצעיר וליתן משקל ממשי לשיקולי השיקום. בנוסף, יש להתחשב בהודייתו של הנאשם ובחרטה הכנה שהביע. על כל זאת יש להוסיף גם את הסבל שנגרם למשפחתו שאיבדה את אחד מבניה ומלווה את הבן האחר במעצרו.

גזר הדין בבית המשפט לנוער

20. בפתח הטיעונים לעונש, ביום 31.3.14, הודיעו ב"כ הצדדים כי בצהרי אותו יום עתיד להינתן גזר דין בתיק אחר שהתנהל נגד הנאשם בבית משפט השלום לנוער בחיפה. מדובר בכתב אישום שייחס לנאשם עבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לאור האמור, הוריתי לב"כ המאשימה להמציא את גזר הדין שעתיד היה להינתן באותו יום, לתיק בית המשפט תוך שניתנה לב"כ הצדדים אפשרות להתייחס לגזר הדין בטיעונים קצרים שיוגשו תוך 3 ימים.

21. בית משפט השלום לנוער קבע, לאחר שבחן את נסיבות ביצוע העבירה בתיק שבפניו וכן את נסיבותיו האישיות של הנאשם, כי אלמלא היה הנאשם עצור במסגרת התיק דנא, היה שוקל להטיל עליו מאסר שירוצה בעבודות שירות. אלא שבמצב הנתון לא ניתן ליישם אמת מידה עונשית זו. מאידך, לא ניתן להסתפק במאסר מותנה על רקע חומרת המעשה ונסיבותיו. בית משפט השלום ציין כי הנאשם ביקש שלא לצרף את תיק הנוער לתיק דנא. לפיכך, הרשיע בית המשפט את הנאשם בעבירה בה הודה וגזר עליו 5 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו.

טיעוניהם המשלימים של הצדדים

22. בטיעוניה המשלימים, עתרה המאשימה לצירוף עונש המאסר שנגזר על הנאשם, על ידי בית משפט השלום לנוער, לעונש שייגזר עליו במסגרת התיק דנא. לטענת המאשימה, אין מקום לריצוי עונש המאסר בתיק האחר בחופף לעונש שייגזר על הנאשם בתיק זה.

הסנגורים מצדם הפנו [לסעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תוך שטענו כי הוראה על הצטברות הענישה, באופן מלא או חלקי, מהווה חריג לכלל בדבר נשיאת תקופת המעצר הארוכה יותר וטעונה הנמקה שהיא תלוית נסיבות. לפיכך, נתבקש בית המשפט שלא להורות על ריצוי המאסר באופן מצטבר אלא להתחשב בנסיבות המצדיקות הימנעות מכך, ובכללן גילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירה נשוא הדיון בבית משפט השלום לנוער, והעובדה שאילולא מעצרו במסגרת תיק זה, לא היה נגזר עליו עונש של מאסר לריצוי בפועל בגין התיק האחר. בנוסף נטען כי בשים לב לכך שהרקע לביצוע שתי העבירות, בשני התיקים, היה דומה, קרי חששו של הנאשם לחייו ורצונו להגן על שלמות גופו וחיי משפחתו, הרי שהכף תיטה לעבר חפיפת עונשי המאסר.

דבר הנאשם

23. בתום שמיעת טיעוני הצדדים לעונש, ביקש הנאשם לומר את דברו. לטענתו, לא היתה לו כל כוונה לפגוע באנשים והוא פעל מתוך תחושת איום, לאחר שבאסם אמר לו כי הוא רוצה "לשים" אותו ליד אחיו, ולאחר ששמע אותו משוחח בטלפון עם עומר ומבקש ממנו שיגיע לזירה על מנת לתפוס אותו. הנאשם ציין כי כאשר ברח, הם רצו אחריו ולכן ירה באוויר. כשראה שעומר שלף לעברו אקדח, רק אז הנמיך את הירי. הנאשם הביע צער על כך שפגע באנשים תמימים. לדבריו, אילו רצה לפגוע, היה פוגע בבאסם, אחיו של מי שפגע באחיו המנוח גסוב, ורשאד. הנאשם הוסיף כי הוא יודע שמגיע לו להיענש אך מבקש שעונשו לא יהא כבד.

קביעת מתחם העונש ההולם

24. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות, באשר הן פוגעות בערך הנעלה ביותר של קדושת חיי אדם ושלמות גופו. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ייקבע מתחם העונש ההולם תוך התחשבות בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בהתאם [לסעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מקום שבית המשפט הרשיע נאשם בכמה עבירות המהוות אירוע אחד, יקבע מתחם עונש הולם לאירוע כולו ויגזור עונש כולל לכל העבירות בשל אותו אירוע. בעניינו, ברי כי מדובר באירוע אחד מתפתח ולכן מתחם העונש ההולם ייקבע לאירוע כולו.

25. כאמור, עבירות בנשק, יריות באזור מגורים וגרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות כתוצאה מאותו ירי, הן עבירות חמורות. לא זו בלבד שהן טומנות בחובן פוטנציאל לקיפוח חיי אדם אלא שבענייננו הן גרמו בפועל לחבלות חמורות לאזרחים תמימים שאינם מעורבים בסכסוך בין המשפחות, ואשר שהו אותה שעה בביתם ונפגעו כתוצאה מהירי שבוצע על ידי הנאשם. עצם נשיאתו של נשק חם, והשימוש שעשה בו הנאשם מלמדים על מסוכנות רבה. בית המשפט הביע דעתו לא אחת על הצורך להילחם בתופעה של יישוב סכסוכים בדרכים אלימות, בין היתר בדרך של הטלת עונשים חמורים. כך ב[ע"פ 69893/13](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2069893/13) **פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.2014) נקבע מפי כב' השופט זילברטל כי:

"בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" ([ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל**, פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה ([ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' אסדי** (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי); [ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 (25.6.2013)). בענייננו, המעשים שבהם הורשע המערער חמורים. המערער עשה שימוש באקדח, אותו החזיק שלא כדין, בלב שכונות מגורים ולאחר שאיים על המתלונן. אמנם באירוע הירי לא נגרם נזק אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשה, שכן החומרה שבעבירות הנשק מתבטאת גם במה שעלול היה להתרחש ([ע"פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **ועקנין נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (‏31.7.2013)). לא ניתן להשלים עם מצב של ירי באזור מגורים בשל סכסוך אישי או כעס שחש המערער כלפי המתלונן".

ב[ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/case/6068562) **מוסא נ' מדינת ישראל** (22.2.2006) נדרש בית המשפט שוב לתופעת הירי כדרך ליישוב סכסוכי משפחות בקבעו:

"המערערים עשו שימוש בנשק חם על רקע סכסוך שפרץ בין משפחותיהם, תוך שהם מתכוונים לגרום חבלות ופציעות לזולת. ירי מסוג זה, ובמיוחד כשהוא מתרחש באזור מגורים, כרוכה בו סכנה של ממש לחיי אדם, ולא רק לאלה המעורבים בסכסוך, אלא גם לעוברי אורח תמימים. הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים".

לאחרונה, אישר בית המשפט העליון עונש של ארבע שנות מאסר שהוטל בגין הרשעתו של הנאשם בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, חבלה בכוונה מחמירה ויריות באזור מגורים. בית המשפט ציין כי מדובר בעונש מדוד ומאוזן המשקף את החומרה שבביצוע עבירות נשק ופתרון סכסוכים באמצעות נשק חם תוך ירי באזור מגורים ([ע"פ 2044/13](http://www.nevo.co.il/case/6842737) **בן שטרית נ' מדינת ישראל** (19.2.2014)).

26. בהתאם [לסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על בית המשפט לבחון במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה גם את הנזק שנגרם מביצוע העבירה. בענייננו, נחבלו שלושה אזרחים כתוצאה מהירי ונגרמו להם פציעות חמורות. מתסקיר נפגע עבירה שהוגש ביחס לכארם מועטי עולה כי הנזק שנגרם לו בעקבות החבלה בברך היה עצום והשליך על תכניותיו המקצועיות ועתידו.

הנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה כבד אף הוא שכן פוטנציאל הפגיעה הטבוע בעבירה הוא רב. ירי מכלי נשק בעיבורה של שכונת מגורים מעצם טיבו מסכן חיים. רק בדרך נס לא הסתיים האירוע בגדיעת חיי אדם.

27. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, על בית המשפט לבחון, בהתאם [לסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גם את הנסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה.

בענייננו, מדובר בנסיבות מורכבות. משפחתו של הנאשם מסוכסכת עם מי מבני משפחת כיאל. ביום 12.9.2012, שבעה חודשים עובר לאירוע נשוא הדיון, נרצח אחיו הבכור של הנאשם. הנאשמים העיקריים, נגדם הוגש כתב אישום בגין מעשה הרצח נמנים על משפחת כיאל. מתסקיר שירות המבחן עולה כי אירוע טראומטי זה טלטל את הנאשם ואת בני משפחתו, ולאחריו התקשה הנאשם לחזור לתפקוד תקין. הנאשם תאר בפני קצינת המבחן את הפחד הקיומי בו הוא שרוי מאז אותו רצח ואת תחושת העדר הביטחון, האיום שהוא חש והחשש מפגיעה אפשרית בחייו. כל עוד אין הסדר "סולחה" בין שתי המשפחות, חש עצמו הנאשם נרדף ונתון בסכנת חיים של ממש. יוער כי מכתב האישום שהוגש כנגד אחד החשודים ברצח אחיו של הנאשם, עולה כי חודשים ספורים לפני הרצח נעשה ניסיון קודם לרצוח את האח (גסוב), שעה שנורו לעברו 21 קליעים, בעודו במרכז הכפר ג'דידה. רק בדרך נס ניצל האח באותו אירוע, אלא שחודשים ספורים לאחר המזל לא עמד לו והוא נרצח בדם קר.

מעובדות כתב האישום בענייננו, עולה כי לאחר חילופי הדברים בין רשאד לבין הנאשם, שלף הנאשם אמנם אקדח טעון בו החזיק. אלא שבמקום שהוא ירדוף אחר רשאד, כפי שניתן היה לצפות, החל הנאשם לרוץ במעלה הרחוב לכיוון "אטליז חאלד", בעוד בסאם ורשאד דולקים אחריו. בשלב זה ירה הנאשם מספר יריות באוויר מנשקו. כפי שציינתי לעיל, אין כל הצדקה לירי בכלל, לא כל שכן לירי באזור מגורים שם פוטנציאל הפגיעה רב. יחד עם זאת, העובדה שהנאשם ירה באוויר בעודו רץ במעלה הרחוב כאשר רשאד ואביו בסאם רצים אחריו, מתיישבת על פניה עם טענתו כי חש מאוים וכי פעל מתוך פחד וחשש לחייו. יתר על כן, סמוך להגעתו של הנאשם לאזור האטליז, הגיעו למקום ברכב עומר ומוחמד כיאל וכארם מועטי. השלושה יצאו מהרכב והתקרבו לנאשם כאשר עומר מחזיק בידו חפץ הנחזה להיראות כאקדח, הניף אותו באוויר וברח. נקל לשער כי בשלב זה, כשהוא רואה אל מול עיניו חפץ הנחזה כאקדח, ולאור תחושת הנרדפות והאיום שחש, אחזו בנאשם פחד ובהלה.

נסיבות אלו, שאף הן קשורות לביצוע העבירה ולרקע שהוביל את הנאשם לבצעה, צריכות להילקח בחשבון בעת קביעת מתחם העונש ההולם.

28. לאור מקבץ הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנהוגה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם נע בין שנתיים לחמש שנות מאסר לריצוי בפועל.

קביעת העונש בתוך המתחם

29. בבואו לגזור את העונש בתוך המתחם שנקבע, על בית המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. בראש וראשונה יש ליתן את הדעת לגילו הצעיר של הנאשם. מדובר במי שהיה בן 19 שנים בעת ביצוע העבירה, היינו מי שנמנה על קבוצת "הבגירים הצעירים" לגביה נקבע כי על בית המשפט ליתן משקל משמעותי לשיקול השיקומי שנועד להשיב את הנאשם למוטב ולהובילו לניהול חיים נורמטיביים (ראו בנדון: [ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.6.2013)).

בנוסף, ראיתי להביא בחשבון את הודייתו של הנאשם, שלא זו בלבד שהביאה לחסכון בזמן שיפוטי ובזמנם של העדים וב"כ הצדדים, אלא שהיא טומנת בחובה גם חרטה על המעשים שבצע. התרשמתי מהנאשם שהביע בפניי צער על הפגיעה בחפים מפשע, כי דבריו כנים וחרטתו אמיתית.

בגדר הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, רשאי בית המשפט להתחשב גם בנסיבות חייו הקשות של הנאשם שהייתה להן השפעה על ביצוע מעשה העבירה וכן בפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם. אין צורך להכביר מלים על אודות הטרגדיה שפקדה את הנאשם ומשפחתו, שעה שאחיו הבכור נרצח בדמי חייו. דבריו של הנאשם לפיהם הוא חי בפחד מתמיד שמא יימצא את גורלו של אחיו, על רקע הסכסוך המתמשך בין המשפחות, נשמעו לי אמיתיים. יצוין כי הרקע העומד מאחורי רציחתו של אחי הנאשם הנו ככל הנראה מעשה רצח קודם של ילד ממשפחת כיאל, אשר גורמים ממשפחת הנאשם נחשדו במעורבות בו. למרבה הצער, מדובר במעגל דמים שבו כלל המעורבים משלמים מחיר כבד. אנשים צעירים, שלעתים אינם מעורבים ישירות בסכסוך בין המשפחות ואפשר ואינם מודעים אף למקורותיו, מקפחים חייהם ומשפחותיהם משלמות מחיר כבד מנשוא. עד שלא יושג הסדר שישם קץ להרג ההדדי, ויש לקוות כי הדבר ייעשה במהרה, ימשיכו בני שתי המשפחות לחיות בצל הפחד והאימה. משפחתו של הנאשם, מטבע הדברים, תיפגע משליחתו לריצוי עונשו מאחורי סורג ובריח. בכך אין כל ייחוד, שכן משפחות הנאשמים משלמות לרוב מחיר על מעשה שלא עשו. אלא שבענייננו, מדובר במשפחה שידעה כבר שכול על רק הסכסוך בין המשפחות. לא חלף זמן רב מאז נרצח הבן הבכור עד שהנאשם נעצר, אף הוא על רקע אותו סכסוך ארור. אין ספק כי במקרה דידן הפגיעה במשפחת הנאשם הנה קשה באופן מיוחד, ונסיבה זו צריכה להילקח בחשבון בעת גזירת העונש.

30. סוף דבר- בהתחשב במתחם הענישה ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 36 חודשי מאסר בפועל שמניינם יחל ממועד מעצרו ביום 4.5.2013.

לא מצאתי לנכון להיענות לבקשת המאשימה ולהורות כי העונש שהוטל על הנאשם על ידי בית משפט השלום לנוער, יחול באופן מצטבר לעונש בתיק זה.

ב. 18 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך 3 שנים ממועד שחרורו בגין תיק זה כל   
 עבירת נשק או חבלה חמורה בנסיבות מחמירות.

ג. פיצוי לנפגעי העבירה - כארם מועטי סך 6,000 ש"ח, מרים כיאל סך 6,000 ש"ח ומוחמד כיאל 2,000 ש"ח. הפיצוי למוחמד כיאל ייעשה באמצעות אפוטרופסו אמין כיאל.

הפיצויים לכלל הנפגעים יופקדו בקופת בית המשפט עד ליום 15.7.2014.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, ל' ניסן תשע"ד, 30 אפריל 2014, בנוכחות הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)