|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 9162-06-13 מדינת ישראל נ' נגאר |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט יוסף אלרון, נשיא** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | **ביאן נגאר** | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. פתח דבר:**

הנאשם הורשע על-פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן בשנית (להלן: "כתב האישום"), בעבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), דהיינו עבירה של נשיאת נשק והובלתו בלא רשות על-פי דין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**ב. עובדות כתב האישום:**

כרקע לעובדות כתב האישום צויין, כי בתאריך 04.01.2008, או בסמוך לכך, נגנב אקדח מסוג 'גלוק 17', שמספרו הסידורי ye327, (להלן: "האקדח") מתוך דירה ברחוב אשתורי פרחי 22 בתל-אביב.

בתאריך 02.06.2013 בסמוך לחצות, בכביש שליד "בית הקשיש" בכפר ג'סר א-זרקא, נשא הנאשם את האקדח כשהוא מוסתר בתוך מכנסיו. כמו כן, נשא הנאשם 34 קליעים בקוטר 9 מ"מ בשתי מחסניות: מחסנית אחת נשא הנאשם טעונה בתוך האקדח ומחסנית נוספת נשא בכיסו הקדמי השמאלי של מכנסיו. כל זאת תוך כדי שהנאשם נוסע מכיוון צפון לדרום ברכב בצבע לבן מסוג "פולקסוואגן פסאט", הנושא לוחית זיהוי שמספרה 9993473.

האקדח הוא כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם; הקליעים שנשא הם תחמושת של האקדח, ובכוחם להמית אדם.

**ג. תסקיר שירות המבחן:**

בתסקיר מיום 16.10.2013, שהתבסס על אבחון שנערך לנאשם, כמו גם על מסמכים רלוונטיים נוספים, סקר קצין המבחן למבוגרים, מר כמאל אגבריה, את מכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם.

כעולה מהאמור בתסקיר, הנאשם כיום כבן 20, ומועסק כנהג בחברת ההסעות הפרטית של אביו ומתפקד בצורה תקינה, וכי זוהי מעורבותו הראשונה בפלילים.

עוד צוין, כי אמו של הנאשם נפגעה בראשה מקליע, במהלך חילופי ירי בכפרם, וכתוצאה מכך נחבלה קשות בראשה ותפקודה הכללי נפגם.

בפני קצין המבחן נטל הנאשם אחריות מלאה תוך שלגרסתו, מצא את הנשק והתחמושת באקראי, ובהעדר שיקול דעת לגבי תוצאות מעשיו והשלכותיהם נטל את הנשק והתחמושת מבלי לדווח לגורמי המשטרה.

הנאשם שלל כוונה להשתמש בנשק או להעבירו לאחר, וציין כי אינו מצוי בסכסוך כלשהו עם מי מבני כפרו. ובהתייחס לאירוע במהלכו נפגעה אימו, טען כי הינו "מאחוריו" וכי "הפוגע קיבל את עונשו", בהליך הפלילי שהתנהל בעניינו.

הנאשם הוסיף, כי הפיק לקחים מהאירוע, ולכן אינו רואה צורך בטיפול שיקומי.

להתרשמות קצין המבחן ולנוכח קבלת האחריות לביצוע העבירה, הבנת חומרתה, הבעת החרטה, מעצרו ומשפטו, יש לראות בכל אלה כגורם מרתיע ו"מחדד" גבולות.

עוד ציין קצין המבחן את דבר התרשמותו כי הנאשם נעדר ערכים אנטי-חברתיים, גם אם הינו פועל לעיתים באופן לא אחראי והוסיף כי המדובר בבחור בעל "יכולות וכוחות להתנהגות תקינה, לוקח אחריות על מעשיו וההערכה שקיים סיכון נמוך להישנות".

בסיכומו של דבר, המליץ קצין המבחן שלא למצות את הדין עם הנאשם, ותחת זאת להטיל עליו מאסר בפועל לריצוי במסגרת של עבודות שירות, מאסר מותנה וקנס. יוער, כי קצין המבחן לא המליץ על ענישה בעלת אופי שקומי שכן לדבריו לא מצא צרכים טיפוליים לשיקומו.

**ד. טיעונים לעונש:**

בא כוח המאשימה, בטיעוניו בכתב (ט/1) ובעל-פה, הפנה תחילה לנסיבות העבירה, והגדירה כחמורה, תוך שציין את העונש הקבוע לצידה, קרי, 10 שנות מאסר.

כתימוכין לאמור לעיל, הפנה לנסיבות הימצאו של הנאשם נושא אקדח גנוב מוסתר במכנסיו, טעון במחסנית ובה קליעים, בצרוף מחסנית נוספת. הווה אומר, אקדח המוכן לשימוש מיידי.

עוד ציין ב"כ המאשימה כי רק נסיבות מקריות הביאו לחשיפת האקדח על גופו של הנאשם מבלי שמומש הסיכון שבהחזקתו ונשיאתו. ומשכך, אין לזקוף זאת "לזכות הנאשם" כהגדרת הכתוב.

על כך הוסיף כי הניסיון מלמד כי לעיתים מגיע נשק שמוחזק שלא כדין לידיים עוינות ונעשה בו שימוש למטרות פליליות.

ב"כ המאשימה לא התעלם מגילו הצעיר של הנאשם ומהעדר עבר פלילי, וביקש לגזור עליו עונש מאסר בפועל תוך שהפנה לאסופת פסיקה (ט/2).

לשיטת ב"כ המאשימה, הסתרת הנשק והחזקתו ברכב כאשר הוא טעון בצירוף מחסנית נוספת, יש בהן כדי ללמד על תכנון ומחשבה ניכרת ולא על "היעדר שיקול דעת", כנטען על-ידי הנאשם, בפני קצין המבחן. בשל כך, מבקש בא כוח המאשימה לדחות את המלצות שירות המבחן להטיל עונש מאסר בפועל בדרך של עבודות שירות.

עמדת המאשימה הינה כי, יש להחמיר בעונשו של הנאשם גם משיקולים של הרתעת הרבים.

מתחם הענישה לו טען ב"כ המאשימה הינו בן 3-5 שנות מאסר, בהתחשב בנסיבותיו של הנאשם וחומרת העבירה וכי במקרה דנן, יש לגזור על הנאשם עונש המצוי במחצית מתחם הענישה האמור, וכן להטיל עליו מאסר על תנאי ממושך וקנס משמעותי.

**מנגד**, ב"כ הנאשם טען כל אשר יכל דברי זכות למרשו, תוך שציין את גילו הצעיר, הדגיש את הודייתו בפתח משפטו, הבעת החרטה והדגשת תיקון כתב האישום.

לדברי ב"כ הנאשם, זה האחרון הפנים את חומרת מעשיו, וכי המדובר באירוע חריג ויוצא דופן מאורח חייו הנורמטיביים, כל זאת, תוך הדגשת האמור בתסקיר שירות המבחן.

לשיטת ב"כ הנאשם, מתחם הענישה ההולם במקרה דנן עומד על עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות עד למאסר של שנה בפועל בלבד.

לצורך כך, הפנה ב"כ הנאשם לאמור בתיקון מס' 113 ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר שיקול הדעת הרחב בעת גזירת העונש, תוך התחשבות בהתקיימות נסיבות שאינן קשורות בביצוע עבירה, תוך שהפנה לפציעתה של אם הנאשם ומצבו הרפואי דהיום.

בנוסף לאמור לעיל, הפנה ב"כ הנאשם להשכלתם של הורי הנאשם ולמסמכים רפואיים באשר למצבה של האם.

הנאשם, בפנותו לבית-המשפט, אמר:

"אני מתחרט, הספקתי ללמוד בזמן המעצר, אני מבקש סליחה".

**ה. דיון והכרעה:**

בתי המשפט עמדו לא אחת על החומרה שיש לראות בנשיאת נשק שלא כדין ועל הסכנה הטמונה בהחזקת נשק שכזה והשימוש בו.

נראה כי מיותר להכביר מילים באשר לחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין, והדברים באו לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין ולצורך כך, אפנה לנאמר ב [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404):

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות" (**אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (29.03.2004)).

וכן לדברי כב' השופטת ארבל:

"(נוכח) זמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.6.2013)).

על הסכנה הגלומה שבנשיאת נשק שלא כדין ועל כך שאיננה תיאורטית בלבד למד הנאשם, למרבה הצער, מניסיון אישי, לאור הפגיעה הקשה שנפגעה אימו במהלך חילופי ירי ביישוב בו מתגוררים הנאשם ומשפחתו.

ניתן היה לצפות מהנאשם אשר לגרסתו, מצא את הנשק באקראי לדווח על כך ולהביאו לתחנת המשטרה, ולא לשאתו טעון בכיס מכנסיו.

הסיכון הפוטנציאלי לשלום הציבור היה רב בנסיבות המקרה דנן, וזאת לנוכח אופן הימצאו של האקדח והמחסנית הנוספת שנמצאה אף היא ברשות הנאשם.

מתחם העונש ההולם, בהתחשב בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הוא בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל.

באשר לנאשם שבפניי, שקלתי את השיקולים לקולא בעניינו, לרבות גילו הצעיר, תמיכתו במשפחה בכל הנוגע לעזרה לטיפול באימו, היעדר עבר פלילי וכן הודייתו בתחילת ההליך השיפוטי והבעת החרטה ממעשיו, כפי שהדברים באו לידי ביטוי בפני קצין המבחן.

לא נעלמה מעיני גם ההערכה החיובית שניתנה לנאשם על-ידי קצין המבחנים למבוגרים.

יחד עם האמור לעיל, אני סבור כי בנסיבות העניין, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן להטלת עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאחר וענישה שכזו, אין בה כדי להדגיש את אלמנט ההרתעה הנדרש הן כלפי הנאשם והן כלפי אחרים שכמותו.

יודגש כי, המלצת שירות המבחן הינה רק אחד הפרמטרים אשר על בית המשפט לשקול במכלול השיקולים שבגזירת הדין.

כאמור, לא התעלמתי מהמובא בתסקיר שירות המבחן ומשאר היבטים לקולא בעניינו של הנאשם, אך איני מוצא לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן, אלא, ליתן ביטוי עונשי לנסיבות שפורטו בתסקיר.

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים הן לקולא והן לחומרה, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 12 חודשי מאסר בפועל.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירות בנשק מסוג פשע.

בנסיבות העניין, אני מחליט להימנע מלהשית על הנאשם קנס כספי.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו במעצר מיום 02/06/13 ועד 10/06/13.

**זכות ערער לבית-המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, כ"ד חשון תשע"ד, 28 אוקטובר 2013, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **יוסף אלרון שופט,**  **נשיא** |

אתי עטיאס

יוסף אלרון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן