|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 34594-07-13 מדינת ישראל נ' גרבאן** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופטת דיאנה סלע | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | עבד אלמונעם גרבאן ת.ז. 036660819 | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40 ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3), [64ב(4)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.4)

[חוק הממשלה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/73606)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1**. הנאשם, יליד 84', הודה בעובדות כתב אישום אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון והורשע בעבירות דלקמן: עבירות בנשק (נשיאת נשק) - לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין); מעשה פזיזות או רשלנות - לפי [סעיף 338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338) לחוק העונשין; היזק בזדון - לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין; איומים - לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

הנאשם צירף שני תיקי תעבורה, אשר אין חולק כי נפתחו בגין אותה עבירה בטעות, ועל יסוד הודייתו הורשע בנהיגה תחת השפעת סם מסוכן- עבירה בניגוד לסעיפים [62(3)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.3) + [64ב(4)](http://www.nevo.co.il/law/5227/64b.4) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש (להלן: פקודת התעבורה). (ת"פ 9740-8-13 ו 4686-09-13 בבית משפט השלום לתעבורה בחדרה).

**2. עובדות כתב האישום המתוקן בתמצית**.

**א. אישום ראשון**

בתאריך 22/6/12 בשעה 00:30, בג'סר א-זרקא, ניגש שווקאת עמאש (להלן: שווקאת) אל מוחמד ג'ורבאן (להלן: המתלונן), קילל אותו, הכה אותו באמצעות אגרופו בעינו, צווארו, אפו, ידו וכתפו, ואיים עליו במילים: "הלילה אני אשרוף אתכם ואזרוק עליכם רימון". כתוצאה ממעשיו נגרמו למתלונן נפיחות סביב עינו השמאלית, אודם, הגבלה בתנועות כתף ימין, שפשוף קטן באמה והוא נזקק לחמישה ימי מחלה. (להלן: האירוע המקדים).

ביום 26/6/12 בשעה 23:15, בסמוך לבית המתלונן שבג'סר א-זרקא (להלן: הבית), נשאו והחזיקו הנאשם ושווקאת אקדח שחור טעון בקוטר 9 מ"מ (להלן: האקדח), מחסנית נוספת, ואחד עשר כדורים, בלא רשות על פי דין. האקדח היה כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, והמחסנית והכדורים היו חלק, אביזר ותחמושת של כלי כזה. האקדח היה בידיו של הנאשם, והמחסנית הנוספת בידיו של שווקאת. השניים ירו עשרה כדורים לעבר בית המתלונן, בו שהו המתלונן, אחיו עאדל והקטינים ל.ג. ו-ח.ג., ירו כדור אחד בשער בית המתלונן אשר פער בו חור, ונמלטו מהמקום עם האקדח והמחסנית. הנאשם ושווקאת עשו כל זאת בדרך נמהרת ורשלנית, שיש בה כדי לסכן חיי אדם.

**ב. אישום שני**.

בתאריך 24/1/13, בשעה 08:50, באזור החוף בג'סר א-זרקא, ביקשו השוטרים שלומי ואנונו ודותן טל, שהיו בתפקיד ובמדים (להלן שלומי ודותן בהתאמה, וביחד: השוטרים), מהנאשם להזדהות, על רקע חשדם בדבר מעורבותו בפלילים. הנאשם התקרב לשלומי באופן מאיים כשהוא מנופף בידיו, ולשאלת שלומי האם הוא מתכוון לתקוף אותו, השיב לו: "אני לא תוקף אם אני יתחיל אתה לא תצא היום מהכפר". כשנשאל מדוע הוא מאיים, ענה: "אני לא מאיים אני לא ירביץ לך יותר גרוע אם אני יתחיל איתך אתה לא תצא היום מהכפר". לאחר שהשוטרים עמדו על דרישתם מהנאשם להזדהות, הציג הנאשם לבסוף את תעודת הזהות שלו, כך דחף את שלומי בכתפו השמאלית. לאחר שהוברר כי הנאשם דרוש לחקירה בגין מעורבות באירועים נשוא האישום הראשון, הודיעו לו השוטרים כדין כי הנו מעוכב לחקירה, אולם סרב להתלוות אליהם. רק בהגיע תגבורת למקום נעצר הנאשם.

**3**. עניינו של שווקאת נידון בנפרד ב[ת"פ 12- 07- 18](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=12&NEWPARTB=07&NEWPARTC=18)907 בבית משפט מחוזי בחיפה, בפני כב' הש' הורוביץ. ביום 31/10/13 הורשע שווקאת לאחר שמיעת ראיות בביצוע בצוותא של העבירות המפורטות בפרט האישום הראשון (להלן: אירוע הירי) - עבירות בנשק- לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מעשה פזיזות או רשלנות - לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק העונשין, והיזק בזדון- לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין. כן הורשע בביצוע עבירות נוספות באירוע המקדים - תקיפה הגורמת חבלה ממשית - לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ואיומים –לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין.

בגזר דין מיום 19/11/13 נידון שווקאת לארבע שנות מאסר בפועל בגין העבירות שביצע בצוותא עם הנאשם, לשנת מאסר בגין עבירות התקיפה והאיומים, ובנוסף הופעל נגדו מאסר מותנה כמפורט בגזר דינו. בסך הכל נגזרו עליו 65 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪.

**4. ראיות לעונש.**

**הרשעות קודמות -** לנאשם אין הרשעות קודמות בגין עבירות פליליות. מגליון רישום של עבירות תעבורה שהוגש עולה כי בין השנים 05'-13' עבר הנאשם עבירות נהיגה כשברמזור אור אדום, רכב לא תקין שלא נאסר בשימוש, אי מתן אות לפני תנועת הרכב, אי ציות לתמרור, נהיגה בלא זהירות, נהיגה ללא רשיון רכב, שפקע פחות משישה חודשים ונהיגה ברכב שניתן עליו איסור שימוש.

**5**. **טיעוני המאשימה**

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם חמש שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן, כפי שנפסקו בעניינו של שותפו שווקאת, וכן לפסול אותו מלהחזיק רשיון נהיגה בגין הרשעתו בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים מסוכנים.

בעומדה על החומרה שיש לייחס לביצוע עבירות בנשק המסכנות חיי אדם, הדגישה כי הנאשם ושותפו עשו שימוש בנשק בלב אזור מגורים צפוף, ירו מספר יריות לעבר בית המתלונן, שהינו מבצרו, כאשר לפחות כדור אחד פגע בקיר הבית. מעשה זה של הנאשם ושווקאת נועד להלך אימים על המתלונן על רקע סכסוך קודם בין שווקאת למתלונן. ירי לעבר בית מגורים הוא מסוכן ביותר, ויש לייחס למעשה זה חומרה יתרה. ב"כ המאשימה ביקשה להדגיש כי הנאשם הוא אשר נשא את הנשק בפועל, אם כי הירי היה משותף לשניהם, וכתב האישום המתוקן אינו קובע מי ביצעו בפועל.

באת כח המאשימה ביקשה לקבוע כי מתחם הענישה הכולל בגין העבירות שביצע הנאשם נע בטווח של בין ארבע לשבע שנות מאסר בפועל, כפי שנטען בענין שווקאת, בציינה כי בית המשפט קבע שהמתחם הראוי הוא בין שלוש לשש שנות מאסר.

ב"כ המאשימה חזרה על העונשים שנגזרו על שווקאת, ועתרה כאמור להטיל על הנאשם עונש זהה לזה שהוטל על שווקאת, לפני ההפעלה של המאסר על תנאי, דהיינו חמש שנות מאסר בפועל. אמנם הנאשם לא נטל חלק באירוע האלימות המקדים בו הותקף המתלונן על ידי שווקאת, אך יש לזכור כי הוא הורשע בעבירות נוספות של איומים, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו ונהיגה תחת השפעת סמים. לטענתה, העונש המבוקש מגלם התחשבות לקולא בכך שהנאשם, להבדיל משותפו, הודה בעובדות כתב אישום המתוקן בטרם הוחל בשמיעת הראיות וחסך מזמנו של בית המשפט.

בנסיבות העניין עתרה המאשימה להשית על הנאשם ענישה מחמירה כמפורט לעיל.

**6**. **טיעוני ההגנה**

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, ולהטיל עליו עונש ברף הנמוך של מתחם ענישה הראוי במקרה הנדון, הנע לדידו בטווח של בין שישה חודשי עבודות שירות לשלוש שנות מאסר בפועל.

מבלי להקל ראש בחומרת מעשיו של הנאשם ביקש הסניגור להתחשב לקולא כי איש לא נפגע ממעשה הירי, לא נורו קליעים רבים, וכי לכל היותר נגרם נזק פעוט לרכוש. לשיטתו, עסקינן באירוע בו נשא הנאשם נשק ללא מטרה לפגוע באיש, והוא אינו מן החמורים בעבירות נשק.

הסניגור ציין כי הנאשם והמתלונן הינם בני דודים, עניין המחזק את העובדה כי לא היתה לנאשם כל כוונה לפגוע במתלונן או להלך עליו אימים. עוד נטען כי להבדיל משווקאת, לא היה הנאשם מעורב באירוע האלימות המקדים, במהלכו תקף שווקאת את המתלונן, התגרה שהובילה לדבריו להגשת כתב האישום דידן.

כן ביקש הסניגור להתחשב לקולא בנסיבותיו האישיות של הנאשם בן ה-29, צעיר נורמטיבי ללא עבר פלילי, פרט לעבירות התעבורה הנ"ל, העובד בעבודה קבועה ומשדר יציבות ורצינות. הוא התארס לאחרונה ועתיד להינשא בשנה הבאה, כל חייו לפניו והוא מעוניין לצאת לדרך חדשה, הסולדת מדרך עבריינות, ולהשתקם. לדבריו, הנאשם מביע חרטה כנה על מעשיו ומוכן להתייצב לכל מסגרת טיפולית אשר תוצע לו. בנוסף, הנאשם נותח לאחרונה ברגלו, סובל מכאבים עזים וזקוק להשגחה מעת לעת. (לתמיכה באמור הגיש טופס הזמנה לאשפוז במחלקה האורטופדית בביה"ח הלל יפה בחדרה, לצורך ניתוח שנקבע ליום 11/12/13).

להבדיל משווקאת, הנאשם דידן בחר לחסוך מזמנו של בית המשפט ולא לנהל הליך של שמיעת הוכחות. הוא נכח בכל הדיונים, והתייצב בכל אשר נדרש, דבר המלמד על לקיחת אחריות והבעת החרטה.

הסניגור הדגיש כי על שווקאת הוטל עונש של 65 חודשי מאסר, לאחר צירוף תיקים שונים והפעלת מאסר על תנאי, ובהתחשב בכך שהכביד על בית המשפט, אשר נדרש לשמיעת כל הראיות. כב' הש' הורוביץ גזרה עליו בגין אירוע הירי ארבע שנות מאסר בפועל, בהתחשב בהתנהלותו הכוללת בתיק.

לעניין האישום השני המיוחס לנאשם, נטען כי האירוע התרחש עקב כשל במערכת המשטרתית, אשר לא עודכנה כי הנאשם הינו דרוש לחקירה. עובר למעצרו בתיק זה נחקר הנאשם מספר פעמים בגין עבירות סמים, ואיש לא הודיע לו כי הוא דרוש לחקירה בתיק הנדון. לדברי הסנגור**: "שהשוטרים כנראה הגיעו עם בטן מלאה למקום מתוך הנחה שמדובר בדרוש לחקירה שמתחמק ובורח, ומיד פנו אליו בנימה מזלזלת ומאיימת, דבר שהוביל את מרשי לאי הבנה שקרתה. כל שהוא אמר להם זה סה"כ שהוא מתכוון לבוא בדרכי שלום".**

אשר לעבירת התעבורה בתיק המצורף טען הסניגור כי עסיקנן בעבירה של פסילה בלבד.

נוכח כל האמור לעיל, ביקש הסניגור ליתן משקל משמעותי לשיקול השיקום בעניינו של הנאשם, ולהטיל עליו עונש קל ככל שניתן, הנמוך באופן משמעותי מזה שהוטל על שותפו.

**דברי הנאשם-** "לשאלת בית המשפט האם יש לי משהו לומר - מה שתחליטי. אני מצטער, מה אני יכול להגיד יותר מזה".

**דיון**

**7**. קשה היא מלאכת גזירת הדין, בעיקר כאשר עסקינן באנשים צעירים אשר עברם אינו מכביד, ואשר ביצעו עבירות חמורות, הפוגעות בחברה, בשלום הציבור ובשלטון החוק. כידוע, מושפעת הענישה משיקולי גמול, מניעה והרתעה (אם כי קרנה של ההרתעה ירדה אחרונה בעקבות מחקרים רבים שנעשו על ידי אנשי אקדמיה), נסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל החברה וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון מידת הפגיעה בביטחון הציבור, והפחד שמעשים אלה נוטעים בלבו של אדם מן הישוב; עוד היא מושפעת מהנסיבות האישיות של מבצעי העבירות, גילם, עברם הפלילי, שיקולי שיקום ועוד. בכל מקרה ומקרה מוטלת על בית המשפט החובה לערוך את האיזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204890/01&Pvol=נו)(1), 594, מפי כב' הש' בייניש (כתוארה אז); [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202163/05) **דג'מיל אלייב נ' מ"י** (12/12/05), מפי כב' הש' רובינשטיין, ו[ע"פ 344/81 מ"י נ' שחר סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20344/81&Pvol=לה) (4), 313, מפי כב' הנשיא שמגר).

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. ([סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק העונשין). על פי [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת העונש ההולם.

הפסיקה פירשה את עקרון ההלימה - יחס הולם בין חומרת מעשיה העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו - כמבטא את "עקרון הגמול". ראו לענין זה דברי כב' הש' רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201523/10) **פלונית נ' מ"י** (18/4/12):

"מלשון התיקון ברי (ראו גם דברי ההסבר הצעות [חוק הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73606) תשס"ו, 448-446), כי בגדרי עקרונות הענישה "גמול, הרתעה אישית או כללית, הגנת שלום הציבור ושיקום" ניתנה כאן בכורה לעקרון ההלימות. בדברי ההסבר נאמר, כי: "עקרון-העל, המוצע בסעיף 40ב, הוא עקרון ההלימות, ולפיו נדרש יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו. יחס זה מבטא את עקרון הגמול". (כן ראו 156/80 **כוכבי בנימין נ' מ"י**, פ"ד לה(4) 744, מפי כב' הש' אלון).

**8. א**. אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר נשא והוביל נשק, בלא רשות על פי דין, בצוותא עם אחר, עשה מעשה לגבי כלי ירייה שבהחזקתו בדרך נמהרת ורשלנית שהיה בה כדי לסכן חיי אדם או לגרום לו חבלה, ופגע במזיד בנכס שלא כדין. הנאשם חבר לשווקאת, לו היה סכסוך קודם עם המתלונן, והשניים הגיעו בשעת לילה מאוחרת לחצר ביתו של האחרון, מצוידים באקדח טעון, מחסנית וכדורים נוספים כדי לבצע ירי, בכוונה להפחידו או להקניטו. השניים ירו אחד עשר כדורים, עשרה לעבר ביתו של המתלונן וכדור נוסף אל שער הבית. כל זאת שעה שבבית נכחו המתלונן, אחיו ושני קטינים. כל הכדורים נורו לעבר הבית ואחד מהם אף פער חור בשער הבית, ורק בנס לא נגרמו אבידות בנפש. לאחר שהשלימו את משימתם הנלוזה והבריונית נמלטו הנאשם ושווקאת מן המקום.

אין מדובר באירוע ספונטני אליו נקלע הנאשם בעל כורחו, כי אם במעשה אשר תוכנן מראש, ולשם ביצועו הצטיידו כאמור הנאשם ושווקאת בנשק קטלני ובתחמושת ועשו בהם שימוש. האדישות, הזלזול וחוסר האכפתיות שגילה הנאשם כלפי התוצאות ההרסניות העשויות להיגרם ממעשהו מלמדים על התנהגות בריונית ומשולחת רסן, ועל המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו.

רבות נכתב אודות פוטנציאל הסיכון הגבוה הגלום בעבירות בנשק, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. חומרה יתירה יש בכך שהירי בוצע בשעת לילה לעבר בית המתלונן, המצוי בלב כפר צפוף. הנאשם ושווקאת עשו מעשים שכרוכה בהם כאמור סכנה ממשית לחיי אדם, לא רק למעורב בסכסוך - אשר גם לגביו לא היתה כל הצדקה לנקוט במעשה חמור זה - אלא לכל מי שנמצא אותה עת בסביבה, אחיו, קטינים נוספים, וכן שכנים ועוברי דרך בסמיכות למקום, אשר היו עלולים להפגע מהירי.

בית המשפט העליון חזר וציין את זמינותו של הנשק החם, הקלות הבלתי נסבלת בה נעשה בו שימוש, אפילו בעקבות סכסוכים קלי ערך ("סכסוכי זוטא"), ואת חובתו של בית המשפט לתרום חלקו להרתעה ומניעה של תופעה נלוזה זו. על בתי המשפט לשרש תופעות אלימות אלה מן השורש, ולהטיל על מבצעיהן עונשים חמורים, אשר יהלמו את חומרת המעשים, על פוטנציאל הסיכון הנגרם מהם.

"אכן, המערערים עשו שימוש בנשק חם, בלב אזור מגורים, בדרך אשר הפכה, כפי שציין בית המשפט קמא, מקובלת ליישוב סכסוכים בחלק מן החברה בה מדובר. דומה כי אין מנוס מהכבדת היד, ותוך נקיטת מדיניות ענישה מחמירה בכגון דא, הכוללת תקופה משמעותית של מאסר מאחורי סורג ובריח, גם לאנשים בעלי רקע נורמטיבי - כמו המערערים שלפנינו. ראוי שייצא הקול במקומות המתאימים, כי דינו של העושה שימוש בנשק שלא כדין עלול להיגזר לתקופת מאסר של ממש**".** ([ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201676/08), 2148 **אבו האני נ' מ"י** (1/6/09), מפי כב' הש' רובינשטיין; כן ראו [ע"פ 371/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%20371/08) **מ"י נ' ביטאו** (27/10/08), מפי כב' הש' ארבל).

ניסיונו של הנאשם להמעיט מחומרת האירוע, אינו מתקבל על הדעת בנסיבות העניין. רק למזלם הטוב של המעורבים לא נפגע איש, על אף שהנאשמים ירו 11 כדורים לעבר הבית בזה אחר זה, ואין צריך לאמר כי בכל אחד מהכדורים שנורו היה טמון סיכון ממשי וחמור לגוף ולנפש. מגזר דינו של שווקאת עולה כי "עובר לירי נעו הקטינים במרפסת ובחצר, בתחום בו בוצע הירי והמתלונן ואחיו ישבו בחצר הבית".

יפים לענייננו דבריו של כב' הש' לוי ב[ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206493/05), 8353 **מוסא נ' מ"י** (22/2/06):

"המערערים עשו שימוש בנשק חם על רקע סכסוך שפרץ בין משפחותיהם, תוך שהם מתכוונים לגרום חבלות ופציעה לזולת. ירי מסוג זה, ובמיוחד כשהוא מתרחש באזור מגורים, כרוכה בו סכנה של ממש לחיי אדם, ולא רק לאלה המעורבים בסכסוך, אלא גם לעוברי אורח תמימים. הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים"**.** (ראו גם [ע"פ 6141/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206141/11) **מ"י נ' פלוני** (5/7/12), מפי כב' הש' ארבל).

**ב.** הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירות אלו הינם שלומם הפיזי והנפשי של המתלונן ובני משפחתו, ביטחונם, בריאותם, שלמות גופם וקניינם, וכן של הדיירים המתגוררים בסמיכות לביתו של המתלונן ועוברי הדרך. לא בכדי העניק המחוקק לערכים אלה מעמד מיוחד בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו.

**9**. **א.** אשר לעבירות שבצע הנאשם על פי פרט האישום השני, הוא איים על השוטרים בפגיעה שלא כדין בגופם ובחירותם בכוונה להפחידם ולהקניטם, ועשה מעשה בכוונה להפריע לשוטרים הממלאים תפקידם כחוק ולהכשילם בכך. תחילה סירב לפנייתם של שוטרים במדים להזדהות, הגדיל עשות כאשר התקרב לשלומי באופן מאיים כשהוא מנופף בידיו, ואף איים עליו מילולית באמרו "אם אני אתחיל איתך לא תצא היום מהכפר", במטרה להפחיד את השוטרים, להקניטם ולמנוע את זיהויו, ולא בכדי. רק משעמדו על דרישתם, הזדהה הנאשם, אך דחף את שלומי בכתפו. גם לאחר שעוכב לחקירה סירב להתלוות אל השוטרים, ורק בהגיע תגבורת למקום נעצר.

טענתו של הסניגור כי הנאשם לא ידע שהוא דרוש לחקירה אינה יכולה לשמש הצדק להתנגדותו לציית להוראותיהם של השוטרים, ולהתנהגותו התוקפנית והמאיימת כלפיהם. בהתנהגותו הפגין זלזול בוטה בגורמי אכיפת החוק והעיד על עצמו כי אין עליו מורא מפני החוק ואנשיו.

**ב.** הערכים שנפגעו ממעשיו אלה של הנאשם הם שלטון החוק וציות למרותם אנשי אכיפת החוק, שהינו הכרחי לשמירת הסדר הציבורי.

**10. א.** לעבירות החמורות בגינן הורשע הנאשם בתיק זה, נוספה גם נהיגה תחת השפעת סם מסוכן, עבירה אשר בוצעה על ידו ביום 17/1/13, כשבוע עובר לביצוע העבירות כנגד השוטרים בתיק זה (פרט האישום השני).

על החומרה שיש לייחס לנהיגה תחת השפעת סמים והסיכון הכרוך בכך לכלל הציבור ולעוברי הדרך, ועל חובתם של בתי המשפט להרים תרומתם למלחמה בתופעה זו, עמד בית המשפט העליון בשורה ארוכה של פסקי דין.

"שימוש בסם מסוכן, המהווה עבירה כשלעצמו, ועל אחת כמה וכמה שימוש שכזה תוך כדי הנהיגה ברכב, מהווה זלזול חמור ומחוצף באחריות זו לחיי אדם ויש להתייחס לכך בחומרה הראויה, במדיניות ענישה מחמירה וכואבת".([ע"פ 6034/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%206034/06) **אבולעפיה נ' מ"י** (10/9/06), מפי כב' הש' ג'ובראן).

**ב.** הערכים שנפגעו ממעשהו זה של הנאשם הם שלום הציבור ובטחונו האישי, והזכות לנוע בדרכים בבטחה, ללא סיכון מאנשים דוגמת הנאשם, המחבלים בכשירות עצמם לקיים את חוקי התנועה.

**11. מתחם הענישה**

**א.** באי כח הצדדים הביאו בפני בית המשפט פסיקה בעבירות דומות ובה קשת רחבה של עונשים, זה בכה וזה בכה. המאשימה, שטענה למתחם בטווח של בין ארבע לשבע שנות מאסר בפועל בגין כלל מעשיו של הנאשם, הפנתה לפסקי דין בהם נגזרו בגין עבירות בנשק, ירי באזור מגורים ואיומים עונשי מאסר בפועל בטווח של בין חמש לשבע שנות מאסר בפועל. (ראו [ע"פ 7374/07](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207374/07) **שמאי נ' מ"י** (16/11/09), מפי כב' הש' נאור; [ת"פ 11- 09- 44](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=11&NEWPARTB=09&NEWPARTC=44)293 (מרכז) **מ"י נ' נאסר** (17/12/12), מפי כב' הש' רג'יניאנו; [ת"פ (חי') 11- 01- 39](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=11&NEWPARTB=01&NEWPARTC=39)667 **מ"י נ' ח'ליל** (3/10/11), מפי כב' הש' גרשון; כן הפנה המאשימה לגזר הדין בעניינו של שווקאת).

סנגורו של הנאשם אשר ביקש לתחום את העונש בין מאסר שירוצה בעבודות שירות לשלוש שנות מאסר, הפנה לפסקי דין בהם נגזרו על נאשמים בעבירות בנשק עונשים בטווח בין שנתיים וחצי לארבע שנות מאסר בפועל, בטענו כי המקרים חמורים בהרבה מהמקרה הנדון. (ראו 7989/10 **מ"י נ' חניף** (4/4/11), מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 3136/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%203136/11) **אלחמידי נ' מ"י** (25/12/12), מפי כב' הש' רובינשטיין; [ת"פ (חי') 7086/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%207086/08) **מ"י נ' הייתם** (19/1/09), מפי כב' הש' רניאל; [ת"פ (חי') 09- 02- 57](http://www.nevo.co.il/links/psika/?NEWPROC=תפ&NEWPARTA=09&NEWPARTB=02&NEWPARTC=57)11 **מ"י נ' שחיבר ואח'** (8/7/13), מפי כב' הש' שרון- נתנאל; ו[ת"פ (ב"ש) 8063/03](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%208063/03) **מ"י נ' אבו ג'אמע** (30/1/01), מפי כב' הש' ברקאי).

**ב.** בעניינו של שווקאת קבע בית המשפט כי מתחם העונש ההולם בגין אירוע הירי נע בין שלוש לשש שנות מאסר בפועל. יצויין כי עובדות האירוע שנקבעו בהכרעת הדין של שווקאת אינן זהות לעובדות בהן הודה הנאשם בכתב האישום המתוקן, כפי שפורט בטענות המאשימה. העונש בן ארבע שנים שנגזר על שווקאת בגין אירוע הירי הושת על יסוד הקביעות עובדתיות בעניינו בלבד, לפיהן הנאשם דידן הוא אשר נשא את האקדח הטעון וכן את התחמושת והמחסנית, והוא אשר ביצע בפועל את הירי, ואילו שווקאת היה שותפו למעשים מכוח נוכחותו במקום. כפי שיפורט להלן, אין קביעות אלה חלות על הנאשם דכאן.

**ג.** העונש הקבוע בצידה של עבירה בנשק (נשיאת נשק) הינו 10 שנות מאסר בפועל ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ו- 3 שנים בגין נשיאת אביזר או תחמושת ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא); העונש הקבוע הן בצידה של עבירת פזיזות ורשלנות והן בצידה של עבירת היזק בזדון הינו 3 שנות מאסר. אשר לעבירות שבאישום השני, העונש הקבוע בצידה של עבירת האיומים הינו 3 שנות מאסר, ובצידה של עבירת הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו הינו עד 3 שנים ולא פחות משבועיים ימים. העונש הקבוע בצידה של נהיגה תחת השפעת סם מסוכן הינו שנתיים מאסר בפועל.

בנסיבות העניין, בהתחשב בחומרתן הרבה של העבירות שביצע הנאשם הן בצוותא עם שווקאת והן כמפורט באישום השני ובתיק המצורף, ריבוי העבירות בגינן הורשע, הערכים החברתיים שנפגעו ופוטנציאל הסיכון הרב הטמון בביצוע העבירות, וכן מידת הענישה הראויה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, דעתי היא כי מתחם העונש ההולם בגין המעשים המפורטים באישום הראשון נע בין שלוש לשבע שנות מאסר בפועל. מתחם העונש ההולם בעבירות המפורטות בפרט האישום השני, על נסיבותיו, דהיינו איומים על שוטר והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו תוך דחיפה של השוטר שלומי בכתפו, נע בין מאסר על תנאי עד 18 חודשי מאסר. מתחם העונש בעבירה של נהיגה תחת השפעת סם מסוכן הינו רחב ונע בין פסילה למשך שנתיים עד ארבע שנים, וכן מאסר על תנאי עד מאסר בפועל שירוצה בעבודות שירות.

**12**. יחד עם זאת, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, עברו, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, שיתוף הפעולה שלו עם רשויות אכיפת החוק, מאמציו לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בשלה, חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, וכן השפעת הענישה עליו ועל משפחתו, שיקומו. (ראו [ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%2010444/06) **עייני נ' מ"י** (25/4/07), מפי כב' הש' ארבל; וכן [ע"פ 4980/01](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%204980/01) הנ"ל; וכן [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**א.** לקולא אני רואה לזקוף לזכות הנאשם את הודייתו בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר חסכה מהעדים חובה להתייצב ולהעיד בבית המשפט, וכן את החרטה והאחריות שקיבל על למעשיו.

כן יילקחו בחשבון לקולא נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שפורטו על ידי סנגורו. בקליפת האגוז ייאמר כי מדובר בצעיר בן כ-29 אשר התארס לאחרונה, עובד בעבודה קבועה, ולדברי סניגורו עבר לאחרונה ניתוח אורטופדי ברגלו.

עוד אני רואה להתחשב לקולא בעברו הפלילי הנקי של הנאשם, ובכך שעברו התעבורתי אינו מכביד.

**ב**. יחד עם זאת, מדובר בצעיר אשר ביצע עבירות רבות וחמורות, והתנהלותו בתיק שבפני אינה עולה בקנה אחד, בלשון המעטה, עם נסיונו לתאר עצמו כאדם נורמטיבי הנעדר דפוסי התנהגות עבריינית. משנשא והוביל על גופו אקדח טעון בלא רשות, לא היסס לירות בשעת לילה בצוותא עם שווקאת כדורים רבים לעבר ביתו של בן דודו, על אף שכלל לא היה צד לסכסוך המקדים, והפגין זלזול בוטה כלפי הערך של חיי אדם, מלמד הדבר על מסוכנותו לציבור.

כך גם תגובתו לדרישתם של השוטרים להזדהות בפניהם, איומיו כלפי שלומי, דחיפתו וסירובו להתלוות אל השוטרים לתחנת המשטרה, המלמדים כאמור על זלזול והעדר מורא מהגורמים המופקדים על שמירת החוק. כל זאת כאשר שבוע קודם לכן נתפס הנאשם כשהוא נוהג תחת השפעת סמים מסוכנים, תוך הפגנת זלזול בוטה בערך של חיי אדם.

נוכח האמור לעיל, חוששתני כי לא אוכל להיעתר לבקשתו של הנאשם להטיל עליו עונש קל ככל שניתן, לא כל שכן עונש שאינו כרוך במאסר למשך תקופה משמעותית. בנסיבות החומרות של המקרה הנדון, התוצאה המתבקשת מהעדפת נסיבותיו האישיות של הנאשם ואינטרס השיקום על פני האינטרס הציבורי, היא מתן לגיטימציה לאנשים נורמטיביים או בעלי עבר פלילי בלתי מכביד לפעול לפתרון סכסוכים בדרך של אלימות ולפגיעה בסמכותם של השוטרים. בענישה המקלה כמבוקש על ידי הנאשם יהיה משום התעלמות מחומרת מעשיו, והסיכון הרב שיצר בצוותא עם שותפו לשלומם של המתלונן והציבור בכללותו. הקלת ראש בעבירות אלה עלולה לגרום להסלמתה של האלימות הגואה במחוזותינו, לרמה אשר תפגע אנושות בסדר הציבורי.

בנסיבות העניין, סבורתני כי הרחקתו של הנאשם מן הציבור והחמרה בעונשו, נדרשת כדי להגן על שלום הציבור, וכי יש סיכוי של ממש כי הטלת עונש מאסר בפועל משמעותי בגין מעשיו תביא להרתעתו (ראו סעיף [40 ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**13**. **אחידות הענישה**

כאמור לעיל, המאשימה עתרה להטיל על הנאשם עונש הזהה לזה שהוטל על שווקאת, ואילו הסניגור עתר להטיל עונש קל יותר. ייאמר כבר עתה כי עונשו של שווקאת מהווה נקודת עיגון לגבי העונש שיוטל על הנאשם.

עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד במערכת המשפט הפלילי הואיל ו"הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט" ([ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205195/11) **קריניאן נ' מ"י** (28/3/12), מפי כב' הש' הנדל). עם זאת נקבע כי אחידות אין פירושה זהות. העובדה כי מדובר בפרשה אחת מחייבת קנה מידה אחיד לבחינת ענישת המשתתפים השונים, אולם אין לגזור מכך כי על השורה התחתונה להיות זהה. על התוצאה לשקף את נסיבותיו הייחודיות של כל משתתף ואת חלקו ומשקלו בפרשה. לסוגים דומים של נסיבות צריך להינתן משקל זהה אולם התוצאה תלויה בתוכן הנסיבות ולא רק בקיומן. (ראו גם [ע"פ 5640/97 רייך נ' מ"י, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%205640/97&Pvol=נג)(2) 433, 470 מפי כב' הש' אילן; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=רעפ%203173/09) **פראגין נ' מ"י** (5/5/09), מפי כב' הש' רובינשטיין; [ע"פ 9545/09](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%209545/09) **אלדין נ' מ"י** (24/3/2010), מפי כב' הש' ג'ובראן). עקרון אחידות הענישה אינו נכלל במפורש בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך על פי סמכותו של בית המשפט לפי [סעיף 40 יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb). ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה.

שותפו של הנאשם, אשר כפר בביצוע העבירות דידן והורשע לאחר שמיעת ראיות, נידון לארבע שנות מאסר בפועל בגין אירוע הירי, שנת מאסר בגין תקיפת המתלונן, וכן הופעל מאסר בפועל נגדו מאסר מותנה, ובסה"כ נידון ל- 65 חודשי מאסר בפועל.

על פי כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, אשר בו הודה הנאשם, אין קביעה לגבי האדם שירה לעבר בית המתלונן, בשונה מעניינו של שווקאת. הנאשם הודה בכך שהוביל ונשא שלא כדין את הנשק ששימש לביצוע הירי, טעון ומוכן לשימוש בשעת הצורך וכי שווקאת נשא את המחסנית וכדורים נוספים, אך מעבר לאמירה זו אין עובדות מוסכמות נוספות. מכל מקום, בין אם הנאשם הוא אשר ירה בפועל לעבר ביתו של המתלונן ובין אם לאו, הוא נושא במלוא האחריות למעשה הירי, בהיותו מבצע בצוותא לכל דבר וענין. זאת, על אף שלא היה צד לסכסוך המקדים בין המתלונן לבין שווקאת. בנתונים אלה אין מעשיו של הנאשם נופלים בדרגתם מחומרת מעשהו של שווקאת, והוא אינו יכול להיבנות מכך.

אכן, עונשו של שווקאת מגלם גם את הרשעתו בשתי עבירות נוספות של תקיפה הגורמת חבלה ממשית ואיומים, וכן 5 חודשי מאסר נוספים בגין הפעלה של מאסר מותנה. אך גם הנאשם הורשע בעבירות נוספות שבוצעו נגד השוטרים, ובנהיגה תחת השפעת סם מסוכן.

ואולם, לזכותו של הנאשם עומדים שני שיקולים משמעותיים. לנאשם אין הרשעות קודמות בעבירות פליליות כלל, בשונה משווקאת, אשר ביצע מעשיו כאשר תלוי ועומד נגדו מאסר על תנאי. ועוד, להבדיל משווקאת שכפר בביצוע מעשיו, והורשע בהכרעת דין מפורטת לאחר שמיעת ראיות, הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו, מבלי שנשמע ולו עד אחד. ענין זה הוא משמעותי וראוי לתת לו משקל מסויים לקולא. לעניין זה ראו דבריה של כב' הש' נאור ב[ע"פ 7964/11](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%207964/11) **חלאילה נ' מ"י** (31/10/12):

"לדידנו די בכך שהמערער בחר לנהל הליך הוכחות כדי להצדיק את הפער בעונש בין המערער לבין שותפו. נחזור ונזכיר את הידוע: ניהול הוכחות אינו עילה להחמרה בעונש, אולם מותר להקל עם המודה".

יחד עם זאת, לגבי הפיצוי המגיע למתלונן, משהתבסס גזר הדין בעניינו של שווקאת על ההנחה כי הוא לא ירה בעצמו, אני רואה לקבוע פיצוי גבוה מזה בעניינו של הנאשם דידן.

**14**. נוכח כל המקובץ לעיל, לאחר ששקלתי את כל השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א.** 48 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו.

**ב.** מאסר על תנאי למשך 15 חודשים שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע, או עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** אני פוסלת את הנאשם מלהחזיק רשיון נהיגה למשך 18 חודשים מיום שחרורו. למען הסר ספק הנאשם יהיה פסול מלנהוג גם בתקופה בה הוא שוהה בבית הסוהר, דהיינו בחופשותיו מהכלא. הנאשם ידאג להפקדת רשיונו בתוך 30 ימים מהיום.

**ד**. פסילה על תנאי למשך 6 חודשים לתקופה של שנתיים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירת נהיגה תחת השפעת סם מסוכן או סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה.

בנסיבות העניין נוכח תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם, איני רואה לגזור עליו קנס.

13. אני מורה לנאשם לפצות את המתלונן בסך של 10,000 ₪, אשר ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 1/4/14 ובכל אחד לחודש שלאחריו. אם לא ישולם סכום כלשהו במועדו, יעמוד הסכום כולו לפרעון מידי, ויתרתו תשא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום המלא בפועל. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט, ונאסר על הנאשם לפנות למתלונן או מי מטעמו לגביו.

למותר לציין כי אין בפיצויים שהושתו כדי לשקף את מלוא נזקיו של המתלונן, והוא נועד כפיצוי ראשוני בלבד.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום**.

5129371

54678313ניתן היום, כ"ה אדר תשע"ד, 25 פברואר 2014.

דיאנה סלע 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)