|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 23475-08-13 מדינת ישראל נ' אגבאריה** |  | **16 ספטמבר 2015** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | מוחמד אגבאריה | |

<#2#>

נוכחים:

מטעם המאשימה: עו"ד צביקה אברמוביץ'

מטעם הנאשם: בעצמו וע"י ב"כ עו"ד מוחמד ג'בארין ממשרד עו"ד עאדל בויראת

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62)

**גזר דין**

**פתח דבר:**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**החוק**"), קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק, יריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק, הסתייעות ברכב לשם ביצוע פשע, עבירה לפי [סעיפים 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ו-[62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62) **ל**[**פקודת התעבורה**](http://www.nevo.co.il/law/5227) **[נוסח חדש], תשכ"א- 1961** (להלן: "**הפקודה**"), ובעבירה של מסירת ידיעה כוזבת, עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) לחוק.

1. על-פי הסדר הטיעון בעניינו, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן (לאחר שמיעת חלק מראיות התביעה), הורשע בהן, ולבקשת סנגורו הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן. ההסדר לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**עובדות כתב האישום המתוקן:**

1. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, עזמי שייח סלימאן (להלן: "**המתלונן**") הנו תושב השכונה המזרחית בנצרת, אשר חייב למשפחת הנאשם סכום של 55,000 ₪ בגין עבודה שביצעה עבורו משפחת הנאשם. המתלונן ומשפחת הנאשם הגיעו להסכם לפיו לשם הסדרת החוב, ישלם המתלונן מדי חודש סכום של 1,500 ₪ לידי הנאשם או מי ממשפחתו. בהתאם להסכם זה, ועד לחודש יוני 2013 קיים המתלונן את חלקו והעביר מדי חודש סכום של 1,500 ₪ לידי הנאשם או מי ממשפחתו.
2. ביום 28.7.13, בסמוך לשעה 17:30, התקשר הנאשם אל המתלונן ושאל אותו אודות התשלום לאותו חודש. המתלונן השיב לנאשם כי הוא נמצא כעת מחוץ לנצרת וביקש ממנו שיגיע למחרת לביתו בשעה 8:30 לקבל את הכסף. הנאשם התעקש כי ברצונו לקבל את התשלום באופן מידי, אך המתלונן השיב כי גם אם יגיע לנצרת לא ימצא אותו וניתק את השיחה. הנאשם, אשר כעס על המתלונן בשל ניתוק השיחה, התקשר שנית אל המתלונן והחל לקלל אותו באמרו: "יא מניאק, יא בן זונה, אני אזיין את האחיות שלך". כן איים הנאשם על המתלונן באמרו לו: "אני רוצה את הכסף היום ואני אראה לך". לנוכח דברי הנאשם ומפאת חששו ממנו, פנה המתלונן אל אביו, סלים שייח סלימאן, וביקש ממנו כי יסייע לו במימון התשלום. בהמשך, התקשר המתלונן אל הנאשם והודיע לו כי הצליח לארגן את התשלום, אולם הנאשם ענה לו: "אני לא רוצה את הכסף שלך, ולא רוצה ממך כלום, אני לא אתן לך לישון יותר ואתה תחלום עלי כל לילה", והורה למתלונן לחדול מלהתקשר אליו.
3. לנוכח המתואר לעיל, גמר הנאשם בליבו לפגוע במתלונן, ולשם כך, קשר הנאשם ביחד עם אחר שזהותו אינה ידועה. לשם מימוש הקשר, הגיע האחר ביום 29.7.13, סמוך לשעה 00:20, ברכב מאזדה 626 בצבע כסף, מ.ר. 82-531-29 סמוך לביתו של המתלונן בשכונה המזרחית בנצרת, בעודו נושא עמו אקדח, וכשלראשו כובע גרב, והכל בשליחות הנאשם. לצדו של האחר, הגיע למקום גם אדם נוסף ברכב מאזדה 3 בצבע כחול, מ.ר. 80-947-62, השייך לקרוב משפחתו של הנאשם. האחרים עצרו את כלי רכבם בסמוך לבית המתלונן, האחר פתח את דלת המאזדה וירה 10 כדורים לכיוון בית המתלונן בשעה שהמתלונן ובני משפחתו ישנו בחדריהם שבבית. חלק מהקליעים חדרו את חלון ביתו של המתלונן והגיעו לסלון ביתו.
4. מיד לאחר הירי, עזבו האחרים את המקום בנסיעה פרועה ומהירה לעבר צומת המוסכים בכיוון היציאה מנצרת. בצומת המוסכים המשיכו האחרים בנסיעה פרועה, חצו רמזור אדום, והמשיכו בנסיעה מהירה לכיוון מנהרות היציאה מנצרת. כעבור מספר מטרים, וכתוצאה מנהיגתו הפרועה, התנגש האחר שברכב המאזדה הכסוף בו נהג, בתמרור סמוך. לנוכח המתואר, האחר יצא מרכב המאזדה ונמלט בריצה לרכב המאזדה 3 שעזב את המקום, יחד עם האחרים, בנסיעה מהירה. רכב המאזדה נותר במקום, סמוך לצומת המוסכים. בהמשך למתואר, ולנוכח הפקרת רכב המאזדה בצומת המוסכים, התייצב הנאשם סמוך לשעה 2:00 בתחנת משטרת עירון, והגיש תלונת שווא לפיה רכב המאזדה נגנב ממנו מספר שעות קודם לכן, וזאת ביודעו כי הדבר אינו נכון ובמטרה להכשיל את חקירת האירועים.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. הנאשם הופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן בענייננו. על-פי התסקיר, הנאשם בן 27.5, רווק, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות במסגרת בית ספר מקצועי במגמת חשמלאות רכב. מאז שנת 2009 עובד כעוזר מנופאי וכן בתחום הבניה עם קבלן עבודות בניין מאזור מגוריו. החל משנת 2008 נקלעה משפחת הנאשם לקשיים כלכליים ולחובות כספיים כבדים, ולאמו בעיות רפואיות, והוא בן יחיד להוריו. לדברי הנאשם, עול פרנסת המשפחה הנו עליו. לנאשם אין הרשעות קודמות.
2. בהתייחסו למעורבותו במעשים, קיבל הנאשם אחריות על מעשיו. לדבריו, המתלונן היה חייב לאביו סכום כסף גדול עבור שירותים שקיבל בעבר מבית הדפוס של אביו, וסוכם שהוא ישלם לו סכום של 1,500 ₪ מדי חודש. ביום העבירה ובעקבות ויכוח שהתנהל בין הנאשם ובין המתלונן על מועד התשלום החודשי של החוב, קילל אותו המתלונן. לטענתו, על רקע הפגיעה בכבודו בעקבות הקללות והזלזול שספג מצד המתלונן, החליט לאיים עליו ולהרתיע אותו באמצעות אחרים אליהם פנה תמורת תשלום, שיאיימו עליו וידרשו ממנו לשלם את מלוא סכום החוב. לדבריו, סירובו לחשוף את זהות האחרים נובע מחששו לפגיעה בו ובמשפחתו מצדם. הנאשם התקשה בהתחלה להסביר את הפער שבין התנהלותו ותפקודו התקינים עד למעשה העבירה, ובין מעורבותו במעשים בעלי אופי אלים ומסוכן. הוא ניסה להציג את החלקים החיוביים בדפוסי התנהגותו, אך בהמשך שיתף כי פעל באופן מוטעה, שגוי ואימפולסיבי, ובכך גרם לנזק רב. כמו כן נמסר שלאחרונה התארס, וכי דברים אלו גרמו לו לערוך חשבון נפש פנימי וצורך בקבלת סיוע טיפולי שעשוי לסייע לו לערוך התבוננות פנימית בדפוסי התנהגותו כדי להימנע מהדרדרות נוספת. כן הציג לשירות המבחן הסכם סולחה שנחתם בינו ובין המתלונן.
3. להערכת שירות המבחן, התנהגותו בעבירה הנדונה נבעה מתסכול מתמשך, חוסר אונים וכעס רב שצבר, לנוכח הציפיות ממנו במשפחתו לשאת בפרנסת המשפחה בהיותו רווק צעיר. על רקע זה, וכאשר חש עלבון, פגיעות ותסכול עז, התקשה לווסת את רגשותיו ופעל באופן רגרסיבי, קיצוני ונקמני בעת ביצוע העבירה. שירות המבחן העריך כי הסיכון של הנאשם לביצוע עבירות דומות בעתיד הנו בינוני-נמוך. הנאשם ביטא נזקקות לצורך טיפולי במסגרת השירות ורצון לשנות את החלקים הבעייתיים שעמדו מאחורי מעשיו. הוא חש רתיעה מהאפשרות שיחזור לבין כתלי הכלא. שירות המבחן סבר כי ענישה בעלת אופי טיפולי שיקומי תסייע לו בצמצום הסיכון של מעורבות חוזרת בפלילים, והמליץ להטיל עליו צו מבחן למשך שנה וחצי במהלכו ישתלב בהליך קבוצתי מתאים, ובצירוף להטיל עליו עונש מאסר בעבודות שירות.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. ב"כ המאשימה התייחס בטיעוניו לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, אשר גמר אומר לפגוע במתלונן בשל חוב כספי ולאחר שאיים עליו פעל למימוש האיומים ולביצוע תכניתו האלימה והמסוכנת, תוך שהוא דואג לכל פרטיה: הספקת כלי רכב, הספקתי כלי הנשק ובהמשך משהביצוע השתבש, אף פעל למסירת ידיעה כוזבת כי רכבו נגנב. ירי לכיוון ביתו של אדם באישון ליל מהווה מעשה חמור ומסוכן שתוצאותיו עלולות להיות הרות גורל. במעשיו יצר הנאשם סיכון רב לחיי אדם, פגע בתחושת הביטחון של המתלונן ושל בני משפחתו ושכניו, ופגע בסדר הציבורי. כן פגעו מעשי הנאשם בערך של מסירת מידע אמין ומדויק לרשויות האכיפה. פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירות הנשק והיותה של התופעה "מכת מדינה", הובילו את בתי-המשפט להטיל עונשים מחמירים על מבצעיהן. כן נקבע בפסיקה לגבי עבירות נשק כי עונשי מאסר ממושכים יוטלו גם על מי שזהו מאסרו הראשון, לשם הרתעת היחיד והרבים. טווח הענישה הנהוג כולל מאסרים בפועל לתקופות ממושכות.
2. ב"כ המאשימה עמד על התכנון שקדם לביצוע העבירות, תכנון מוקפד ומחושב, אשר כלל קשירת קשר עם אחרים לביצוע העבירות, מתן אמצעים וגיבוי המבצעים לאחר שהביצוע השתבש בחלקו. כמו-כן, הנאשם נטל חלק של ביצוע בצוותא בעבירת הירי באזור מגורים ובעבירת החזקת הנשק, כאשר שלח את האחרים לביצוע העבירות, ומבחינה זו היה היוזם והרוח החיה מאחורי המעשים ובעל האינטרס בביצועם, ולפיכך אינו יכול להיבנות מטענה שחלקו בביצוע קטן. הנזק שעלול היה להיגרם מן המעשים היה עלול להיות חמור שבעתיים. עוד הפנה ב"כ המאשימה לסיכון שנוצר עקב נהיגתם הפרועה של האחרים, סיכון שאף התממש בפועל. לאור נסיבות ביצוע העבירות, סבר ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם לעבירות הנו בין 12 ל-48 חודשי מאסר בפועל, ועונשים נלווים.
3. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, סבר ב"כ המאשימה כי העונש לא יגרום לנאשם ולמשפחתו נזק יוצא דופן, ועמד על כך שהודאתו של הנאשם באה לאחר קיום מספר ישיבות הוכחות ושמיעת תשעה עדי תביעה וכאשר המתלונן התייצב מספר פעמים למסירת עדות, כך שלשיקול של נטילת אחריות מצד הנאשם משקל פחות. בחקירותיו הנאשם לא שיתף פעולה ואף כאמור מסר מידע כוזב במטרה להכשיל החקירה בעניינו. עוד צוין כי הנאשם מצד אחד מימן את פעולות האחרים ושילם להם תמורת מעשיהם, ומצד שני סירב לחשוף את זהותם. מאידך יש לזקוף לזכות הנאשם את גילו הצעיר והעדר עבר פלילי, ואת העובדה שבפועל איש לא נפגע מהירי. באשר לתסקיר שירות המבחן נטען כי יש לדחות את ההמלצות הכלולות בו, מן הפן השיקומי והטיפולי, שכן אין הן מאוזנות למול חומרת המעשים, והאינטרסים הנוספים אותם שוקל בית-המשפט. לפיכך, טען ב"כ המאשימה כי ראוי להטיל על הנאשם עונש שהוא בחלק האמצעי של המתחם, קרי 24 חודשי מאסר בפועל, ובנוסף עונש מאסר מותנה ממושך ומרתיע, קנס ופיצוי למתלונן. כמו-כן, לאור הרשעת הנאשם בעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, ראוי לפסול גם את רישיון הנהיגה שלו לתקופה ממושכת. כמו-כן, ביקשה המאשימה את חילוטם של שני כלי הרכב.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

1. ב"כ הנאשם ביקש מבית-המשפט שלא למצות את הדין עם הנאשם. הנאשם בן 27, נטל אחריות והודה לאחר שמיעת חלק קטן מעדי התביעה. כתב האישום תוקן בצורה משמעותית, הן מבחינת העובדות והן מבחינת הוראות החיקוק. גם בשירות המבחן התרשמו מכנות ומנטילת אחריות על-ידי הנאשם, והתסקיר מצביע על בן יחיד למשפחה הסובלת מבעיות רפואיות ומצוקה כלכלית, שעול פרנסתה עליו. נוכח סיכויי השיקום הטובים של הנאשם בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו, והמליץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וחצי והטלת מאסר בעבודות שירות, וסנגורו של הנאשם ביקש מבית-המשפט לאמץ המלצה זו. לטענתו, שיקולי השיקום מאפשרים סטייה ממתחם העונש ההולם. במהלך כשנה ומחצה הנאשם משוחרר בתנאים מגבילים ולא נרשמו לחובתו הפרות כלשהן. כן הפנה הסנגור להסכם הסולחה אשר נחתם בין הנאשם ובין המתלונן. לבסוף נטען כי חלקו של הנאשם במעשים קטן יותר מזה של האחרים, שכן הוא לא החזיק בנשק בעצמו ולא ביצע את הירי. כן ביקש הסנגור להימנע מהטלת קנס כספי, מפסילת רישיון או חילוט הרכב שכן בסופו של דבר הנאשם לא עשה שימוש ברכב.
2. לדברי הנאשם בבית-המשפט, הוא טעה ומצטער על מה שקרה. לדבריו הוא מקור הפרנסה היחידי בבית, ולכן כאשר המתלונן "עקץ" אותו הוא עשה טעות, מתוך כעס.

**דיון:**

1. העבירות שביצע הנאשם שלפניי הנן עבירות חמורות. מעשיו העמידו בסיכון את שלום הציבור ובטחונו, והיוו סכנה מוחשית וממשית לחיי אדם. עבירות אלה מגלמות פגיעה בערכים של שלטון החוק, הסדר הציבורי, ובזכות האדם לחיים חופשיים ללא מורא, ולביטחון אישי. השימוש בנשק חם לפתרון סכסוכים הפך לתופעה נפוצה מדיי, אשר פעמים רבות מסתכמת בפגיעות בגוף ואף בקטילת חיי אדם, שאין להשלים עמה, ויש לנקוט בכל האמצעים האפשריים למגרה. החזקת כלי נשק ונשיאתם באופן בלתי חוקי הפכה תופעה נפוצה, אשר הובילה את בית-המשפט העליון לקבוע לא פעם, כי היא ראויה לענישה מחמירה ומרתיעה, אשר תהווה מסר ברור כלפי מבצעים בפועל ובכוח (ראו: [ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד** (28.11.11)). עוד נקבע בפסיקת בתי-המשפט, כי נסיבותיו האישיות של הנאשם ושיקולי השיקום שלו, נסוגים מפני האינטרס הציבורי שבהרתעת עבריינים פוטנציאליים, ומפני שיקולי גמול, ולפיכך הוטלו עונשי מאסר בפועל גם על מי שביצע עבירת נשק כעבירה ראשונה וקיים ככלל אורח חיים נורמטיבי ([רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דחאל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1), 3401; [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל**, פורסם בנבו, 30/12/09).
2. הנאשם שלפניי, על רקע סכסוך כספי, הפנה כלפי המתלונן איומים וגמלה בלבו החלטה לפגוע במתלונן. לשם כך, קשר קשר עם אחרים, והוביל אותם להגיע בשני כלי רכב לביתו של המתלונן, באישון לילה, בעת שהמתלונן ובני משפחתו לנו במיטותיהם. האחרים ירו לעבר בית המתלונן עשרה כדורים מאקדח, אשר חדרו דרך החלון ואף הגיעו לתוך סלון הבית. לאחר מכן נמלטו האחרים ברכביהם בנסיעה פרועה ומסוכנת, וכשאחד מכלי הרכב התנגש בתמרור בדרך, נטשו אותו האחרים ונמלטו ברכב הנוסף. מאוחר יותר באותו לילה הגיע הנאשם לתחנת משטרה ומסר ידיעה כוזבת לפיה הרכב שננטש נגנב ממנו קודם לכן.

על אף שמעובדות כתב האישום עולה כי הנאשם לא נטל בעצמו חלק פיזי בהחזקת הנשק וביצוע הירי כלפי בית המתלונן, הרי שהנאשם היה בעל תפקיד מרכזי ועיקרי בקשר שנרקם, הוא היה היוזם והמוציא לפועל של התכנית הפלילית, הוא זה שביצע בעצמו את האיומים כלפי המתלונן, את ההתארגנות לקראת המעשים והעמיד את רכבו לצורך כך, כך שעבירת ההתסייעות ברכב לביצוע פשע מיוחסת לו במישרין, וכן מסר בעצמו ומיוזמתו את המידע הכוזב לרשויות האכיפה. החומרה הנלווית למעשים נובעת כלל מעיקר, כי גם אם לא ביצע הנאשם את העבירות ביצוע אישי אלא בצוותא, הרי שהוא זה שניחן בכוונה לפגוע במתלונן.

1. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה מובילה, בהתאם לעקרונות שנקבעו בפסיקה כאמור לעיל, להטלת עונשי מאסר בפועל על מבצעיהן של עבירות נשק, גם שמדובר בעבירות שהן ברף התחתון במדרג הפנימי של עבירות הנשק. במקרים קודמים קבעתי כי הרשעה בעבירה של נשיאת נשק מחייבת הטלת עונש מאסר בפועל, לכל הפחות, עונש מאסר בן חודשים ספורים ([ת"פ (נצרת) 15527-08-10](http://www.nevo.co.il/case/4752781) **מדינת ישראל נ' אבו-ליל**, 12.6.12). יחד עם זאת, קשת הענישה היא רחבה, והעונשים שהוטלו בבית-המשפט היו תלויים פעמים רבות בנסיבות ביצוע העבירה, בטיב העבירות הנוספות שהתלוו לעבירות הנשק, בתדירות הביצוע ובמשקל המצטבר של המקרים, וכן גם בנסיבות האישיות של הנאשמים שהובאו בחשבון.
2. ב[ע"פ 2773/11](http://www.nevo.co.il/case/5772355) **רקיבי נ' מדינת ישראל** (14.11.11), נדון עניינו של המערער, אשר הורשע בעבירות של ירי באזור מגורים, הובלת נשק, איומים והשמדת ראיה, לאחר שירה ארבע יריות מאקדח לעבר קיר הקרוואן שמהעבר השני שלו לן המתלונן, עובד זר, עמו הסתכסך. היריות לא פגעו במתלונן, אלא חלפו בסמוך אליו. בית-המשפט המחוזי השית על המערער 3 שנות מאסר בפועל, במצטבר לעונש אחר אותו ריצה המערער בגין עבירות סמים בהן הורשע קודם לכן. בית-המשפט העליון לא ראה מקום להתערב בעונשו של המערער, ואף קבע כי גזר-הדין של בית-משפט קמא נוטה דווקא לקולא.
3. ב[ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **עלי זובידאת נ' מדינת ישראל** (06.07.14) נדון עניינם של המערערים, שפעלו בצוותא, והורשעו בעבירות של נשיאה והובלת נשק, ירי באזור מגורים, איומים וקשירת קשר לפשע. במסגרת סכסוך בין משפחתו של מערער 1 למשפחה אחרת, קשרו השניים קשר להגיע לביתו של אחד מבני המשפחה האחרת ולבצע ירי מאקדח לשם איום והפחדה. השניים נכנסו עם רכבם אל חצר הבית בזמן שבני הבית ישבו במרפסת הבית בקומת הקרקע. המערער 2 ירה מבעד לחלון הרכב מספר יריות שכתוצאה מהן פגעו מספר קליעים בקירות הבית ובחלון וגרמו נזק. על כל אחד מן השניים השית בית-המשפט המחוזי עונש של 42 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון, לאחר שקבע כי מתחם ענישה הנע בין שנתיים וחצי לחמש שנות מאסר הוא ראוי, סבר כי לאור נסיבות העושים יהיה נכון להעמיד את עונשם על 30 חודשי מאסר בלבד.
4. ב[ת"פ 13179-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17032356) **מדינת ישראל נ' עווד** (5.5.15) הטלתי עונש של 24 חודשי מאסר בפועל על נאשם אשר, בין היתר, ירה יריות מאקדח באוויר במטרה לאיים ולהפחיד על המתלונן, והורשע בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, ירי באזור מגורים, שיבוש מהלכי משפט, הפרת הוראה חוקית, גניבה ואיומים.
5. ב[ת"פ 34514-06-14](http://www.nevo.co.il/case/18671870) **מדינת ישראל נ' פאחורי** (21.5.15) הטלתי עונש של 46 חודשי מאסר בפועל על נאשם אשר ירה מספר יריות אקדח באוויר ולעבר כלי רכב בו שהו המתלונן ובני משפחתו אותה עת, וכן ירה מספר יריות לעבר בית המתלונן בהמשך, והורשע בעבירות נשק, איומים, ירי באזור מגורים וחבלה במזיד ברכב.
6. באשר לעבירה של ירי באזור מגורים נקבע בחוק עונש מאסר מרבי של שנת מאסר אחת. ב[ת"פ 31333-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4046839) **מדינת ישראל נ' וולושין** (27.5.13) דנתי בעניינו של נאשם אשר ירה 21 כדורי אקדח, אותו החזיק ברישיון, לעבר ביתו של מתלונן, אשר היה לו סכסוך כספי עמו. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות של ירי באזור מגורים, והיזק בזדון. טווח הענישה ההולם לנסיבות המקרה נקבע בין חצי שנת מאסר ל-24 חודשי מאסר בפועל, וסופו של יום הוטלו על הנאשם עונש מאסר בפועל בן שבעה חודשים ועונשים נוספים, וזאת לאחר שנקבע כי לא הייתה לו כוונה לפגוע באיש.
7. **לאור המפורט לעיל באשר לנסיבות ביצוע העבירות, ובהתחשב במדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי מתחם הענישה ההולם בנסיבות ביצוע העבירה ובהתחשב במידת אשמו של הנאשם הנן בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל.**
8. באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, הרי שמדובר בנאשם שהודה במסגרת הסדר טיעון, אך הודאתו באה לאחר שמיעת חלק ניכר מראיות התביעה. כמו-כן, הנאשם נעדר עבר פלילי, וככלל קיים אורח חיים נורמטיבי. תסקיר שירות המבחן פירט את נסיבות חייו בהרחבה, הנאשם הוא בן יחיד להוריו, אשר אינם עובדים לפרנסתם וסובלים ממצב בריאותי ירוד, ועול פרנסת המשפחה מוטל על כתפי הנאשם. מן הדברים אותם מסר הנאשם לשירות המבחן ובבית-המשפט, משתקפת חרטה על המעשים, והפנמה של הפסול בהם. לחובתו של הנאשם יש לזקוף העדר שיתוף פעולה על רשויות האכיפה, אשר התבטא הן במסירת מידע כוזב וניסיון לסכל את החקירה בעניינו, והן בסירובו למסור בהמשך את שמות מבצעי העבירות בצוותא עמו, משיקוליו.
9. באשר להמלצת שירות המבחן שנכללה בתסקיר, שבה ניתנה עדיפות לשיקולי שיקומו של הנאשם, הרי שהמלצה זו אינה עולה בקנה אחד עם מדיניות הענישה הראויה וקביעות פסיקת בית-המשפט העליון באשר לחומרת העבירות הנדונות ולכן אין באפשרותי לאמצה. כמו-כן לא סברתי כי נסיבותיו האישיות של הנאשם שלפניי הנן יוצאות דופן באופן המצדיק סטייה ממתחם הענישה ההולם, כפי שטען סנגורו, אלא לכל היותר מצדיקות הטלת עונש שהוא ברף הבינוני – נמוך של מתחם הענישה ההולם שנקבע. באשר לבקשת המאשימה לפסילת רישיון סבורני כי לאור הרשעתו של הנאשם בעבירה של הסתייעות ברכב לביצוע פשע, ראוי לקבלה. יחד עם זאת, לאור מצבה של משפחת הנאשם והעובדה שהטלת קנס כספי וחילוט הרכב יטילו נטל כלכלי על הורי הנאשם, לא מצאתי מקום לכלול רכיבים אלו בגזר-הדין.
10. **לאור המפורט לעיל, ולאחר ששקלתי את השיקולים המתבקשים, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:**
    1. **שלושים ושמונה חודשי מאסר, מתוכם עשרים וששה חודשים לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו (29.07.13-12.11.13), ואילו היתרה על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בפרק זמן זה כל עבירת נשק ו/או עבירה של ירי באזור מגורים;**
    2. **ששה חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירת איומים, או קשירת קשר לביצוע פשע;**
    3. **אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק ברישיון נהיגה למשך שנתיים מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.**
    4. **אני מחייב את הנאשם לפצות את המתלונן בסך 3,000 ₪. סכום הפיצוי יופקד בקופת בית-המשפט בתוך 90 ימים מהיום, ויועבר לידי המתלונן על-פי הפרטים שתמסור המאשימה לגזברות בית-המשפט.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

**<#4#>**

**ניתנה והודעה היום** ג' תשרי תשע"ו**,** 16/09/2015 **במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
|  |
| **תאופיק כתילי , סגן נשיא** |

**ב"כ הנאשם**: אבקש עיכוב ביצוע למשך 45 יום, בכוונתנו להגיש ערעור.

**ב"כ המאשימה**: אין בכך עילה לעיכוב ביצוע.

<#5#>

**החלטה**

**אני מורה על עיכוב ביצוע גזר הדין למשך 30 יום. במידה ולא יוגש ערעור בפרק זמן זה על הנאשם להתייצב למאסרו בבית מעצר קישון עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון.**

**על הנדון לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.**

**תנאי השחרור בהם נתון הנאשם ישארו על כנם.**

**<#6#>**

5129371

|  |
| --- |
| **54678313ניתנה והודעה היום ג' תשרי תשע"ו, 16/09/2015 במעמד הנוכחים.** |
| **תאופיק כתילי , סגן נשיא** |

תאופיק כתילי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)