|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 3670-10-13 מדינת ישראל נ' דנון(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת מיכל ברנט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.ראובן דנון (עציר)**  **2.דוד נסים** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**נוכחים:** **ב"כ המאשימה עו"ד דן כהן**

**ב"כ הנאשם 1 עו"ד אדלמן**

**ב"כ הנאשם 2 עו"ד קניג ועו"ד עטיה**

**הנאשם 1 הובא על ידי שב"ס**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b), [40ט(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2), [40ט(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971](http://www.nevo.co.il/law/75015): סע' [11ד'](http://www.nevo.co.il/law/75015/11d)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשמים הודו והורשעו במסגרת הסדר דיוני בכתב אישום מתוקן בשנית בעבירות כדלהלן:

נאשם 1

1. **עבירות בנשק (החזקה)**- עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**").
2. **שוד (שתי עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
3. **עבירות בנשק (נשיאה והובלה) (3 עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
4. **קשירת קשר לפשע (שתי עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.
5. **פציעה בנסיבות מחמירות-** עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) לחוק.

**נאשם 2**

1. **שוד (שתי עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ביחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
2. **קשירת קשר לפשע (שתי עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.
3. **עבירות בנשק (נשיאה והובלה) (2 עבירות)-** עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.
4. **פציעה בנסיבות מחמירות-** עבירה לפי [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) בנסיבות [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ו-[(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.2) לחוק.
5. כתב האישום המתוקן בשנית מונה ארבעה אישומים, כמפורט להלן:

האישום הראשון

בהתאםלאישום הראשון,בשנת 2007 או בסמוך לכך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נגנבו אקדח שחור מסוג smith וכן מחסנית ותחמושת (להלן: "**האקדח**") מבעליהם החוקי יורם אביתר המתגורר ברחוב הברוש 3 ברחובות.

מתחילת שנת 2010 או בסמוך לכך ועד ליום 18/9/13 החזיק הנאשם 1 באקדח במקומות שונים, בין היתר בבית הוריו בעיר יפו ובשיחים ברחוב קפלינסקי 5 בחולון וכמתואר באישומים שלהלן.

האישום השני

על פי האישום שני,בין הנאשמים 1 ו-2 קיימת היכרות מוקדמת שנמשכה כשנה עובר לאירועים נשוא כתב אישום זה.

עובר ליום 13/9/13, נפגשו הנאשמים בביתו של הנאשם 1, ברח' זלמן ארן בחולון, ושוחחו אודות מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם 2.

ביום 15/9/13 נפגשו הנאשמים ונסעו יחדיו בקטנוע מסוג "ג'וי מקס" בצבע לבן שמספרו 515313 השייך לנאשם 2 (להלן :"**הקטנוע**") וחיפשו מקומות אותם ניתן לשדוד. הנאשם 1 הציע לשדוד את תחנת הדלק "יעד הדרך" ברחוב לזרוב 7 בעיר ראשון לציון (להלן: "**תחנת הדלק**").

בלילה שבין ה- 15/9/13 לבין ה- 16/9/13 , בשעה 1:18 הגיעו הנאשמים לתחנת הדלק, רכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2, כאשר חתיכות בד מכסות את פניהם, וקסדות חבושות על ראשיהם, וכאשר הנאשם 1 נושא על גופו את האקדח.

הנאשמים נכנסו לחנות של תחנת הדלק, שם עבד אותה עת אברהם הילפופ (להלן באישום זה: "**מתלונן 1**") ועמד מאחורי דלפק החנות.

הנאשמים התקרבו למתלונן 1, הנאשם 1 שלף את האקדח מכיסו, כיוונו לעבר המתלונן 1 ואמר לו: "זה שוד תביא את הכסף".

המתלונן 1 המפוחד הוציא שטרות של כסף מתיק קטן (פאוץ') שהיה על גופו ומסר את הכסף לנאשם 1. לאחר מכן, בהוראת הנאשם 1, פתח את הקופה והוציא ממנה שטרות נוספים של כסף ומסרם לידי הנאשם 1.

נאשם 2 אמר לנאשם 1 כי יורה למתלונן 1 להביא את מפתחות הכספת, והמתלונן 1 ענה כי המפתחות אינם ברשותו. או אז נמלטו הנאשמים מהמקום רכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2, כשהם נושאים עימם 3,000₪ ששדדו מהמתלונן 1.

בהמשך התחלקו ביניהם הנאשמים בשלל השוד באופן שווה.

האישום השלישי

על פי האישום שלישי,למחרת האירוע המתואר באישום השני, בלילה שבין ה- 16/9/13 ל- 17/9/13 , עובר לשעה 00:25 , הגיעו הנאשמים לקיוסק "פיצוחי המלך" שברח' אהרונוביץ' 42 בחולון (להלן: "**הקיוסק**") כשהם רכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2 ומצוידים באקדח.

הנאשמים חנו בסמוך לקיוסק והמתינו עד שיתפנה מלקוחות. או אז נכנסו הנאשמים לתוך הקיוסק והתקרבו לנתן חזן שעבד אותה עת במקום (להלן:"**מתלונן 2**").

הנאשם 1 אחז בזרועו של המתלונן 2, דחף אותו לכיוון הקופה, ודרש ממנו למסור לו כסף בעודו מכוון את האקדח לכיוונו.

הנאשם 2 דפק בצורה מאיימת על הדלפק על מנת שהמתלונן 2 ימסור את הכסף. בעקבות זאת, המתלונן 2 מסר לידי הנאשם 1 700 ₪ שהיו בקופה. בהמשך, דרש הנאשם 1 מהמתלונן 2 להוציא מכיסיו כסף נוסף, ומשאמר המתלונן 2 כי אין ברשותו עוד כסף, יצאו הנאשמים מהקיוסק ונמלטו מהמקום כשהם נושאים עימם את השלל ורכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2.

בהמשך התחלקו ביניהם הנאשמים בשלל השוד באופן שווה.

האישום הרביעי

על פי האישום רביעי,עובר ליום 16/9/13, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, אמר הנאשם 1 לנאשם 2 כי יעקב דדון (להלן: מתלונן 3) חייב 150 אלף ₪ לאדם אחר, ואינו מחזיר את החוב. בהמשך, קשרו הנאשמים קשר להכות את המתלונן 3 בצוותא חדא כשבתמורה יקבל הנאשם 2 סכום של 20 אלף ₪.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 16-18/9/13, נסעו הנאשמים לחנות "סופר שפע" שבראשון לציון (להלן: "**הסופר**") שבבעלות המתלונן 3, ועקבו אחריו על מנת לברר היכן הוא מתגורר ולאתר מקום מתאים לביצוע מטרת הקשר. לבסוף החליטו לבצע את זממם במתלונן 3 בסופר בשעות הבוקר.

ביום 18/9/13 בשעה 7:33 בבוקר, הגיעו הנאשמים לסופר, כשהם רכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2 ומצוידים באקדח טעון במחסנית וכדורים ובמערוך, רעולי פנים וחבושים בקסדות.

אותה עת שהו בסופר המתלונן 3 ובנו ש.ד. יליד 1998 (להלן: "**הבן**").

הנאשמים נכנסו לתוך הסופר, ניגשו אל המתלונן 3 ומיד החלו להכותו בחוזקה בכל חלקי גופו. המתלונן 3 נפל ארצה אך הנאשמים המשיכו להכותו כשהוא שכוב על הרצפה.

הנאשם 1 היכה את המתלונן 3 באמצעות האקדח ובעט בו. הנאשם 2 היכה את המתלונן 3 נמרצות באמצעות המערוך. הנאשמים פסקו ממעשיהם רק כאשר הבן, שניקה אותה עת את הסופר, הגיע לעזרת אביו כשבידו מקל של מגב.

הנאשמים רצו לכיוון הקטנוע, כאשר המתלונן 3 ובנו רצים אחריהם. משהתקרבו המתלונן 3 ובנו לנאשמים, כיוון הנאשם 1 את האקדח הטעון לכיוונם. הנאשמים נמלטו מהמקום רכובים על הקטנוע בו נהג הנאשם 2.

כתוצאה מהתקיפה נגרמו למתלונן 3 חתך עמוק בראשו בצד ימין, המטומות באמה הימנית ובשוק הימני, ביד שמאל וברגל שמאל, וכאבים עזים בכל חלקי גופו והוא פונה לבית החולים "אסף הרופא" לקבלת לטיפול רפואי.

סמוך לאחר המתואר לעיל, עטף הנאשם 1 את האקדח בחולצה שחורה ובשקית לבנה והסליק אותו כשהוא טעון במחסנית ו- 15 כדורים 9 מ"מ, בין השיחים בסמוך לבית מס' 5 ברח' קפליסקי בחולון.

**תסקירי שירות המבחן**

1. במסגרת ההסדר הדיוני הוסכם על הצדדים כי הנאשמים יופנו לשירות המבחן לקבלת תסקירים בעניינם.

תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1

1. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1 עולה כי הוא אלמן בן 42, ואב לשני ילדים בגילאי 17 ו-19. מאז מעצרו מתגוררים ילדיו בבית הסבים ביפו.

הנאשם 1 עלה ארצה בגפו בעקבות אחיו ובהמשך עלו גם הוריו לארץ. שירת שירות צבאי חלקי ושוחרר לדבריו בשל "אי התאמה", על רקע קשיים כלכליים במשפחתו. לאחר שחרורו עבד בארץ תקופה קצרה, ולאחריה נישא ועזב את הארץ עם משפחתו לבולגריה, שם פתח נגרייה והתגורר כעשר שנים, עד מות אשתו ממחלה ממארת.

בשנת 2006 חזר ארצה עם ילדיו והקים עסק לבניית קירות גבס, אלא שעסקו נקלע לחובות, ומאז ועד מעצרו עבד בעבודות מזדמנות בלבד.

כשלוש שנים טרם מעצרו קיים קשר זוגי קבוע והתגורר עם בת זוגו, לה ארבעה ילדים מקשרים קודמים וביחד גדלו את ילדיהם.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי מדובר במעורבותו הראשונה בפלילים, אם כי מדיווחיו של הנאשם 1 עלה כי בשנים האחרונות ניהל אורח חיים חסר יציבות כשברקע הימורים, חובות כספיים וקשרים עם גורמים עברייניים. שירות המבחן התרשם מקיומם של אימפולסיביות והתנהגות אלימה במצבי דחק ויכולת נמוכה לאמפתיה לאחר. בשל כך הוערכה בשלב המעצר רמת סיכון בינונית למעורבות בהתנהלות אלימה חוזרת, שחומרת תוצאותיה גבוהה ועל כן לא הומלץ על שחרורו ממעצר.

במפגש חוזר עם הנאשם 1 במהלך מעצרו התקבל הרושם כי החל לבחון באופן ראשוני את התנהלותו והשלכותיה, ואף ביטא צורך בעזרת הגורמים המקצועיים ונכונות להשתלב בטיפול באלימות, אלא שהשתתפותו בקבוצת שליטה בכעסים הופסקה לאחר היעדרויותיו ממפגשים.

במפגש האחרון עימו חל שיפור מסוים ביכולתו להתייחס לחומרת העבירות ולאחריותו, ביטא אמפתיה למתלוננים, ונתקבל הרושם כי קיימת כיום יכולת טובה יותר לתהליך טיפולי מעמיק.

בהתחשב מחד בכך שמדובר במעורבותו היחידה בפלילים, ותפקודו היה תקין על אף קשיים רבים שחווה, ומאידך בהערכת המסוכנות, המבוססת על אלימות ואימפולסיביות, ובכך שהנאשם 1 הסתגל היטב לתנאי מאסרו וחלה התקדמות בקשר שלו עם גורמי הטיפול, המליץ שירות המבחן להטיל עליו ענישה מציבת גבול כמאסר, שמהלכו מומלץ כי ישולב בהליך שיקומי במסגרת שב"ס.

תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2

1. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 עולה, כי הוא רווק בן 22, אביו ניתק הקשר עמו ועם אמו עת היה בן 3 שנים. האם חולה בסכרת ומתקיימת מקצבת נכות ומסיוע של בני משפחתה, הנאשם 2 סיים 12 שנות לימוד והיה בתום שירותו הצבאי עת ביצע את העבירות נשוא תיק זה. במהלך שירותו הצבאי ולאחר שחרורו ממעצר בתיק זה, עבד הנאשם 2 בחנות בגדים והוערך בצורה חיובית על ידי מעסיקיו.

מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי מדובר במעורבותו הראשונה בפלילים, ורמת הסיכון למעורבות חוזרת בעבירות אלימות הוערכה כנמוכה. בנסיבות אלה שוחרר נאשם 2 למעצר בית מלא, שולב בפיקוח מעצר של שירות המבחן במסגרתו שולב בקבוצה לעצורי בית, התקבל הרושם כי הסיכון להישנות עבירות הצטמצם והומלץ על יציאתו לעבודה. לבקשת הנאשם 2 הוארכה תקופת הפיקוח, והרושם הינו כי נאשם 2 הצליח לעבור תהליך התבגרות, נכונות להיחשף ולקבל ביקורת ומוטיבציה לשנות את דפוסי חשיבתו המסוכנים.

ביחס לעבירות מסר נאשם 2 כי ביצען יחד עם נאשם 1, בו ראה דמות אבהית, וכי המעשים בוצעו לאור הרעה במצבה הרפואי של אמו וקושי במימון התרופות הדרושות לה.

הנאשם 2 הכיר בבעייתיות שבמעשיו, גילה אמפתיה למתלוננים, הביע רצון להחזיר לנפגעים את הכסף שלקח והכיר בנזקים שהסב למתלוננים. כן הביע רצון להמשיך בהליך הטיפולי.

בהתחשב בנזק החמור שבעבירות, בהתדרדרותו המהירה של הנאשם 2 לפלילים ולביצוע עבירות חוזרות בפרק זמן קצר, בהימצאותו בקשר חברתי עם עוברי חוק ובבחירה באפשרויות העברייניות מחד, וברקע הנורמטיבי של הנאשם 2, בגילו הצעיר, בקיומה של מערכת תמיכה משפחתית רחבה, ובהליך הטיפולי הממושך אותו עבר הנאשם 2 במהלך תקופת הפיקוח מאידך, כמו גם בהערכת שירות המבחן כי מדובר במוטיבציה כנה וכי ביכולתו של הנאשם 2 להפיק תועלת מהתהליך הטיפולי, המליץ שירות המבחן במקרה זה להעדיף את הפן השיקומי, להטיל על הנאשם 2 עונש שירוצה בעבודות שירות לצד העמדתו בצו מבחן למשך שנה וחצי, במסגרתו ישתלב בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק, כמו גם הטלת פיצויים לנפגעי העבירות.

בשולי התסקיר הומלץ, כי במידה ובית המשפט לא ימצא לאמץ את המלצות התסקיר, ויטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, תהא בגזר הדין המלצה על שילובו של הנאשם 2 בכלא בעל אפיק טיפולי, על מנת שיוכל להמשיך בהליך הטיפולי בו החל.

**טיעוני ב"כ הצדדים**

1. ב"כ המאשימה הגיש במסגרת ראיותיו לעונש את מכתבו של מתן חזן, המתלונן 2, ממנו עולה כי בעקבות האירוע הוא סובל מפחדים וחששות, כי אינו מסוגל לעבוד לבדו בבית העסק בלילות, כי כל רעש ברחוב מפחיד אותו, וכי הוא זקוק לליווי עת חוזר הוא לביתו מעבודתו.

כן הפנה ב"כ המאשימה לדיסק המתעד את האירוע באישום הרביעי, ממנו עולה תמונה של אלימות קשה ביותר בה נקטו הנאשמים 1 ו-2 כלפי המתלונן 3.

1. לטענת ב"כ המאשימה יש להפריד בין האירועים השונים, המתייחסים כל אחד למתלונן אחר, ואשר לכל אחד מהם היבטי חומרה שונים, ולקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד:
2. ביחס לאישום הראשון (לנאשם 1 בלבד) – החזקת נשק גנוב ותחמושת תקופה ממושכת, במקומות שונים, מתחם העונש הראוי הינו בין 12 ל-36 חודשים, כפי שנקבע ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) מדינת ישראל נגד עבד אלכרים סלימאן וב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) מדינת ישראל נגד מרדכי מטיאל קריספיל.
3. ביחס לאישומים השני והשלישי – שוד מזוין ומתוכנן, בצוותא, באמצעות נשק, תוך עשיית שימוש בנשק לשם איום, כאשר באישום השלישי אף היתה נקיטת אלימות פיזית כנגד המתלונן - מתחם העונש הראוי הינו בין 3 ל-6 שנות מאסר, כפי שנקבע ב[ע"פ 5368/14](http://www.nevo.co.il/case/17905523) ציון אברהם נגד מדינת ישראל, [ע"פ 9647/09](http://www.nevo.co.il/case/6157272) עוזי שור נגד מדינת ישראל, [ת"פ (מחוזי חיפה) 19912-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4035365) מדינת ישראל נגד מאיר בן אבו.
4. ביחס לאישום הרביעי – מדובר באירוע שיצא לפועל לאחר תכנון מקדים, במסגרתו ננקטה אלימות בצוותא, תוך איום בנשק טעון, כאשר הנזק שעלול היה להיגרם הינו עצום. מדובר באירוע המצביע על דפוס עברייני. מתחם העונש הראוי הינו בין 18 ל-45 חודשי מאסר.

בשים לב למתחמי הענישה ולנתוניו של הנאשם 1, הודאתו והיעדר עבר פלילי מחד, ומסוכנות והיעדר המלצה טיפולית מאידך, עתר ב"כ המאשימה להטיל על נאשם 1 עונש של 6 שנות מאסר, פיצוי למתלוננים ומאסר מותנה.

בעניינו של הנאשם 2, לאור הודאתו, גילו הצעיר והיעדר עבר פלילי, עתר ב"כ המאשימה להטיל עליו עונש של 4.5 שנות מאסר, פיצוי למתלוננים, מאסר מותנה וחילוט הקטנוע באופן מוסכם. ב"כ המאשימה עמד על כך שעל אף שהנאשם 2 החל הליך טיפולי, הרי שבמקרה דנן מדובר במעשים חמורים דוגמת המקרה דנן, ובהתאם [לסעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) לחוק, סטייה מהמתחם מטעמי שיקום תהיה במקרים חריגים בלבד.

1. ב"כ נאשם 1 טען כי הנאשם 1 נעדר עבר פלילי, בן 42, אלמן, אב לשני ילדים בגילאי 17-19, אדם שכל חייו פרנס את משפחתו בכבוד למרות קשיים שחווה, כישלונות עסקיים ומות אשתו כתוצאה ממחלה קשה. נטען, כי בצר לו פנה הנאשם 1 להימורים, בניסיון להרוויח סכום כספי, נוצרו חובות והלוואות בשוק האפור שהתקשה להחזיר, ומתוך מצוקה וניסיון לגרוף כסף קל ביצע את העבירות נשוא כתב האישום.

ב"כ הנאשם הדגיש כי בשני אירועי השוד המתוארים באישומים השני והשלישי, לא ננקטה מידה רבה של כוח, ומדובר במעידה אחת שכן מדובר ברצף של אירועים שהתרחשו בסמיכות זה לזה.

ב"כ הנאשם 1 הדגיש כי הנאשם 1 לקח אחריות על מעשיו, הודה והביע צער וחרטה כבר בעת חקירתו במשטרה, גם על מעשיו וגם על כך שערב במעשים את נאשם 2 שלא היה קשור למעשים מעין אלה ובכך פגע בו.

ילדיו של הנאשם 1 מתגוררים כעת אצל הורי הנאשם, שהינם מבוגרים ואינם בקו הבריאות. כמו כן, הקשר הזוגי שהיה לו בשנים האחרונות הופסק בעקבות האירועים.

ב"כ הנאשם 1 ציין כי הנאשם 1 עצור מזה כשנה וחצי, וביקש שלא להוסיף תקופת מאסר משמעותית נוספת, על מנת לאפשר לו לחזור לחיים נורמטיביים. כתימוכין לעתירתו הפנה לפסיקה כדלקמן:

1. [ע"פ 2336/06](http://www.nevo.co.il/case/5826540) מדינת ישראל נגד דוד גל בוזגלו - בגין ארבעה מעשי שוד של תחנות דלק וקיוסק, באמצעות אקדח גנוב, כאשר באחד האירועים אף נפלטו יריות, אפשר בית המשפט המחוזי לנאשם, בעל עבר בעבירות סמים ורכוש, לעבור הליך גמילה מסמים, והסתפק בהשתת עונש של עבודות שירות ומבחן. לאחר ערעור המדינה על קולת העונש, עלה כי הליך הגמילה נכשל, ובנסיבות אלה ציין בית המשפט העליון כי אינטרס הציבור הוא ברור וחד משמעי, ומחייב ענישה משמעותית. בנסיבות אלה, ומבלי שערכאת הערעור תמצה את חומרת הדין, נגזרו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל.
2. ת"פ (מחוזי חיפה) 90074-11-09 מדינת ישראל נגד יוסף אלל – בגין אירוע אחד של גניבה מחנות (שהסתכמה ב-400 ₪) אשר התפתחה לשוד בעקבות התנגדות הנאשם לתפיסתו על ידי קצין הביטחון בחנות, ותקיפת קצין הבטחון באמצעות סכין אותה נטל הנאשם מסנדלריה הסמוכה לחנות, נגזרו על הנאשם, מכור לסמים בעל עבר מכביד ועונש מאסר מותנה בן 10 חודשים בר הפעלה, 30 חודשי מאסר בפועל. \
3. [ע"פ 5833/12](http://www.nevo.co.il/case/5591978), 6207, 6227 פלונית ואח' נגד מדינת ישראל –בגין שוד מתוכנן של חנות נוחות בתחנת דלק באמצעות סכין, הטיל בית המשפט על שלושת המעורבים, צעירים ללא עבר, עונש של 15 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון מצא כי מדובר בעונש מקל, וכי צדק בית המשפט המחוזי עת לא מצא לאמץ את המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש עבודות שירות. בנסיבות הייחודיות של הנאשמת אשר עתידה היתה לרצות מאסרה בהפרדה הוחלט להקל מעט בעונשה ולהעמידו על 10 חודשי מאסר בפועל.
4. מטעם נאשם 2 הוגשו לעיוני מסמכים רפואיים של אם הנאשם 2, מסמכי שחרורו של נאשם 2 מהצבא, והודעותיהם של הנאשמים 1 ו-2 במשטרה. כן העידו מספר עדי אופי :
5. גב' כרמלה ניסים, אמו של נאשם 2, מסרה במסגרת עדותה כי גידלה וחינכה את בנה לבדה מגיל צעיר, כי היה תלמיד טוב ובן טוב ומסור אשר טיפל בה עקב היותה חולת סכרת, וכי מעשיו היכו אותה בתדהמה. כן ציינה כי בנה עובד ומסייע לה ברכישת התרופות היקרות להן היא זקוקה, וכי יש לה חובות שעליה להחזיר.
6. מר זאב ניסים, דודו של נאשם 2 וחבר מועצת העיר חולון, מסר כי במסגרת עבודתו סייע לאנשים שסטו מן הדרך לחזור למוטב, ולכן הופתע כאשר נודע לו על מעורבותו של נאשם 2 באירועים המפורטים בכתב האישום. כן מסר כי אחותו – אמו של נאשם 2 – הסתירה את מצוקתה הכלכלית, ומצבה נודע לו רק בעקבות האירועים. לדבריו, הוא משמש מפקח עיקרי על הנאשם 2 המצוי במעצר בית ממושך, ומתרשם כי חל בו שינוי, כי הפנים את חומרת מעשיו ועושה ככל יכולתו כדי לתקן דרכיו. לפיכך ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל.
7. מר עמוס ירושלמי, סגן ראש עיריית חולון וחבר במועצת העיר חולון, מסר כי הוא מצוי בקשר עם הנאשם 2 ועם אמו שנים רבות, האם מתנדבת בעמותת סיוע למעוטי יכולת, וכך גם הנאשם 2 אשר סייע בהכנת חבילות לנזקקים, ועל כן קיבלו בתדהמה את המעשים. לדבריו לנאשם 2 סביבה תומכת וחזקה ועל כן ביקש להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל.
8. מר יוסף סייג, מעסיקו של נאשם 2, מסר כי הנאשם 2 עבד בחנותו כקופאי, כי מעולם לא חסר כסף בפדיון הקופה, וכי מדובר בבחור אמין ואדיב. כן מסר כי לאחר ששוחרר הנאשם 2 למעצר בית והותר לו לצאת לעבודה, שב להעסיקו בחנותו, ובשיחות אודות האירוע הביע הנאשם 2 חרטה על מעשיו, הבין את טעותו וציין את תחושותיו לפיהן המעשה הוא כמו "חלום רע". בנסיבות אלה ביקש לנקוט כלפי הנאשם 2 במידת החסד והרחמים.
9. ב"כ נאשם 2 טען כי מדובר במעידה ראשונה של נאשם 2, כי מדובר ב"סטייה אחת" שנמשכה על פני כ-54 שעות, ולא במספר אירועים נפרדים, וכי ישנו קשר פנימי אחד בין המעשים, ועל כן ביקשני לקבוע כי עסקינן באירוע אחד. כן נטען כי חלקו היחסי של הנאשם נמוך מחלקו של נאשם 1, אשר יזם את המעשים ונשא את האקדח, ו"גרר" את הנאשם 2 לביצוע העבירות, כאשר באישומים 2 ו-3 חלקו של הנאשם 2 התמצה ברכיבה על הקטנוע ונוכחות במקום. אשר לחלקו באישום 4, נטען כי הנאשם 2 התפתה למעשים עקב הבטחתו של נאשם 1 כי יקבל בתמורה למעשיו סך של 20,000 ₪, וכי הקושי בביצוע המעשים ניכר בנאשם 2. ב"כ נאשם 2 אף הפנה לדבריו של הנאשם 1 בהודעתו במשטרה, אשר הוגשו בהסכמה, בהם ציין: "הכנסתי בן אדם לזה, שממש לא קשור. הוא ילד טוב, הרסתי לו גם את החיים, ולא מגיע לו" (הודעה מיום 22.9.13 עמ' 17 ש' 565-566).

כן נטען, כי הנאשם 2 נקלע לביצוע המעשים עקב מצוקה כלכלית, והצורך לקנות מזון ותרופות לאמו. בנסיבות אלה ביקש ב"כ הנאשם לקבוע מתחם עונש שונה בין נאשם 1 לנאשם 2, וכי מתחם העונש בעניינו של הנאשם 2 יהא נמוך מהמקובל.

1. ב"כ הנאשם 2 טען כי יש לקבוע מתחם ענישה אשר הרף התחתון בו הינו 6 חודשי עבודות שירות וכתימוכין לדבריו הפנה לפסיקה כדלקמן:
2. [ת"פ (מחוזי י-ם) 26081-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4261467) מדינת ישראל נגד אדריס – בית המשפט המחוזי ראה בשתי עבירות גניבה ובעבירת שוד כאירוע אחד, קבע מתחם שנע בין עבודות שירות ל-18 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם עונש של 6 חודשי עבודות שירות. עיון בגזר הדין מלמד כי שם דובר במשיכת מכשירי טלפון סלולריים מידיהן של נשים בשלוש הזדמנויות, כשהאלימות שננקטה היתה תפיסת ידה של המתלוננת בחוזקה, בעקבותיה נפלה זו לארץ. כמו כן דובר בנאשם רווק צעיר, ששולב על ידי שירות המבחן בגישור פוגע נפגע, וכי המלצת שירות המבחן בעניינו היתה עונש של עבודות שירות.
3. [ת"פ (מחוזי חיפה) 35891-03-13](http://www.nevo.co.il/case/6846470) מדינת ישראל נגד קניאל – בית המשפט המחוזי קבע מתחם אחד לשתי עבירות של ניסיון שוד בנסיבות מחמירות ודרישת נכס באיומים, והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. עיון בגזר הדין מלמד כי מדובר בשני אירועים של ניסיונות לחטיפת מכשירי טלפון סלולרי, על ידי בחור צעיר ללא עבר, אשר שירות המבחן המליץ על שילובו בהליך טיפולי.

בשני המקרים המתוארים לא ננקטה אלימות הדומה במידתה לאלימות בה נקט הנאשם 2 בענייננו, ועל כן אין מקום ללמוד מהם גזירה שווה לעניין מתחם העונש ההולם בענייננו.

1. [ת"פ (מחוזי ת"א) 53805-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3878183) מדינת ישראל נגד אינדזיאשווילי – מתייחס אף הוא לחטיפת מכשיר טלפון נייד, ובהמשך נסיעה פרועה ותקיפת שוטר, מדובר במעשים שאין בהם ללמד גזירה שווה על מתחם הענישה בענייננו.
2. [ת"פ (מחוזי מרכז) 19933-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4095221) מדינת ישראל נגד גיטרמן – התייחס אף הוא לאירועי שוד בהם נגנבו מכשירי טלפון סלולריים, אלא שבהם בוצעו המעשים בחבורה, תוך שננקטה אלימות. הנאשם היה צעיר-בגיר, ללא עבר, אשר שירות המבחן שילבו בטיפול והמליץ לאור סיכוייו הטובים בשיקום להשית עליו של"צ וצו מבחן. בית המשפט קבע כי המתחם העונשי נע בין שנה לארבע שנות מאסר, ולנוכח סיכויי השיקום של הנאשם סטה ממתחם הענישה בהתאם להמלצות שירות המבחן והטיל על הנאשם 6 חודשי עבודות שירות ומבחן.
3. [ע"פ 452/14](http://www.nevo.co.il/case/11206432) ניסים דבוש נגד מדינת ישראל – בגין שוד מתדלק בתחנת דלק (1500 ₪), באמצעות קטנוע גנוב ואקדח צעצוע, העדיף בית המשפט לחרוג בעניינו ממתחם הענישה, לאור הליך שיקומי שכלל גמילה בקהילת רטורנו ושילוב בקהילה טיפולית, והטיל עליו עונש של 6 חודשי עבודות שירות, צו מבחן ופיצוי למתלונן. בית המשפט העליון (כבוד השופט ג'ובראן) עמד על כך שאף שתסקיר שירות המבחן הינו בגדר המלצה, הרי שבמקרה של "בגיר צעיר" יש לה משקל נכבד יותר.
4. אשר לגזירת העונש, ביקש ב"כ הנאשם 2 להתחשב בנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ומהרשעתו. הנאשם 2 היה בן 21 בעת ביצוע העבירות, מעצרו הראשון היווה עבורו תמריץ לא לחזור ולעבור עבירות, ודי בהרשעתו לבדה כדי להסב לו נזק. כן נטען, כי הנאשם 2 מפרנס את אימו ותומך בה; כי נטל אחריות מלאה על מעשיו, הודה במעשים כבר בחקירתו במשטרה ואף בבית המשפט; כמו כן הסכים הנאשם 2 כי הקטנוע ששימשו לביצוע העברות יחולט.
5. לאור [סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ותסקירי המבחן בעניינו של הנאשם 2, ביקשני ב"כ נאשם 2 לחרוג ממתחם העונש ההולם. נטען, כי הנאשם 2 שולב בטיפול מחודש אוקטובר 13' ועד דצמבר 14', מעוניין להמשיך בתהליך הטיפולי, מכיר בנזקים שהסב במעשיו למתלוננים, והסיכון למעורבות חוזרת בעבירות אלימות הינו נמוך. בנסיבות אלה ולאור גילו הצעיר יש להעדיף בעניינו את הפן השיקומי ולאמץ את המלצות שירות המבחן.
6. נאשם 1 בדברו האחרון מסר כי במהלך מעצרו סייע לאסירים, הפנים את חומרת מעשיו, וביקש להביע צער וחרטה בפני המתלוננים. כן ציין כי מבקש הוא את רחמי בית המשפט, על מנת שיזכה לחזור לחיק ילדיו.
7. נאשם 2 בדברו האחרון מסר כי הוא מודע לחומרת מעשיו ולפגיעה במתלוננים, וביקש להביע את חרטתו בפניהם. כן ציין כי מעשיו פגעו בו ובאמו, כי נעזר בקצין המבחן כדי להבין את מעשיו ולא יחזור עליהם.

**דיון והכרעה**

**קביעת מתחם העונש ההולם – ריבוי עבירות**

1. בהתאם [לסעיף 40ג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. בהתאם [לסעיף 40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק, מקום שהרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות, עליו לקבוע האם מהוות הן אירוע אחד, או כמה אירועים, בהתחשב מספר העבירות, תדירותן והזיקה ביניהן.
3. במקרה דנן, בעניינו של נאשם 1, בוצעו 4 עבירות, האחת מתמשכת שמהותה החזקת נשק ותחמושת, ובעניינה יש לקבוע מתחם עונש נפרד. שאר המעשים, בוצעו בצוותא חדא עם נאשם 2, כאשר מדובר בשתי עבירות של שוד מזוין, שבוצעו יום אחר יום, בשני מקומות שונים (תחנת דלק וקיוסק), ואירוע נוסף שאירע למחרת, של נקיטת אלימות לשם גביית כסף מהמתלונן 3 במקום עבודתו.

מדובר במעשים שונים במהותם, שבוצעו במרווחי זמן שאפשרו לכל אחד מהנאשמים להתחרט ולחדול ממעשיו. המעשים בוצעו כלפי מתלוננים שונים, ובענייננו שלושה נפגעי עבירה שונים, שנאלצים להתמודד עם השלכות האירועים. אף כי קיימת זיקה מסוימת בין המעשים – ביצועם על רקע מצוקה כלכלית – איני מוצאת כי ראוי לאחדם לכלל אירוע אחד (וראו לעניין זה החלטתו של כבוד השופט דנציגר ב[ע"פ 6007/13](http://www.nevo.co.il/case/10442677) חוסאם אבו שהאב נגד מדינת ישראל).

**מתחם העונש ההולם לאישום הראשון (נאשם 1)**

1. על פי האישום הראשון, החזיק הנאשם 1 משך כשלוש שנים אקדח, מחסנית ותחמושת, אותם הסתיר במקומות שונים, בין היתר בתוך שיחים ברחוב בעיר חולון, מעשה אשר כשלעצמו מהווה סכנה לשלום הציבור.

אין המדובר בהחזקה רגעית או ספונטנית, אלא בהחזקה מתמשכת, כאשר בהמשך – כמפורט באישומים 2-4 – עשה הנאשם 1 שימוש בנשק לשם ביצוע עבירות פליליות.

יוזכר, כי "בשל פוטנציאל ההרס הטמון בכלי נשק, הכולל גם אפשרות לפגיעה עיוורת באנשים מן היישוב, מתפקידו של בית המשפט להרתיע אף מפני עבירת החזקה הנשק שלא כדין" (כבוד השופט הנדל ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730)). בנסיבות המתוארות לעיל, מצאתי כי מתחם העונש ההולם לנסיבות החזקת הנשק על ידי נאשם 1 נע בין עונש מאסר שניתן לרצותו בדרך של עבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

**מתחם העונש ההולם לאישומים 2 ו-3 (נאשמים 1 ו-2)**

1. ביחס לעבירת השוד אמרה כבוד השופטת ארבל ב[ע"פ 4177/06](http://www.nevo.co.il/case/5942308) אבו הוידי באהי לישנא:

"היא מבטאת אי קבלה של תפישות היסוד של החברה באשר לכבוד שיש לנהוג בגופו של אדם ובזכותו על רכושו. היא מבטאת תפישה שלפיה כוח הזרוע הוא שמכתיב את ההתנהלות וגורמת לכך שהציבור מתנהל בתחושה של חוסר ביטחון אישי, בידיעה כי פורענות עשויה להתרגש עליו גם בהלכו לתומו ברחוב, מידו של מי אשר מבקש לעשות רווח קל. אותם אזרחים תמימים זכאים ללכת ברחוב מוגנים מפני תוקף ואורב שאינו רואה לנגד עיניו אלא את עניינו שלו. בגזירת הדין בעבירה מסוג זה ראוי כי בית המשפט ייתן את הדעת, לצד נסיבותיו האישיות של הנידון והאפשרות לשקמו, גם לצורך לשלוח מסר ברור לפיו מי שנכון לבצע מעשים מעין אלה צפוי לעונש משמעותי שיבטא גם את פגיעתו הרעה בחברה, לצד שיקולי הענישה האחרים" .

1. ביחס לעבירת שוד בתחנת דלק נאמר ב[ע"פ 9647/09](http://www.nevo.co.il/case/6157272) שור נ' מדינת ישראל כך:

"שוד כשלעצמו מן החמורות שבעבירות הוא, ועסקינן בשוד בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעונשו המירבי עשרים שנות מאסר. שוד בתחנת דלק בשעות ליל ניתן להשוותו למשל, לשוד נהג מונית, שעל חומרתו עמד בית משפט זה לא אחת ולא שתיים, ורוב מלים אך למותר; הצד השוה ביניהם הוא הפגיעה במי שנכון לשרת את הציבור, לפרנסתו, גם באישון לילה, והוא חשוף לזדון הזולת. נהג המונית הוא בודד, וכך על פי רוב המתדלק הלילי. דרך יחידה שבתי המשפט יכולים לבטא בה את עמדתם הנחרצת כלפי החוטאים בכגון דא, ולתרום להגנת המתדלקים, היא בענישה".

1. שקלתי את בקשת ב"כ נאשם 2 לקבוע מתחמים שונים לנאשמים השונים. מרבית המעשים בוצעו מתוך שותפות מלאה ביניהם, ואף שהיתה חלוקת תפקידים מסויימת ביניהם, כל אחד מילא כדי חלקו בשותפות, וחלקו של כל אחד מהם לא היה מתקיים לולא האחר:

באישום השני שני הנאשמים תרו יחד אחר מקומות המתאימים לביצוע השוד, שניהם נכנסו בצורה מאיימת לתחנת הדלק כשפניהם מכוסות בחתיכות בד ובקסדות, ונוכחותם המשותפת היוותה איום על המתלונן 1.

כן התחשבתי בכך ששלל השוד באישום השני היה 3,000 ₪ ובאישום השלישי 700 ₪ , וכי בשל ביצוע המעשים באמצעות אקדח, האירוע יכול היה להתדרדר בקלות לכדי אירוע קשה יותר, המלווה בפציעות ובקרבנות בנפש.

מאידך התחשבתי בכך שלא ננקטה אלימות בפועל כלפי המתלוננים 1 ו-2 (למעט דחיפה של מתלונן 2 לכיוון הקופה).

אכן קיים פער בין הנאשמים באירוע זה כתוצאה מכך שהנאשם 1 נשא אקדח ואף עשה בו שימוש במהלך האירועים, וכי הוא זה שדרש את הכסף בפועל, אולם מקום שהאירועים תוכננו מראש ובשותפות מלאה, ומקום שלא נטען אחרת, עלי להניח כי נאשם 2 ידע אודות קיומו של האקדח מבעוד מועד ולא נרתע מכך.

בנוסף לכך שקלתי את טענתו של ב"כ נאשם 2 בדבר השפעת נאשם 1 עליו לביצוע העבירה, נתון שיש בו להשפיע על קביעת המתחם, בהתאם [לסעיף 40ט(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2) סיפא לחוק, ואשר יתכן כי הסתייע במידה מסוימת לנוכח גילו הצעיר של הנאשם 2 בהתאם [לסעיף 40ט(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6) סיפא לחוק.

ב"כ המאשימה אינו חולק על כך שנאשם 1 השפיע על נאשם 2 לביצוע המעשים, והדברים עולים באופן ברור אף מהודעות הנאשמים במשטרה, שהוגשו לעיוני.

בנסיבות אלה, יש מקום להבחנה מסוימת בין שני הנאשמים, ככל שהדבר נוגע לקביעת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, אולם הפער אינו יכול להיות משמעותי.

1. בחינת רמת הענישה הנוהגת בגין אירועי שוד מתוכנן בחבורה בתחנות דלק באמצעות אקדח מלמדת כי העונשים נעים בין 3 ל-5 שנות מאסר (ראו לעניין זה [ע"פ 9647/09](http://www.nevo.co.il/case/6157272) עוזי שור נגד מדינת ישראל; [ע"פ 5368/14](http://www.nevo.co.il/case/17905523) ציון אברהם, אליהם הפנה גם ב"כ המאשימה). לא מצאתי לגזור גזירה שווה מגזרי הדין אליהם הפנה ב"כ הנאשם 2, המתייחסים לאירועי חטיפת מכשירי טלפון ניידים מידיהם של עוברים ושבים, לענייננו. גזר הדין היחיד אליו הפנה ואשר רלבנטי לענייננו, הינו [ע"פ 452/14](http://www.nevo.co.il/case/11206432) ניסים דבוש נגד מדינת ישראל, בו ציין כבוד השופט ג'ובראן כך:

"הערך החברתי שנפגע מביצוע עבירת השוד הוא כבודם, חירותם ורכושם של המתלוננים - קורבנות העבירה וביטחונו של הציבור, יכולתו הממשית לחיות את חייו, ולהלך ברחובות ללא חשש (עניין גברזגיי)". במסגרת תיק זה קבע בית המשפט המחוזי מתחם ענישה שבין שנה לשלוש שנות מאסר, לנוכח העובדה כי הנשק היה דמי ולא סיכן באמת את חייו של המתלונן, וכי לא ננקטה בנוסף אלימות פיזית.

1. לאור האמור, ובהתחשב ברמת הענישה הנוהגת, באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם לכל אחד ממעשי העבירה נשוא האישום השני והשלישי– בעניינו של הנאשם 1 - נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, ובין 27 ל-54 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 2.

**מתחם העונש ההולם לאישום 4 (נאשמים 1 ו-2)**

1. הערך המוגן בעבירות בהן הורשע הנאשמים באישום זה הינו שלמות גופו של האדם ובטחונו האישי. כמו כן, במעשיהם פגעו הנאשמים 1 ו-2 בעסקו של המתלונן 3 וביכולתו לנהל את עסקיו.
2. ביחס לעבירות אלימות קבע כבוד השופט דנציגר ב[ע"פ 7475/14](http://www.nevo.co.il/case/18653755) קבהא מהדי נגד מדינת ישראל כדלקמן:

"בית משפט זה ציין לא אחת כי יש להילחם בנגע האלימות שפשט בארצנו וכי תרומתו של בית המשפט למלחמה זו הינה בהטלת עונשים מרתיעים ומשמעותיים שישקפו מסר מרתיע לעבריינים ולחברה כולה. לפיכך נקבע כי ככלל ענישה זו צריכה לכלול רכיב משמעותי של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח [ראו למשל: [ע"פ 5153/13](http://www.nevo.co.il/case/7802262) פלוני נ' מדינת ישראל (13.1.2014) (להלן: עניין פלוני); [ע"פ 6971/13](http://www.nevo.co.il/case/8291746) עמרן נ' מדינת ישראל (23.9.2014) (להלן: עניין עמרן); [ע"פ 4061/12](http://www.nevo.co.il/case/5585697) בדארנה נ' מדינת ישראל (4.9.2012)]. מעיון בפסיקת בית משפט זה בשנים האחרונות עולה כי קשת הענישה בעבירות אלימות, הנעשות תוך שימוש בנשק קר, היא רחבה ומגוונת, אך היא כוללת ברוב המקרים עונשי מאסר בפועל שנעים בין 18 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ככל שהנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון [להרחבה ראו סקירת הפסיקה בפסקאות 12-11 בעניין פלוני], ואף עונשי מאסר בפועל המגיעים לארבע שנות מאסר בפועל במקרים חמורים במיוחד. עם זאת, כבכל תחום במשפט הפלילי ניתן למצוא גם מקרים שבהם הענישה חורגת מהאמור לעיל – בין אם לחומרה ובין אם לקולא – בשים לב לנסיבות הספציפיות של כל מקרה ומקרה. דוגמא מובהקת של ענישה מחמירה יותר, בשים לב לנסיבותיו החמורות של אותו מקרה, ניתן למצוא בעניין עמרן, שבו הושתו על שלושת הנאשמים עונשים שנעו בין 34 ל-43 חודשי מאסר בפועל. מנגד, ניתן למצוא גם מקרים שבהם הושתו עונשים קלים יותר בעבירות אלימות שבוצעו בנסיבות דומות למקרה דנן, לרבות עונשי מאסר בני שישה חודשים לריצוי בדרך של עבודות שירות [ראו למשל: [ע"פ 5794/13](http://www.nevo.co.il/case/7977368) מדינת ישראל נ' שיכה (2.4.2014); [ע"פ 5641/09](http://www.nevo.co.il/case/6025720) מדינת ישראל נ' ברזינסקי (22.3.2010); [ע"פ 10676/07](http://www.nevo.co.il/case/6173264) אביטאן נ' מדינת ישראל (18.9.2008)]."

1. בענייננו, במסגרת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש לשקול את העובדה שנאשם 1 הוא שיזם את המעשה וצרף אליו את נאשם 2, מתוך ידיעה ברורה כי עליהם לנקוט באלימות, על מנת להניע את המתלונן 3 לשלם חוב לאחר, וכי המניע למעשים הינו כספי.

מאידך, נאשם 2, הצטרף במודע למעשים לאור התמורה הכספית המובטחת, המעשים תוכננו על ידם מראש, ולא זו אף זו – נאשם 2 הצטייד במערוך, כך שבפועל נאשם 1 היכה את המתלונן 3 באמצעות האקדח בעוד שנאשם 2 היכהו באמצעות מערוך.

מדובר באלימות שננקטה בצוותא חדא, תוך שימוש בנשק חם ובחפץ קהה, ובהטלת מורא ואימה על המתלונן 3, תוך פגיעה בכבודו (שכן המעשים נושאים בחובם אף השפלה, בפרט כשהם בוצעו בנוכחות בנו), בשלמות גופו, וברכושו. כתוצאה מהמעשים נפצע המתלונן ונגרמו לו חתך עמוק בראשו, המטומות וכאבים עזים.

לאחר המעשים הסליק הנאשם 1 את הנשק ברחוב בחולון.

1. לאור האמור, ובהתחשב ברמת הענישה הנוהגת, באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה בעניינו של הנאשם 1 נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובעניינו של הנאשם 2, נע המתחם בין 16 ל-32 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**קביעת העונש בתוך המתחם – נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

נאשם 1

1. במסגרת הנסיבות שאינן קשורות למעשה העבירה, התחשבתי מחד בנסיבותיו האישיות של הנאשם 1 שהובילו אותו לביצוע המעשים כמפורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני ב"כ הנאשם 1; בהיעדר עבר פלילי; בפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו (ובפרט בילדיו, אשר התייתמו לפני שנים רבות מאמם ואשר מתגוררים עתה בבית הסבים); בנטילת האחריות מצדו למעשים, כבר בשלב מוקדם של החקירה; בנסיבות חייו הקשות, אבדן אשתו והתמוטטות כלכלית שחווה; בחרטה שהביע והרצון לחזור למוטב; ומאידך, התחשבתי בהערכת שירות המבחן ולפיה קיימת נטייה לאלימות ולאימפולסיביות וכי רמת הסיכון בעניינו מוערכת כבינונית למעורבות חוזרת בהתנהלות אלימה שחומרת תוצאותיה גבוהה, וכי הנאשם 1 לא השלים טיפול קבוצתי בו החל במהלך המעצר - אף כי כיום קיימת נכונות ובשלות גדולה יותר מצדו לעשות כן.
2. בהתאם [לסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק, רשאי בית המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים, וכך מצאתי לעשות במקרה דנן.
3. בנסיבותיו של הנאשם 1, אשר זו לו הרשעה ראשונה, ופעם ראשונה בה הוא מצוי מאחורי סורג ובריח, מצאתי כי יש להשית עליו עונש המצוי ברף הנמוך של המתחם, שיעמוד על 48 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו (המורכב מחפיפה מסוימת בין העונשים כדלקמן):
4. בגין העבירה נשוא האישום הראשון – 12 חודשי מאסר לריצוי פועל.
5. בגין העבירות נשואות האישומים השני והשלישי –30 חודשי מאסר בגין כל אחד מהאישומים.
6. בגין העבירה נשוא האישום הרביעי - 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

כן מצאתי להטיל על הנאשם 1 פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך של 3,000 ₪, ועונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

נאשם 2

1. בבואי לקבוע את עונשו של הנאשם 2 בתוך המתחם (שכאמור הינו נמוך מעט יותר לאור השפעתו של נאשם 1 עליו לביצוע העבירות וחלקו המצומצם מעט ביחס לנאשם 1), התחשבתי בגילו הצעיר של הנאשם 2, אשר ביצע המעשים בשלהי שירותו הצבאי (אותו השלים) ועונה להגדרת "בגיר – צעיר"; בהיעדר עבר פלילי; במשמעות ההרשעה על הנאשם 2; בפגיעה של העונש בו ובאמו הסובלת ממחלות רבות, ובתמיכתו בה במהלך השנים. כן שקלתי את נטילת האחריות מצדו, את החרטה שהביע, ואת ההליך השיקומי אותו החל, כפי שפורט בהרחבה על ידי שירות המבחן, ואת התגייסות בני משפחתו וקרוביו על מנת לסייע לו ולהחזירו לתלם.
2. מודעת אני לאפשרות לחרוג ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום בהתאם [לסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק, ולהלכה בדבר "בגיר-צעיר" והמשקל הגבוה יותר שיש להעניק להמלצות שירות המבחן בעניינו. עם זאת, [סעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) מסייג את האפשרות לחרוג ממתחם העונש ההולם במקום בהם מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הינם בעלי חומרה יתרה לנסיבות "מיוחדות ויוצאות דופן".
3. מלאכת גזירת הדין לאו מלאכה קלה היא. נטיית הלב הינה לבכר את הסיכוי כי נאשם 2 ישתקם, כפי שמעריך שירות המבחן, וכולי תקווה כי הנאשם 2 אכן יעמוד בדבריו.

מאידך, אין המדובר במעידה חד פעמית (כפי שהיה ב[ע"פ 452/14](http://www.nevo.co.il/case/11206432) האמור בעניינו של ניסים דבוש), ובכל קנה מידה בו בוחנים את האירועים, מדובר במסכת אירועים, אשר היה בידי הנאשם 2 לקטוע אותה, ולא זו אף זו – ניכרת הסלמה בחומרת המעשים, כאשר באישום הרביעי נקט הנאשם 2 בעצמו – אף אם לא רצה בכך מלכתחילה – באלימות פיזית, קשה ומכוערת, והטיל אימה על המתלונן 3, שצלקותיה (הפיזיות והנפשיות) ודאי ניכרות בו עד עצם היום הזה.

סבורני כי אכן עניינו של הנאשם 2 נופל בגדר "מעשים בעלי חומרה יתרה" בהתאם [לסעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) לחוק, לאור ריבוי המעשים, טיבם, האלימות הפיזית הקשה שננקטה על ידו - באמצעות מערוך - כלפי המתלונן 3 ותוצאותיה.

בנסיבות אלה, עליי לבחון בצורה מדוקדקת את הנאמר בתסקיר שירות המבחן, בשים לב לכך כי ישנם מקרים בהם חרף העובדה שמדובר ב"בגיר-צעיר" יהיו טעמים משמעותיים המחייבים לבכר את שיקולי ההרתעה והגמול על שיקולי השיקום.

מחד – מציין שירות המבחן כי מיום ששוחרר הנאשם 2 למעצר בית, השתתף בקבוצה לעצורי בית, והסיכון להישנות עבירות הצטמצם. תקופת הפיקוח הוארכה לבקשתו. שירות המבחן נתן דעתו לכך שהנאשם 2 גדל ללא דמות אב, והנאשם 1 היווה עבורו דמות אבהית, ונתון זה עשוי להיות קשור להתדרדרותו המהירה ולביצוע עבירות חוזרות בפרק זמן קצר. מרגע שנעצר נאשם 2 ונותק קשר זה, עטפו אותו גורמי משפחה מציבי גבולות וגורמי טיפול, והנאשם 2 הכיר בחומרת מעשיו וגילה אמפתיה למתלוננים.

מאידך - המלצת שירות המבחן ניתנה לאחר לבטים, ועל פיה טרם הושלם שיקומו של הנאשם 2 אלא יש להעמידו בצו מבחן למשך שנה וחצי במסגרתו ישתלב בקבוצה טיפולית לצעירים עוברי חוק, אשר תובילו להקטנת הסיכון להישנות ביצוע עבירות.

מכלל ההן ניתן ללמוד על הלאו – לא נאמר כי הנאשם 2 השתקם ולא נאמר בשלב זה כי קיים סיכוי של ממש שישתקם. כמו כן לא נאמר דבר באשר להשפעה כזו או אחרת שתהיה להשתת מאסר על המשך הליך שיקומו, ואף צויין כי היה ויורה בית המשפט על עונש מאסר, יומלץ כי ישולב הנאשם 2 בכלא בעל אפיק טיפולי, על מנת שיוכל להמשיך בהליך הטיפולי בו החל.

כבוד השופטת ארבל עמדה על הנסיבות שיש בכוחן להצדיק סטייה לקולא ממתחם העונש ההולם, על פי [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק בקובעה:

"במקרה הנדון קיימים נתונים רבים המעידים על פוטנציאל שיקומי גבוה במיוחד באופן המצדיק חריגה ממתחם העונש שנקבע בהתאם [לסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק. עברו של המערער נקי לחלוטין, וכאמור עד לאירוע הנדון הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי. תסקיר המבחן בעניינו של המערער מגלה פוטנציאל שיקומי ממשי, תוך קביעה כי הסיכוי לביצוע עבירות נוספות בעתיד הוא נמוך ביותר. שירות המבחן המליץ כזכור להשית על המערער עונש מאסר שיבוצע בעבודות שירות. כמו כן, מהתנהלות המערער בתקופת מעצרו, ומאסרו עד כה, ניתן ללמוד על שיתוף פעולה אמיתי עם רשויות אכיפת החוק ובמיוחד עם שירות המבחן, מה שמעיד על רצונו להשתקם, וכן דומה כי למערער משפחה שיכולה לספק לו תמיכה משמעותית לשם כך. התסקיר אף מלמד כי מאסרו של המערער עלול להביא להידרדרות במצבו ולפגוע קשות בסיכויי שיקומו, חשש המתגבר ככל שמדובר במאסר ממושך יותר. כל אלו, לצד החרטה שהביע על מעשיו, מביאים למסקנה כי למערער סיכוי של ממש להשתקם, באופן המצדיק לחרוג מהמתחם שנקבע" ([ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) עיאשה נ' מדינת ישראל (14.7.2013), פסקה 12).

בענייננו, כאמור, מדובר [בסעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b), כאשר השיקולים לסטייה מהמתחם צריכים להיות כבדי משקל. אף כי שירות המבחן לא קבע מפורשות כי הנאשם 2 השתקם או עתיד להשלים שיקום מלא, מצאתי כי נתקיימו אותן נסיבות חריגות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה ממתחם העונש ההולם, אך לא כדי אימוץ המלצות שירות המבחן.

יפים דברי חברי, כבוד השופט רון שפירא ב[ת.פ. 53603-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7697412) בה פסק כי

"עם זאת, והגם שסבור אני כי אשמו של הנאשם הוא בעל חומרה יתרה, או קרוב להגדרה זו, כמשמעו בהוראות [סעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרי שגם ל"חומרה יתרה" קיימות דרגות. נראה כי בנסיבות אלו, ניתן לסטות במידת-מה ממתחם העונש שקבעתי, באופן שייתן לנאשם שצעיר בגילו אור בקצה מנהרת הענישה, ויסייע בידו להשתקם בעתיד. בעניין זה סבור אני, כי נסיבות המקרה אינן מצדיקות חריגה ממתחם הענישה, באופן שיאמץ את המלצות שירות המבחן. נזכיר לעניין זה כי שיקולי בית המשפט שונים משיקוליו של שירות המבחן, כאשר הם מביאים בחשבון גם נימוקים נוספים, מעבר לאלו שבבסיס המלצתו של שירות המבחן [[ע"פ 4872/95 מדינת ישראל נ' אילון, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3) 1, 10 (1999); [ע"פ 5120/11](http://www.nevo.co.il/case/5995135) שתיווי נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 18.12.11); [ע"פ 3790/11](http://www.nevo.co.il/case/5581144) משעל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 23.2.12)]. עם זאת, סבור אני כי סיכוי השיקום במקרה זה תומכים בגזירת עונש מאסר, אשר לא יהיה ברף העליון של מתחם הענישה ויחרוג במידת-מה לקולא מהמתחם שקבעתי.

אוסיף עוד לעניין זה כי גם מסקנה כי קיים סיכוי של ממש שנאשם ישתקם, כמשמעו [בסעיף 40ד'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק אינה מובילה בהכרח למסקנה כי אין מקום לגזור עליו עונש של מאסר במתקן כליאה. סיכויי השיקום מובילים אל האפשרות לחרוג ממתחם הענישה ואולם אין להסיק מכך בהכרח כי ייגזר עונש קל שאינו כולל רכיב של מאסר במתקן כליאה. לעניין זה נזכיר כי גם במסגרת שב"ס פועל מערך שיקומי, וחזקה על נציב שב"ס שיפעל בהתאם לסמכותו כאמור [בסעיף 11ד'](http://www.nevo.co.il/law/75015/11d) ל[פקודת בתי הסוהר](http://www.nevo.co.il/law/75015) ויבחן אפשרות לשיקומו של הנאשם, ובעיקר כאשר נקבע ע"י בית המשפט שראוי לעשות כן".

1. לא בלי לבטים מצאתי כי יש לחרוג ממתחם הענישה אם כי לא לקבל את המלצת שירות המבחן. על כן, בהתחשב בעונש שנגזר על נאשם 1, בהתחשב בתקופה בה מצוי הנאשם 2 במעצר בית, בגילו, בהודאתו, בסיכויי שיקומו ובאמור בתסקיר שירות המבחן , אני גוזרת על הנאשם 2 עונש של 18 חודשי מאסר, בניכוי ימי מעצרו מיום 23.9.13 ועד ליום24.10.13 .

כן מצאתי להטיל על הנאשם 2 פיצוי לכל אחד מהמתלוננים בסך של 1,500 ₪, ועונש מאסר מותנה בן 12 חודשים, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע משך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

קטנוע מסוג "ג'וי מקס" בצבע לבן מספר רישוי 515313 המצוי בבעלות הנאשם 2 יחולט.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, כ"א אדר תשע"ה, 12 מרץ 2015, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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