|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | |
| **ת"פ 57914-10-13 מדינת ישראל נ' קשוע** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופט אברהם טל – נשיא** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **עבדאל רחמן קשוע** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74420): סע' [30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40 יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

**גזר דין**

**מעשי הנאשם והרשעתו**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, שאינו מתייחס לעניין העונש, בשני אישומים שעניינם הטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות), עבירה לפי [סעיף 30](http://www.nevo.co.il/law/74420/30) ל[חוק התקשורת (בזק ושידורים)](http://www.nevo.co.il/law/74420) תשמ"ב – 1982, ונהיגה בפזיזות (ריבוי עבירות), עבירה לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 (להלן" "**חוק העונשין**") – נושא האישום הראשון; נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין ויריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק העונשין – נושא האישום השני.

1. ע"פי הנטען בכתב האישום המתוקן בשנת 2008, במועד שאינו ידוע למאשימה, ביקש הנאשם להכיר למטרות רומנטיות את המתלוננת, שבית משפחתה נמצא בדרך ללא מוצא, שמובילה רק לביתה.
2. **ע"פי הנטען באישום ראשון** בין השנים 2008-2010, בעשרות הזדמנויות שאינן ידועות למאשימה, על רקע סירובם של המתלוננת ומשפחתה לאפשר את קיומו של הקשר הרומנטי, שלח הנאשם הודעות טקסט לאמה של המתלוננת, קילל אותה, ביקש לקיים את הקשר הרומנטי עם המתלוננת ודרש להתחתן עמה. במועדים האמורים לעיל, בעשרות הזדמנויות שאינן ידועות למאשימה, שלח הנאשם הודעות טקסט לאחותה של המתלוננת.

בין השנים 2008-2010, בעשרות הזדמנויות שאינן ידועות למאשימה, הגיע הנאשם במכוניתו בסמוך לבית המתלוננת, לעיתים לאחר ששתה לשוכרה, ונהג בפראות.

**ע"פי הנטען באישום השני** עובר ליום 19.11.10, במועד שאינו ידוע למאשימה, רכש הנאשם רובה מסוג "קרל גוסטב" (להלן: "**הרובה**").

ביום 19.11.10, בשעה 1:00 או בסמוך לכך, לאחר ששתה לשוכרה, הגיע הנאשם ברכב מסוג "שברולט", סמוך לבית, שם שהו אחיה של המתלוננת ושני חבריו (להלן: "**החברים**"). בהכירו את התנהגות הנאשם עובר ליום זה ביחס למשפחתו, השליך אחי המתלוננת חתיכת עץ לעבר רכבו של הנאשם וניפץ את זגוגית החלון האחורי שמאלי של הרכב וכתוצאה מכך ברח הנאשם מהמקום.

בעקבות המתואר לעיל, נסע הנאשם לביתו, הצטייד ברובה שהוסלק שם על ידו, חזר עימו לרכבו ונסע לכיוון בית משפחת המתלוננת. בהגיעו לדרך העפר המובילה מכביש 24 שבטירה לבית, פגש הנאשם באחיה וחבריו, עצר את רכבו ליד רכבם, הוציא את הרובה וירה באוויר.

כתוצאה מהמתואר לעיל, השליך אחי המתלוננת חתיכת עץ נוספת לעבר רכבו של הנאשם, פגע בחלקו האחורי וכתוצאה מכך נופצה שמשתו האחורית של הרכב.

**תסקירי שירות המבחן**

1. **מתסקיר שירות המבחן מיום 17.9.2014** עולה כי הנאשם הוא כבן 30, נשוי כ- 4 חודשים, אשתו היא כבת 28, עקרת בית, ועובדת לסירוגין בעבודות אריזה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, למד במשך שנה את תחום הציוד הרפואי אך הפסיק את לימודיו לטובת השתלבות בעבודה. הוא עבד במשך כשנה וחצי בנגרות עד לפציעתו בתאונה, בה נכרתו אצבעותיו והודבקו בחזרה בניתוח כירורגי. בשל פציעתו מקבל הנאשם קצבת נכות בשיעור של 37%. בהמשך עבד הנאשם כשש שנים כנהג בחברת משקאות, ומזה כחודשיים הוא עובד כנהג משאית בחברה אחרת.

אשתו של הנאשם תארה יחסים תקינים עם הנאשם, לא דווחה על התנהגות אלימה או מטרידה מצידו ושללה את שימושו באלכוהול. לאחר אירועי כתב האישום, הנאשם התארס עם בחורה אחרת אך קשר האירוסין התפרק.

1. שירות המבחן ציין כי הנאשם מוכר לו מאבחון מעצר שערכו בעניינו בחודש דצמבר 2012 בגין מעורבותו בעבירות הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים כלפי מי שהייתה באותה עת ארוסתו. שירות המבחן התרשם אז כי מדובר בבחור בעל דפוסי שימוש לרעה באלכוהול, עד כדי מאפיינים התמכרותיים, והוחלט לא לקבל אותו לטיפול בעמותת "אפשר" לאור התרשמותם כי הוא בעל דחפים מוגברים לשתיית אלכוהול ומצבו הוא בשלב התמכרותי, המצריך טיפול אינטנסיבי במסגרת קהילה טיפולית סגורה.

על כן הומלץ לאפשר לנאשם לפנות לבדיקת התאמתו במסגרת הקהילה הטיפולית "אלפטאם" בטייבה, אך טרם קבלת התשובה נדון הנאשם למאסר על תנאי ולהתחייבות. הנאשם לא השתלב בטיפול בתחום ההתמכרות לאלכוהול.

1. באבחון הנוכחי הודה הנאשם, לקח אחריות על מעשיו, הסביר את הרקע לביצועם כאשר משפחתה של בחורה, איתה רצה להיות בקשר זוגי, התנגדה לקשר והסביר את מעשיו הקיצוניים על רקע מצב רגשי סוער והתמכרותו לאלכוהול באותה תקופה.
2. הנאשם מסר כי בשנת 2006 הוא החל לצרוך אלכוהול באופן קבוע ויומיומי, אך מעצרו בשנת 2012 המחיש לו את חומרת מצבו וכיום הוא צורך אלכוהול בנסיבות חברתיות בלבד. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להתמודד עם בעיות ריגשיות ובהיותו תחת השפעת אלכוהול הסיכון להתנהגות אלימה גובר. הנאשם התקשה לראות את הסיכון במצבו, במיוחד לאור טענתו כי הוא שינה את הרגלי השתיה. עם זאת, ובשל בקשת שירות המבחן, הסכים הנאשם לפנות לעמותת "אפשר".

הנאשם התייחס בהבנה לפגיעה שגרם למתלוננת ולבני משפחתה ומסר כי מאז התלונה אין לו כל קשר איתם.

1. אביה של המתלוננת מסר לשירות המבחן כי לאור התנגדותם לקשר הזוגי הנאשם הטריד אותם בטלפון ובהתנהגות חסרת גבולות של נהיגה פרועה מול ביתם במשך כשנתיים. הם הגישו תלונה רק כאשר הנאשם ירה מול ביתם בנשק והם חששו לפגיעה בהם. מאז התלונה אין להם כל קשר עם הנאשם ואין הישנות התנהגות דומה מצדו.
2. שירות המבחן ציין כי ניכר פער בין הצגת תפקודו של הנאשם כתקין ויציב לבין אורח חייו בפועל. ניכר העומס הרגשי בו הנאשם מצוי במיוחד לאור היותו נשוי טרי ומאמציו לתפקד היטב ולפרנס את משפחתו. הנאשם מגלה קושי ניכר בוויסות דחפים תוקפניים, במיוחד במצבים בהם הוא חווה דחיה של סביבתו.
3. לאור גורמי הסיכון והסיכוי שמפורטים בתסקיר, מעריך שירות המבחן שקיים סיכון נמוך להמשך התנהלות אלימה מצד הנאשם, שחומרת תוצאותיה צפויה להיות בינונית שכן בשל הסיכון שבהשפעת אלכוהול הוא חסר מעצורים.
4. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא בתהליך עם שירות המבחן ומאחר וביטא נזקקות לקבלת סיוע מגורמי הטיפול הפנה אותו שירות המבחן לעמותת "אפשר".
5. **מהתסקיר המשלים מיום 14.12.2014** עולה כי בשל תנאי עבודתו ורצונו לעבוד שעות רבות ולשלם חובות הנאשם פנה לראיון בעמותת "אפשר" רק אחרי כחודשיים **ומהתסקיר המשלים מיום 15.2.2015** עולה כי הנאשם ממשיך לעבוד כנהג משאית, אשתו נמצאת בחודש חמישי להריונה ולכן הוא מגלה מחויבות רבה ומאמצים לעבוד ולפרנס את משפחתו לקראת לידת בנם הבכור.

10. בפני שירות המבחן ביטא הנאשם חרטה על מעשיו והדגיש כי הוא מבין את הטעות בהתנהגותו וכי עליו לשלם מחיר עבור מעשיו. הנאשם הדגיש את קשייו להתמודד עם אפשרות שליחתו למאסר בפועל וביטא את רצונו להתחיל בטיפול כדי לשמור על הגמילה מאלכוהול ותפקוד תקין.

11. שירות המבחן שקל להמליץ על ענישה במסגרת העמדתו במבחן ומאסר מרתיע בעבודות שירות. אך לאור העובדה כי הנאשם טרם התחיל טיפול בעמותת "אפשר" והעובדה כי מדובר בעבירות חמורות, סברו כי יש מקום שיתחיל טיפול בטרם ייגזר עונשו.

12. הנאשם מסר כי הוא הפסיק את עבודתו כנהג משאית שכן החברה החליפה את מקומה. הוא היה חסר מסגרת תעסוקתית כחודשיים וכיום, ומזה כשבועיים, הוא עובד בעבודות אחזקה.

13.הנאשם חזר וביטא את נכונותו להשתלב בטיפול בעמותת "אפשר" כדי לחזק הליך הגמילה מאלכוהול והמשך תפקוד תקין. בשירות המבחן ביקשו מהנאשם לפנות בשלב הראשון באופן פרטי ובמימון עצמי לטיפול בעמותת "אפשר", כאשר המשך הטיפול ימומן על ידי מחלקת הרווחה, אך עד לכתיבת התסקיר המשלים הנאשם לא פנה לעמותת "אפשר", ולאחרונה ניתק את הקשר עם שירות המבחן.

14.בשירות המבחן התרשמו כי הנאשם אמנם מבטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול, אך הם ספקניים לגבי מידת נכונותו להשתלב בטיפול ארוך ומחייב ולגבי המוטיבציה שהוא מגלה לביצוע שינוי משמעותי באורחות חייו.

**הראיות לעונש:**

1. מהמרשם הפלילי של הנאשם עולה כי לחובתו הרשעה אחת מיום 27.12.12 בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים שנעברו ביום 13.11.12, והוא

נידון למאסר על תנאי של שישה חודשים לבל יעבור במשך 3 שנים מיום מתן גזר הדין עבירה בה הורשע או כל עבירה שיש בה יסוד של אלימות, ולחתימה על התחייבות בסך 7,000 ₪ להימנע מהעבירות בהן הורשע במשך 18 חודשים.

1. מהמרשם התעבורתי של הנאשם עולה כי הוא מחזיק ברישיון נהיגה משנת 2001 ולחובתו 25 הרשעות קודמות בגין עבירות תעבורה שונות שנעברו בין השנים 2004-2013, לרבות מספר עבירות של אי ציות לתמרורים, אי החזקת רישיון נהיגה, נהיגה ללא חגורות בטיחות, נהיגה כשברמזור אור אדום, נהיגה במהירות מופרזת, נהיגה בקלות ראש וגרם חבלה של ממש בגינן הוא נידון לקנסות, לפסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי ולמאסר על תנאי.

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

1. ב"כ המאשימה עתרה למתחם ענישה שנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילה ופיצוי למתלוננת וביקשה להטיל עונש על פי הרף העליון של המתחם.
2. שירות המבחן התרשם שתפקוד הנאשם בעייתי, בעיקר במישור התעסוקתי. הנאשם אומנם מבטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול, אך בפועל שירות המבחן בספק לגבי מידת נכונותו.
3. ב"כ המאשימה עמדה על האינטרסים הציבוריים בהם פגע הנאשם:

**באישום הראשון** – פגיעה בזכותו של המוטרד לפרטיות ולביטחון ופגיעה בשלוות נפשו, בעיקר כאשר המדובר בריבוי מקרים, לאורך כל שעות היממה, תוך שימוש במילים בוטות וקשות ומלוות בנהיגה פוחזת. מידת הפגיעה בקורבן היא אינהרנטיות במעשים אלה. לטענת ב"כ המאשימה בגין עבירות אלו נקבעו מתחמי ענישה שנעים בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

**באישום השני** – פגיעה בחיי אדם, שלמות גופו וקניינו, ביטחון הציבור ושלטון החוק. לטענת ב"כ המאשימה בגין עבירות אלה נקבע בפסיקה מתחם ענישה שנע בין 12 חודשים ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

1. מדובר בפוטנציאל נזק גדול מאוד, שכן מדובר ברובה קרל גוסטב שיכול לירות גם ירי אוטומטי ויש בכך סיכון ממשי לחיי אדם. הנאשם לא רק נשא נשק אלא גם עשה בו שימוש בפועל.
2. ב"כ המאשימה הדגישה כי יש במעשי הנאשם תכנון מוקדם כאשר עובר לירי השיג את הנשק. בנוסף, לא קדמה התגרות כלשהי מצד המתלוננת או בני משפחתה.
3. הנאשם עבר את העבירות על רקע שימוש באלכוהול בשעת לילה מאוחרת, אחרי הטרדות חוזרות ונשנות על רקע סירוב המתלוננת ומשפחתה לקיים עימו קשר רומנטי. רק לאחר שהתחילו ההטרדות הייתה התגרות מצד אחיה של המתלוננת.
4. שירות המבחן ציין בתסקיריו כי לנאשם יש קושי ניכר בוויסות דחפים תוקפניים, במיוחד במצבים בהם הוא חווה דחייה.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש:**

1. ב"כ הנאשם עתר לענישה שיכול ותרוצה בדרך של עבודות שירות, ברף העליון, למשך 6 חודשים.
2. לטענת ב"כ הנאשם לא בכדי הסכימה מדינה לתקן את כתב האישום לקולא בצורה משמעותית ביותר.
3. לנאשם היה קשר רומנטי עם אחת מטירה, כאשר אותו קשר רומנטי לא מצא חן בעיניי משפחתה. האח של אותה בחורה היה גס רוח, וכל אימת שהנאשם היה מגיע ליד הבית שלהם, היו זורקים לעבר רכבו אבנים וקרשים וכתוצאה מזה נגרם נזק לרכב.
4. לא מדובר בנהיגה שיש לה באמת ובתמים אופי של סיכון העוברים והשבים בדרך, ואותה נהיגה בפזיזות התבטאה ב"חרקות".
5. הנאשם ירה באוויר, כוונתו לא הייתה לפגוע. ולמרות זאת לקח אחיה של המתלוננת קרש ופגע שוב ברכבו.
6. המדינה, מטעמיה, מוצאת לנכון לנהוג איפה ואיפה בין הנאשם לאחי המתלוננת, ולמרות שהאחרון זרק קרשים ואבנים לעבר רכבו של הנאשם ושבר את זכוכיות הרכב, לא הוגש כנגדו כתב אישום.
7. כתב האישום הוגש באוקטובר 2013, 5 שנים לאחר האירוע נשוא האישום הראשון ו- 3 שנים לאחר האירוע נשוא האישום השני. מדובר בעינוי דין ובהתנהגות שערורייתית של המדינה.
8. הנאשם הודה במשטרה בביצוע העבירות שמיוחסות לו בכתב האישום המתוקן ואף הביע צער וחרטה בפני החוקרים, ובנוסף הוא בחר להודות בהזדמנות הראשונה בבית המשפט. הנאשם הודה גם בפני שירות המבחן, סיפר את כל אשר על ליבו והביע צער וחרטה.
9. התסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם מיום 17.9.14 מאוד חיובי. נכתב כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומודה באשמה. בנוסף, אבי המתלוננת אמר שמאז שהגיש את התלונה במשטרה אין שום קשר בינו לנאשם.

10. הנאשם התחתן בחודש מאי 2014 והורי המתלוננת באו לחתונתו. לפני שבועיים נולד בנו הבכור.

11. אביו של הנאשם היה מיוזמי וממקימי גוף התנדבות למשמר האזרחי במשטרת טייבה והסתכלו עליו כמשת"פ או עוזר למשטרה.

12. העבירות האמורות בכתב האישום בוצעו בין השנים 2008-2010, כאשר גזר הדין של השופט קרשן אותו הציגה ב"כ המאשימה, ניתן ביום 27.12.12 כך שהעבירות נשוא כתב האישום בוצעו לפני מתן גזר הדין.

לעניין גזר דין של השופט קרשן, הנאשם הכיר בחורה חדשה, התארס עימה בשנת 2012 אך האירוסים לא יצאו לפועל והם נפרדו. הנאשם ניסה שוב ושוב לשמור על קשר ובעקבות זאת ניצלו את התלונה שהייתה נגדו בשנת 2008 וטענו כלפיו שהוא איים.

13. מזה כשנה הנאשם נמצא בקשר עם שירות המבחן והביע נכונות לטיפול גמילה אך אין מדובר באלכוהוליסט של ממש, אלא על אדם שהייתה לו בעיה.

הנאשם התבקש על ידי שירות המבחן לממן טיפול גמילה מהתמכרויות בינתיים מכיסו אך הנאשם סובל מבעיה של תעסוקה, בגלל שלא סיים תואר באוניברסיטה, עבד כל הזמן בעבודות מזדמנות ומאחר ומנצלים אותו, הוא עובר ממקצוע למקצוע.

בתקופה האחרונה, כאשר הנאשם היה צמוד לאשתו בגין כאבים לקראת הלידה, הוא לא יכול היה לצאת לעבודה ולכן הודיע לשירות המבחן שהוא לא יכול ולא בטוח שהוא צריך את הטיפול של עמותת "אפשר".

14**. בדברי הנאשם לעונש** הוא הצטער על מה שעשה, ציין כי עברו שנים מאז והוא לא חזר על מעשיו.

**דיון והכרעה**

1. בקביעת מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.
2. במעשיו נושא האישום הראשון, פגע הנאשם באופן תדיר ולאורך זמן בזכותם של המתלוננת ובני משפחתה לפרטיות ולחיים שקטים.

במעשיו נושא האישום השני פגע הנאשם בערכים המוגנים של ביטחון הציבור, שלומם של המתלוננת ובני משפחתה, כאשר ירה בקרבת ביתם.

מעשיו של הנאשם המתוכננים נעשו לאורך זמן בשל סירוב המתלוננת ומשפחתה להיענות ולחיזוריו של הנאשם.

1. עבירות בנשק הן עבירות חמורות מעצם טיבן בשל פוטנציאל הנזק הרב הטמון בהן. החזקת נשק ללא היתר עלול לגרום לנזק חמור לאדם ולרכוש.

בתי המשפט, ובראשם בית המשפט העליון, מחמירים בעונשיהם של מי שמחזיקים כלי נשק שלא כדין.

ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד** (28.11.2011) נקבע כי:

**"הגיעה השעה להחמיר בעבירות של החזקת נשק ושימוש בו. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא דרכו לידים עוינות ועלול גם לשמש למטרות פליליות".**

ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (9.6.2010) נקבע שיש להילחם בתופעה זו באמצעות ענישה מחמירה:

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או הפחדה... המציאות השוררת בארץ מתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו** [**ע"פ 1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל..."**

על התופעה של שימוש בנשק לפתרון סכסוכים אמר בית המשפט העליון ב[ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מדינת ישראל נ' ירון רייכמן**, 7.2.2005) כדלקמן:

**"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיותה חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב."**

ב[ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.2.2014) קבע כב' השופט זילברטל כדלקמן:

**בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" (**[**ע"פ 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה (**[**ע"פ 2006/12**](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' אסדי [פורסם בנבו] (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי);** [**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (25.6.2013)). בענייננו, המעשים שבהם הורשע המערער חמורים. המערער עשה שימוש באקדח, אותו החזיק שלא כדין, בלב שכונות מגורים ולאחר שאיים על המתלונן. אמנם באירוע הירי לא נגרם נזק אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשה, שכן החומרה שבעבירות הנשק מתבטאת גם במה שעלול היה להתרחש (**[**ע"פ 116/13**](http://www.nevo.co.il/case/5568354) **ועקנין נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 7 (‏31.7.2013)). לא ניתן להשלים עם מצב של ירי באזור מגורים בשל סכסוך אישי או כעס שחש המערער כלפי המתלונן."**

על אחת כמה וכמה יש להחמיר עם מי שלא רק מחזיק או נושא נשק, אלא אף עושה בו שימוש. במקרה דנן הנאשם נשא רובה שלא כדין ועשה בו שימוש כאשר ירה באזור מגורים.

**"ירי מסוג זה, ובמיוחד כשהוא מתרחש באזור מגורים, כרוכה בו סכנה של ממש לחיי אדם, ולא רק לאלה המעורבים בסכסוך, אלא גם לעוברי אורח תמימים. הנכונות של המערערים לעשות שימוש בנשק חם, ותהיה המחלוקת ביניהם אשר תהיה, היא המלמדת על מסוכנותם, ומכאן הצורך לנהוג בהם ביד קשה, דבר המתחייב גם מהצורך להרתיע את הרבים." (**[ע"פ 6493/05](http://www.nevo.co.il/case/6068562) **מוסא נ' מדינת ישראל**, 22.2.2006)

1. פגיעת הנאשם בערכים המוגנים היא ממשית. הנאשם הטריד בעשרות הזדמנויות את משפחתה של המתלוננת, אותה ביקש להכיר למטרות רומנטיות, ונסע בפראות בסמוך לביתה. ביום 19.11.10, לאחר ששתה לשוכרה, הוא נסע בסמוך לביתה ולאחר שאחיה השליך חתיכת עץ וניפץ את חלון רכבו הוא נסע לביתו, הצטייד ברובה "קרל גוסטב", חזר לבית המשפחה, עצר ליד אחיה וחבריו, הוציא את הרובה וירה באוויר.

1. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל, מאסרים על תנאי, קנסות ותשלום פיצוי למתלוננים.

כך, למשל, נגזרו על נאשמים בנסיבות דומות העונשים הבאים:

1. ב[ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מדינת ישראל** (25.02.2014) הורשע המערער בעבירות של ירי באזור מגורים, החזקת ונשיאת נשק, תקיפת שוטר ונהיגה בשכרות. לגבי עבירות הנשק קבע בית המשפט המחוזי מתחם ענישה שנע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל וגזר על המערער 13 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.
2. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (19.1.2014) הורשע המשיב בעבירות של רכישת והחזקת נשק ותחמושת, נשיאה והובלת נשק ותחמושת, הפרעה לשוטר, מעשה פזיזות ורשלנות והסתייעות ברכב לביצוע פשע. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין מאסר בפועל בעבודות שירות ל- 20 חודשי מאסר וגזר על המשיב, בן 20 ללא עבר פלילי, 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. בית המשפט העליון קבע כי המתחם שנקבע מקל יתר על המידה ועל כן טעון התערבות, מתחם עונש הולם הינו בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. עם זאת, בשל שיקולי שיקום נדחה ערעור המדינה על קולת העונש.
3. ב[ע"פ 4876/12](http://www.nevo.co.il/case/5588206) **מרדכי עמר נ' מדינת ישראל** (23.1.2013) הורשע המערער בהחזקת נשק, איומים, ירי באזור מגורים ומעשה פזיזות ורשלנות והוטלו עליו 30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הפחית מעונשו והעמידו על 24 חודשי מאסר בפועל, בשל הסכמת המדינה ומאחר ובית המשפט המחוזי תיאר את נסיבות הירי בצורה שאינה זהה לעובדות כתב האישום המתוקן. בית המשפט העליון הבהיר כי אין בכך כדי לגרוע ממסקנת בית המשפט המחוזי לפיה מדובר באירוע חמור ביותר.
4. ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד** (28.11.2011) הורשע המשיב במספר עבירות של נשיאת נשק ותחמושת שלא כדין ובעבירת ירי באזור מגורים והוטלו עליו 16 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קבע כי הגיעה השעה להחמיר בעבירות נשק והעמיד את עונשו של המשיב על 24 חודשי מאסר בפועל.
5. ב[ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455) **עאקף אבו האני נ' מדינת ישראל** (1.6.2009) הורשעו המערערים בעבירות בנשק, בירי באזור מגורים ובחבלה בכוונה מחמירה והוטלו עליהם 40 חודשי מאסר. בית המשפט העליון הפחית מעונשי המאסר והעמידם על 32 חודשי מאסר.
6. ב[רע"פ 1738/15](http://www.nevo.co.il/case/20085998) ‏ **ראמין שוקרי נ' מדינת ישראל** (11.3.15) נדחתה בקשת רשות הערעור שהגיש המערער, שהורשע בהטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים כלפי גרושתו. בית המשפט השלום קבע מתחם ענישה שנע בין 3 ל- 9 חודשי מאסר בפועל והטיל על המערער 10 חודשי מאסר. ערעורו לבית המשפט המחוזי נדחה תוך שצויין כי כאשר קבע בית המשפט השלום את המתחם, נתן בכך ביטוי מידתי, ושמא אף מקל, לחומרת העבירות.
7. ב[עפ"ג 26073-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4101384) **פלוטניקוב נ' מדינת ישראל** (5.3.13) הורשע המערער בהטרדה באמצעות מתקן בזק והוטלו עליו 9 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר בדרך של עבודות שירות ל- 12 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של המערער התקבל ועונשו הועמד על 6 חודשי מאסר לריצוי מאחורי סורג ובריח.
8. על פי [סעיף 40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את השיקולים הבאים:
9. **התכנון שקדם לביצוע העבירה**: הנאשם התקשר בעשרות הזדמנויות לאמה ואחותה של המתלוננת, שלח להן הודעות טקסט ונסע בפראות, לעיתים לאחר ששתה, ליד ביתה של המתלוננת. באחד המקרים, נסע הנאשם בסמוך לביתה של המתלוננת ולאחר שאחיה השליך לעברו חתיכת עץ וניפץ את חלון רכבו הוא נסע לביתו, הצטייד ברובה "קרל גוסטב" חזר לבית המשפחה, עצר ליד אחי המתלוננת וחבריו, הוציא את הרובה וירה באוויר.
10. **הנזק שנגרם כתוצאה מהעבירה**: בשני האירועים לא נגרם נזק לרכוש או לגוף, אך במעשיו פגע הנאשם בפרטיותם ובשלוות נפשם של בני משפחת המתלוננת.
11. **הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה**: לנאשם היה קשר רומנטי עם המתלוננת, שלא מצא חן בעיני משפחתה. הנאשם הסביר לשירות המבחן את מעשיו על רקע מצב רגשי סוער והתמכרותו לאלכוהול באותה תקופה.
12. בהתאם לסעיף [40 יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק, הנאשם הורשע במספר עבירות המהוות אירועים נפרדים. על כן, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד.

לאור הנסיבות שקשורות בביצוע העבירה, פגיעתו של הנאשם בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובע כי מתחם הענישה ההולם בגין ריבוי עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק נע בין 6 חודשי מאסר, שניתן לרצותם בעבודות שירות, לבין 12 חודשי מאסר בפועל.

מתחם הענישה ההולם בגין ריבוי עבירות של נהיגה בפזיזות הוא בין מאסר על תנאי למאסר שניתן לרצותו בעבודות שירות, פסילה מלנהוג ופסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה. מתחם הענישה ההולם בעבירות נשיאת נשק וירי באזור מגורים נע בין שנת מאסר בפועל ל – 30 חודשי מאסר בפועל. בשל הקשר בין האירועים נושא שני האישומים יש לגזור עונש אחד בגין שניהם.

1. באשר לענישה במסגרת המתחם, אני מתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כדלקמן:
2. **הפגיעה של העונש בנאשם** **ובמשפחתו**: עונש מאסר בפועל יפגע בנאשם, שלאחרונה התחתן ונולד לו בן בכור, מה גם שמדובר במאסר ראשון.
3. **הנאשם נטל אחריות למעשיו, הודה והביע חרטה** על מעשיו עוד בחקירתו במשטרה. עם זאת, כעולה מתסקירי שירות המבחן, הנאשם ביטא מוטיבציה מילולית להשתלב בטיפול, אך קיים ספק לגבי מידת הנכונות שלו להשתלב בטיפול ארוך ומחייב ולגבי המוטיבציה אותה הוא מגלה לביצוע שינוי משמעותי באורחות חייו.
4. **נסיבות חיים קשות של הנאשם**: הנאשם נפצע במהלך עבודתו ובשל פציעתו הוא מקבל קצבת נכות בשיעור 37%.
5. **עבר פלילי של הנאשם**: לחובת הנאשם הרשעה מיום 27.12.12 בגין הטרדה באמצעות מתקן בזק ואיומים, ו - 25 הרשעות קודמות במגוון עבירות תעבורה כמפורט לעיל.

1. לחומרת העונש אני זוקף את חומרת המעשים, את מידת הפגיעה המשמעותית בערכים החברתיים המוגנים, את הנזק שהיה צפוי להיגרם ממעשי הנאשם והרקע לביצועם. כמו גם, את עברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם ואת התרשמות שירות המבחן לפיה קיים ספק באשר למוטיבציה אותה הוא מגלה לביצוע שינוי משמעותי באורחות חייו.
2. לקולת העונש אני זוקף את מצבו המשפחתי והבריאותי של הנאשם, את הנזק שייגרם לאשתו ובנו כתוצאה ממאסרו ואת העובדה כי הוא עתיד לרצות מאסר ראשון מאחורי סורג ובריח. אני זוקף לקולת העונש גם את נטילת האחריות, ההודאה והבעת החרטה של הנאשם ואת השיהוי בהגשת כתב האישום.
3. בהתחשב במתחם הענישה ובנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, לקולא ולחומרה, אני מטיל על הנאשם את העונשים כדלקמן:
4. 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו על פי הודעה מוסכמת שתשלח על ידי ב"כ הצדדים.
5. שנת מאסר על תנאי, שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירות נשק.
6. שישה חודשי מאסר על תנאי, שלא ירצה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירה של הטרדה באמצעות מתקן בזק או עבירה של נהיגה בפזיזות.
7. פסילה בפועל מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך שנה מיום שחרורו ממאסר.
8. פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 8 חודשים מיום שחרורו ממאסר.
9. תשלום פיצוי למתלוננת בסכום של 3,000 ₪ שיופקד בקופת ביהמ"ש עד יום 1/1/16 ויועבר לאם המתלוננת עפ"י פרטים שתמסור ב"כ המאשימה עד יום 10/8/15.

לא יופקד הסכום, יישא ריבית והפרשי הצמדה מאותו יום ועד לתשלום בפועל ויועבר לגבייה ע"י המרכז לגביית קנסות.

1. הנאשם יתייצב למאסרו בבית סוהר הדרים, ביום 8.10.15 עד השעה 10:00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות וגזר דין זה.

על ב"כ הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס. טלפונים: 08-9787377, 08-9787336.

אני מעכב יציאת הנאשם את הארץ עד החלטה אחרת והוא יפקיד את

דרכונו במזכירות בית המשפט עד יום 6.8.15.

התנאים שנקבעו בבית משפט קמא או בבית משפט זה לשחרורו של

הנאשם יעמדו בתוקפם עד להתייצבותו לריצוי עונשו.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

<#4#>
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|  |
| --- |
| **54678313ניתן והודע היום י"ח אב תשע"ה, 03/08/2015 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.** |
| **אברהם טל, נשיא** |

אברהם טל 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)