|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| **ת"פ 5388-11-13 מדינת ישראל נ' בדיר** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כב' ה**שופטתורדה מרוז – סג"נ | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד גלעד ארליך – פמ"מ | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **בהא בדיר** |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד איהב ג'לג'ולי | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**העובדות**

1. במסגרת הסדר טיעון, הודה הנאשם בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק בלא רשות על פי הדין לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, ובפציעה בנסיבות מחמירות לפי סעיף [335 (א) (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.) + [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) לחוק העונשין.
2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתאריך 18.12.10 נהג הנאשם ברכב מסוג וולוו בכפר קאסם. לצדו ישבה ארוסתו. משחלף ליד מוסך, העירו לו אנשיו, מוחמד ועאיד אלטורי על דרך נהיגתו וכתוצאה, התפתח ויכוח בינם לבין הנאשם. אז, אמר הנאשם לעאיד אלטורי כי ישוב למקום ובחלוף מספר דקות, לאחר שהוריד את ארוסתו בביתה, אכן שב הנאשם למקום מצויד באקדח. משניגש לעאיד אלטורי, פרץ ויכוח בין השניים אשר החליפו קללות ודחיפות. מוחמד אלטורי הבחין במתרחש וניגש אליהם אוחז בידו כלי עבודה דמוי צינור. הוא דחף את הנאשם לכיוון רכבו, או אז, הוציא הנאשם את האקדח ואגב מאבק עם מוחמד, ירה ירייה. כתוצאה, נפגעה רגלו של מוחמד. מיד לאחר מכן, נמלט מהמקום באמצעות רכבו. כתוצאה מהירייה, נגרם למוחמד פצע ירי בברכו והוא נזקק לטיפול רפואי.
3. עד כאן עובדות כתב האישום המתוקן. על פי הסדר הטיעון כל צד טען לעונש באורח חופשי.

**על הנאשם- תסקיר שרות המבחן**

1. הנאשם כבן 28 נשוי ואב לשתי בנות עוללות. הינו בן למשפחה נורמטיבית וסיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, כך לדבריו. בבעלותו שתי משאיות, הוא מנהל חברה להובלות ומתגורר עם משפחתו בכפר קאסם. בפני שרות המבחן תיאר את התנהגות אנשי המוסך כפוגעת ומשפילה. הם חסמו את דרכו, כך לדבריו והטיחו בו דברים פוגעניים במעמד ארוסתו. הדבר פגע בדימויו העצמי ובגבריותו.
2. מפי נפגע העבירה למד שרות המבחן כי נערכה סולחה בין המשפחות המעורבות, על אף שהנפגע עצמו לא נטל בה חלק. לדבריו, העימות עם הנאשם התרחש בלא רקע מוקדם. אף לאחריו לא נותרו משקעים בעלי פוטנציאל סכסוך או מתח. המתלונן החלים מפציעתו וחזר בתוך פרק זמן קצר לתפקוד רגיל.
3. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה ליטול אחריות מלאה למעשיו ותולה אותם בנסיבות נקודתיות והתנהגות אימפולסיבית ללא מחשבה או תכנון. הוא אף התקשה לגלות אמפטיה כלפי הנפגע בשל תפיסתו כי בנסיבות מסוימות לגיטימי להשתמש באלימות. ניכר עליו כי במצבי לחץ ומתח התנהגותו תוקפנית, אימפולסיבית וללא שיקול דעת. לצד כל אלו, שרות המבחן הדגיש את החרטה שהביע הנאשם על מעשיו וכן, את השפעתו המרתיעה של ההליך המשפטי, כמו גם הסולחה שנערכה בין משפחתו למשפחת הנפגע. בנוסף ציין, כי ההתנהגות המתוארת אינה מאפיינת את דרכו וכי דרך כלל, מנהל הנאשם אורח חיים תקין ויציב, מפרנס את משפחתו ועושה מאמץ לשמר את הצלחתו בתחומי החיים.
4. בהעדר מעורבות נוספת בפלילים ובהתחשב בחלוף 4 שנים ממועד האירוע, העריך שרות המבחן את הסיכון להישנות התנהגות אלימה כנמוך ומידת חומרתה בינונית. בשל קשייו לבחון לעומק את מניעי התנהגותו וטשטוש נסיבות ביצוע העבירות, העריך שרות המבחן כי הנאשם אינו בשל להתערבות טיפולית. עם זאת, המליץ להימנע מהטלת עונש מאסר לריצוי בפועל ולהסתפק בעונש שירוצה בעבודות שרות, כדי לאפשר לנאשם להמשיך ברצף חייו הנורמטיבי.

**הטיעונים לעונש**

1. בא כוח המאשימה, עו"ד גלעד ארליך, הטעים את חומרתם ה"מהדהדת" של מעשי הנאשם, אשר על רקע ויכוח של מה בכך עזב את המקום ושב אליו מצויד באקדח שמעולם לא הוצא רישיון לאחזקתו, כמו גם אין בפיו הסבר כיצד הגיע לידיו ומהיכן נרכשה מיומנותו להשתמש בו. המתלונן, אשר בתום ליבו ביקש להפריד בין הניצים הפך לקורבן כאשר נפצע ברגלו כתוצאה מירי כדור מאקדח הנאשם, אגב מאבק שאירע בינו לבין אחר, איש המוסך.
2. בא כוח המאשימה עמד על בחירתו של הנאשם לשוב לזירה לאחר שעזבה, מצויד באקדח, הכול בשל "כבודו האבוד". האירוע יכול היה להימנע, אלמלא החלטה אומללה זו של הנאשם לשוב לזירה מצויד באקדח חמוש. הדעת אינה סובלת, כך התובע, כי ויכוח של מה בכך יסתיים בירייה.
3. בהתייחסו לשיהוי הרב בהגשת כתב האישום, אשר הוגש כ – 3 שנים לאחר האירוע, טען בא כוח המאשימה, כי מקורו בשביתת פרקליטים ארצית שהתקיימה בשלהי שנת 2010 אשר בעטיה לא הגיע התיק במועד לפרקליטות וממילא, חל איחור בהגשת כתב האישום. כן הוסיף, כי אף בעטים של הליכי שימוע שנערכו לנאשם חל עיכוב בהליך, בין היתר באשמו. כך או כך, הליכי השימוע לא עלו יפה. התובע עתר שלא ליתן משקל רב לשיהוי.
4. אף לסולחה שנערכה בין משפחות הניצים ביקש שלא ליחס משקל רב, לנוכח העובדה שלא נערכה עם המתלונן עצמו.
5. בא כוח המאשימה הפנה לשורה של פסקי דין העוסקים בעבירות נשק ובעבירות גרימת חבלה בנסיבות מחמירות. התובע גרס כי יש לקבוע מתחם אחד לשתי העבירות, שכן מדובר באירוע אחד שתחילתו באחזקת והובלת אקדח וסיומו בירי ובפציעה. לפיכך, העמיד את מתחם הענישה הראוי על 30 עד 60 חודשי מאסר וגרס כי מקומו של הנאשם מצוי בשליש העליון של המתחם בהתחשב בנסיבות ביצוע העבירה.
6. בא כוח המאשימה עתר לדחות את עמדת שרות המבחן, אשר לצד המלצתו, ראה בנאשם כמי שטשטש את נסיבות ביצוע העבירה ונסיבות הגעת הנשק לרשותו, כמו גם נמנע מליטול אחריות מלאה למעשיו. בנוסף, נמנע מהמלצה טיפולית. לפיכך, המלצתו אינה עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי, אף לא משרתת את הרתעת הרבים.
7. התובע עתר להשית על הנאשם עונש משמעותי ומרתיע.
8. בא כוח הנאשם, עו"ד איהב ג'ל'ג'ולי, הטעים בטיעוניו לעונש את הודיית הנאשם מיד לאחר האירוע. כן הדגיש את חלוף הזמן הרב ממועד ביצוע העבירה עד למועד הגשת כתב האישום. לדבריו, בעת ביצוע העבירה היה הנאשם רווק צעיר כבן 23, אשר טרם נישא וממילא אף לא נשא בעול פרנסת המשפחה. שונים הם פני הדברים כיום, כאשר הוא נושא על כתפיו את עול פרנסת משפחתו. הדבר משליך על שיקולי הענישה, שכן כל עונש שיוטל עליו יגרום סבל אף למשפחתו.
9. בא כוח הנאשם ציין כי מדובר בנאשם המנהל אורח חיים נורמטיבי ועשה כן טרם האירוע ולאחריו. לדבריו, העבירות בוצעו על רקע תחושת פחד ואיום שאחזו בנאשם לנוכח התנהגותו הבוטה והמאיימת של המעורב באירוע. כן ציין, כי הירי אירע אגב מאבק ופציעת הנפגע הייתה קלה ולראיה, שובו לעבודתו בו ביום, לאחר קבלת טיפול רפואי.

1. בהתייחסו לתסקיר שרות המבחן, הטעים הסנגור כי הנאשם נטל אחריות על מעשיו והדגיש כי לא היה שב ונוהג כפי שנהג, אם יכול היה להשיב את הגלגל אחורה. הסנגור עתר לאמץ את המלצת שרות המבחן, הנשענת על הערכת סיכון נמוך להישנות ביצוע העבירות, כמו גם על דפוסי התנהגותו הנורמטיביים של הנאשם. לדידו, התסקיר חיובי והמלצותיו סבירות ותואמות את המציאות.
2. בהתייחסו לפסיקה שהוגשה על ידי התביעה, טען בא כוח הנאשם, כי זו מתייחסת לאירועים חמורים יותר אשר אין להקיש מהם על ענייננו.
3. בדבריו האחרונים לבית המשפט הביע הנאשם את צערו וחרטתו, ציין כי לא ביקש לפגוע באיש וכי עד עצם היום הוא מסתייע בשירותי המוסך למכוניותיו. לדבריו, הוא הפיק את הלקח הנדרש וכאשר התגלע ויכוח בינו לבין אחר, לאחר האירוע הנדון, הוא פנה למשטרה לקבל את סיועה.

**דיון והכרעה**

1. אין להכביר מילים אודות חומרתן של עבירות נשק בכלל והחזקת נשק שלא כדין בפרט. הסכנה הגלומה בהן ממשית וחמורה ופוטנציאל הסלמת הפעילות העבריינית באמצעותן מוחשי, קל וחומר כבענייננו, כאשר הפוטנציאל התממש והשימוש בנשק גרם לפגיעה באדם.

1. במעשיו, פגע הנאשם בערכים מוגנים ובהם שלום הציבור, בריאותו ושלמות גופו וכן, השמירה על הסדר הציבורי.
2. מדיניות הענישה נוקטת החמרה, על אחת כמה כאשר השימוש בנשק החם נעשה לשם פתרון סכסוכים. (ראה [ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **אחמד דבס ואח' נ' מדינת ישראל.** כן ראה [ע"פ 7781/11](http://www.nevo.co.il/case/5603661) **מדינת ישראל נ' נדים רך ואח'**).
3. זמינותו של נשק חם הינו חזון נפרץ במחוזותינו, למרבה הצער. ריבויים של כלי נשק המצויים בקרב הציבור בלא היתר מעצים את פוטנציאל האלימות העבריינית. משכך, נדרשים בתי המשפט להשית עונשים חמורים בגין החזקת כלי נשק והשימוש בהם שלא כדין, לשם הרתעת הרבים מלעשות כן. הרתעה מוחשית, משמעה הרחקתם של מבצעי העבירות מהציבור והשמתם מאחורי סורג ובריח. לעניין זה ראה [ע"פ 49/11](http://www.nevo.co.il/case/5673467) **סלאימה נ' מדינת ישראל**:

**"בהחזקת נשק שלא כדין כרוך סיכון ניכר לציבור, הואיל וניסיון החיים מלמד כי לא אחת נעשה שימוש בנשק זה לביצוען של עבירות אחרות או לפעילות עוינת. למרבה הדאבה, תופעה זו היא נפוצה, ואת מחירה שילמו לא אחת בחייהם אנשים תמימים שלרוע מזלם נקלעו לזירה אלימה. בנסיבות אלו צריך העונש ליתן מענה גם להרתעת הרבים, היינו, שלכל יהיה נהיר כי עבירות מסוג זה עלולות להביא לכליאתם של מבצעיהן."**

1. מתחם הענישה נגזר מנסיבות ביצוע העבירות. הנסיבות שתוארו חמורות. לאחר שעזב את המקום בעיצומו של ויכוח והיה סיפק בידו להירגע ולהתעשת, בחר הנאשם לשוב למקום מצויד באקדח שהחזיק שלא כדין וללבות את האש, תרתי משמע. ברי, כי היה מודע למעשהו ולקח בחשבון את פוטנציאל הסכנה הגלום בו. למרבה המזל, נורתה ירייה בודדת ופגיעתה הייתה קלה. הנפגע יצא בשן ועין.
2. התובע טען למתחם ענישה גבוה מגבולות המתחם הקיים. לאחר עיון בפסיקה שעוסקת בעבירות שבוצעו בנסיבות דומות, אני קובעת מתחם ענישה שנע בין 15 ל – 50 חודשי מאסר.
3. באשר למיקום העונש הראוי לנאשם בתוך מתחם הענישה, לחובתו תיזקפנה הנסיבות החמורות בהן בוצעו העבירות כפי שפורטו. לקולא ראוי להתחשב בעברו הנקי, הודייתו ואורח החיים הנורמטיבי שהוא מקיים. משקל רב לקולא יש לשיהוי המשמעותי בהגשת כתב האישום. צודק הסנגור בטענתו, כי המחיר בו יישא הנאשם בגין מעשיו, נכון לעת הזו גבוה מזה שהיה נושא בו לו היה נדון סמוך לאחר האירוע, בעודו רווק, צעיר ונטול מחויבויות. כיום, הנאשם נשוי, בעל משפחה ומפרנס יחיד. הסברה של המאשימה לשיהוי אינו מקהה מחומרתו והשלכותיו. 3 שנות שיהוי הינן תקופה ארוכה שיש לקחתה בחשבון לקולא בשקילת העונש הראוי.
4. בנסיבות אחרות, היה אפוא מקום להשית על הנאשם עונש המצוי ברף העליון של המתחם. אולם, לנוכח השיהוי הממושך בהגשת כתב האישום, שבמהלכו לימד הנאשם על עצמו כי בכוחו ליטול אחריות על חייו ולנהל אורח חיים תקין תוך הימנעות מביצוע עבירות נוספות– יש להקל באורח ניכר בעונשו ובאופן שיהא מצוי ברף התחתון של המתחם. עם זאת, אין עילה לחריגה מהמתחם כפי שהמליץ שרות המבחן.
5. לפיכך, בהתחשב בשיקולים לחומרא ולקולא, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
6. 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.
7. 12 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירות נשק או אלימות.
8. פיצוי למתלונן בסכום של 15,000 ₪ אשר ישולם ב – 3 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.15 ובכל ה – 1 לחודש שלאחריו. לא יעמוד הנאשם באחד התשלומים, תעמוד מלוא היתרה לפירעון מיידי.
9. בהתחשב בגובה הפיצוי איני רואה מקום להשית קנס.

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ה, 30 אוקטובר 2014, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.
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|  |
| --- |
| **54678313** |
| **ורדה מרוז, שופטת**  **סג"נ** |

ורדה מרוז 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)