|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 3531-12-13 מדינת ישראל נ' פלוני |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' ה**שופטת דיאנה סלע | |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל | |
| **נגד** | | |
| **ה**נאשם | פלוני ת.ז. xxxxxxxxxx | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**1.** הנאשם, יליד 84', הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה - לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: חוק העונשין), בעבירות בנשק (נשיאה והובלה) - לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין. זאת, לאחר שזוכה מהפרת הוראה חוקית - לפי [סעיף 287(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**תמצית העובדות שנקבעו בהכרעת הדין**

**א.** ביום 30/6/13 הוציא בית משפט לענייני משפחה צו הגנה, האוסר על הנאשם להיכנס לביתו של אביו אלמוני בכפר ג'דידה-מכר או להימצא בסביבתו הקרובה (להלן: הבית או בית המשפחה, והכפר, בהתאמה), זאת, לבקשתו של האב (להלן: האב או המתלונן). ביום 3/9/13 בוטל צו ההגנה עקב אי התייצבות הצדדים לדיון, ובמקומו הוצא צו ביניים של איסור הטרדה הדדי, האוסר על כל התנהגות אלימה, הטרדה מאיימת ומעקבים בין הצדדים, אשר הפך קבוע ביום 23/10/13 (להלן: צו ההטרדה).

**ב.** ביום שבת ה- 16/11/13 שעה 16:30, הגיע הנאשם לאזור בית המשפחה, כשהוא מצויד באקדח שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית (להלן: האקדח), בתחמושת ובזיקוק. לפניו הלך אחיו מ.ר. (להלן: מ.ר.), אשר ניסה להניאו מלהתקדם, ואמר לו "**עזוב, לך אחורה**". הנאשם זרק את הזיקוק לעבר שכנו של האב, א.ס. (להלן: א.ס.), אשר הניחו ליד פח הזבל, וירה צרור יריות באוויר ליד שער הכניסה לבית המשפחה. הוא החליף מחסנית, נכנס הביתה, עלה במדרגות הכניסה לבית, אביו יצא אליו, הם התקוטטו, מ.ר. ניסה להפריד ביניהם ולמנוע מהנאשם לעלות, ואילו האב הדף אותו ובעט בו למטה. הנאשם ירד לאזור החניה מתחת למדרגות, והחל לירות שוב, הפעם לעבר האב ומ.ר., שעמדו על הגשר המחבר בין המדרגות, ונעו ימינה ושמאלה במטרה לחמוק מהכדורים. האב רצה לזרוק שולחן על הנאשם, אך מ.ר. מנע זאת ממנו. אחרי מספר שניות נפסק הירי, הנאשם עזב את בית המשפחה, חלף על פני ביתם של מ.ע. (להלן: מ.ע.) ומ.ק.(להלן: מ.ק.), כשהוא מכניס את האקדח למכנסיו, הולך ומקלל את נשות הכפר, ובהמשך נפגש עם מ.ק..

**ג.** במעשיו אלה, ניסה הנאשם שלא כדין לחבול ולפגוע במתלוננים באמצעות האקדח, בכוונה להטיל בהם נכות או מום או לגרום להם לחבלה חמורה; כמו כן נשא הנאשם והוביל אקדח ותחמושת שלא על פי רשות כדין.

**ראיות לעונש**

**2**. **עבר פלילי**

לנאשם רישום פלילי המעיד על כך כי נפתחו נגדו שלושה תיקי חקירה. בגין עבירות ישנות של היזק לרכוש במזיד והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, משנת 02/, נדון בבית משפט לנוער, ללא הרשעה. בגין שני התיקים הנוספים, הורשע בבית משפט השלום בעכו בשנת 04', בקשירת קשר לביצוע פשע, בשתי גניבות רכב, גניבה, פירוק חלקים מרכב, ונידון למאסר על תנאי בלבד.

**3. עדי אופי**

**א. אביו של הנאשם -** אביו של הנאשם, אשר היה עד תביעה, העיד לטובת בנו במסגרת הטיעון לעונש, ביקש את רחמי בית המשפט, והקלה בעונשו. לדבריו, היה הנאשם, בנו בכורו, הכתף הימנית שלו, עזר לו ותמך בו. כן מסר כי קשה לו ולילדיו האחרים לראות שהנאשם מזדקן מול עיניהם, ללא אישה וילדים, וכי הוא מפחד שלא יזכה לראות את ילדיו. לאחר שנשאל לגבי המניע לסכסוך, הנסקר בהרחבה בהכרעת הדין, ציין כי לבנו יש ותהיה אפשרות לבנות בביתו. לדבריו, היחסים בינו לבין בנו כיום הם "בסדר גמור", בנו מתקשר אליו אך הוא מנוע מלבקר אותו, וכי הוא **"מוכן לחתום על כל הבית עכשיו"** כאשר צוין בפניו כי הנאשם טוען גם היום לחפותו, והעיד כי אביו ניסה לסחוט ממנו כסף, השיב כי **"זה סיפור שהמשטרה המציאה, לא אני ולא הוא".** אשר לבעיה השתיה עליה העיד במסגרת עדותו, מסר כי הנאשם חולה, צריך לטפל בבעיית השתייה שלו, אך הוא אינו שותה מזה שנה מאחר והוא נתון במעצר, בהעידו כי עצמו היה אלכוהוליסט, ועתה הוא אדם אחר.

**ב. מ.ר., אחיו של הנאשם –** מ.ר., עד תביעה שהוכרז עד עוין, העיד אף הוא לטובת הנאשם במסגרת הטיעון לעונש, וביקש הקלה בעונשו. לדבריו, היו טעויות וסכסוכים בין אביו לבנו הנאשם, שניהם למדו מכך, היחסים ביניהם טובים משהיו, הם דיברו ופתרו את הסכסוך. הנאשם נתן למ.ר. את הקומה התחתונה של הבית, והכסף שקיבל הנאשם כפיצויים עבור תאונת עבודה שעבר, נשאר של הנאשם. לדבריו, לאחר שחרורו של הנאשם, הוא עתיד לבנות לעצמו דירה מעל אביו, כי הם למדו לחיות אחד עם השני.

**ג. פואד בישתאוי -** פואד העיד כי הוא ידידו של הנאשם מזה 14 שנים. לדבריו, הם הכירו בעבודה, הוא לימד את הנאשם את מקצוע המסגרות, הם עבדו ביחד, הנאשם התקדם מאז, הפך קבלן ופואד עבד אצלו. הוא אף היה עם הנאשם בעת שעבר תאונת עבודה לפני שנים רבות. הוא העיד כי הנאשם הוא אדם חרוץ, חכם, עם ראש על הכתפיים, יודע לעבוד, אחראי, והתפלא על הבעיות שיש לו. לדבריו, אינו יודע על מהות הסכסוך בין הנאשם לבין אביו, למעט קיומו, ואף לא ידע מה המעשים שיוחסו לנאשם.

**ד. ה.ר., דודו של הנאשם -** האני, אשר העיד כעד הגנה מטעם הנאשם, חזר והעיד במסגרת הטיעון לעונש, וביקש את רחמי בית המשפט. לדבריו, הנאשם, בהיותו הבן הבכור, הושפע מגירושי הוריו, אך הוא בחור טוב, עבד ותמך באחיו הקטנים ממנו. האני מסר כי כל המשפחה מחכה לשחרורו של הנאשם כדי לתמוך בו, על מנת שיקים משפחה ויצא לדרך חדשה. לדבריו, יש לנאשם בית ליד אביו, ואביו ישכור לו בית.

**4.** ההגנה הגישה מכתב מיום 1/2/16 מאת מר ארשיד ג'אזי, סגן מנהל בית ספר תיכון אלבירוני, בוכתב כי הוא מצוי בקשר קרוב עם הנאשם מזה שנים רבות**,** וכי מדובר ב**"... אדם מסור בעל אחריות מתפקד טוב מאוד במשפחה ולוקח אחריות על אחיו במיוחד",** נוכח גירושי הוריו, עובד ומפרנס את אחאיו, וידוע כאדם שקט, חברותי ואהוב על המשפחה המורחבת.

**5. טיעוני המאשימה**

ב"כ המאשימה ביקש להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף העליון של מתחם העונש ההולם לעבירות אותן ביצע, הנע לטענתו בין 4 ל-7 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי משמעותי, קנס כבד ופיצוי הולם למתלונן.

**א.** ב"כ המאשימה ציין כי הנאשם שהה במעצר בתיק זה בין התאריכים 17/11/13- 12/2/14 ומתאריך 8/5/15 עד היום. הנאשם נעצר בתאריך 17/11/13 ושהה במעצר עד ליום 12/2/14, אז שוחרר לחלופת מעצר בבית דודתו, בתנאי מעצר בית. בתאריך 27/4/14 נתקבלה בקשת הנאשם לשינוי תנאי שחרורו, והוא עבר לבית אמו בעכו, שם שהה בתנאי מעצר בית חלקי בשעות הערב והלילה (בין השעות 18:00 עד 08:00), כאשר במהלך היום הותר לו להסתובב בתחומי העיר עכו בליווי אחד המפקחים שאושרו על ידי בית המשפט.

בתאריך 24/12/14 התברר כי הנאשם הפר את תנאי השחרור, ועזב את תחומי ישראל בתאריך 10/12/14. בתאריך 8/5/15 נעצר הנאשם בביקורת הגבולות בנמל התעופה בן גוריון, לאחר ששב ארצה. בדיון שהתקיים בתאריך 18/5/15, בבקשה שהוגשה מטעם המאשימה לעיון חוזר, בית המשפט הורה על מעצרו של הנאשם עד תום ההליכים.

**ב.** בא כוח המאשימה טען כי אמנם לנאשם אין עבר פלילי, אך התנהגותו במקרה זה מעידה על היותו אדם מסוכן וחסר מעצורים, אשר לצורך ישוב סכסוך עם אביו, בחר לירות מנשק חם באזור מגורים בו נמצאו שכנים ובני משפחה, באור יום, בגלוי ומבלי לעשות כל ניסיון להסתיר את זהותו או את פניו, דבר המעיד על תעוזה רבה. הנאשם לא נרתע מנוכחותם של האנשים במקום, ובהמשך ירה לעבר קורבנות העבירה במטרה לגרום להם חבלה חמורה. חומרת האירוע התבטאה, בין היתר, בכך שהאירוע בוצע באמצעות נשק חם שהוחזק על ידי הנאשם שלא כדין, כאשר הסכנה הנשקפת משימוש באקדח וביצוע ירי לעבר אדם ממרחק קטן יחסית הינה גבוהה.

הדבר היחיד שהפסיק את האירוע ומנע תוצאה חמורה וקשה יותר של קטילה, היה התערבותו של האח, מ.ר., אשר מנע מהנאשם ואביו להתקוטט ולהמשיך בעימות ביניהם.

**ג.** בא כוח המאשימה ציין כי כמעט כל הקריטריונים הקבועים [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התקיימו על הצד החמור בתיק זה. אשר לתכנון שקדם לביצוע העבירה – הנאשם הגיע לבית אביו מצויד באקדח ובתחמושת ובזיקוק, ובמהלך האירוע עשה בהם שימוש עוד בטרם פגש את אביו; הנאשם ביצע את כל המעשים בעצמו, תוך יכולת להבין את הפסול במעשיו, כאשר המתלונן הוא אביו; לענין הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה – מדובר בירי בנשק חם ממרחק מטרים ספורים מקורבנות העבירה, כאשר ברור שהסיכון הנשקף לנפגע במקרה זה רב יותר; לנאשם, אשר שלט במעשיו, היתה הזדמנות להמנע מהם או להפסיקם, והוא לא עשה כן. בנסיבות הענין, לא מתקיים שום סייג לאחריות פלילית או קרבה אליו, ואף לא נטען כך.

**ד.** לדבריו, מדובר במעשים מתוכננים, ולא באירוע ספונטני שאינו משקף את התנהגותו של הנאשם, אשר נקט התנהגות עבריינית במסגרת כל הצמתים. הוא הפנה להתנהגותו במהלך האירוע ולאחריו, במהלך חקירתו במשטרה, במסגרת ניהול ההליך בבית המשפט, ואף לאחר הרשעתו. מעבר לתכנון ולהצטיידות בנשק חם, וביצוע מעשים בנסיבות המתוארות לעיל, לאחר מעצרו ובמהלך חקירתו במשטרה, העלה הנאשם גרסת אליבי שקרית, לפיה לא נכח במקום ומדובר בעלילת שווא מצד אביו. בהמשך שינה את גרסתו, בהעלותו טענות שווא שקריות כלפי אביו ויתר בני המשפחה, ואף טען כי אמו חולת נפש, בניסיון להטיל דופי בגרסתה. כך המשיך גם בבית המשפט, תוך שהוא מעלה טענות שונות בנוגע למעורבותו באירוע ונמנע מלקחת אחריות על מעשיו.

**ה.** בא כוח המאשימה הדגיש כי האקדח באמצעותו בוצעה העבירה, לא נתפס ולא הוסגר למשטרה עד היום, חרף הרשעתו של הנאשם.

לטענתו, בסוג העבירות בהן הורשע הנאשם חייבת להינתן בכורה לשיקולי גמול, הרתעה והגנה על הציבור, ועל כן נולד הצורך בענישה מחמירה.

**ו.** כן ציין כי הנאשם לא הודה במיוחס לו, לא לקח אחריות על מעשיו ולא הכיר בחומרתם, גם לאחר הכרעת הדין, משחזר וטען כי לא ביצע את שהורשע בו. הנאשם לא חסך מבני המשפחה את המעמד של החקירה הנגדית, ואין להקל עמו כדרך שמקלים עם מי שמודה, חוסך זמן שיפוטי יקר ולוקח אחריות כנה ואמיתית על מעשיו.

**ז.** הנאשם לא עשה כל מאמץ לתיקון תוצאות העבירה ולא פיצה את המתלונן, לא הוכיח כל התנהגות חיובית או תרומה לחברה מצדו. הנאשם ברח לחו"ל במהלך ניהול התיק. אמנם לא הוצא נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ, אך אין מחלוקת שהנאשם הפר את תנאי שחרורו, וכיום יש תיק תלוי ועומד נגדו, לאחר אף חולטה ערבות בסך 6,000 ₪, שהופקדה בעניינו.

**ח.** לפיכך, ביקש לקבוע כי מתחם העונש ההולם לעבירות החמורות אותן ביצע הנאשם נע בין 4 ל-7 שנות מאסר בפועל, ולהטיל על הנאשם עונש ברף העליון של מתחם זה, על מנת לשקף את חומרת המעשים וסלידתה של החברה מעבירות אלו. זאת, בנוסף למאסר על תנאי משמעותי, קנס כבד ופיצוי הולם למתלונן, כאמור לעיל.

**6. טיעוני ההגנה**

הסנגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם, על מנת לאפשר לו להשתקם ולשקם את היחסים בינו לבין אביו.

**א.** הסנגור, אשר הבהיר כי הטיעון לעונש הוא בעקבות קביעתו של בית המשפט כי הנאשם ביצע את המיוחס לו, ולא בעקבות האחריות שהנאשם לוקח על המעשה נשוא הכרעת הדין, ביקש לקבוע מתחם ענישה שבין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, בשילוב ענישה הצופה פני עתיד.

**ב.** הסנגור ביקש להתחשב לקולא בשיקולים הנוגעים לעברו של הנאשם, לנסיבותיו האישיות, למצבו הבריאותי, ולהשפעה של הענישה עליו ועל בני משפחתו, קל וחומר כשהם נפגעי העבירה במקרה זה, וטען כי אלה רלוונטיים בעת קביעת מתחם הענישה ההולם. לטענתו, ככל שהעונש של הנאשם יהיה חמור יותר, כך יהיה קשה לשקם את היחסים בינו לבין אביו. היות ומדובר ביחסים מדרגה ראשונה, טען הסנגור כי קלות העונש מהווה לא רק את אינטרס המשפחה, אלא גם את האינטרס הציבורי, ותקופת מאסר נוספת תהיה בעוכריה של המשפחה, כפי שהעידו על כך עדי האופי. לדעתו, לנאשם פוטנציאל שיקומי גבוה, והשתת עונש מאסר לתקופה ממושכת תפגע בפוטנציאל זה.

כן ביקש להתחשב בתסכול הרב שחש הנאשם כתוצאה מעומק הסכסוך בינו לבין אביו, בגינו הורחק מהמשפחה, בעת קביעת מתחם הענישה לגבי האירוע נשוא כתב האישום. הנאשם פגש את אמו לאחר שלא היה בקשר עמה שנים רבות, ושמע ממנה שאביו גזל ממנה את ביתה וגירש אותה ממנו, ואף שהיה אלים כלפיה. הנאשם שמע בנוסף כי אביו לא מעוניין שיהיה בקשר עם אחיו, זאת חרף המאמצים שעשה הנאשם כדי לאחד את המשפחה בהיותו הבן הבכור.

**ג.** עוד לטענתו, הנאשם לא תכנן את הגעתו לבית האב, והחלטתו היתה ספונטנית. הוא לא כיסה את ראשו או לבש כפפות, ולפי שיחות הטלפון של הנאשם לביתו, ניתן לראות כי רצה לפתור את המחלוקת ביניהם, אולם לא נענה. לשיטתו, גם לחבלה בכוונה מחמירה, לא קדם תכנון. הנאשם לא הגיע בכוונה לפגוע באביו, וירה מספר יריות באוויר עוד בטרם נכנס לחצר, ובכך הודיע כי הגיע למקום. גם כאשר האב יצא מהבית בקומה השנייה והתקרב לנאשם, האקדח היה בידו של הנאשם כל הזמן ובנקל היה יכול לפגוע בו, אך לא עשה כן. הדבר מלמד, לטענתו, כי ההרשעה בעבירת החבלה בכוונה מחמירה מבוססת על נסיבות האירוע וחזקת הכוונה, ולא מאחר והנאשם גיבש כוונה קונקרטית לפגוע באביו. כן הדגיש כי הירי הנוסף בוצע היה לאחר שהאב הכה את הנאשם במדרגות, תוך שהוא מכוון את המכות לרגלו הנכה של הנאשם.

כן ביקש הסנגור להתחשב בכך שלא נגרמה חבלה או פגיעה פיזית כלשהי במהלך האירוע למי מהשוהים בבית או בקרבת מקום, וכן לא נגרם נזק לבית או לרכוש.

**ד.** הנאשם התייצב באופן עצמאי בתחנת המשטרה ביום 17/11/13, ונעצר למשך כשלושה חודשים. לאחר מכן, הורחק לטבריה, ושוחרר באיזוק אלקטרוני. בהמשך הוסר האיזוק האלקטרוני, אך הנאשם נותר בתנאים מגבילים משמעותיים. בתחילת מאי 15' נעצר שוב עד לתום ההליכים המשפטיים בעניינו. לטענתו, הנאשם שוהה במעצר מזה 12 חודשים ובתנאים מגבילים מאז קרות האירוע, כאשר ידוע שתנאי מעצר קשים משמעותית מתנאי מאסר. הנאשם מסווג כאסיר אלמ"ב ולכן אף אחד מבני משפחתו לא יכול לבקר אותו.

**ה.** הנאשם ניהל את ההליך עד תום, אך זוכה מעבירת החזקת הפגז, כאשר נטען שמדובר בחומר נפיץ המסוגל להרוג אדם, וכן מעבירה של הפרת הוראה חוקית, משכך, אין לזקוף לחובתו את ניהול ההליך. במהלך שמיעת הראיות נחשפו כשלים ומחדלים שהיו קשורים לחקירת הנאשם, ואף זה צריך להשפיע על העונש שיש להשית עליו. החוקר תיעד עדות במחשב של מתלונן ואין על כך שום מזכר או דיווח, וכן טען כי ישנם עוד הרבה דברים שלא תועדו.

**ו.** עברו הפלילי של הנאשם אינו מכביד, ואינו רלוונטי לתיק זה. מדובר בעבירות שנעשו לפני יותר מ-12 שנים, כאשר הנאשם היה צעיר בהרבה. לנאשם אין הרשעות בעבירות אלימות או בנשק, והוא ניהל חיים נורמטיביים לפני האירוע. לכן, אין לייחס לעברו הפלילי של הנאשם חשיבות, הן מכיוון שהתיישן והן נוכח ילדותו הקשה, ללא דמות יציבה ונורמטיבית של הורה. הנאשם לא ריצה מעולם עונש מאסר בפועל, והנזק מחשיפה לעבריינות בבית הכלא עלול להיות גדול.

**ז.** הנאשם עבר בשנת 09' עבר תאונת עבודה קשה, נותרה לו נכות, כעולה ממסמכים שהוגשו, ויכולתו להתפרנס הוגבלה עוד בטרם הרשעתו. על אף שיש להניח שהנאשם יקבל טיפול רפואי בבית הכלא, הפרוצדורה לקבלתו יותר מוגבלת, וגם השהייה מאחורי סורג ובריח לאדם נכה מורכבת וקשה יותר מאשר לאדם בריא. מצבו הבריאותי אף הקשה עליו כאשר ישב במשך תקופה ממושכת בקור העז, והדבר גרם לו סבל רב. הסנגור ציין כי הנאשם שהה במעצר בקנדה במשך חמישה חודשים.

על אף התאונה ויכולתו לקיים עצמו מקצבה של ביטוח לאומי או מהפיצויים שקיבל, בחר הנאשם לעבוד בעבודת כפיים, תוך שהוא דואג לעצמו ולאחיו, ואף העביר כסף לאביו, למרות שלא התגורר בבית. לאחר שחרורו יהיה לו קושי למצוא עיסוק, בהיותו ממוצא ערבי וגם נוכח הרשעתו בהחזקת נשק. לפיכך, תיפגע תעסוקתו באופן משמעותי.

**ח.** שני המתלוננים - האב ומ.ר. - פונים לבית המשפט ומבקשים התחשבות בנאשם, ולכן יש לתת משקל משמעותי לעמדת נפגעי העבירה במקרה זה. מ.ר. אחיו התחתן, ונולד לו ילד, אך הנאשם לא יכול היה להיות נוכח באירועים. כן ציין כי במהלך ניהול התיק, נהרגו שלושה מבני משפחתו בפיצוץ בלון הגז שהיה בעכו.

**ט.** הסנגור הפנה לפסיקה בתמיכה למתחם הענישה הנטען על ידו, וביקש לסטות ממתחם הענישה במקרה זה לאור הפוטנציאל השיקומי של הנאשם ומשיקולי צדק, ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, או לחילופין לקזז את תקופת המעצר מהעונש שיושת על הנאשם.

לאור האמור לעיל, ביקש הסנגור מבית המשפט לאמץ את טענות ההגנה לגבי המתחם והעונש הראוי שיש להשית על הנאשם ולהסתפק בענישה הצופה פני עתיד.

**7. דברי הנאשם**

הנאשם ביקש את רחמי בית המשפט, וביקש להתחשב במצבו הנוכחי.

לדבריו, "**דבר ראשון, אני מתנצל על הרגע בו הגעתי לבית. רציתי לפתור את הסכסוך באותו זמן. אני חושב שהגעתי למסקנה שאנחנו סולחים אחד לשני ואני סולח להם. אני חושב שמשפחה לא בוחרים. אני בחיים שלי לא חשבתי לפגוע במשפחה, לא בדרך המחשבה ולא בדרך פיזית, אבל אני תמיד עומד ואעמוד מאחוריהם. אני מתכוון למשפחה שלי...".**

הוא סיפר כי בתקופת מעצרו השניה בבית מעצר קישון, מיום 28/6/15 התקבל "**לתפקיד של תומך**...**נהייתי שם תומך במשך חמישה חודשים, אחרי זה הודחתי מתפקידי לתקופה של צינון. אחרי חודש החזירו אותי עוד הפעם לתפקיד, פלוס אסיר עבודה. אני מתפקד באגף 2, אגף מעברים, מחלק להם מים, אוכל, שתיה קרה, מפנה זבל, עובד בניקיון האגף וגם כתומך מסייע לאנשים מוגבלים, גם פיזית וגם נפשית. אני גם נכה וקצת קשה לי, אבל בכל זאת התגברתי על זה. גם כשהייתי עובד בחוץ היה לי קשה ברגל מבחינת הכאב, אבל בכל זאת הייתי עובד**".

לדבריו, בעתיד יעסוק במסגרות, בה צבר נסיון וידע, יעבוד ביושר וירוויח ביושר. הוא אמר כי "**בחיים שלי לא הסתבכתי עם כנופיות ולא היו לי מחשבות עברייניות, לגנוב או להתגלגל לסמים, הפוטנציאל היה גדול אבל העדפתי להיות ישר**". משנשאל לגבי הרשעותיו, אמר "**בקשר לעבירות שעברתי בעבר, גניבת שני רכבים ופירוק אחד, וקשירת קשר, הייתי בן 18. אלה שני כתבי אישום שהייתי מודה בהם, לא היה לי עורך דין ולא היה לי ייצוג. אני זוכר את המשפט ההוא"**.

**דיון**

**8.** רבות נכתב על הקשיים בגזירת הדין, בעיקר כאשר עסקינן באנשים אשר ביצעו עבירות חמורות המסכנות את בטחון הציבור. (לעניין זה ראו [ע"פ 344/81 מ"י נ' סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098) (4), 313, מפי כב' הנשיא שמגר; [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מ"י** (12/12/05), מפי כב' הש' רובינשטיין, ועוד).

הענישה מושפעת בכללותה משיקולי גמול והרתעה (אם כי קרנה של ההרתעה ירדה אחרונה בעקבות מחקרים רבים שנעשו); מנסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל הציבור וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון הפגיעה בביטחון הציבור ומידתה, החשש והפחד שמעשים אלה נוטעים בלב אדם מן הישוב; עוד היא מושפעת מהנסיבות האישיות של מבצעי העבירות, גילם, עברם הפלילי, ושיקולי שיקום, ובכל מקרה ומקרה מוטלת על בית המשפט החובה לערוך את האיזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047) (1), 594, מפי כב' הנשיאה ביניש).

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו; השיקולים לבחינת מתחם העונש ההולם למעשה העבירה, הם הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כן ניתן לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה לשם קביעת מתחם העונש ההולם, ונסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה לשם גזירת העונש המתאים לנאשם הספציפי.

הפסיקה פירשה את עקרון ההלימה - יחס הולם בין החומרה של מעשה העבירה ואשם הנאשם לבין חומרת העונש שיושת עליו - כמבטא את "עקרון הגמול". (ראו לעניין זה דברי כב' הש' רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10 פלונית נ' מ"י (18/4/12), וכן ע"פ 156/80 כוכבי בנימין נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/6243627)(4) 744, מפי כב' הש' אלון).

**9.** **חומרת העבירות והערכים החברתיים שנפגעו מביצוען**

אין צורך להכביר מילים אודות מעשיו החמורים והקשים של הנאשם, אשר הגיע לבית המשפחה, כאשר הוא מצויד באקדח בקליבר של 9 מ"מ, שתי מחסניות וזיקוק (לגביו לא הורשע, משלא הוכח כי מדובר בנשק), ולאחר שירה צרור ראשון באויר ליד שער הכניסה של המשפחה, החליף מחסנית, נכנס הביתה, עלה במדרגות הכניסה לבית, אביו יצא אליו, הם התקוטטו, מ.ר. ניסה להפריד ביניהם ולמנוע מהנאשם לעלות, ואילו האב הדף אותו ובעט בו למטה, ירד הנאשם לאזור החניה מתחת למדרגות, והחל לירות שוב צרור כדורים שני, לעבר אביו ואחיו העומדים בתוך הבית, על גשר המדרגות, במרחק של מטרים ספורים בלבד ממנו. רק בנס לא הסתיים האירוע בפציעתם של מי מהשניים או בקטילת חיי אדם, ואין מדובר במטבע לשון בלבד.

חומרה יתירה יש לראות בכך שהנאשם עשה שימוש בנשק חם שהוחזק על ידו שלא כדין, ואין צורך להרחיב את הדיבור על פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בשימוש באקדח, וביצוע ירי לעבר אדם מטווח קצר יחסית. ירי של כדורים רבים לעבר שני בני אדם ממרחק של מטרים ספורים (2 - 4 מ') מלמד על כוונתו של הנאשם לגרום חבלה חמורה ולפחות להטיל מום במטרות הנעות בפניו. נסיבותיו של האירוע, אינן מתיישבות, בלשון המעטה, עם נסיונו של הסנגור ליחס למעשיו של הנאשם מאפיינים של ספונטניות, שעה שהלה הגיע כאמור אל בית אביו, עמו הוא מסוכסך, כשהוא מצוייד בנשק חם ובתחמושת, לא שעה לנסיונו של אחיו מ.ר. למנוע ממנו מלהתחיל באירוע האלים, וירה צרור כדורים ראשון באוויר עוד בטרם נכנס לחצר הבית, בטרם פגש את אביו. כפי שנקבע בהכרעת הדין, לגבי טענתו של הנאשם כי לא בא לריב, אלא למצוא פתרון עם אביו, הרי שכוונה מיוחדת יכולה להתגבש גם עובר למעשה ממש, מקל וחומר כאשר הנאשם הגיע למקום מצויד באקדח ותחמושת, והדברים אינם מפחיתים מחומרת מעשהו של הנאשם. אין בעובדה שהנאשם לא עטה עליו פריטי הסוואה, כדי ללמד על מעשה ספונטני, שעה שהנאשם הגיע למקום נושא אקדח שלא כדין, ביודעו כי אביו הגיש בקשות חוזרות ונשנות להרחקתו.

לא למותר לציין כי הנאשם עצמו מסר כי סבר שהוא מפר צו הרחקה שהוצא לבקשת אביו, אך בהעדר הוכחה להמצאת ההחלטה של בית המשפט, אשר ביטל החלטה זו ונתן החלטה חלופית, זוכה הנאשם מעבירה זו.

התנהלותו של הנאשם לאורך כל האירוע - הסיכון שיצר הנאשם ומהפוטנציאל ההרסני הטמון במעשיו - התאפיינו בתעוזה רבה ובהעדר מורא מפני החוק, והיא מלמדת על מסוכנותו הרבה לציבור.

**10.** תופעת האלימות הקשה תוך שימוש בנשק חם וקר כדרך לפתרון מחלוקות וסכסוכים, הפכה למרבה הצער חזון נפרץ במקומותינו, קיים אינטרס ציבורי מובהק לשרש את התופעה, וראוי שבית המשפט יתרום תרומתו למלחמה בה בדרך של הטלת עונשי מאסר ממושכים. ([ע"פ 2292/08](http://www.nevo.co.il/case/2115794) **מ"י נ' הייב** (22/6/98), מפי כב' הש' מצא; [ע"פ 10866/03](http://www.nevo.co.il/case/5701506) **מ"י נ' סלאימה** (5/7/04), מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 3720/04](http://www.nevo.co.il/case/6080576)  **מ"י זחאיקה** (3/11/04), מפי הש' חשין; [ע"פ 4173/07](http://www.nevo.co.il/case/637380) **פלוני נ' מ"י** (16/8/07), מפי כב' הש' ארבל; [ע"פ 4257/07](http://www.nevo.co.il/case/643964) **פלוני נ' מ"י** (5/3/08), מפי כב' הש' מלצר; [ע"פ 3863/09](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מ"י נ' חסן** (10/11/09), מפי כב' הש' דנציגר).

"...האינטרס הציבורי מחייב, כי הזלזול בחיי אדם, הבא לידי ביטוי בקלות בה מוצא עצמו אדם קורבן למעשי אלימות העלולים להותירו נכה ואף להביא למותו, תגובה חריפה מצד כל גורמי האכיפה... השמירה על שלמות גופו של אדם וחייו, היא מהחשובות והמרכזיות שבתכליות העומדות בבסיס החוק הפלילי." ([בש"פ 2453/05](http://www.nevo.co.il/case/5833799) **חטיב נ' מ"י** (28/3/05), מפי כב' הש' ארבל).

וכן:

"תופעה נוראה זו פשתה בחברתנו, היתה כמחלה ממארת, וחובה היא המוטלת עלינו, על בית-המשפט, להעלות תרומתו למלחמה קשה זו. מלחמה היא שאסור לעשות בה ויתורים, שאם נוותר ונסלח תתגבר התופעה ותלך. חברתנו הפכה להיות חברה אלימה, ותרומתו של בית-המשפט למלחמה באלימות היא בהטלת עונשים ראויים. בבואנו לגזור עונשים על עבריינים כמשיב שלפנינו, שומה עלינו לשוות נגד עינינו לא רק את המשיב ואת צורכי שיקומו; לא רק את משפחתו הסובלת בשל מעשיו; אלא גם את הנפגעים ממעשיו של המשיב ואת הנפגעים ממעשים-בכוח שייעשו אם לא נגיב בחומרה על מעשים כמעשה המשיב" ([ע"פ 5753/04](http://www.nevo.co.il/case/6030667) **מ"י נ' רייכמן** (7/2/05), מפי כב' השופטים חשין, גרוניס (כתוארו אז) ונאור (כתוארה אז)).

**ב.** החוק והפסיקה יחסו לעבירות הנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק כי זמינותו של נשק חם ורב עוצמה בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה. לגבי החומרה בביצוען של עבירות נשק, נפסק:

"בית משפט זה חזר לא אחת על הסכנה הרבה הטמונה בעבירות נשק "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור וביטחונו" ([ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) זראיעה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 5 (21.02.2012)). בהתאם, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו הרשעתו הראשונה ([ע"פ 2006/12](http://www.nevo.co.il/case/5578534) מדינת ישראל נ' אסדי [פורסם בנבו] (28.3.2012), (להלן: עניין אסדי); [ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) כוויס נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (25.6.2013)). בענייננו, המעשים שבהם הורשע המערער חמורים. המערער עשה שימוש באקדח, אותו החזיק שלא כדין, בלב שכונות מגורים ולאחר שאיים על המתלונן. אמנם באירוע הירי לא נגרם נזק אך אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשה, שכן החומרה שבעבירות הנשק מתבטאת גם במה שעלול היה להתרחש... לא ניתן להשלים עם מצב של ירי באזור מגורים בשל סכסוך אישי או כעס שחש המערער כלפי המתלונן...". ([ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **חנא פרח נ' מ"י** (25/2/14), מפי כב' הש' זילברטל).

וכן:

"חומרתה של עבירת החזקת נשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם - כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו - ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09))". ([ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש ואח'** (9/6/10),מפי כב' הש' פוגלמן; כן ראו [ע"פ 6671/06](http://www.nevo.co.il/case/6078308) **מ"י נ' מאדי סרור** (14/12/06), מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מ"י** (1/1/07), מפי כב' הש' מרזל; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מ"י נ' אדרי** (22/2/07), מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 2944/09](http://www.nevo.co.il/case/5866366) **אכרם אבו מועמר נ' מ"י** (9/12/09), מפי כב' הש' לוי; כן ראו [ע"פ 9543/93](http://www.nevo.co.il/case/5764932) **בילאל רחאל נ' מ"י** (19/1/10), מפי כב' השופט רובינשטיין).

רבות נכתב אודות פוטנציאל הסיכון הגלום בעבירות בנשק, ועל הצורך בהחמרת הענישה בעבירות של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. בית המשפט העליון חזר וציין את זמינותו של הנשק החם, הקלות הבלתי נסבלת בה נעשה בו שימוש, אפילו בעקבות סכסוכים קלי ערך ("סכסוכי זוטא"), ואת חובתו של בית המשפט לתרום חלקו להרתעה ומניעה של תופעה נלוזה זו.

"מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה". (ע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מ"י נ' פס**, פ"ד נח(5) 541, מפי כב' הש' (כתוארה אז) ביניש; ראו גם [רע"פ 10376/05](http://www.nevo.co.il/case/6169310) **ברהוב נ' מ"י** (17/5/06), מפי כב' הש' ג'ובראן).

ראו גם:

"אכן, המערערים עשו שימוש בנשק חם, בלב אזור מגורים, בדרך אשר הפכה, כפי שציין בית המשפט קמא, מקובלת ליישוב סכסוכים בחלק מן החברה בה מדובר. דומה כי אין מנוס מהכבדת היד, ותוך נקיטת מדיניות ענישה מחמירה בכגון דא, הכוללת תקופה משמעותית של מאסר מאחורי סורג ובריח, גם לאנשים בעלי רקע נורמטיבי - כמו המערערים שלפנינו. ראוי שייצא הקול במקומות המתאימים, כי דינו של העושה שימוש בנשק שלא כדין עלול להיגזר לתקופת מאסר של ממש**".** ([ע"פ 1676/08](http://www.nevo.co.il/case/5736455), 2148 **אבו האני נ' מ"י** (1/6/09), מפי כב' הש' רובינשטיין; כן ראו [ע"פ 371/08](http://www.nevo.co.il/case/5696442) **מ"י נ' ביטאו** (27/10/08), מפי כב' הש' ארבל).

**ג.** הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שלומם, ביטחונם, בריאותם, שלמות גופם, קדושת החיים, ערך הביטחון במרחב האישי, וקניינם של המתלונן ובני משפחתו, וכן של השוהים בקרבת מקום, לרבות הדיירים המתגוררים בסמיכות לביתו של המתלונן. לא בכדי העניק המחוקק לערכים אלה מעמד מיוחד בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. כאמור, רק בנס לא נפגע איש כתוצאה ממעשיו החמורים של הנאשם.

נוכח מעשיו החמורים של הנאשם, ראוי הוא לתגובה עונשית הולמת בדמות מאסר בפועל לתקופה ממושכת.

**11. מתחם הענישה**

**א.** באי כח הצדדים הביאו בפני בית המשפט פסיקה בעבירות דומות ובה קשת רחבה של עונשים, זה בכה וזה בכה.

המאשימה, אשר עתרה כאמור לקביעת מתחם ענישה הנע בין 4 ל- 7 שנות מאסר, הפנתה לפסקי דין בהם נגזרו, בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה או חבלה חמורה בנסיבות מחמירות או חבלה חמורה, עונשים בטווח שבין 3 ל- 7 שנות מאסר (ראו [ע"פ 6296/11](http://www.nevo.co.il/case/5594142) **מ"י ' אגבאריה** (13/11/12), מפי כב' הש' הנדל; [ע"פ 6141/11](http://www.nevo.co.il/case/6246886) **מ"י נ' פלוני** (5/7/12), מפי כב' הש' חיות; [ע"פ 10580/08](http://www.nevo.co.il/case/6172010) **אמר נ' מ"י** (22/5/06, מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 3924/05](http://www.nevo.co.il/case/5924151) **צאג'יה נ' מ"י** (22/5/06, מפי כב' הש' רובינשטיין;[ע"פ 2909/04](http://www.nevo.co.il/case/5864075) **סדון נ' מ"י** (14/2/05), מפי כב' הש' (כתוארה דאז) נאור; [ת"פ (חי') 3639-11-14](http://www.nevo.co.il/case/18124293) **מ"י נ' חסארמה** (19/5/15), מפי כב' הש' ליפשיץ**;** [ת"פ (ב"ש) 28139-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8437593) **מ"י נ' באסל אבו אעמר** (18/1/15), מפי כב' הש' אינפלד; ת"פ (מרכז) [99244-09-11](http://www.nevo.co.il/case/5610112)  **מ"י נ' נאסר** (17/12/12), מפי כב' הש' ריג'יניאנו; ת"פ (חי') 51546-16-11 **מ"י נ' חאלד** (28/5/12), מפי כב' הש' גרשון; ועוד).

ההגנה, אשר כזכור טענה למתחם ענישה הנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, הפנתה לפסקי דין בהם נגזרו בעבירות דומות עונשים בטווח שבין שישה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל- 18 חודשי מאסר בפועל (ראו [ע"פ 2938/08](http://www.nevo.co.il/case/5866206) **מ"י נ' אגבריה** (27/10/08), [ע"פ 5207/05](http://www.nevo.co.il/case/5999812) **אלג'ילאווי נ' מ"י** (3/11/05), [ע"פ 7126/04](http://www.nevo.co.il/case/6096035) **מ"י נ' גדיר** (27/6/05), ע"פ [2130/04](http://www.nevo.co.il/case/5877504)  **מ"י נ' חזיזה** (13/9/04), ארבעתם מפי כב' הש' לוי; [ע"פ 4472/03](http://www.nevo.co.il/case/5959604) **מ"י נ' סקר** (4/8/03), מפי כב' הש' (כתוארו דאז) גרוניס; [ת"פ (י-ם) 21600-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4444707) **מ"י נ' מורדוך** (24/3/13), מפי כב' הש' נועם; [ת"פ (ב"ש) 8221/04](http://www.nevo.co.il/case/380409) **מ"י נ' אלסנע** (11/9/05), מפי כב' הש' ברקאי; [ת"פ (ב"ש) 8366/05](http://www.nevo.co.il/case/2242891) **מ"י נ' אבלקיעאן** (16/4/08), מפי כב' הש' אבידע; ת"פ (נצ') [1083/06](http://www.nevo.co.il/case/2237732)  **מ"י נ' בוחניק** (27/5/07), מפי כב' הש' ארבל; [ת"פ (חי') 274/02](http://www.nevo.co.il/case/242462) **מ"י נ' אבו חוסין** (30/1/05), מפי כב' הש' גרשון; [ת"פ (י-ם) 318/04](http://www.nevo.co.il/case/333529) **מ"י נ' חמידאן (מלאחי)** (6/1/05), מפי כב' הש' שידלובסקי - אור; [ת"פ (ת"א) 40036/03](http://www.nevo.co.il/case/315797) **מ"י נ' חאג' יחיא** (28/10/04), מפי כב' הש' כספי; ת"פ (ת"א) [1050/05](http://www.nevo.co.il/case/7906414)  **מ"י נ' נועם אבי** (21/11/05), מפי כב' הש' טימין; ת"פ (נצ') [1025/01](http://www.nevo.co.il/case/209087)  **מ"י נ' סלימאן** (4/3/02), מפי כב' הש' מוניץ; [ת"פ (י-ם) 279/99](http://www.nevo.co.il/case/748361) **מ"י נ' צלאח** (12/3/00), מפי כב' הש' עדיאל; ועוד).

**ב.** העונש הקבוע בצידה של עבירת החבלה בכוונה מחמירה הינו מאסר 20 שנה; העונש הקבוע בצד עבירות בנשק (נשיאה והובלה) הינו 10 שנות מאסר ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא), ו- 3 שנים בגין נשיאת אביזר או תחמושת ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא).

לענין האופן לקביעתו של מתחם הענישה והאבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעתו, ראו דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מ"י** (5/6/13).

ב[ע"פ 8012/04](http://www.nevo.co.il/case/6118595) **מתאני נ' מ"י** (16/11/05), הדגישו כב' הש' חשין, גרוניס (כתוארו דאז) וג'ובראן את הצורך להחמיר עם מי שמבצע עבירות הנשק, אפילו הינו צעיר שאורח חייו נורמטיבי:

"... הגיעה השעה להעלות את רף הענישה בעבירות נשק (ראו [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) אבו באכר נ' מדינת ישראל (לא פורסם)). יש לקוות שענישה מחמירה בתחום זה תרתיע את אלה הסוחרים בנשק, מובילים נשק ומבצעים עבירות דומות בקשר לכלי נשק. המערער הינו אמנם צעיר בן 25 שנים, ללא עבר פלילי, אך כאשר עסקינן בעבירות כה חמורות ומסוכנות יש ליתן משקל עודף לאינטרס הציבורי על פני נתוניו האישיים של הנאשם".

בנסיבות העניין, נוכח חומרת העבירות שביצע הנאשם, הצטיידותו מבעוד מועד באקדח ובתחמושת, אותם נשא שלא על פי דין, ועשיית שימוש בנשק חם - יריית שני צרורות כדורים, כאשר הירי השני בוצע לעבר בני משפחתו בתוך מתחם ביתם, ממרחק קצר, כמפורט לעיל - נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו בעטיין, וחומרת הפגיעה בהם, וכן מדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי מתחם העונש הראוי במקרה הנדון לגבי מכלול המעשים והעבירות שבוצעו, נע בטווח שבין 4 ל- 8 שנות מאסר.

**12**. על אף כל האמור לעיל, יש לזכור כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיו האישיות של הנאשם, גילו, עברו, לקיחת אחריות על ידו, חרטתו, שיתוף הפעולה שלו עם רשויות אכיפת החוק, מאמציו לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בגינה, חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, וכן השפעת הענישה עליו ועל משפחתו, לרבות שיקומו. ([ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) **עיני נ' מ"י** (25/4/07), מפי כב' הש' ארבל; ע"פ 4980/01 הנ"ל; וכן [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**א.** לקולא אני רואה לקחת בחשבון את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר באו לידי ביטוי גם בהכרעת הדין, משנטל בשנות העשרים שלו אחריות על אביו שהיה אלכוהוליסט בעבר, עבד ותרם לפרנסתם האב ואחאיו הקטנים, לאחר שההורים התגרשו והילדים נותרו בביתם עם האב, דאג ועזר לאחאיו הצעירים ממנו, עד תאונת העבודה שאירעה בשנת 09'. הסכסוך בינו לבין אביו, החל בשנת 11', אז החלו גם ההליכים המשפטיים ביניהם, צווי ההגנה, תלונות הדדיות, ועוד, כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, ואיני רואה לחזור על הדברים.

כן אני רואה לקחת בחשבון את הנכות ממנה הוא סובל כתוצאה מתאונה שעבר בעבודה, אולם יש לזכור כי נכותו זו לא מנעה ממנו מלשאת ולהוביל נשק חם ותחמושת ומלבצע ירי בצרורות לעבר בני משפחתו, וכן לעבוד במקצועו.

**ב.** הנאשם חי חיים נורמטיביים לכאורה, למעט הסתבכות בגיל צעיר, כעולה מגיליון הרישום הפלילי שלו, כמפורט לעיל ולהלן. עם זאת, אביו העיד הן במסגרת התיק והן במהלך הטיעון לעונש, כי הנאשם היה מכור לאלכוהול, וכי השתייה עמדה בבסיס הסתבכותו.

**ג.** לא ניתן להתעלם מהתנהלותו של הנאשם במהלך ההליך הפלילי. לא בכדי ציין החוקר הינו כי הנאשם הודיע לו בחיוך שאיש מעדי הראיה הרבים שמסרו גרסאות במשטרה לא יעיד נגדו, ואכן כל העדים למעט אביו ואשתו – אמו החורגת של הנאשם – היו עדים עוינים וחזרו בהם מאמרותיהם במשטרה, וחלק משמעותי אף הובא בצוי הבאה. (עמ' 71 – 72 לפרוט'). לפיכך הסכים הינו לדחות את מתן עדותו על מנת שהעדים שהובאו בצוי הבאה יעידו, ולא יהיה צורך להביאם פעם נוספת.

**ד.** הנאשם הפר את תנאי השחרור למעצר בית, הסתלק לו במהלך המשפט לקנדה, שם נעצר לדבריו עם הגיעו למשך תקופה ארוכה**.** (עמ' 326 לפרוט', ש' 13- 22). התנהלותו זו של הנאשם מלמדת על זלזול ועל העדר מורא מפני החוק.

**ה.** הנאשם לא בחל בשום טיעון, לרבות טיעונים מופרכים על פניהם, כגון טענה כי לא הסתבך בעבר מעולם, שעה שהורשע, כאמור, בשנת 04' בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, שתי עבירות גניבת רכב ופירוק חלקים מרכב, וכן לחובתו רישום פלילי ישן בעבירות של היזק לרכוש והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כך גם טענתו כי הוא סובל מקור בכלא, שעה שבחר להסתלק בחודש נובמבר 14', במהלך המשפט, תוך הפרת תנאים מגבילים, לקנדה, הידועה כארץ קרה במיוחד.

**ו.** הנאשם לא נטל אחריות למעשיו עד עצם היום הזה, והוא מרחיק מעצמו כל קשר לכל מעשה העשוי להציג אותו באופן שלילי, לרבות מעשים בגינם הורשע בעבר, ולא נשאל לגביהם, כגון גניבות רכבים, פירוקי רכבים.

אני רואה להתחשב בכך שהנאשם זוכה מעבירות של הפרת הוראה חוקית והחזקה ונשיאה והובלה של הזיקוק. עם זאת הנאשם התרחק מכל קשר למעשה הירי, תוך מתן תשובות בלתי סבירות, בלשון המעטה.

אכן, זכותו של נאשם לנהל משפטו עד תומו היא זכות יסוד חוקתית, אך משהורשע ברוב המעשים בהם הואשם, לא יזכה לאותה הקלה שהיא מנת חלקם של מי שמודים במעשיהם ונוטלים עליהם אחריות בתחילת המשפט, תוך שחרור קורבנותיהם מהמעמד הקשה של התייצבות בבית המשפט, העדה בנוכחותו, ועמידה בחקירה נגדית צולבת וקשה (ראו גם [ע"פ 7964/11](http://www.nevo.co.il/case/5604276) **חלאילה נ' מ"י** (31/10/12), מפי כב' הש' נאור (כתוארה דאז)).

במקרה דנן, כאמור כפר הנאשם בעקביות במעשים שיוחסו לו בגין האירוע הנדון. בתשובתו לכתב האישום הודה בקיומו של סכסוך עם אביו וכי הגיע לבית האב במועד הנטען, אך טען כי לא היה מצויד בנשק ובתחמושת וכי לא ירה לעבר אביו, ואף טען כי אביו דחף אותו, בעט בו ולכן עזב את המקום. כפי שנקבע בהכרעת הדין, הנאשם התרחק מכל קשר לירי, ואף טען כי לא שמע יריות במקום בו היה, זאת על אף שאפילו העדים העוינים העידו כי בשעת האירוע שמעו קולות ירי (אם כי ניסו לייחס ירי זה לחתונות בסביבה, ראו סעיף 29(ב) להכרעת הדין). רק בהודעתו הרביעית במשטרה סיפר הנאשם לראשונה את הגרסה שמסר בבית המשפט. הסבריו של הנאשם לשקריו בשלוש הודעותיו הראשונות במשטרה, לפיהן כלל לא היה במקום, ולגרסתו המתפתחת לפי הראיות שהוצגו בפניו היו בלתי סבירים בעליל, כמפורט בהרחבה בהכרעת דינו. ניכר היה כי רק לאחר שהנאשם הבין כי בידי המשטרה ראיות חיצוניות לרוב, הממקמות אותו בזירת העבירה, לפני הירי ואחריו, אך לא בזמן הירי עצמו, בנה גרסה המתיישבת עם סרטוני האבטחה, תוך צמצום יריעת המחלוקת לפרקי זמן אלה, והסתמכותו על כך שהעדים לא יהיו מסוגלים לחזור בפניו על דבריהם בפני השוטרים. עדותו בבית המשפט הותירה רושם בלתי מהימן, בלשון המעטה, לענין העובדות שהיו שנויות במחלוקת, תוך מתן הסברים סבוכים, פתלתלים ורווי סתירות פנימיות ובלתי הגיוניות בעליל לשקריו במשטרה, ולהתרחקותו מכל ראיה העלולה לסבך אותו (ראו ניתוח גרסתו של הנאשם בסעיף 29 להכרעת הדין).

הנאשם הותיר רושם של אדם מתוחכם, והתנהלותו אינה מתיישבת עם טיעוניו המאוחרים.

**ז.** בנסיבות העניין, נוכח חומרת מעשיו של הנאשם והתנהלותו המפורטת לעיל, לא מצאתי הצדקה לסטות ממדיניות הענישה המקובלת. עם זאת יילקחו בחשבון נסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בהרחבה בהכרעת הדין ולעיל, נכותו, הרקע המשפחתי הקשה, סליחתם של קורבנות העבירה, ובעיקר עמדתו של אביו, וכן מעצרו עד תום ההליכים, שהינו מעצרו הממושך הראשון.

**13.** נוכח המקובץ לעיל, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים לחומרא ולקולא, אני רואה לגזור על הנאשם עונשים כדלקמן:

**א**. מאסר בפועל למשך 4 שנים, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה, בין התאריכים 17/11/13- 12/2/14 ומתאריך 8/5/15 עד היום.

**ב**. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים, שהנאשם לא ישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירה בה הורשע ו/או כל מעשה אלימות שהעונש הקבוע בצידו הוא למעלה משתי שנות מאסר, ויורשע בה בתוך תקופת התנאי או לאחריה.

**14.** בנסיבות הענין ונוכח עמדת המתלוננים, איני רואה לחייב את הנאשם בפיצויים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**
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