|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 56064-01-14 מדינת ישראל נ' קיעאן ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט אלון אינפלד** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד אביב דמרי, פמ"ד** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **1.פרוק קיעאן**  **ע"י ב"כ עו"ד נסאר אלעטאונה**  **2.מחמד אבו אלקיעאן**  **ע"י ב"כ עו"ד תומר אורינוב** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין והחלטה** |

**רקע עובדתי:**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בהסדר טיעון, ללא רכיב עונשי, בכתב אישום מתוקן, **בעבירות בנשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן:"החוק"). הנאשם 1 הורשע גם **בעבירות של נהיגה ללא רישיון וחובת פוליסה**.
2. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי, במהלך חודש דצמבר 2013, מצא הנאשם 2 בשטח פתוח בעירו, אקדח מסוג 9CZ מ"מ, כשהוא טעון במחסנית עם שישה כדורי אקדח (להלן: "האקדח"). הנאשם 2 נטל לידיו את האקדח ועזב את המקום. בהמשך לכך, במועד לא ידוע בין מציאת האקדח לתחילת חודש ינואר 2014 **מסר הנאשם 2 לנאשם 1 את האקדח, וזה האחרון הניח את האקדח בתא הכפפות ברכבו** (להלן: "הרכב").
3. עוד נטען בכתב האישום, כי בתאריך 18/01/2014 סמוך לשעה 15:30 **נהג הנאשם 1 ברכב,** בכביש שליד יער מיתר, כשהוא מסיע ברכבו עשרה אנשים נוספים, וכשהוא מוביל בתא הכפפות שברכבו את האקדח טעון במחסנית ודרוך בכדור בקנה האקדח. **וזאת, מבלי שהחזיק ברישיון נהיגה, וללא ביטוח רכב תקף.**
4. עוד מתואר, כי ניידת של משטרת התנועה, אשר הבחינה ברכב נוסע בנסיעת עקלתון, וכאשר במושב הקדמי שברכב עומדים שני בני אדם ללא חגורת בטיחות, עצרה את הרכב. הנאשם 1 עוכב לחקירה, בתחנת המשטרה. נטען, כי לאחר חיפוש שערכו השוטרים ברכב, בתחנת המשטרה הנ"ל, מצאו את האקדח; ובנוסף תפסו השוטרים על רצפת הרכב כדור אקדח 9 מ"מ.

**תסקירי שירות המבחן:**

**תסקיר נאשם 1**

1. שירות המבחן ערך תסקיר מפורט בעניינו של הנאשם, בו התייחס למצבו הנפשי, המשפחתי והתעסוקתי. בקצרה ייאמר, כי הנאשם כבן 24 נשוי ואב לתינוק בן חמישה חודשים. הנאשם סיים 10 שנות לימוד. טרם מעצרו בתיק זה עבד במשך 3 שנים כמאבטח ברכבת בחברה קבלנית המנוהלת על ידי דודו. מזה כשמונה חודשים הוא מצוי במעצר בית בבית דודו. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי הוא סובל מבעיות ראיה מילדות, לדבריו, הדבר מתבטא באיבוד ראיה פתאומי. לכן, אינו כשיר לקבל רישיון נהיגה.
2. הנאשם 1 נעדר עבר פלילי. ביחס לעבירות נשוא כתב האישום, הודה הנאשם בעובדות. באשר לעבירת הנשק, הוא מסר כי ביצע את העבירות על רקע יחסיו הקרובים ביותר עם הנאשם 2, אשר הנאשם 1 רואה בו קרוב יותר מאשר אחיו. הנאשם 1 סיפר כי הנאשם 2 מצא אקדח והעביר אותו לידיו כדי לטפל בו**.** לדבריו, סירב להכניס את הנשק לביתו, ולכן אחסן אותו ברכב. עוד הוסיף, כי התכוון להעביר את הנשק למשטרה, אולם שכח. בהתייחס לעבירות התעבורה, סיפר הנאשם, כי אחיו של נאשם 2 ביקש ממנו להסיע אותו ואת בני משפחתו לקרובי משפחה. לדבריו, הוא נעתר לבקשה כיון שהיה מדובר בנסיעה בשטחים פתוחים.
3. שירות המבחן התרשם כי לנאשם יכולות תפקוד תקינות במישורי חייו השונים. עוד התרשם, כי הנאשם נוטה לרצות את סביבתו, ומתקשה לקבל גבולות חיצוניים. הנאשם מחזיק עמדות מקלות, בכל הקשור בעבירות התעבורה. בשל מכלול תכונותיו, מעריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון לחזרה להתנהגות עוברת חוק. בהתייחס לסיכויי השיקום השירות לקח בחשבון את יכולותיו התקינות של הנאשם, כגורם משמעותי במקרה זה, לצד הבנת ההליך וההשלכות לגביו.
4. סיכומו של דבר, ונוכח מאפייני אישיותו והעדר הכרה בקושי כלשהו בהתנהגותו, **שירות המבחן סבור כי יש להטיל על הנאשם ענישה מוחשית אשר תבהיר את חומרת מעשיו ותהווה גורם מרתיע.** עם זאת, בהתחשב בהיעדר עברו הפלילי ובהשלכות ההליך המשפטי לגביו, **ממליץ השירות להטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות**. באשר לעונש מאחורי סורג ובריח, סבור השירות, כי עונש שכזה יכול להביא להתדרדרות של הנאשם, עקב החשיפה לגורמים עברייניים ונטייתו לרצות את סביבתו.

**תסקיר שירות המבחן לנאשם 2**

1. מעיון בתסקיר עולה, כי הנאשם כבן 21, רווק, בן למשפחה נורמטיבית ומתפקדת, אשר סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות מלאה. עולה עוד, כי הנאשם בעל שאיפות נורמטיביות בתחום האקדמי, אולם חושש כי בשל ההליך הפלילי המתנהל נגדו, יתקשה לממש את שאיפותיו. כיום הוא מתגורר בתל אביב בתנאים מגבילים, ועובד במסעדה בעיר. מהיסטוריית חייו עולה, כי לנאשם קשר תקין עם משפחתו, וכי הוא נוהג לבקר את משפחתו אחת לחודש.
2. הנאשם נעדר עבר פלילי, בהתייחס לעבירה בתיק דנן, הוא מודה במיוחס לו. לדבריו, הוא מצא את האקדח באזור נטוש בעירו, עת הגיע לביקור אצל הוריו. לטענתו מסר את האקדח לנאשם 1 וביקש ממנו לטפל באקדח, הוא ציין כי סבר שהנאשם 1 יעביר את האקדח למשטרה. הנאשם הביע צער על מעורבותו בפלילים.
3. שירות המבחן התרשם כי הנאשם אדם נורמטיבי ובעל תפקוד תקין, אשר במשך השנים הציב לעצמו מטרות ושאיפות בהתאם לציפיות משפחתו. עוד התרשם השירות, כי לנאשם קושי בקבלת החלטות וכי במצבים של התלבטות, הוא נוהג לפנות למשפחתו, כמו גם לגורמים חיצוניים. כן התרשם השירות, כי במצבים אלו הוא נוהג להטיל את האחריות על גורמים אחרים.
4. באשר לסיכויי השיקום נטען, כי לאור מאפייני אישיותו ועברו הנקי וכן לאור העובדה כי מדובר באירוע חריג, קיים סיכוי גבוה לשיקום; השירות לקח בחשבון את קשייו בנטילת אחריות וקבלת החלטות, כגורמי סיכון. נוכח כל האמור, ובהתאם ליכולותיו התקינות של הנאשם, סבור שירות המבחן כי יש להטיל ענישה חינוכית ומוחשית במסגרת צו של"צ בהיקף של 220 שעות, כן המליץ השירות לבטל את ההרשעה.

**ראיות לעונש:**

1. הנאשם 1 נעדר עבר פלילי, לא הוגשו בעניינו כל ראיות לעונש.
2. ב"כ הנאשם 2 הגיש **מכתב המלצה** (נע/1), מאת מנהל בית הספר בו למד הנאשם בילדותו, לפיו הנאשם 2 הצטייר כתלמיד חרוץ וממושמע, אשר שמר על נהלי בית הספר.כן הגיש הסניגור **'תעודת בגרות'** (נע/2) ממנה עולה כי הנאשם 2 השלים את חוק לימודיו וזכאי לתעודת בגרות מלאה. עוד הוגש **מכתב מעסיק** – ממקום עבודתו של הנאשם (נע/3) לפיו הנאשם מבצע את עבודתו נאמנה, וכי בכוונת המעסיק להעסיק את הנאשם לטווח הארוך. אולם, במקרה של הרשעה, צפוי הוא לשקול מחדש את המשך העסקתו. כן הגיש הנאשם **תלושי משכורת** (נע/4) אשר מהם נלמד כי הנאשם 2 מגלה יציבות תעסוקתית.

**טיעונים לעונש:**

1. התובע בטיעוניו אשר הוגשו בכתב, עמד על החומרה הרבה במעשיהם של הנאשמים, הפוגעים בערכים המוגנים של שלימות הגוף, ביטחון המדינה, בטחון הציבור והסדר הציבורי. כמו כן, ציין כי נסיעתו של הנאשם 1 ללא רישיון נהיגה, פוגעת בערך המוגן של שמירה על ביטחון הציבור ועל ביטחונם של משתמשי הדרך.
2. התובע טען, כי נשיאת כלי נשק ללא רישיון, מהווה סכנת נפשות למחזיקים בנשק ולציבור בכלל, נוכח השימוש שעושים עבריינים בנשק. בשל כך, עתר התובע להעדיף את האינטרס הציבורי שבהרתעת הנאשמים. באשר לנסיבות ביצוע העבירה, התובע ציין כי מדובר בנסיבות חמורות ביותר, בשים לב לסוג האקדח, לעובדה שהאקדח היה טעון ואף נמצא לאחר מכן כדור בקנה, לעובדה שהאקדח עבר מיד ליד ולזמינות של האקדח למספר רב של אנשים, בעצם החזקתו בתא כפפות.
3. התובע הפנה בטיעוניו למספר פסקי דין, המלמדים על חומרת העבירה ככל שמדובר בעבירות בנשק ועל מדיניות הענישה הנוהגת. על יסוד האמור, עתר התובע להטיל על הנאשמים**, מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס**. באשר לנאשם 1, עתר התובע לפסילת רישיון הנהיגה בהתאם [לסעיף 38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). התובע הציע שני מתחמי ענישה. לעבירת הנשק הציע כי **המתחם** לגבי נאשם 1 יעמוד על **18-36 חודשי מאסר בפועל**, ואילו לנאשם 2 **16-36 חודש**. לגבי נסיעה ללא רישיון, הציע התובע מתחם ענישה של פסילה מלהחזיק רישיון, בין **3- 24** חודשים.
4. באשר **לענישה בתוך המתחם**, ביחס לנאשם 1, הציע התובע לזקוף לזכותו את הודייתו בעבירות המיוחסות לו, את החיסכון בזמן שיפוטי, ואת עברו הנקי. מאידך, מפנה התובע לתסקיר שירות המבחן, ממנו עולה כי הנאשם מקל ראש בעבירת התעבורה, כי קיימת רמת סיכון להישנות המקרים בעתיד, וכי לתפיסת הנאשם סיפוק צרכי חבריו מאפשרת עבירות על החוק. התובע לא התעלם מהמלצת שירות המבחן לפיה יש להטיל על הנאשם ענישה בדמות מאסר בדרך של עבודות שירות. אולם, לטענת התובע, אין הצדקה לחרוג ממתחם הענישה המקובל בעבירות הנשק אשר קובע מאסר בפועל. לאור האמור לעיל, סבור התובע כי עונשו של הנאשם 1 בתוך המתחם צריך להיות בין החלק התחתון עד לאמצע המתחם. לגבי עבירות התעבורה, לשיטתו, יש להחמיר עם הנאשם 1 ולפיכך יש להטיל עליו פסילה ארוכת טווח.
5. בהתייחס לנאשם 2, התובע מסכים כי שאלת השיקום בעניינו עומדת על הפרק, נוכח עמדת שירות המבחן. אולם, גם כאן סבור התובע כי בשל חומרת העבירה ונסיבותיה, אין זה המקרה אשר לפיו יש לחרוג מהמתחם. לשיטת התובע, בהתחשב בעברו הנקי, ובהודיה, יש לקבוע עונש בחלקו התחתון של המתחם ואף כזה הנושק לקצה הציר.

**ב"כ נאשם 1**

1. בא כוח הנאשם בטיעוניו לעונש טען, כי הנאשם, אדם צעיר, אשר קודם למעצרו, ומאז מעצרו, מנהל אורח חיים נורמטיבי ונעדר עבר פלילי. הסנגור הזכיר כי הנאשם הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי, הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו.לאור כך, טען הסניגור, כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם בנסיבות המקרה, נע **בין** **מאסר על תנאי לבין עבודות שירות**. הסניגור אף הפנה לתסקיר שירות המבחן וביקש לאמץ את המלצתו. כן הגיש הסנגור פסיקה לבית המשפט, המוכיחה לשיטתו את מדיניות הענישה.
2. באשר לנסיבות העבירה, טוען הסניגור כי מידת אשמו של הנאשם הינה פחותה בנסיבות המקרה; לטענתו מדובר בסיטואציה ייחודית וטעות בשיקול דעת של הנאשם. שכן, הנאשם לא פנה מיוזמתו לאחר, לא רכש הנשק או ניסה להחזיק בנשק על מנת לסחור בו, דבר המאפיין פעילות עבריינית. לדבריו, מדובר במעידה חד פעמית. כחיזוק לטענתו, הדגיש הסניגור כי הנאשם לא התחמק ממתן תשובות ולא ניסה להימלט, דבר שהביא למעצרו של הנאשם 2, אדם שהוא מרגיש קרוב אליו יותר מאח.
3. הסניגור התייחס גם לשאלת השיקום של הנאשם, הוא הסכים כי אכן לא בא השירות בהמלצה טיפולית. אולם לדעת הסנגור, העדר המלצת השירות בדבר שיקום אין משמעותה שהנאשם עבריין או שאינו רוצה להשתקם. לאור האמור, ביקש הסניגור להתחשב בנאשם ולהסתפק בעבודות שירות.

**ב"כ הנאשם 2**

1. בפתח דבריו התייחס ב"כ הנאשם למתחם העונש ההולם, הסניגור הפנה ל[ב"ש 625/82 אבו מוך נ' מדינת ישראל פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17929065)(3)668, שם נעשתה הבחנה בין קטגוריות חומרה שונות בעבירות הנשק. נקבע שם, כי בארבע הקטגוריות החמורות יעצר נאשם עד תום ההליכים, ובארבע הקטגוריות הפחות חמורות, לא ייעצר. הסניגור סבור שיש לערוך הקבלה גם לעניין הענישה הראויה, וזאת על פי [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (מיום 10.8.06). לשיטת הסנגור, המקרה דנן נופל בקטגורית החומרה ה-6, ולדעתו ראויה היא ל**מתחם אשר נע בין מאסר מותנה לבין 6 חודשי עבודות שירות.** עוד טוען הסניגור, כי מתחמי הענישה אשר הוצגו על ידי המאשימה, מופרזים ואינם עולים בקנה אחד עם הפסיקה, וכן טען כי זו מדיניות המאשימה בדרך כלל, לטעון למתחמים שאינם עולים בקנה אחד עם הפסיקה בפועל. הסניגור הגיש אסופת פסיקה בה הסתפקו בתי המשפט בהטלת עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות. עוד הפנה הסניגור, להמלצת שירות המבחן, אשר בא בהמלצה על ביטול ההרשעה והטלת של"צ.
2. בהתייחס לנסיבות האישיות של הנאשם, העיר הסניגור כי מדובר בבחור צעיר נעדר עבר פלילי, אשר סיים 12 שנות לימוד וברשותו תעודת בגרות ושאיפות בתחום האקדמי. עוד ציין, כי הנאשם הודה במיוחס לו ולקח אחריות, וכן שיתף פעולה עם המשטרה. הנאשם עזב את מקום העבירה ועבר לגור בעיר אחרת, כן שומר על יציבות תעסוקתית ואף קודם במקום עבודתו. הסניגור הציג בפני בית המשפט, מכתב מהמעסיק של הנאשם לפיו, הרשעה עלולה לפגוע בהמשך קידומו של הנאשם במקום עבודתו.
3. עוד ציין הסניגור, כי יש לתת משקל משמעותי להמלצת השירות, באשר לסיכויי השיקום, דבר אשר לעצמו מצדיק סטייה לקולה ממתחם העונש ההולם. כן הצביע על הערכת שירות המבחן באשר לסיכון הנמוך הנשקף מן הנאשם**.** שיקול נוסף להקלה, הוא העובדה שהנאשם היה עצור מעל חודש ימים, מיום 23/1/14 עד 27/02/14, וכן שהה תקופה ארוכה במעצר בית לילי.
4. בסיכום דבריו, **ביקש הסניגור לאמץ את החלטת השירות, לבטל את הרשעת הנאשם ולהטיל עליו של"צ ופיצוי או הוצאות משפט**.

**הנאשמים**

1. **הנאשם 1** בפנותו לבית המשפט, טען כי עשה טעות, וכי אינו עבריין. ציין כי נמצא במעצר בית מלא, ללא הפרת תנאים. **הנאשם 2** בדבריו, מסר כי עשה טעות והבטיח כי לא יחזור שוב על מעשיו. כן ציין כי כיום עובד בתל אביב ומתכנן ללמוד מנהל עסקים.

**דיון:**

**הערכים המוגנים, העבירה ונסיבותיה:**

1. אין צורך להכביר במילים על חומרת תופעת ריבוי עבירות נשק והשלכותיה. בענין זה נקבע, ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14): **"כפי שבית המשפט עצמו ציין, עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק –טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו".**

בענייננו, הנאשם 2 מצא אקדח טעון. במקום לקרוא לרשויות למקום המציאה, מבלי לגעת, כפי שהיה עושה אזרח סביר, אסף הנאשם 2 את האקדח, החזיקו לזמן לא ברור, ומסר אותו לנאשם 1. הנאשם 1 החזיק באקדח גם כן לזמן לא ברור, הניח את האקדח בתא הכפפות, וכך נשא עמו את האקדח, כאשר הוא נוהג ללא רישיון נהיגה, וללא ביטוח תקף. במעשיהם, פגעו הנאשמים בערכים של **ביטחון המדינה**, **שלום וביטחון הציבור** **ופגיעה בסדר הציבורי**. הנאשם 1 במעשיו, פגע גם בערך המוגן של שמירה על ביטחון הציבור ועל **ביטחונם של משתמשי הדרך**, שעה שנהג ללא רישיון נהיגה.

1. **באשר לנסיבות ביצוע העבירה, ניתן לראות באירוע זה נסיבות מחמירות לצד נסיבות מקלות**. הנאשם 2 מצא אקדח טעון במחסנית שמכילה שישה כדורים, המדובר בנשק התקפי המסוגל להרוג אדם, אשר פוטנציאל הסיכון הטמון בו הוא רב. הנאשם 2 הרים אותו, החזיק בו זמן לא מוגדר, והעביר את הנשק לידיו של הנאשם 1. מעשה, אשר טומן בחובו סיכון לא מבוטל, בשל החשש שהמחזיק בו עלול לעשות בו שימוש. לא ברור כמה זמן החזיק כל נאשם את הנשק. אולם יודגש, כפי שאישרו הסנגורים בדיון, הטענה כי הייתה למי מהם כוונה להעביר הנשק למשטרה, אינה עולה מכתב האישום בו הודו, והנאשמים גם לא העמידו עצמם לחקירה נגדית על טענה זו. לפיכך, לא ניתן להעניק לטענה זו כל משקל, ויש להעריך את הנאשמים כמי שהחזיקו באקדח מטעם לא ידוע.
2. מאידך גיסא, למעשהו של הנאשם 2 **לא** התלווה **תכנון מוקדם**, שכן הוא מצא את האקדח בחורשה באופן ספונטאני, כפי שיש להניח לטובתו, בהתאם לאמור בכתב האישום המוסכם. בנוסף, יש לזכור, כי מעשיו של הנאשם 2**,** ככל הידוע, **לא גרמו נזק בפועל**; שכן הנשק הגיע לידי המשטרה. זאת, מבלי להקל ראש בפוטנציאל הסיכון הכרוך בעצם החזקת נשק, והעברתו לידי גורם אחר, שאינו מוסמך, חבר טוב ככל שיהיה.
3. **באשר לנאשם 1**, מעשיו חמורים עוד יותר. הוא קיבל את הנשק מידי הנאשם 2 והניח אותו ברכבו, טעון, ללא שום הסבר מניח את הדעת. זאת, תוך יצירת סיכון ממשי לציבור. הנאשם 1 נהג ברכב כשהוא מסיע ברכבו 10 אנשים נוספים, דבר המהווה פגיעה בביטחונם, הן משום נוכחות הנשק והן נוכח נהיגתו ללא רישיון וללא ביטוח.
4. כידוע, על בית המשפט ליתן דעתו, לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, כמות הנשק, התכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש. במקרה זה, הנאשם 1 הניח את האקדח ברכבו כשהוא טעון במחסנית, ודרוך בכדור בקנה. הנשק היה זמין להמית אדם, ברגע קט. סיכון זה מקבל משנה תוקף, כאשר נשק זה מונח בקרבת אנשים רבים, ברכב הצפוף, ובעצם הנסיעה כך ממקום למקום. מעשיו של הנאשם 1 **לא גרמו נזק בפועל** גם הם, ככל הידוע. אולם הסיכון היה משמעותי. על כן אין להמעיט בחומרת העבירה שביצע הנאשם 1.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. יוקדם, כי בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות בנשק, נוכח היקפן ופוטנציאל הסיכון הכרוך בהם, כך עולה מעיון בשורה רחבה של פסקי דין, בהם נקבע כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של מורשעים בעבירות נשק. עם זאת, העלאת רף הענישה צריכה להיות שקולה, מדודה,ובהדרגה. זאת, על פי חומרת העבירות, כאשר עבירות החזקת נשק, בניגוד לעבירות הסחר, הן חמורות פחות, אף כי גם להם מיוחסת חומרה רבה.
2. בחינת הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופות שונות. היו גם מקרים לא מעטים בהם הוטל מאסר בעבודות שירות, אך עולה בבירור מהפסיקה כי זהו חריג לכלל, בוודאי בפסיקת בית המשפט העליון. חריג, המתאים למצבי שיקום מובהקים, או במקרים מיוחדים אחרים. אכן, הוצגו מקרים לא מעטים בהם בתי משפט מחוזיים הקלו יחסית, אך התקדימים המחמירים יותר, הנובעים מבית המשפט העליון, מחייבים את בית המשפט זה. עוד יאמר, כי חלק מהפסיקה שהוגשה קודמת לתיקון 113, וקודמת למגמת ההחמרה הניכרת בשנים האחרונות בעבירות מסוג זה, אם כי הוצגה גם פסיקה מקלה מהשנים האחרונות, מבית המשפט המחוזיים. כן יוער כי חלק מהתקדימים שהוגשו על ידי המדינה עוסקים בנסיבות חמורות יותר באופן משמעותי, אם משום מספר העבירות, משום שמדובר בסחר מובהק ולא רק החזקה, או משום שמדובר בכלי נשק קטלניים יותר. טוב לפרקליט זהיר שלא יגיש פסיקה אודות נסיבות שונות מאוד, שמא יטעה את בית המשפט. מכל מקום, למרבה הצער, חלק מהפסיקה העדכנית אינה כוללת התייחסות מפורשת לשאלת המתחם, ולפיכך קשה להקיש ממנה. אנסה להנחות עצמי על פי התקדימים מבית המשפט העליון, ומתוכם העדכניים, הבהירים והדומים ביותר, מבחינה משפטית ועובדתית.
3. ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (מיום 19.1.14), נוכח ערעור המדינה אודות אדם שרכש רובה קרל גוסטב, ירה בו במקום נידח כדור אחד, ונסע עמו ברכב, לגביו נקבע מתחם הנע בין **12 לבין 36** חודשי מאסר בפועל. חרף המתחם, לא התערב בית המשפט בעונש בפועל משיקולים של שיקום, ואישר עונש שבמרכזו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. מקרה זה חמור יותר מבחינת נסיבות ביצוע המעשה מהמקרה שלנו. במקרה דומה יותר למקרה שלנו, אך קל יותר באופן מובהק, **אושר מתחם זהה** למתחם שנקבע בעניין **סלימאן**. זאת ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מדינת ישראל**  (מיום 29.9.13), שם דובר במי שנסע עם אקדח, ללא מחסנית או כדורים, מתחת לשטיחון כיסא הנהג. כאן, לא מצא בית המשפט העליון להתערב במתחם של **שנה עד שלוש שנות מאסר**, שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי. ב[ע"פ 3288/14](http://www.nevo.co.il/case/16913730) **מדינת ישראל נ' קריספיל** (מיום 24.8.14) אודות מי החזיק אקדח טעון, עם משתיק קול, **הוכפל עונשו** בערעור "מבלי למצות הדין". בית המשפט המחוזי קבע מתחם בן **6 חודשי מאסר עד 22**, והטיל 9 חודשים בנסיבות העניין. עם זאת, בית המשפט העליון לא שרטט מחדש את המתחם, ולכאורה ניתן לטעון כי מדובר בהחמרה בתוך המתחם, בשל העבר הפלילי. אולם, ההנמקה התייחסה גם לחומרת המעשה, וממילא רלוונטית למתחם. מקרה דומה מאוד לעניין דנן היה ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל** (מיום 8.7.14), בו נתפס המערער נוהג ברכב כאשר לצדו, בקופסה, אקדח ובו מחסנית עם כדורים וכן כדורים נוספים. בית המשפט העליון לא התערב בעונש אשר בית המשפט המחוזי העמיד בתוך **מתחם של 10-24 חודשי מאסר**.
4. יש לדחות את טענתו של עו"ד אורינוב, לפיה בארבעת המקרים הקלים יותר אשר ב**סולם אבו מוך**, של כב' השופט בך, הכלל הוא שאין מטילים מאסר בפועל. כאמור, הסנגור מבסס ההיקש מדיני המעצרים על האמור, בעניין **אבו סנינה**. אולם, עיון בהלכת **אבו סנינה** מלמד כי ההיקש מעניין המעצר לעניין העונש, מסויג מאוד. כב' השופטת ארבל הדגישה את הסכנה הקיימת בכל מקרה של החזקת נשק, על ידי מי שלא הוסמך לכך, אף אם אין כוונה לבצע בנשק עבירה, ולו מהחשש שיעשה שימוש בנשק, בשעת לחץ או מצוקה. עוד הודגש שם, כי **סולם אבו מוך** אינו כולל את כל מגוון המקרים. בעניין **אבו סנינה**, למרות שלא הייתה כוונה לבצע עבירה בנשק, אם כי הנשק נלקח למפגש שעלול היה להיות מסוכן, אושר עונש של 18 חודשי מאסר בפועל בגין המעשה. עוד יוזכר, כי הלכת **אבו סנינה** הנ"ל, היא כבת 10 שנים. כאמור לעיל, לאחר תיקון 113, מתברר כי הלכה היא, שהחזקת נשק לסיבה בלתי ידועה, מחייבת עונש מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, אלא אם יש הצדקה לחרוג ממתחם הענישה.
5. עוד יאמר, כי אין בידי לקבל את הטענה כי המקרה דנן נופל בשלב השישי בחומרתו, לפי **סולם אבו מוך**. זאת, בוודאי ביחס לנאשם 1, אשר נסע עם אקדח טעון ברכב, מסיבה שאינה ידועה, אך גם ביחס לנאשם 2, שהעביר הנשק לחברו מסיבה שאינה ברורה. העובדה כי אין לדעת את מטרת ההחזקה, אינה מאפשרת להניח לטובת הנאשם, באופן אוטומטי, את המניע הקל ביותר שניתן להעלות על הדעת. לו רצו הנאשמים לטעון למניע מקל, יכלו לבחור לנסות להעיד על עניין זה. אפשר שעדותם הייתה מתקבלת, ואפשר גם שלא. הרי בסופו של דבר מדובר בנשק, אשר עיקר תכליתו להרוג. מי שמצטייד בכלי, חזקה עליו שהוא מתכנן לעשות בו שימוש, ומי שמצטייד באקדח לא כשר, חזקה עליו שמטרתו אינה כשרה. שהרי "המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן" (כדברי השופט עמית בעניין **אלהזייל** הנ"ל). במקרה זה, בו המניע אינו ידוע, החזקת הנשק יכולה להתפרש בכל אחת מהקטגוריות, החל מהקטגוריה השלישית ועד הקטגוריה השביעית. אין סיבה לחרוג מהכלל אודות מתחם המתבטא בענישה במאסר בפועל, מאחורי סורג ובריח.
6. לעניין עבירת הנהיגה של הנאשם 1, יש משקל חשוב לא רק לעצם הנהיגה על ידי מי שאינו מורשה לנהוג ומעולם לא הוכשר לכך, אלא גם לכך שמדובר **במי שאינו יכול לקבל רישיון נהיגה בשל בעיה רפואית, כפי שעלה בתסקיר. המדובר בסיכון של ממש**, המחייב פסילת רישיון הנהיגה לתקופה מסוימת. עם זאת, המדובר ב"אירוע" אחד, המשולב עם עצם הנסיעה עם הנשק בתוך הרכב. לפיכך, יש לראות בהעדר רישיון הנהיגה רכיב מחמיר בסיכון שנוצר, אשר עיקרו נבלע במתחם אשר ייקבע לעניין עבירת הנשק.
7. לאור כל האמור, בהתחשב בערך החברתי הנפגע מביצוע העבירות של הנאשמים, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בעבירות, אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לעבירות שביצע הנאשם 1, נע בין **11 לבין 30 חודשי מאסר בפועל**. באשר לנאשם 2 יש לקבוע מתחם הנע **בין 8 לבין 24 חודשי מאסר בפועל**.

**נסיבות שאינן קשורות בעבירה – ענישה בתוך המתחם:**

**שיקול משותף –ההודיה**

1. לקחתי בחשבון את הודיית הנאשמים, החיסכון בזמן שיפוטי ובהטרחת עדים. הנאשמים הודו בהזדמנות ראשונה, ויש לכך משקל משמעותי לקולה עבור שניהם. מעבר לכך, שיתוף הפעולה עם רשויות החוק, מקל על העומס הרב הרובץ על מערכות המשפט התביעה והמשטרה. דבר זה חייב לקבל ביטוי בהקלה בעונשם של הנאשמים.

**שיקולים ביחס לנאשם 1**

1. לזכותו של הנאשם, כבן 24, יש לזקוף את **עברו הנקי** והיותו אדם אשר **ניהל אורח חיים נורמטיבי** עובר לביצוען של העבירות בתיק זה. הנאשם **היה במעצר למשך כ 40 יום**, בפעם הראשונה בחייו; כאשר מאז השחרור לא נרשמו הפרות, או התנהגות חריגה מצדו. תיזקף לזכותו גם העובדה שמדובר באדם **צעיר**, **נשוי ואב לתינוק**, אשר מגלה יציבות תעסוקתית ואשר רואה בפרנסת משפחתו, ערך משמעותי. יש משקל לנסיבות אלו בשלב גזירת העונש, כמו גם להתרשמות שירות המבחן כי שליחת הנאשם אל מאחורי סורג ובריח יכולה לקטוע את ניהול חייו התקינים, ויש בה כדי להביא להפנמת נורמות עברייניות. התרשמות שירות המבחן, לפיה הנאשם למד לקח מסוים, בעקבות ההליך המשפטי שהתנהל כנגדו, חשובה אף היא.
2. מאידך גיסא, יש לזכור את התרשמות שירות המבחן באשר לקיומה של רמת סיכון להישנות עבירות בעתיד, את העובדה כי אינו מפנים את חומרת מעשיו, לא במישור של עבירת הנשק ולא במישור של עבירת התעבורה. התרשמות שירות המבחן כי הנאשם מתקשה לקבל גבולות חיצוניים, כי עמדותיו אינן שוללות ביצוע עבירות וכי הוא זקוק לענישה מוחשית לחזק הלקח מההליך המשפטי, אף הם מחייבים להכביד את הענישה המוחשית.
3. סיכומו של דבר, **למרות החשש של שירות המבחן משליחת הנאשם לריצוי עונש מאחורי סורג ובריח, אין לפנינו נסיבות מיוחדות אשר יש בהן כדי להצדיק חריגה מן המתחם**. מאידך גיסא, נסיבותיו האישיות של הנאשם בהחלט מקלות ומחייבות ענישה המתקרבת אל הרף התחתון של המתחם, אף אם לא מגיעה עדיה. זאת, בתוספת עונשי פסילה, נוכח עבירת התעבורה, עם ענישה מותנית לחיזוק ההרתעה. בשים לב לענישה המוחשית בדמות מאסר, ובהעדר אינדיקציה כי מדובר בעבירה שבוצעה למען בצע כסף, לא יוטל קנס.

**שיקולים ביחס לנאשם 2**

1. נאשם 2, כבן 21 הוא עדיין בחזקת "בגיר צעיר"**.** הנאשם **נעדר עבר פלילי,** וניהל אורח חיים נורמטיבי עובר למעצרו בתיק. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, ובעל תעודת בגרות מלאה. הנאשם הביע את רצונו ללמוד מנהל עסקים. מתסקיר שירות המבחן בעניינו מצטיירת תמונה של בחור חיובי ביסודו, אשר נקלע להליך משפטי באורח פתאומי, בשל טעות שעשה. עם זאת, יש לזכור כי שירות המבחן קיבל את תיאורו של הנאשם לנסיבות האירוע ולמניעיו, ומדובר בדברים שלא הוכחו.
2. מהתסקיר עולה כי למשפחתו של הנאשם ציפיות גדולות באשר לעתידו בעיקר בתחום התעסוקתי והאקדמי. הסניגור ביקש מבית המשפט לראות את האירוע ככשל חד פעמי, של אדם נורמטיבי ללא דפוסי התנהגות עבריינים, וכן להתחשב בסיכויי השיקום הגבוהים כפי העולה מהתסקיר, ולאפשר לו לחזור למוטב ולעלות על 'דרך המלך'. הוערך בתסקיר כי קיים סיכון נמוך מאוד להישנות העבירה.הנאשם **הביע חרטה ולקח אחריות על מעשיו**. כמו כן יש להתחשב לקולא בכך שהנאשם היה **עצור מעל חודש ימים,** ומאז הוא במעצר בית לילי, הנאשם שומר על הכללים ולא הסתבך בעבירה נוספת.
3. הסנגור מבקש להימנע מהרשעה, על יסוד נתוניו הטובים של הנאשם, סיכויי השיקום והמכתב מהמעביד, לפיו אפשר שלא יעסיקו אם יורשע. הלכה היא כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים ([ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/case/5810781)(3) 337 בעמ' 342). יצוין, כי בתי המשפט עשו שימוש בהלכה זו במקרים לא מעטים, והיו מקרים נדירים מאוד שהדבר נעשה אף בעבירות נשק. אולם, מדובר בחריגים מיוחדים במיוחד.
4. במקרה זה, כאשר מדובר בעבירת נשק שבוצעה ממניע שאינו ידוע, למרות כל הנתונים המקלים, חומרת המעשה אינה מאפשרת הימנעות מהרשעה, ולא ראוי גם להימנע מהטלת עונש מאסר בפועל. **ההתחשבות בנתוניו החיוביים של הנאשם, ההתרשמות החיובית של שירות המבחן והמגמה השיקומית, יכולים לבוא לידי ביטוי, לכל היותר, בהימנעות מהטלת עונש מאחורי סורג ובריח, והסתפקות בענישה המתקרבת לכך ביותר, במאסר בעבודות שירות, לתקופה המרבית, ומבלי לנכות את ימי המעצר**. **זאת, בתוספת מאסר מותנה**. ענישה כזו נמוכה מהמתחם, משיקולי שיקום, אך אינה חורגת מהמתחם מרחק רב מאוד. יש בעונש ביטוי מספיק לעקרון ההלימה, בגין המעשה הרע והמסוכן שעשה הנאשם, אך מבלי להשית על הנאשם עונש אשר יקטע לגמרי את אורח חייו החיובי, ובכך לפגום בשיקום יתר על הנדרש.
5. אולם, בטרם יוחלט כך באופן סופי, יש להורות על **קבלת חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות** בעניין הנאשם. **לפיכך, יידחה הדיון בעניין הנאשם 2 לצורך כך.**

**התוצאה:**

**נוכח כל האמור אני דן את הנאשם 1 לעונשים הבאים**:

א**. 13 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי המעצר.**

ב. **6 חודשי מאסר על תנאי**, למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות נשק, מסוג פשע.

ג. **אני פוסל את הנאשם 1 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 20 חודש מיום שחרורו.** בשים לב לכך שלנאשם אין רישיון ומעולם לא היה לו, התקופה תימנה מיום השחרור, אף ללא הפקדה של הרישיון.

ד**. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה למשך 11 חודש, וזאת על תנאי** למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה של נהיגה ללא רישיון או ביטוח, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.

**הדיון בעניין הנאשם 2 יידחה לטיעון משלים לעונש ליום 17.9.15 שעה 10:00.**

**הודע לנאשם 2 על מועד הדיון.**

**המזכירות תודיע לממונה על עבודות השירות לערוך חוות דעת בעניינו.**

**לעניין הנאשם 1 – זכות ערעור תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, י"ג תמוז תשע"ה, 30 יוני 2015, בנוכחות הנאשמים, ב"כ עו"ד אלעטאונה, עו"ד דהן ממשרדו והתובע עו"ד דמרי .
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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