|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | |
| **ת"פ 14971-02-14 מדינת ישראל נ' זירעיני (עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת יפעת שיטרית** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחי אלדין זירעיני (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332)

[תקנות התעבורה, תשכ"א-1961 - לא מרובדות](http://www.nevo.co.il/law/74274): סע' [21(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.2), [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/144.a)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2), [68](http://www.nevo.co.il/law/5227/68)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר על הנאשם שהורשע, בין השאר, בביצוע עבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה עונש של 27 חודשי מאסר בפועל. נפסק, כי יש להחמיר בענישה בעבירות כגון אלה בהן הורשע הנאשם.

\* תעבורה – ענישה – מדיניות ענישה

.

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שעניינן, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עזיבת מקום תאונה, גרם נזק לאדם ולרכוש, נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה. כמו כן, הנאשם הורשע בעבירה שעניינה מסירת ידיעות כוזבות.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

עסקינן בשני אירועים שונים ומאובחנים, אשר בשלהם יש לקבוע שני מתחמי עונש הולמים.

מתחם העונש ההולם בגין העבירות שעניינן סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עזיבת מקום תאונה, גרם נזק לאדם ולרכוש, נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה נע, בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

הערכיים החברתיים המוגנים, אשר נפגעו מביצוע העבירה שעניינה מסירת ידיעות כוזבות הנם פגיעה בשלטון החוק ובחקר האמת. מתחם העונש ההולם בגין עבירה זו נע, בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו גם על דרך של עבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

בזיקה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי יש להשית על הנאשם עונש כולל בגין כל מעשיו ואין להשית עונשים נפרדים בגין כל אחד מהאירועים, כמפורט לעיל.

תלכיד עונשי ראוי ומידתי צריך, כי יכלול בחובו במקרה דנן עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית ומשמעותית מחד ומאידך, מידתית, המשקללת בחובה את מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל ואת מיקום העונש הראוי לנאשם במתחמים אלו. עוד ראוי להשית על הנאשם מאסר מותנה. כן ראוי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגעת העבירה ואולם ראוי.

אין מקום במקרה דנן, לסטות ממתחמי העונש ההולמים שנקבעו משיקולי שיקום.

**גזר דין**

**מבוא:**

1. כנגד הנאשם הוגש לבית משפט זה כתב אישום, בו יוחסו לו במקור העבירות שעניינן, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, מסירת ידיעות כוזבות, הפקרה אחרי פגיעה, הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, אי ציות להוראות שוטר, גרם נזק לאדם ולרכוש, נהיגה ברכב ללא ביטוח, נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה, עקיפה בדרך שאינה פנויה ונהיגה כנגד כיוון התנועה בכביש חד סטרי.
2. תחילה, כפר הנאשם במיוחס לו בכתב האישום.
3. בדיון מיום 10.9.14, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ולפיו, הנאשם יחזור בו מכפירתו, כתב האישום יתוקן, הנאשם יודה בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשע על פי הודאתו. עוד הוסכם, כי הצדדים יטענו באופן חופשי לעונש וכי לבקשת ב"כ הנאשם יוזמן תסקיר מאת שירות המבחן בעניינו של הנאשם בטרם ישמעו טיעוני הצדדים לעונש וכי לא יהא בהמלצות התסקיר כדי לחייב מי מן הצדדים (הכל ביחד יקרא להלן: **"הסדר הטיעון"**).
4. בהתאם להסדר הטיעון, הנאשם חזר בו מכפירתו, כתב האישום תוקן, התקבל וסומן ב/1 (להלן: **"כתב האישום"**). הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע על פי הודאתו בעבירות נשוא כתב האישום המתוקן כדלקמן:
   1. סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה – עבירה לפי [סעיף 332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).
   2. מסירת ידיעות כוזבות – עבירה לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
   3. עזיבת מקום תאונה – עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/74274/144.a) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274), התשכ"א -1961 (להלן: **"תקנות התעבורה"**).
   4. גרם נזק לאדם ולרכוש – עבירה לפי [תקנה 21(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/74274/21.b.2) ל[תקנות התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/74274) + [סעיפים 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ו- [68](http://www.nevo.co.il/law/5227/68) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: **"פקודת התעבורה"**).
   5. נהיגה ברכב ללא ביטוח – עבירה לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל - 1970.
   6. נהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה – עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) + [סעיפים 62(2)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.2) ו- [68](http://www.nevo.co.il/law/5227/68) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).
5. כן הוריתי על הגשת תסקיר בעניינו של הנאשם. תסקיר, כאמור, מונח בפני.

**עובדות כתב האישום המתוקן:**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 29.1.14, סמוך לשעה 15:30, ביצעו שוטרים מתחנת טבריה משימת סיור רכוב שגרתית בכביש היורד מצומת צלמון לכיוון מגדל.
2. במהלך הסיור, הבחינו השוטרים ברכב זהוב מסוג מאזדה מ.ר. 7354879 (להלן: **"הרכב"**), נוסע לפני הניידת. ברכב נהג הנאשם, אשר לא למד נהיגה באופן מסודר ורישיון נהיגה לא הונפק לו מעולם, ללא רישיון וללא ביטוח. לפתע, יצא הרכב לעקיפה מסוכנת בדרך שאינה פנויה, אשר אילצה רכב שנסע בנתיב הנגדי לסטות לשולי הכביש.
3. עוד עולה, כי השוטרים הפעילו את הסירנה וכרזו לנאשם לעצור, אך הנאשם המשיך בנסיעה פרועה בעודו ממשיך לבצע עקיפות מסוכנות וגורם למספר רכבים לסטות לשוליים, על מנת שלא להיפגע. בצומת הכניסה למגדל, פנה הנאשם לכיוון היישוב, כשהוא נוהג כנגד כיוון התנועה ופגע ברכב שנסע בכיוון הנגדי ובכך גרם לפציעתה של הנהגת, כמו גם נזק לרכב (להלן: **"התאונה"**).
4. כן עולה, כי כאשר ירדו השוטרים מהניידת על מנת לעוצרו, יצא הנאשם מן הרכב ועזב את מקום התאונה בריצה.
5. עוד עולה, כי הנהגת שנפצעה בתאונה נזקקה לטיפול רפואי ופונתה על ידי השוטרים אשר היו במקום, לבית חולים "פורייה".
6. עוד עולה, כי ביום 3.2.14 (נראה, כי בכתב האישום המתוקן נפלה שגגה בהקשר זה ונרשם 3.2.13), פנה הנאשם לתחנת המשטרה בנצרת ומסר ידיעה כוזבת ולפיה, רכבו נגנב.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

1. בדיון מיום 6.11.14, הוגשו טיעוני המאשימה לעונש בכתב. כן הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם, אשר התקבל וסומן ת/1. בדיון מיום 24.11.14, הוגש תיעוד רפואי המתייחס לנהגת שנפצעה, אשר התקבל וסומן ת/2. כן הוגשו שתי הודעות הנאשם במשטרה, אשר התקבלו וסומנו בהתאמה ת/3 ו- ת/4.
2. במסגרת טיעוניה לעונש עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל ממושך, פסילה בפועל, מאסר מותנה, פסילה על תנאי וחיוב הנאשם בתשלום קנס ובפיצוי.

14. במסגרת טיעוניה לעונש, הדגישה המאשימה את עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ואת העבירות בהן הורשע על פי הודאתו.

15. המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה, כי עסקינן באירוע חמור במהלכו נהג הנאשם ברכב, שעה שהנאשם לא למד נהיגה ואין ברשותו רישיון נהיגה. לטענת המאשימה, במעשיו, בחר הנאשם להעדיף את טובתו ורצונו על פני שלומם וביטחונם של הנוסעים בכביש. כך הדגישה המאשימה, כי הנאשם לא הסתפק בזאת, אלא במהלך נסיעתו ביצע עקיפה מסוכנת, אשר הובילה את הרכב שבא מולו לסטות לשוליים. בהמשך, בחר הנאשם שוב להתעלם מהחוק ולסכן אנשים חפים מפשע, בכך שהתעלם מקריאות שוטרים אשר סימנו לו לעצור, תוך שהוא נוהג נהיגה פרועה אשר גרמה לרכבים נוספים לסטות לשוליים ולנסוע בנתיב הנגדי, דבר אשר הוביל בסופו של יום לתאונה עם רכב שנסע ממול הנאשם.

16. כן הדגישה המאשימה, כי הסיכון הטמון בעבירה העיקרית בה הורשע הנאשם התממש בענייננו, שעה שכתוצאה ממעשי הנאשם נפגעה נהגת הרכב בו התנגש הנאשם. כך ציינה המאשימה, כי בהמשך לדרך פעולתו של הנאשם, הרי שגם ב"צומת דרכים" זו, כהגדרתה, בחר הנאשם להתעלם מהחובה החוקית והמוסרית וברח מהמקום בריצה. נהגת הרכב הנפגע פונתה בסופו של יום על ידי השוטרים שהיו במקום. עוד טענה המאשימה, כי הנאשם הוסיף חטא על פשע בכך שבניסיון להסוות את האירוע שתואר לעיל, ניגש הנאשם מספר ימים לאחר מכן לתחנת המשטרה והגיש תלונה בגין גניבת רכבו.

17. באשר לחומרה הגלומה במעשי הנאשם, הפנתה המאשימה לפסיקת בית המשפט העליון ולקביעותיו בהקשר זה. כן הפנתה המאשימה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולשיקולי הענישה שהותוו במסגרתו.

18. המאשימה הדגישה במסגרת טיעוניה, כי הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירות שביצע הנאשם הם שמירה על חיי אדם, שמירה על שלטון החוק וציות לגורמים האוכפים אותו. באשר למידת הפגיעה בערכים המוגנים, טענה המאשימה, כי במעשיו פגע הנאשם פגיעה חמורה בערכים אלו, שעה שהביע זלזול מופגן בחיי אדם ובחוקים מתחילת האירוע ועד לסופו.

19. באשר למדיניות הענישה הנהוגה בעבירות שעניינן סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, טענה המאשימה, כי בית המשפט העליון קבע בשורה של פסקי דין, כי רף הענישה הנהוג וההולם בעבירה זו הינו 4 שנות מאסר בפועל וכך גם במקרים בהם הסיכון לא יצא אל הפועל, או במקרים בהם לא הורשע נאשם בעבירות נלוות. כך אבחנה המאשימה את נסיבות המקרה דנן לחומרא וטענה, כי בענייננו כאן הורשע הנאשם גם בעבירות נלוות לסיכון וכן, כי הסיכון התממש, שעה שבסופו של האירוע התנגש הנאשם עם רכבו ברכב שנסע ממול.

20. באשר למעשה סיכון חיי האדם, טענה המאשימה, כי אין עסקינן במעשה אשר הינו פרי תכנון מוקדם. יחד עם זאת, לטענת המאשימה, במעשה אשר הינו הגשת הודעה כוזבת במשטרה, גלומים תכנון ומחשבה לצורך ניסיון שיבוש, או לכל הפחות, לשם ניסיון הנאשם להציל עצמו מתיק זה.

21. כן טענה המאשימה, כי הנאשם ביצע את העבירות על דעתו, באופן בלעדי וכי הוא האחראי להן.

22. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, טענה המאשימה, כי במקרה דנן הנזק שנגרם הינו פציעתה של הנהגת ברכבה התנגש הנאשם. כך הדגישה המאשימה, כי אומנם אין עסקינן בפציעה חמורה, אך לדידה, יש ליתן משקל נכבד יותר לנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירות מאשר לנזק שנגרם בפועל. בהקשר זה טענה המאשימה, כי עבירת הסיכון נועדה למנוע את סיכון המשתמשים בדרך וכי החומרה הטמונה בעבירה זו וכן הענישה בגינה, הן לא רק בשל הנזק שנגרם בפועל, אלא בגין פוטנציאל הנזק הטמון בהתנהגות הנאשם. כך הדגישה, כי אך בנס לא נגרם נזק חמור יותר לנהגת הרכב שנפגע, או לנהגים ברכבים האחרים שבעקבות תושייתם, ולא ביוזמת הנאשם, נמנעה הפגיעה בהם. כך הוסיפה וטענה המאשימה, כי נזק נוסף שנגרם מביצוע העבירות הינו הנזק שנגרם בשל הידיעה הכוזבת שהגיש הנאשם. בהקשר זה טענה, כי במעשי הנאשם, יש כדי לגרום לבזבוז משאבים שונים.

23. באשר לסיבה שהביאה את הנאשם לביצוע העבירות, הפנתה המאשימה לטענת הנאשם, כפי שזו באה לידי ביטוי בתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו ולפיה, הנאשם ברח מפני השוטרים בשל פחד בגין תקיפה קודמת. לטענת הנאשם, הוא עצר את הרכב כשנתבקש לעשות כן, אך ברח לאור פחדו, כי יכו אותו. כן טען הנאשם, כי הוא לא עקף בצורה מסוכנת ולא נהג בפראות. לטענת המאשימה, טענות אלו אינן עולות בקנה אחד עם עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע. כך טענה המאשימה, כי הנאשם לא עצר את רכבו ולא ניתן לברר את הסיבה למעשיו וכי יש להניח אפוא, כי היעדר רישיון נהיגה וביטוח, הם אשר הובילו את הנאשם להימלט מניידת המשטרה בניסיון להימנע מתפיסתו. כך הדגישה, כי בנסיבות העניין, אילו היה הנאשם עוצר לבקשת השוטרים את רכבו בצד, הרי שהעונש שהיה נגזר עליו היה קל לאין שיעור מהעונש שעתיד להיגזר עליו בגין המעשים שביצע. הרעה החולה של נהגים אשר עולים לכביש ללא רישיון נהיגה, כמו המקרה דנן, או במקרים אחרים כשהם בפסילה, מובילה למקרים רבים של מרדפים ועבירות נלוות הנגזרות מחששם של עברייני התנועה להיתפס ושעה שבמעשיהם מסכנים הם אנשים נוספים חפים מפשע.

24. כן טענה המאשימה, כי אין במקרה דנן נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אשר יש בהן כדי להפחית מחומרת המעשים.

25. לאור כל האמור לעיל, סבורה המאשימה, כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 4 שנות מאסר בפועל לבין 6 שנות מאסר בפועל.

26. באשר לעונש הראוי לנאשם בתוך המתחם אותו הציעה, ציינה המאשימה, כי בנסיבות העניין, יש למקם את העונש הראוי לנאשם ברף הגבוה של המתחם אותו הציעה. בהקשר זה הדגישה המאשימה, כי לחובת הנאשם 11 הרשעות קודמות וכן 4 תיקים בהם נידון הנאשם ללא הרשעה בדין בגין 28 תיקי חקירה. כן טענה המאשימה, כי את דרכו העבריינית החל הנאשם בשנת 1983, בהיותו בן 13 שנים וכי מאז הוא לא חדל מעשייתו העבריינית. כך ציינה, כי לחובת הנאשם עבירות רבות ומגוונות לרבות עבירות מהעת האחרונה אשר עניינן, זיוף בכוונה לקבל דבר, ניסיון להתחזות לאחר במטרה להונות, קבלת רכב או חלקי רכב גנובים, סחיטה באיומים, בריחה ממשמורת חוקית, הפרעה לשוטר, עבירות סמים ועוד. כן הדגישה המאשימה, כי בסיכומם של דברים יצוין, כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות בתחום הסמים, המרמה והאלימות אשר בגינן ריצה הנאשם 7 מאסרים בפועל, חלקם לתקופות ממושכות בדמות 61 חודשי מאסר בפועל ו- 54 חודשי מאסר בפועל.

27. בנסיבות אלו הדגישה המאשימה, כי עסקינן בנאשם בעל עבר פלילי מכביד מאוד, אשר לאורך הדרך ניתנו לו מספר הזדמנויות לשקם עצמו ולפתוח דף חדש בחייו, אך הוא בחר לשוב פעם אחר פעם לדרכו העבריינית, והכל כמפורט בטיעוניה לעונש שם. כך הדגישה, כי אומנם, חלק מן ההזדמנויות ניתנו לנאשם בעבר הרחוק, אך יחד עם זאת יש ליתן משקל להזדמנויות אלו, שהרי הן משקפות לבית המשפט את קורות העבר במקרים דומים. המאשימה סבורה, כי אין עסקינן בנאשם המבקש לראשונה את רחמי בית המשפט והמבקש, כי תינתן לו הזדמנות לשיקום, אלא באדם אשר הושיטו לו יד מספר פעמים וחרף זאת, הוא בחר לשוב לדרכו העבריינית פעם אחר פעם.

28. עוד הדגישה המאשימה את נסיבות חייו הקשות של הנאשם, כפי שהן מקבלות את ביטוין בתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו ואת העובדה, כי הנאשם עבר לפני כ- 9 שנים הליך גמילה וכי מאז הוא שומר על ניקיון מסמים. כך ציינה, כי מדיווח שהתקבל מגורמי הטיפול במעצר עולה, כי הנאשם מסייע לעצורים וכי חוות דעת גורמי הטיפול בעניינו הינה חיובית. יחד עם זאת, באשר ליחסו של הנאשם לעבירות, הדגישה המאשימה, כי הנאשם לוקח אחריות חלקית בלבד וכי הוא אינו מודה, כי נסע בפראות או, כי עקף בצורה מסוכנת. כאמור, סבורה המאשימה, כי הנאשם מנמק את סיבת מנוסתו מהשוטרים בעובדות להן אין תימוכין. בנסיבות העניין עתרה המאשימה, כי בית המשפט יתעלם מנימוקים אלו ולא יתן להם משקל. עוד הדגישה המאשימה, כי הנאשם סיפר לשירות המבחן, כי לא נגרם כל נזק לנהגת ולרכבה, דבר המנוגד לעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה.

29. המאשימה הדגישה את התרשמות שירות המבחן ולפיה, הנאשם ניהל אורח חיים עברייני והתמכרותי, אך נמצא בשלב בו הוא עורך שינוי משמעותי. משכך, שירות המבחן בא בהמלצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, זאת לטובת טיפול והמשך עריכת השינוי בחייו.

30. בנסיבות אלו עתרה המאשימה להימנע במקרה דנן מאימוץ המלצות שירות המבחן והדגישה, כי עסקינן בהמלצות בלבד. כך הדגישה המאשימה, כי מלבד שיקומו של הנאשם, על בית המשפט לשקול אינטרסים נוספים וביתר שאת, עליו ליתן משקל לאינטרס הציבורי. בשל נסיבות המקרה דנן, חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, עברו הפלילי המכביד וההזדמנויות הרבות אשר ניתנו לנאשם בעבר, סבורה המאשימה, כי אין ליתן העדפה להליך הטיפולי ולשיקום הנאשם. בהקשר זה טענה המאשימה, כי הנאשם בחר לבצע את מעשיו, שעה שאף אחד לא איים עליו, או הכריח אותו לעשות כן.

31. כך טענה המאשימה, כי יש במקרה דנן לבכר את האפיק העונשי על פני האפיק הטיפולי וכי אין נימוק המצדיק הקלה בעונשו של הנאשם, או מיקום עונשו הראוי ברף התחתון של המתחם אותו הציעה.

32. עוד ציינה המאשימה באשר לצורך בהרתעת הרבים והחמרה בעונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם מטעם זה. בהקשר זה הדגישה, כי בתי המשפט חזרו ושנו אודות הצורך להחמיר בעבירות המרדפים, נוכח התוצאות הקשות העלולות לנבוע מעבירות אלה והצורך בהרתעת הרבים וההגנה על הציבור. בהקשר זה הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית. לדידה של המאשימה, במציאות הקיימת באזורנו, על בית המשפט להטיל ענישה אשר יהא בה כדי להרתיע כל מי אשר עולה בדעתו להימלט משוטרים באופן המתואר בענייננו כאן.

33. בנסיבות אלו, עתרה המאשימה, כאמור, למקם את העונש הראוי לנאשם ברף הגבוה של המתחם אותו הציעה.

34. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הפנתה המאשימה לפסיקה רלוונטית ולרמת הענישה אשר הושתה במסגרתה.

35. בנוסף לעונש המאסר בפועל עתרה המאשימה, כאמור, להשית על הנאשם עונשים נלווים בדמות חיוב הנאשם בתשלום פיצוי לנהגת הרכב הנפגע אשר נפגעה פיזית ופונתה לבית חולים לקבלת טיפול. כן עתרה לחיוב הנאשם בתשלום קנס. לדידה של המאשימה, במקרה דנן מתחם הקנס נע בין 3,000 ש"ח לבין 10,000 ₪. בהתחשב במכלול הנסיבות והשיקולים, כפי שפורט לעיל, סבורה המאשימה, כי יש למקם את הקנס הראוי לנאשם ברף הגבוה של המתחם. כן עתרה המאשימה לפסול את הנאשם מלקבל רישיון נהיגה וזאת לאחר שחרורו ממאסר לתקופה ממושכת ולהשית על הנאשם מאסר מותנה ממושך ופסילה על תנאי, אשר יהא בהם כדי להרתיע את הנאשם מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד.

**טיעוני הנאשם לעונש:**

36. כראיות לעונש, הוגש תיעוד רפואי המתייחס לנאשם, אשר התקבל וסומן נ/1. כעדה לעונש מטעם הנאשם העידה הגב' וייצמן רונית.

37. בדיון מיום 24.11.14, נשמעה עדותה של הגב' וייצמן, אשר העידה, כי היא בת זוגו של הנאשם מזה כ - 19 שנים וכי הם חיים יחד. כך העידה, כי לאחר ששוחרר הנאשם ממאסרו האחרון, עלה הנאשם על דרך המלך, חדל מדרכו העבריינית, התנתק מחבריו, עבד בעבודות שונות והותיר את עברו מאחור. עוד העידה הגב' וייצמן, כי היא חולת סכרת משנת 2000 וכי בעקבות מחלתה ראייתה הידרדרה וכי היא נזקקת לקבלת טיפולים רפואיים שונים ותכופים. בהקשר זה הדגישה הגב' וייצמן, כי הנאשם תומך בה ועוזר לה ככל הדרוש. כך בהקשר זה הדגישה עוד, כי הנאשם השתנה לטובה בשנים האחרונות ומשתדל להתנהג באופן ראוי. בפני העדה הוצגו תמונות והיא העידה בהקשר זה, כי לפני למעלה ממחצית השנה, הנאשם שהה בחוף הים לשם עשיית ספורט, נעצר ע"י שוטרים ונדרש להציג תעודת זהות. בהקשר זה הדגישה העדה, כי הנאשם אינו יודע לקרוא בעברית ובערבית וכי לא ידע למסור את מספר תעודת הזהות שלו בעל פה. משכך, כך כפי עדותה, השוטרים ביקשו מהנאשם שייקח אותם לביתו, אך הוא התנגד לכך מהטעם שהוריה ביקרו באותה העת בביתה. בהמשך, כך לפי עדות הגב' וייצמן, הנאשם הוביל את השוטרים לבית אחר. לאחר מכן, ניסה הנאשם לברוח ועל כן, השוטרים רדפו אחריו, אזקו אותו והיכו אותו. כו העידה הגב' וייצמן, כי הנאשם נעצר, למחרת היום הובא לבית המשפט שם הבחינה, כי הוא חבול בגופו וכי יש לו שברים ובהמשך שוחרר. ביום שחרור הנאשם לביתו, כך הגב' וייצמן, היא צילמה את הנאשם ותיעדה בתמונות את החבלות שנראו על גבי הנאשם, תמונות אשר נתקבלו וסומנו נ/1. כן הוגש תיעוד רפואי המתייחס למצבה הרפואי של העדה, אשר התקבל וסומן נ/2. במסגרת חקירתה הנגדית, העידה העדה, כי היא צילמה את החבלות ביום בו השתחרר הנאשם וכי הנאשם פתח בהליכים להגשת תביעה בגין אירוע זה. עוד העידה העדה, כי התמונות צולמו במצלמה ביתית וכי התמונות נמצאות על גבי דיסק. עוד העידה העדה, כי בסופו של יום לא הוגשה תלונה במח"ש בגין אירוע זה, שכן, לאחר שהנאשם החליט להגיש תלונה, הוא פנה למח"ש ואז הסתבר, כי תיק זה נסגר. בהקשר זה העידה, כי פניית הנאשם למח"ש הייתה כ - 3 חודשים ממועד האירוע וכי אין היא אוחזת במסמך רשמי מגורמי מח"ש בהקשר זה.

38. בטיעוניו לעונש מיום 6.11.14, הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה, חסך זמן שיפוטי יקר ואת הצורך בהעדת עדים, לרבות נפגעת העבירה. כך טען ב"כ הנאשם, כי מבלי להקל ראש במעשי הנאשם, הרי שבעטיו של האירוע לא נגרמו לנפגעת העבירה נזקים חמורים וכי פגיעתה הייתה קלה ביותר.

39. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן, אשר הוגש בעניינו של הנאשם ולעולה ממנו וטען, כי עסקינן באדם אשר קורות חייו קשות הן, עזב את ביתו בגיל 13, הגיע לתל אביב וסחר בסמים. כך הדגיש, כי כפי העולה מהתסקיר הנאשם תומך בעצורי ימים וכי הותרת הנאשם מאחורי סורג ובריח, תביא לחזרתו לסמים ולפשע. ב"כ הנאשם הדגיש עוד, כי הנאשם ריצה בעבר מאסרים רבים, עוד מגיל 13, אז החל את הסתבכותו בפלילים ואולם, הנאשם נפל קורבן לנסיבות חייו ולנסיבותיו המשפחתיות וכי שיקומו של הנאשם ומתן ההזדמנות, עולה בקנה אחד עם האינטרס הציבורי ובהסגת הנאשם אחור, יצא גם האינטרס הציבורי נפסד.

40. ב"כ הנאשם טען, כי יש להעדיף את שיקום הנאשם ולפיכך, בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם בנסיבות המקרה דנן, משיקולי שיקום. עוד הדגיש ב"כ הנאשם, כי הנאשם מסר הסבר ומניע למעשיו וכי הנאשם לא היה מעוניין בניהול המרדף וכי אין עסקינן במרדף במובנו הקלאסי, שעה שהמרדף היה קצר, בדרך שאינה מסוכנת ושעה שאין אינדיקציה לרכבים אותם סיכן הנאשם. כך הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי כ - 4 חודשים עובר לאירוע נשוא כתב האישום, הותקף הנאשם באופן קשה ע"י שוטרים בחוף הים ולכן, פעל במקרה דנן כפי שפעל. בהקשר זה הפנה ב"כ הנאשם לתמונות שהוגשו ולתיעוד הרפואי הרלוונטי בעניינו של הנאשם.

41. בדיון מיום 24.11.14, המשיך וטען ב"כ הנאשם, כי התאונה לא גרמה לנזק בריאותי משמעותי לנפגעת העבירה וכי התיעוד הרפואי שהוגש בהקשר זה, אינו עדכני. עוד הוסיף וטען ב"כ הנאשם, כי המאשימה לא עמדה בנטל המוטל עליה כדי להוכיח את נזקי נפגעת העבירה בטיעוניה לעונש ומנגד טען כאמור, כי עסקינן בנזק קל בלבד, אשר בעטיו לא נגרמו לנפגעת העבירה, כל מום או נכות.

42. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי תסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו של הנאשם הינו חיובי וציין, כי עסקינן בנאשם השוהה במעצר מאחורי סורג ובריח משך תקופה של כ - 9 חודשים, אשר השתקם ועלה על דרך המלך. בהקשר זה, הפנה ב"כ הנאשם להמלצת שירות המבחן ולפיה, יש להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים.

43. ב"כ הנאשם הפנה לתסקיר שירות המבחן, לעברו הפלילי ולנסיבות חייו הקשות של הנאשם והדגיש, כי הנאשם למד את הלקח ולוקח אחריות על מעשיו. כך הדגיש את התרשמות שירות המבחן ולפיה, אין עסקינן במקרה בו העונש הראוי הוא עונש מאסר בפועל. כך טען, כי אומנם, עסקינן באדם אשר ניהל בעברו אורח חיים עברייני, אך יחד עם זאת, יש לבחון את דרכו של הנאשם כיום. כך הדגיש ב"כ הנאשם, כי, כאמור, הנאשם שוהה משך כ- 9 חודשים במעצר מאחורי סורג ובריח בזיקה לקשיים הנלווים לכך. כך ציין את עשייתו הברוכה של הנאשם בין כותלי בית הסוהר ואת תרומתו לחברה.

44. באשר לסיבות אשר הביאו את הנאשם לביצוע המעשים, כאמור, טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הותקף בעבר ע"י שוטרים, אשר גרמו לו לחבלות של ממש. משכך, טען ב"כ הנאשם, כי משהבחין הנאשם בשוטר, השתבשה עליו דעתו ולפיכך, הוא פעל כפי שפעל.

45. כן הדגיש ב"כ הנאשם, כי אומנם, הנאשם הכחיש את מעשיו בחקירתו במשטרה, אך בבית המשפט הודה הנאשם במעשים וחסך זמן שיפוטי יקר. כך שב וציין, כי מבלי להקל ראש במהות המעשים שביצע הנאשם, הרי שעסקינן במרדף קצר, אשר בעטיו לא סטו רכבים מן הכביש, מלבד התאונה שארעה, כאשר הנאשם נכנס באין כניסה.

46. כן עתר ב"כ הנאשם להתחשב במכלול נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, טען ב"כ הנאשם, כי מנעד הענישה בעבירות מסוג זה משתנה בהתאם לנסיבות המקרה, הנזק שנגרם ותוצאותיו.

47. בנסיבות אלו, סבור ב"כ הנאשם, כי מתחם העונש ההולם במקרה דנן נע בין 6 חודשי מאסר, אשר יכול וירוצו על דרך של עבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

48. כן עתר ב"כ הנאשם לסטות ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם ולאמץ את המלצת שירות המבחן בעניינו ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים. בהקשר זה הדגיש ב"כ הנאשם, כי אם ימעד הנאשם משך תקופת התנאי, כי אז ניתן יהיה להחזיר את עניינו לבית המשפט ולגזור דינו מחדש.

49. בדבריו בפניי הביע הנאשם חרטה בשל מעשיו והדגיש, כי הוא מתבייש בהם. כך ציין הנאשם, כי הוא שינה מדרכיו ושיקם עצמו ללא עזרה. עוד ציין הנאשם, כי הוא פתח עסק עצמאי ועבד משך שעות רבות, עד שיום אחד היכו אותו שוטרים וגרמו לו לחבלות קשות ושברים, אשר בעטיים היה מרותק לביתו משך כ- 4 חודשים. הנאשם עתר, כי בית המשפט ימנע מלהשית עליו עונש מאסר בפועל וציין, כי השוטר נצמד לרכבו ולא אפשר לו לעצור. כן טען, כי נפגעת העבירה היא זו אשר התנגשה ברכבו וכי לא נגרם לה נזק חמור. כן ביקש הנאשם את רחמי בית המשפט והבטיח, כי לא יחזור על מעשיו בעתיד. הנאשם הדגיש, כי הוא שינה מדרכיו והשתקם.

**תסקיר שירות המבחן:**

50. כאמור, בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מאת שירות המבחן הנושא תאריך 23.10.14. מהתסקיר עולה, כי עסקינן בנאשם בן 44 שנים, רווק, בן הכפר טורעאן המנהל במשך 18 השנים האחרונות מערכת יחסים זוגית עם רונית, אם לשני ילדים בוגרים מנישואיה הראשונים והם מתגוררים יחד בביתה בישוב מגדל. כך עולה, כי לבני הזוג אין ילדים משותפים.

51. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי הוא התקשה בלימודיו, סיים 8 שנות לימוד וכי הוא אינו יודע קרוא וכתוב. לדברי הנאשם, טרם מעצרו הוא לא עבד במשך כחמישה חודשים, זאת לאחר שסגר מסעדת שווארמה, אותה ניהל במשך כשלוש שנים. הנאשם שיתף, כי העסק נסגר נוכח התנהלות כלכלית לקויה מצדו. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי הוא שואף לפתוח שוב את העסק לאחר שחרורו, אך תוך למידה של התנהלות כלכלית נכונה.

52. במסגרת התסקיר הובאו נתונים אודות משפחת המוצא של הנאשם. כן הובאו נסיבות חייו הקשות של הנאשם, אשר מפאת צנעת הפרט לא אפרטן. בקליפת אגוז יצוין, כי נסיבותיו האישיות של הנאשם הן קשות וכי בהיותו כבן 13 שנים ברח מבית הוריו, לאחר אירוע של אלימות קשה מצד אביו ועזב לתל אביב, שם החל במעורבות בעבירות פליליות ובשימוש בסמים ובאלכוהול. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי החל מגיל 13 וחצי ובמשך מרבית חייו, הוא קיים אורח חיים התמכרותי ועברייני ואף ריצה תקופות מאסר ממושכות בגין מעשיו. הנאשם ציין, כי לפני כ- 9 שנים הוא החל בהליך גמילה במסגרת מאסרו וכי מאז הוא שומר על ניקיון מסמים ונמנע מכל שימוש בסם. הנאשם ציין בפני שירות המבחן את חששו, כי מעצרו עלול להוביל לקטיעת הליך שיקומו ולפיכך, הוא נמנע ממצבי סיכון במסגרת המעצר ומקפיד להשתלב בכל תכנית טיפולית, אשר מוצעת לו.

53. שירות המבחן ציין, כי הנאשם היה תחת פיקוחם במסגרת צו מבחן למשך שנה, עד ליום 10.10.13. במסגרת צו המבחן, הנאשם טופל פרטנית במסגרת היחידה להתמכרויות עד לסיום תקופת הצו. הנאשם שיתף פעולה הן ברמה הקונקרטית, הגעה סדירה ומתן בדיקות שתן נקיות והן ברמה הרגשית, ניהול שיח פתוח במטרה לקיים התבוננות עצמית אודות אופן התנהלותו וביטוי רצון להימנע ממצבים בעיתיים ולא מקדמים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם עומד בתנאי צו המבחן וכי הוא מעוניין לשמור על ניקיון מסמים ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

54. כך עולה, כי בחוות דעת סוציאלית שקיבל שירות המבחן מהעובדת הסוציאלית המטפלת בנאשם במסגרת בית סוהר "צלמון", תואר הנאשם כעצור חיובי, מתפקד ומשתף פעולה, ללא כל בעיות משמעת, או שלילת טובות הנאה. הנאשם הועבר מאגף עצורים פליליים לעצורי ימים, לאחר שהביע מוטיבציה לתפקד כתומך לעצורים. במהלך תפקודו מגלה הנאשם אחריות רבה, אכפתיות ומשתף פעולה באופן רציף עם צוות האגף. בחוות הדעת צוין, כי התפקיד דורש סבלנות רבה, יכולת תקשורתית והבנת המערכת וכי הנאשם קיבל במהלך מעצרו מספר תעודות הוקרה על תפקודו. כך עולה, כי במסגרת תפקידו באגף, נערכים מפגשים קבוצתיים בהם עולים תכנים אישיים וקשיים המלווים את תפקיד התומך, תוך כדי משוב מיתר חברי הקבוצה. בנוסף, נערכים מפגשים שבועיים בין הנאשם ובין העובדת הסוציאלית באגף. במפגשים אלה עולה רצונו של הנאשם להימנע מדפוסי עבר ולהשתלב באורח חיים אדפטיבי ויציב. הנאשם מתאר מערכות תמיכה משמעותיות ונראה, כי הוא עורך שינוי תפיסתי הכולל בחינה והבנה לגבי התנהלותו בעבר וכיצד עליו להתנהל בעתיד. עוד צוין, כי הנאשם הביע מוטיבציה רבה ורואה חשיבות רבה בקשר עם גורמי הטיפול הן ברמה הקבוצתית והן ברמה הפרטנית.

55. בהתייחס לעבירות דנן, קיבל הנאשם אחריות חלקית בנוגע לביצוען. לדברי הנאשם, הוא לא ביצע עקיפה מסוכנת ולא נהג בצורה פרועה. הנאשם ציין, כי מספר חודשים עובר לאירוע הנדון, הוא נקלע לעימות עם שוטרים אלו וכי הוכה קשות בידיהם. לדברי הנאשם, הוא עצר את רכבו ברגע שנדרש לכך, אך ברח מן המקום מחשש שינהגו כלפיו באלימות. עוד שיתף הנאשם, כי הנהגת ורכבה לא נפגעו כתוצאה מפגיעתו. הנאשם שיתף, כי הוא אכן התלונן במשטרה על גניבת רכבו מחשש שייעצר.

56. כך עולה, כי הנאשם שיתף, כי הוא מרגיש שעברו רודף אותו וכי הוא מתקשה להוכיח, כי הוא דובר אמת. הנאשם ציין, כי הוא מודע לחומרת מעשיו ולעובדה, כי הוא נהג ללא רישיון נהיגה. לדברי הנאשם, הוא רכש את הרכב בעת שהיה בעל מסעדה, אך מעולם לא נהג בו בעצמו לפני כן, אלא אחד מבני המשפחה, או עובדיו הסיעו אותו בעת הצורך. הנאשם שיתף, כי מדובר בתקופה בה נכשל בעסקיו ונקלע לדיכאון בשל חוסר יכולתו להצליח ולהתקיים בכבוד וכי חשש, כי הוא עלול להידרדר שוב לשימוש בסמים. הנאשם טען, כי הוא החליט לנסוע לבקר חבר כדי להתעודד ממצבו, אך הוא לא חשב באותה עת על ההשלכות המסוכנות של התנהגותו. הנאשם הביע בפני שירות המבחן חרטה בנוגע לדרך התנהלותו ושירות המבחן ציין, כי ניכר, כי הוא מבין את חומרת הדברים.

57. בבוא שירות המבחן לשקול את הסיכויים לשיקומו של הנאשם אל מול הסיכונים להישנות התנהגות עוברת חוק בעתיד, ציין שירות המבחן, כי ניתן למנות את יכולת הנאשם ליצור קשרים משמעותיים וחיוביים עם אחרים וכן, קשר טיפולי טוב ומתמשך. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם הינו בעל יכולת מסוימת לשלוט בדחפיו ולפעול מתוך תכנון, אם כי לעיתים הוא פועל מתוך פזיזות ודחף רגעי. שירות המבחן העריך, כי הנאשם מסוגל לראות עצמו כבעל השפעה על חייו, לעיתים חש מושפע על ידי נסיבות ואנשים חיצוניים, אך תפיסות אלה אינן מקובעות. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם בעל יכולת להבין את רגשותיהם של אחרים ולהגיב רגשית וכי הוא זקוק לחיזוקים ולהערכה מהסביבה.

58. עוד עולה, כי הנאשם הביע מוטיבציה להיכנס להליך טיפולי שיקומי, המחייב אותו לבחון נושאים שאינם נוחים עבורו ולבחון שינוי של התנהגותו.

59. שירות המבחן התרשם, כי מרבית חייו קיים הנאשם אורח חיים עברייני והתמכרותי, אך יחד עם זאת, הוא עובר שינוי משמעותי, הן ברמת התובנה וההכרה שלו, במסגרתה הוא מבין ומעריך את תוצאות התנהגותו והן מבחינה נפשית.

60. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן בא בהמלצה להעדיף את הפן השיקומי טיפולי ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים, במהלכם ישולב הנאשם בטיפול, במטרה להמשיך ולחזק את השינוי בחייו ולבחון אפשרויות לאיזון וויסות רגשותיו במצבי תסכול וחוסר אונים.

**דיון והכרעה:**

61. הכרעת הדין בעניינו של הנאשם ניתנה לאחר יום 10.7.12 ולפיכך, חל בענייננו תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר "הבניית שיקול הדעת השיפוטי". במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לעריכת בחינה תלת שלבית. ראשית על בית המשפט לקבוע האם מדובר באירוע אחד או במספר אירועים. שנית, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם וההנמקה לכך ושלישית, על בית המשפט לקבוע את העונש הראוי בתוך המתחם, או סטייה ממנו אם החוק מאפשר זאת וההנמקה לכך. ראה בעניין זה ע"פ 864/12, **מוחמד סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.13).

62. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, בית המשפט נדרש לבחינת הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. לצורך קביעת העונש הראוי לנאשם, בית המשפט נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות.

**ומן הכלל אל הפרט:**

63. עיון בעובדות כתב האישום המתוקן מלמד, כי זה מגלם בחובו שני אירועים שונים ומאובחנים. אמנם ב"כ הצדדים טענו במסגרת טיעוניהם לקביעת מתחם עונש הולם אחד הכולל בחובו את שני האירועים נשוא כתב האישום המתוקן ואולם עובדות כתב האישום המתוקן מלמדות, כי אלה כוללות בחובן שני אירועים מאובחנים ושונים הכוללים פרטים, נקודת זמן ומסד עובדתי שונה ומאובחן. אכן האירוע השני הינו מעשה שנעשה כתוצאה ובזיקה לאירוע הראשון, אך מקום בו עסקינן באירוע הכולל בחובו מסד עובדתי שונה ומאובחן, מקום וזמן שונים, הרי שיש בכך כדי להביא למסקנה, כי עסקינן בשני אירועים שונים ומאובחנים, אשר בשלהם עלינו לקבוע שני מתחמי עונש הולמים, זאת בזיקה לפסיקה בסוגיה זו.

**קביעת מתחם העונש ההולם באשר לאירוע הראשון:**

64. כאמור, באשר לאירוע זה הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות שעניינן, סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עזיבת מקום תאונה, גרם נזק לאדם ולרכוש, נהיגה ברכב ללא ביטוח ונהיגה ברכב ללא רישיון נהיגה. עניינו של האירוע השני הינו, העבירה שעניינה מסירת ידיעות כוזבות.

65. לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, כאמור, בית המשפט נדרש לבחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

66. הערכיים החברתיים המוגנים, אשר נפגעו מביצוע העבירות שביצע הנאשם הנם בראש ובראשונה שמירה על חיי אדם, כמו גם שמירה על שלטון החוק, ציות לגורמים האוכפים אותו, פגיעה בסדר הציבורי ובחובה המוסרית והחברתית שמוטלת על הפרטים בחברה להיוותר במקום התאונה בה הם מעורבים ולהושיט עזרה ככל הנדרש.

באשר לעבירה שעניינה סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ראה [ע"פ 291/13](http://www.nevo.co.il/case/5568809) **טלאב אבראהים נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] (22.12.13) (להלן: **" עניין טלאב אבראהים"**), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

**" 8. במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם יש להתחשב, כאמור, בערך החברתי שנפגע ובנסיבות ביצוע העבירה. העבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה טומנת בחובה פוטנציאל סיכון משמעותי לציבור משתמשי הדרך. מביצועה ניכר זלזול בחוק ובמשרתי הציבור האמונים על אכיפתו. פגיעה זו, בערכים חשובים בשיטתנו, היא העומדת בבסיס מגמת הפסיקה להחמרת הענישה בגינה..."**

67. באשר למידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים, הרי שאין חולק, כי במעשי הנאשם יש כדי לפגוע באופן ממשי ומוחשי בערכים מוגנים אלו, נוכח טיב המעשים שביצע, אופיים, מהותם, תוצאותיהם, כפי שהם ניבטים ועולים מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע.

68. עוד נציין, כי הפגיעה בערכיים החברתיים מקבלת משנה תוקף, שעה שהנאשם, אשר לא למד נהיגה באופן מסודר ורישיון נהיגה מעולם לא הונפק לו, נהג ללא רישיון וללא פוליסת ביטוח. במעשיו, העמיד הנאשם בסיכון את משתמשי הדרך והעצים את הפגיעה בערך המוגן שעניינו שלום וביטחון הציבור. לא זו אף זו, כאשר המרדף הגיע לסיומו, בחר הנאשם לעזוב את מקום התאונה בריצה, על המשמעויות הקמות מכך.

69. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבית המשפט העליון קבע, כי יש להחמיר בענישה בעבירות כגון דא. עוד נדגיש, כי בפסיקה נקבע רף של 4 שנות מאסר בפועל בגין עבירה שעניינה סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וראה בעניין זה עניין **טלאב אבראהים**, אשר הוזכר לעיל, שם נקבע בין היתר, כדלקמן:

**"... בפסיקה נקבע רף של 4 שנות מאסר בפועל בגין עבירה זו (בטרם נחקק תיקון 113; ראו** [**ע"פ 2410/04**](http://www.nevo.co.il/case/5831242) **מדינת ישראל נ' אבולקיעאן [פורסם בנבו] (11.11.2004);** [**ע"פ 5778/11**](http://www.nevo.co.il/case/6032366) **מדינת ישראל נ' ביטון, פס' 5 [פורסם בנבו] (13.9.2011) והפסיקה המוזכרת שם). רף זה יכול לשמש אותנו כנקודת המוצא לעונש, שעל בסיסה נעצב את המתחם ההולם בהתאם לנסיבות הייחודיות של המקרה הנדון..."**

בעניין **טלאב איבראהים** דובר היה במרדף שהתרחש בכביש מרכזי ובשעות ערב מוקדמות ולאחריו התרחש גם מרדף רגלי, כאשר המערער שם עשה כל שביכולתו כדי להימלט מן השוטרים. שם, כתוצאה מביצוע העבירה נגרם נזק למשתמשים בדרך ובכך למעשה התגשם הסיכון הפוטנציאלי הטמון בעבירה. לכל אלה הצטרפה העובדה, כי העבירה בוצעה על רקע שהייה בלתי חוקית של המערער ואף הסעת שוהים בלתי חוקיים. שם קבע בית המשפט העליון, כי מתחם העונש ההולם בגין כל העבירות נע בין 3 שנות מאסר לבין 5 שנות מאסר ובסופו של יום דחה את ערעור המערער על חומרת העונש ואישר עונש מאסר בפועל בן 38 חודשים שהושת על המערער שם.

70. כן ראה [ע"פ 4894/13](http://www.nevo.co.il/case/7776276) **יחזקאל סלע נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.1.2014). המערער שם הורשע בעבירות שעניינן סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה בשכרות וכן צרף שני תיקים שעניינם עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

71. כן ראה [ת"פ 5078-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6864983) (מחוזי תל-אביב) **מדינת ישראל נ' לואי שטארה ואח'** [פורסם בנבו] (4.11.13). שם הורשע הנאשם 1 לאחר שמיעת ראיות בעבירות שעניינן סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה, כניסה לישראל שלא כחוק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ונהיגה ללא רישיון נהיגה. הנאשם 2 הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות שעניינן גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין והחזקת סכין. בית המשפט המחוזי השית על הנאשם 1 תקופת מאסר כוללת של 5 שנים וחמישה חודשים ועונשים נלווים. על הנאשם 2 השית בית המשפט המחוזי, בין היתר, 30 חודשי מאסר בפועל.

72. כן ראה [ת"פ 42744-02-12](http://www.nevo.co.il/case/5506314) (מחוזי נצרת) **מדינת ישראל נ' סאבר אבראהים** [פורסם בנבו] (10.7.13), שם הורשע הנאשם בעבירות שעניינן מעשי פזיזות ורשלנות, נהיגה בפסילה, סטייה מנתיב, עקיפה כשהדרך לא פנויה, עקיפה תוך קו הפרדה רצוף והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט המחוזי, השית על הנאשם, בין היתר, 14 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהוגש על חומרת העונש לבית המשפט העליון (נשוא [ע"פ 5446/13](http://www.nevo.co.il/case/7897103)) [פורסם בנבו] נדחה, תוך שבית המשפט העליון קובע את הדברים כדלקמן:

"**... המעשים שביצע המערער הם חמורים וטומנים בחובם פוטנציאל ממשי לפגיעה בשלום הציבור ובביטחונו ...**".

73. כן ראה [ע"פ 10677/07](http://www.nevo.co.il/case/6173304) **פואד אבו קוידר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.2.08), שם הורשע המערער בעבירה שעניינה סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, 15 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל ובית המשפט העליון הפחית את תקופת המאסר בפועל ל - 9 חודשים.

74. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, מחד, ראוי לציין, כפי העולה מעובדות כתב האישום המתוקן, כי הנאשם יצא לעקיפה מסוכנת בדרך שאינה פנויה, אשר אילצה רכב שנסע בנתיב הנגדי לסטות לשולי הכביש. לא זו אף זו, הנאשם אף לא שעה להוראות השוטרים והמשיך בנסיעה פרועה תוך שהוא ממשיך לבצע עקיפות מסוכנות וגורם למספר רכבים לסטות לשוליים על מנת שלא להיפגע. בהמשך, הנאשם נהג כנגד כיוון התנועה ופגע ברכב שנסע בכיוון הנגדי תוך שהוא מביא לפציעתה של הנהגת וגורם נזק לרכב. כך נדגיש וביתר שאת, כי כאשר המרדף הגיע לסיומו, בחר הנאשם לעזוב את מקום התאונה בריצה.

75. כן תצוין העובדה, כי עסקינן בנאשם, אשר הינו בוגר ובר דעת אשר הבין את אשר הוא עושה.

76. באשר לנזק שנגרם מביצוע העבירות, יצוין, כי הנאשם נהג בכביש באופן מסוכן המגלם בחובו חומרה יתרה ומסוכנות לשלום הציבור ולביטחונו. בשל אלה, אף נפצעה הנהגת ונגרם נזק לרכבה. אולם, יצוין כבר עתה, כי מבלי להקל ראש במהות ובחומרת המעשים וכן בפציעתה של נפגעת העבירה, הרי שמהתיעוד הרפואי אשר התקבל בעניינה של נפגעת העבירה ואשר סומן ת/2 עולה, כי בסופו של יום לא נגרם לנפגעת העבירה נזק חמור. לא זו אף זו, במבחן התוצאה, הרי שהסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירה שעניינה סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, התממש בסופו של יום, על דרך התאונה שהתרחשה ואשר בשלה נפצעה הנהגת ונגרם נזק לרכב.

77. באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות, הרי שכאמור, העבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה טומנת בחובה פוטנציאל סיכון משמעותי לציבור משתמשי הדרך ואך בנס מעשי הנאשם לא הובילו לתוצאות חמורות אף יותר.

78. כן ראוי לציין, כי הנאשם ביצע את העבירות באופן מלא ובלעדי וכי הוא הנושא באחריות מלאה לביצוען.

79. מאידך, נציין כאמור, את העולה מטיעוני ב"כ הנאשם בהתייחס לעובדה, כי מבלי להקל ראש בפגיעת הנהגת, הרי שבסופו של יום, לא נגרמה לזו פגיעה משמעותית וחמורה, כפי שהדבר עולה מהתיעוד הרפואי שהוגש בעניינה.

80. עוד יצוינו טענות ב"כ הנאשם באשר לטיבו של המרדף ולפיהן, אין עסקינן במרדף קלאסי, כי אם במרדף אשר נמשך זמן קצר, על פני כמה מאות מטרים, עד לכניסה לישוב מגדל, כמו גם בשים לב לטיבו של הכביש, כפי טיעוני ב"כ הנאשם בהקשר זה.

81. עוד ראוי לציין את העולה מטיעוני ב"כ הנאשם לעונש, כפי שהדבר מקבל את ביטויו גם בתסקיר שרות המבחן שהוגש, בעדותה של הגב' וייצמן ובמסמכים הרפואיים אשר הוגשו בעניינו של הנאשם ואשר סומנו נ/1, כמו גם, תמונות הנאשם אשר ממחישות את חבלותיו ולפיהם, בשל חוויה שחווה הנאשם בעברו מול שוטרים אשר היכו אותו וגרמו לו לחבלות קשות ומתוך חשש שינהגו כלפיו באלימות גם באירוע דנן, ברח הנאשם מהשוטרים ולא ציית להוראותיהם. בהקשר זה, שמתי ליבי לטענת הנאשם באשר למצבו הנפשי ופחד שחווה משוטרים, אשר בשלו כאמור, ברח מהמקום ונהג כפי שנהג וכמפורט בכתב האישום.

82. עוד יצוין, כי כפי העולה מעובדות כתב האישום המתוקן וניבט מהן, הרי שאין עסקינן באירוע אשר הינו פרי תכנון מוקדם, עובדה אשר אינה שנויה במחלוקת בין הצדדים, כפי טיעוניהם לעונש.

83. בנסיבות העניין, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן, בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

**קביעת מתחם העונש ההולם באשר לאירוע השני:**

84. באשר לאירוע זה, הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירה שעניינה מסירת ידיעות כוזבות.

85. הערכיים החברתיים המוגנים, אשר נפגעו מביצוע העבירה הנם פגיעה בשלטון החוק ובחקר האמת. עבירת מסירת ידיעות כוזבות נועדה למנוע פגיעה בגילוי האמת ואכן מסירת הודעה כוזבת במשטרה פוגעת בטוהר ההליך הפלילי וביכולתן של רשויות החוק להגיע לחקר האמת.

86. בשים לב למהות מעשי הנאשם בהקשר זה, כפי שהם מקבלים את ביטויים בעובדות כתב האישום המתוקן, הרי שעשה הנאשם כדי לפגוע בערכים מוגנים אלו באופן מוחשי וממשי.

87. באשר למדיניות הענישה הנהוגה יוער, כי נדירים המקרים בהם עומדת עבירת מסירת הודעה כוזבת לבדה בליבו של כתב האישום ובהתאמה, גזר הדין. יחד עם זאת, נפנה ל[ת"פ 6828-04-13](http://www.nevo.co.il/case/6867350) **מדינת ישראל נ' גליקסמן** [פורסם בנבו] (12.11.14). שם, הורשע נאשם, על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן בשנית, בעבירות של שיבוש מהלכי משפט וידיעות כוזבות. על פי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, בין הנאשם לבין אחר היכרות רבת שנים. ביום 17.8.12, בשעה 19:42, או בסמוך לכך, נהג האחר ברכב בשדרות בן צבי בנתניה וגרם לתאונת דרכים קטלנית בה מצאו את מותן 3 נשים בעת שחצו את הכביש. האחר והנוסע שהיה עמו, שידעו, כי כתוצאה מהתאונה נגרמו למנוחות חבלות של ממש, או שנגרם מותן, לא עצרו ולא הזעיקו עזרה, כי אם נמלטו מהמקום. בשלב זה, גמלה בליבו של האחר ההחלטה לשבש את החקירה הפלילית שנפתחה בעקבות התאונה, לפנות אל הנאשם שמתגורר בקרבת מקום ולהניעו בדרך של הטעיה, לגשת לתחנת משטרת נתניה הסמוכה ולמסור הודעת שקר לפיה הנאשם הוא שגרם לתאונה. הנאשם הסכים לבקשתו של האחר, ניגש לתחנת המשטרה, העמיד פנים שהוא מתעלף ומסר גרסה כוזבת בפני השוטרים, לפיה הוא הנהג המעורב בתאונה. בהמשך, לאחר כשעה וחצי משהתברר, כי גרסתו שקרית ואינה מתיישבת עם הממצאים האובייקטיבים שהתגלו בזירת התאונה, הנאשם חזר בו מגרסתו וסיפר, כי פעל כך לבקשתו של האחר ותיאר, כיצד האחר פנה אליו והנחה אותו למסור גרסה כוזבת. על נאשם זה נגזרו, בין היתר, 6 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו על דרך של עבודות שירות.

88. כן נפנה ל[תפ"ח (מחוזי מרכז) 52433-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3954741) **מ"י נ' בדיר ואח'** [פורסם בנבו] (17.6.13). במסגרת הפרשה הנ"ל הורשע הנאשם 2, בעבירות של שיבוש מהלכי משפט וידיעות כוזבות. באותו מקרה, שימש רכבו של הנאשם 2 נאשם אחר לצורך איסוף והסעה בתשלום של שב"חים מאזור שערי תקווה לכיוון כפר קאסם, וזאת בידיעתו והסכמתו של הנאשם 2. במסגרת פעילות זו דרס הנאשם האחר למוות ביום 9.9.12 את רכז הביטחון השוטף של שערי תקווה, ליאור פרחי ז"ל. מיד לאחר מכן התקשר הדורס אל הנאשם 2 ומסר לו, כי פגע באיש ביטחון ו"הוריד" אותו. על רקע זה ביקש הדורס מהנאשם 2 שיגיש תלונה כוזבת על גניבת הרכב, והנאשם 2 אכן התקשר למוקד 100 והודיע בכזב, כי הרכב נגנב. בית המשפט המחוזי הנכבד קבע, כי גם אם החלטתו של הנאשם 2 הייתה ספונטאנית ובאה בלחץ האירועים, הרי שמדובר בהתנהגות חמורה. לא הייתה גם מחלוקת על כך שבהמשך אותו היום התייצב הנאשם 2 לחקירה במשטרה וכשנודעה לו התמונה כולה מסר הודעת אמת, אך בית המשפט קבע, כי לנוכח טיב וחומרת המעשים יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם 2 נגזר, בסופו של יום, בין היתר, עונש של 12 חודשי מאסר בפועל, וזאת על אף תסקיר חיובי שהוגש בעניינו מטעם שירות המבחן. כך נדגיש, כי בית המשפט המחוזי ציין, כי הנאשם 2 הבין משותפו שאיש הביטחון נהרג ולמצער נפגע קשה. להשלמת התמונה נציין, כי עונשו של הנאשם 2 אושר על ידי בית המשפט העליון במסגרת [ע"פ 4831/13](http://www.nevo.co.il/case/10510001) **פלוני ואח' נ' מ"י** [פורסם בנבו] (8.1.14), שם צוין, כי היה לכאורה מקום להטיל עליו אף עונש חמור יותר.

89. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נציין, כי כפי העולה מעובדות כתב האישום המתוקן, הרי שמספר ימים לאחר האירוע הראשון פנה הנאשם לתחנת המשטרה בנצרת ומסר ידיעה כוזבת ולפיה, נגנב רכבו.

90. כך נדגיש את פרק הזמן אשר חלף ממועד האירוע הראשון ועד למועד אירוע זה. הנאשם פנה לתחנת המשטרה מספר ימים לאחר קרות האירוע הראשון. משכך, הרי שאין עסקינן בתגובה ספונטאנית אשר באה בלחץ האירועים וסבורני, כי הצדק עם ב"כ המאשימה בטענתה, כי עסקינן במעשה אשר הינו פרי תכנון מוקדם.

91. באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירה נציין, כי במעשים כגון דא, צפויה פגיעה ובזבוז של משאבים חשובים ויקרים של רשויות אכיפת החוק.

92. כן ראוי לציין, כי הנאשם ביצע את העבירה באופן מלא ובלעדי וכי הוא הנושא באחריות מלאה לביצועה. כן תצוין העובדה, כי עסקינן בנאשם, אשר הינו בוגר ובר דעת אשר הבין את אשר הוא עושה.

93. מאידך, ראוי לציין, את העולה מטיעוני ב"כ הנאשם לעונש, כפי שהדבר גם מקבל את ביטויו בתסקיר שרות המבחן ולפיו, הנאשם ביצע את מעשיו מחשש שייעצר.

94. בנסיבות העניין, בזיקה לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ובחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני סבורה, כי מתחם העונש ההולם נע במקרה דנן, בין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וירוצו גם על דרך של עבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

**קביעת העונש הראוי לנאשם:**

95. עתה עלינו לקבוע מהו העונש הראוי לנאשם בהתייחס למתחמי הענישה, כפי שנקבעו לעיל. זאת ועוד, בבוא ביהמ"ש לקבוע מהו העונש הראוי לנאשם, ביהמ"ש נדרש לבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות של הנאשם.

96. סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן לסטות ממתחמי העונש ההולמים כפי שקבענו לעיל לחומרא או לקולא וכי יש לגזור את דינו של הנאשם בתוך מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל.

97. עוד סבורה אני, בהתאם לסמכות הנתונה לי, בזיקה להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כי יש להשית על הנאשם עונש כולל בגין כל מעשיו ואין להשית עונשים נפרדים בגין כל אחד מהאירועים, כמפורט לעיל.

98. באשר לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, ראוי לציין בהקשר זה את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, כפי שהוא ניבט ועולה מהגיליון ת/1 שהונח בפניי. עיון בגיליון ת/1 מלמד, כי לחובת הנאשם הרשעות קודמות רבות בגין עבירות בתחום המרמה, רכוש, סמים, איומים ואלימות. יחד עם זאת, ראוי להדגיש, כי חלק מן העבירות התיישנו, זאת בשונה ממחיקתן. עוד נציין, כי הנאשם ריצה בעבר מספר עונשי מאסר, כאשר הממושך שבהם בן 61 חודשים וכי הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה מיום 10.10.12 בגין מקבץ עבירות רכוש, מרמה, ניסיון להתחזות כאדם אחר במטרה להונות, אשר בגינה הוארך מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד כנגד הנאשם והנאשם הועמד בצו מבחן למשך שנה, כמו גם חויב בחתימה על התחייבות כספית.

99. מהאמור לעיל עולה, כי עסקינן בנאשם, אשר הינו רצידיוויסט אשר שב פעם אחר פעם לפגוע בציבור על דרך עשייתו העבריינית ומכאן מסוכנותו. עוד נייחס משקל ראוי להזדמנויות הרבות אשר ניתנו לנאשם, שעה שהושתו עליו עונשים בדמות מאסרים בפועל לתקופות קצרות, מאסרים מותנים, הארכת מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד בעניינו ועוד. כך נדגיש, כי ביום 10.10.12, הוארך מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד בעניינו של הנאשם וכן הנאשם הועמד בצו מבחן למשך שנה. דא עקא, נראה, כי הנאשם לא השכיל לנצל את ההזדמנויות שניתנו לו ושב לעשייתו הפלילית, כפי מעשיו במקרה דנן.

100. עוד ראוי לציין את האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם. מהתסקיר עולה, כאמור, בין היתר, כי בהתייחסותו לעבירות דנן, הנאשם מקבל אחריות חלקית לביצוען. כך לפי דברי הנאשם, הוא לא ביצע עקיפה מסוכנת ולא נהג בצורה פרועה. עוד סיפר הנאשם, כי הוא עצר את רכבו ברגע שנדרש לעשות כן. טענות אלה אינן מתיישבות עם עובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם ועל פיהן הורשע ואינן עולות בקנה אחד עמן.

101. עוד ראוי לציין, כי עסקינן בנאשם בוגר, יליד 1970 ,זאת בשונה ממי שהוא קטין, או "בגיר - צעיר", על המשמעויות הקמות מכך.

102. מאידך, תצוינה נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שהדבר פורט בהרחבה בתסקיר שירות המבחן אשר הוגש בעניינו ואשר מפאת צנעת הפרט אינני רואה לפרטן. בהקשר זה יצוין, כי שמתי ליבי למצוקותיו של הנאשם, לקורות אותו בילדותו ובנערותו כמו גם נסיבותיו המשפחתיות. כן יצוין רצונו של הנאשם להעלות את מתווה חייו על דרך המלך ולקבל טיפול ראוי והולם לבעיותיו, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בתסקיר שירות המבחן ובדברי הנאשם בפניי.

103. כן נציין את האמור והעולה מעדות הגב' וייצמן, אשר העידה כעדה לעונש מטעם הנאשם. בהקשר זה לא נעלמה מעיני עדותה של הגב' וייצמן בדבר השינוי שעבר הנאשם, שעה שלאחר שחרורו ממאסרו האחרון הוא עלה על דרך הישר, חדל מדרכו העבריינית, עבד במספר עבודות ובהמשך, פתח עסק עצמאי, אשר פעל משך כ- שנתיים. עוד לא נעלמה מעיני עדותה של הגב' וייצמן, בדבר העזרה הרבה לה מעניק הנאשם, בשים לב למצבה הרפואי.

104. עוד יצוין, כי הנאשם שוהה בגין ההליכים נשוא תיק זה במעצר מאחורי סורג ובריח משך תקופה ניכרת. בהקשר זה נציין חוות דעת העובדת הסוציאלית של בית הסוהר "צלמון", כפי שהיא קיבלה את ביטויה בתסקיר שהוגש ולפיה, הנאשם תואר כעצור חיובי, מתפקד ומשתף פעולה, ללא כל בעיות משמעת, או שלילת טובות הנאה. כך שמתי ליבי לכך, כי כפי העולה מהתסקיר, הנאשם הועבר מאגף עצורים פליליים לעצורי ימים, לאחר שהביע מוטיבציה לתפקד כתומך לעצורים וכי הנאשם מגלה אחריות רבה, אכפתיות ומשתף פעולה עם צוות האגף.

105. כך נציין את התרשמות שירות המבחן ולפיה, הנאשם בעל יכולת מסוימת לשלוט בדחפיו ולפעול מתוך תכנון, אם כי לעיתים פועל מתוך דחף ופזיזות. כך נדגיש, כי הנאשם הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי שיקומי ואת המלצת שירות המבחן ולפיה, יש להעדיף את הפן השיקומי טיפולי ולהעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים. בהקשר זה, תצוין התרשמות שירות המבחן, כי הנאשם עובר שינוי משמעותי, הן ברמת התובנה וההכרה שלו במסגרתה הוא מבין ומעריך את תוצאות התנהגותו והן מבחינה רגשית.

106. עוד נציין את הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר והעובדה, כי בהודאתו עשה הנאשם כדי לחסוך את הצורך בהעדת עדים, לרבות נפגעת העבירה, על כל הכרוך בכך.

107. כך שמתי ליבי לדברי הנאשם בפני ולצער והחרטה שהביע הנאשם בשל המעשים, כמו גם דברי הנאשם באשר לקורות אותו, רצונו להעלות את מתווה חייו על דרך המלך והנסיבות אשר בשלהן בא לכדי עשייתו הפלילית כאן.

108. בנסיבות העניין, בזיקה לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות ובכלל זה נתוני העושה ונסיבותיו האישיות, בזיקה לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, הרצדוויסטיות העולה ממנו, האמור בליבת תסקיר שירות המבחן ומנגד, הודאת הנאשם, לקיחת האחריות, חיסכון זמן שיפוטי יקר, האמור בליבת תסקיר שירות המבחן וההמלצה המובאת בסופו כמו גם, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, הרי שבאיזון הראוי בין כל אלה אני סבורה, כי יש למקם את העונש הראוי לנאשם ברף הבינוני - נמוך של מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל.

109. תלכיד עונשי ראוי ומידתי צריך, כי יכלול בחובו במקרה דנן עונש מאסר בפועל לתקופה מוחשית ומשמעותית מחד ומאידך, מידתית, המשקללת בחובה את מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל ואת מיקום העונש הראוי לנאשם במתחמים אלו. עוד ראוי להשית על הנאשם מאסר מותנה אשר יהא "כחרב המתהפכת" מעל ראשו של הנאשם כצופה פני עתיד. כן ראוי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגעת העבירה ואולם ראוי, כי שיעורו של זה, ישקלל גם את מידת החבלות והנזקים שנגרמו לנפגעת העבירה, מבלי להקל באלה ראש.

110. כן ראוי לחייב את הנאשם בתשלום קנס נוכח מהות המעשים שביצע, טיבם ומהותם, תוצאותיהם, כמו גם הפסיקה הנוהגת בהקשר זה בעבירות כגון דא. מאידך, בקביעת מתחם הקנס, על בית המשפט לשקלל גם את מצבו הכלכלי של הנאשם, נסיבותיו האישיות והמשפחתיות. בנסיבות העניין אני סבורה, כי מתחם הקנס ההולם, נע במקרה דנן בין 2,000 ₪ לבין 8,000 ₪ וכי יש למקם את הקנס הראוי לנאשם ברף הנמוך של מתחם הקנס, אולם לא בצד הקיצון שבו. עוד ראוי בזיקה לעונש המאסר שיושת על הנאשם, מצבו הכלכלי וההשלכות הכלכליות שיש לכך, כי הקנס ישולם בשיעורים ולאחר שחרורו של הנאשם מבית הסוהר, נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן.

111. נוכח מהות המעשים שביצע הנאשם, נהיגתו ברכב באופן בו נהג, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בכתב האישום המתוקן, בשים לב לכך שהנאשם נהג ברכב, שעה שלא למד נהיגה באופן מסודר ורישיון נהיגה לא הונפק לו מעולם, ללא רישיון וללא ביטוח, ובשים לב לטיב המעשים ותוצאותיהם, הרי שיש גם לפסול את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה. בהתאם להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הרי שעל בית המשפט גם לקבוע מתחם פסילה ולמקם את הפסילה הראויה לנאשם במתחם זה. יוער, כי גם בהקשר זה, הצדדים לא הציגו בפני בית המשפט בטיעוניהם לעונש מתחמי פסילה לשיטתם ואולם, על בית המשפט לעשות כן בזיקה למצוות המחוקק. בנסיבות העניין אני סבורה, כי מתחם הפסילה נע במקרה דנן בין 8 חודשי פסילה בפועל לבין 36 חודשי פסילה בפועל וכי יש למקם את עונש הפסילה הראוי לנאשם באמצעו של המתחם. כן ראוי להשית על הנאשם פסילה מותנית, אף זאת כצופה פני עתיד, בשים לב למהות המעשים שביצע הנאשם, העובדה, כי הנאשם נעדר רישיון נהיגה וכי זה מעולם לא הונפק לו.

112. שמתי ליבי להמלצת שירות המבחן להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים ולעמדתו העונשית של ב"כ הנאשם לאימוץ המלצה זו. יחד עם זאת, סבורה אני, נוכח עברו הפלילי המכביד של הנאשם, הרצדוויסטיות העולה ממנו והמסוכנות לציבור הנובעת מכך, כמו גם בשים לב להזדמנויות הרבות שניתנו לנאשם בעבר לעלות על דרך המלך ואולם, שעה שזה לא השכיל לנצלן, כי אין מקום במקרה דנן לאמץ את המלצות שירות המבחן ובהתאמה, את עמדתו העונשית של ב"כ הנאשם וכי תוצאה עונשית זו לא תשקלל נכונה את מכלול הנסיבות העומדות בפנינו ובכלל זה, מהות המעשים שביצע הנאשם, החומרה היתרה הגלומה בהם, עברו הפלילי המכביד, העדר לקיחת אחריות מלאה על המעשים ויתר האמור לעיל.

113. ב"כ הנאשם עתר בפני לסטות במקרה דנן ממתחמי העונש ההולמים משיקולי שיקום, ובהקשר זה הטיל את יהבו על האמור בתסקיר שירות המבחן, על דברי הנאשם, על המלצת שירות המבחן כפי תסקירו, על עדותה של הגב' וייצמן ועל יתר טיעוניו כמבואר לעיל. יחד עם זאת, כאמור, סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן לסטות ממתחמי העונש ההולמים משיקולי שיקום וכי השתת ענישה בדמות העמדת הנאשם בצו מבחן, תהווה תוצאה בלתי מידתית ובלתי מאוזנת בנסיבות העניין. בהקשר זה ראוי להדגיש את ההזדמנויות הרבות שניתנו לנאשם אשר לא השכיל לנצלן ושב ועשה בפלילים בחומרה יתרה כפי מעשיו בפנינו. עוד נדגיש בהקשר זה, את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, כפי שהדבר מקבל את ביטויו בגיליון ת/1 ומדבר בעד עצמו. לא זו אף זו, אך ביום 10.10.12, בגין מקבץ עבירות רב, הוארך מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד כנגד הנאשם וזאת לתקופה של שנתיים וכן הועמד הנאשם בצו מבחן למשך שנה ואף חויב בחתימה על התחייבות כספית. הזדמנות זו ניתנה כהזדמנות פז לנאשם ואולם, אך ביום 29.1.14, לאחר ולמרות שהנאשם עמד בהצלחה בצו המבחן, כפי העולה מתסקיר שירות המבחן, שב הנאשם לעשייתו הפלילית החמורה, כפי מעשיו בפנינו. בנסיבות אלו, באנו ללמוד למרבה הצער, כי הנאשם לא שינה מדרכיו ולא עלה על דרך המלך, למרות ההזדמנות שניתנה לו.

114. לא זו אף זו, מתסקיר שירות המבחן עולה, כי הנאשם אינו משולב בהליך טיפולי שונה וחדש מזה שעבר אלא, כפי העולה מהתסקיר, הנאשם הביע מוטיבציה להיכנס להליך טיפולי שיקומי ושירות המבחן התרשם, כי הנאשם עובר שינוי משמעותי. בנסיבות אלו, בא שירות המבחן בהמלצה להעמיד את הנאשם בצו מבחן למשך 18 חודשים במהלכם ישולב בטיפול אצל שירות המבחן במטרה להמשיך ולחזק את השינוי בחייו. דא עקא, כי אך בשלהי שנת 2012, עמד הנאשם בצו מבחן של שירות המבחן למשך שנה, היינו, עד לשלהי שנת 2013 וכי כבר בתחילת שנת 2014, למרות שלשיטת שירות המבחן, עמד הנאשם בצו המבחן כנדרש וכדבעי, שב הנאשם לעשייתו בפלילים וזאת בחומרה, כפי מעשיו במקרה דנן.

115. בנסיבות העניין ונוכח ההנמקות המצטברות לעיל, סבורה אני, כי אין מקום במקרה דנן, לסטות ממתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל משיקולי שיקום וכי סטייה כאמור, תחטא למטרות הענישה הראויות ותביא לתוצאה בלתי מידתית ובלתי מאוזנת בנסיבות אלו.

116. גם עמדתה העונשית של המאשימה מנגד, חורגת היא לחומרא ואין היא עולה בקנה אחד עם מתחמי העונש ההולמים שקבענו לעיל, עם מיקום העונש הראוי לנאשם במתחמים אלו, ושקלול ראוי ומאוזן של נסיבותיו האישיות של הנאשם, הקורות אותו בחייו, רצונו של הנאשם להעלות את מתווה חייו על דרך המלך, האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו כמו גם ההמלצה שהובאה בסופו ויתר ההנמקות שבוארו לעיל.

117. סופו של יום, נוכח כל האמור לעיל, אני משיתה על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 27 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו, בהתאם להודעה שתומצא בעניין זה ע"י המאשימה בתוך 5 ימים מהיום, לעיוני בעוד 7 ימים מהיום.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג פשע, או עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ויורשע בגין אחת מאלה.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירת אלימות מסוג עוון, לרבות איום, או גרם נזק לאדם ולרכוש, או מסירת ידיעות כוזבות ויורשע בגין אחת מאלה.

ד. אני פוסלת את הנאשם מלקבל, או מלהחזיק רישיון נהיגה וזאת למשך 18 חודשים.

ה. 8 חודשי פסילה על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים עבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, גרם נזק לאדם ולרכוש, נהיגה ללא רישיון נהיגה, ויורשע בגין אחת מאלה.

ו. אני מחייבת את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגעת העבירה, הגב' אמל מוקטרן (עדת תביעה מספר 9) בסכום של 2,500 ₪. סכום זה יופקד בעבור הגב' מוקטרן בקופת בית המשפט בתוך 60 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן.

ז. אני מחייבת את הנאשם בתשלום קנס בסך 3,000 ₪, או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב - 6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם בתוך 30 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר נשוא עונש המאסר שהושת עליו כאן ומדי חודש בחודשו באופן רציף ועוקב. אי עמידה באחד התשלומים במועד תגרור תוספת פיגורים כדין.

118. **נוכח האמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם וההמלצה המובאת בסופו, אני ממליצה לשלטונות שב"ס לשקול בחיוב שילוב הנאשם בהליך טיפולי שיקומי בין כותלי בית הסוהר והכל על פי שיקול דעתם המקצועי**.

119. **הודעה זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום**.

**הערה - גזר הדין הוקרא היום בנוכחות הנאשם וב"כ הצדדים ואולם הוא מפורסם עתה על הנמקותיו מפאת היקפו ואילוצי הדפסה.**

**המזכירות תמציא בדחיפות העתק גזר דין זה הן לב"כ הצדדים והן לנאשם באמצעות גורמי שב"ס.**
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