|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **17891-03-14** **מדינת ישראל נ' יונס ואח'** |  |

|  |
| --- |
| **בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות פלילית מחוז חיפה |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1. פראס יונס, ת"ז 039754197**  ע"י ב"כ עו"ד מואנס יונס  **2. אחמד יונס, ת"ז 037700283 – נדון** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [10א'](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין לגבי הנאשם 1 בלבד** |

**הערת מבוא כללית**

תיק זה נדון בפני כב' השופט משה גלעד, אשר אף הכריע את הדין. עקב פרישתו של השופט גלעד, ובהסכמת הצדדים ובאי כוחם, הועבר הליך הטיעון לעונש וגזירת דינו של הנאשם לדיון בפני.

יצוין כבר עתה כי גזר הדין ניתן בהתאם לממצאים עובדתיים וקביעות משפטיות שנקבעו בהכרעת הדין. מקומן של טענות הנאשם וסנגורו נגד הכרעת הדין להיטען ולהתברר בפני ערכאת הערעור ולא במסגרת הטיעונים לעונש שבפני.

**העבירות בהן הורשע הנאשם וכתב האישום**

הנאשם הורשע בהכרעת הדין מיום 9.6.15 בעבירות של החזקה ונשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10א'](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) ונהיגה ללא פוליסת ביטוח לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש].

מעובדות כתב האישום עולה כי ביום 23.2.14, סמוך לשעה 22.00, בעקבות מידע מודיעיני אודות ירי בכפר עארה, יצאו שני שוטרים לסריקות בכפר. במהלך הסריקות נתקלו שני השוטרים ברכב מסוג פורד פיאסטה הנמצא בבעלות אחותו של הנאשם, כאשר הנאשם נוהג ברכב בלא שהחזיק רישיו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [10א'](http://www.nevo.co.il/law/5227/10a)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a)

ןנהיגה בתוקף ואדם נוסף יושב במושב לידו (יצוין כי הנאשם 2 זוכה מחמת הספק מהעבירות שיוחסו

לו ולכן זהותו של האדם הנוסף אינה ידועה). לאחר שהבחינו ברכבם של השוטרים, בלם הנאשם את הרכב באמצע הכביש והשנים נטשו את רכבם וברחו, למרות שהקצין רדף אחרי הנאשם וצעק "לעצור משטרה". הנאשם לא שעה לקריאת השוטר וברח מהמקום. במקביל יצא האדם הנוסף מהרכב כאשר הוא מחזיק בידו תיק והחל לברוח. בשלב מסוים שמט אותו אדם את התיק מידו והשוטרים הצליחו לתפוס את התיק. בחיפוש בתיק נמצאו שני חפצים דמויי תת מקלע מאולתר, המכילים חלקים אופייניים לתת מקלע מאולתר, קופסא המכילה עשרה כדורים בקליבר 9 מ"מ מסוג פאראבלום וכן שלוש מחסניות. בנוסף בחיפוש משטרתי ברכב נתפסה קופסא נוספת המכילה 50 כדורים בקליבר 9 מ"מ מסוג פאראבלום.

יצוין כי הנאשם כפר לאורך הודעותיו במשטרה וכן לאורך שמיעת ההוכחות בתיק בעובדות כתב האישום והכחיש כי היה מעורב באירוע, אולם ביום 15.9.14, לאחר ששני הנאשמים סיימו להעיד, ביקש לעלות שוב לדוכן העדים ומסר לראשונה כי הוא אכן נהג ברכב ומי שנסע עמו היה עד התביעה חסן אבו שנדי ולא הנאשם 2. ביום 9.6.15 זוכה הנאשם 2 מחמת הספק ואילו הנאשם זוכה רק מן העבירה של חבלה במזיד ברכב והורשע בשאר העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, תוך שביהמ"ש דחה גרסתו לפיה היה נהג תמים ברכב.

**הטיעון לעונש**

המאשימה טענה כי עבירות ההחזקה ונשיאת הנשק שלא כדין הינן מהעבירות החמורות ביותר ונעשות לרוב כדי לאפשר ביצוען של עבירות חמורות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות והפחדה. נטען כי נסיבות החזקת הנשק בענייננו מלמדות כי מדובר במדרג חומרה גבוה ביותר – שני אנשים, נוסעים בשעת לילה ברחובות כפרם, כשברכבם תיק ובו עטופים 2 חפצים דמויי תת מקלע מאולתר ועשרות כדורים. נטען כי בנוסף לעבירה המרכזית בגינה הורשע הנאשם, הרי משנתקל הנאשם בכוח המשטרתי ניסה להימלט מהמשטרה. כמו כן, נהג הנאשם ברכב בזמן שאין לו רישיון נהיגה בתוקף וללא פוליסת ביטוח רכב. נטען כי מרישום התעבורה של הנאשם עולה שזאת לא הפעם הראשונה שהוא נוהג ברכב ללא רישיון בתוקף. לנאשם 6 הרשעות קודמות מתוכן 2 הרשעות בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה. נטען כי מת/80 עולה כי רישיונו של הנאשם פקע בשנת 2008 כך שהוא איננו רשאי לנהוג כבר 7 שנים.

המאשימה טוענת עוד כי על פי האמור בתסקיר שירות המבחן לנאשם יש נטייה לפעול בפזיזות באופן לא שקול וללא חשיבה על משמעות והשלכת מעשיו, דבר שהתבטא בביצוע עבירות תנועה ומעורבותו בעבירות שבתיק זה. נטען כי הנאשם גם ציין בפני קצינת המבחן כי טרם מעורבותו בעבירות הנדונות הוא נהג להשתמש ברכב בתוך כפר מגוריו על אף ידיעתו שהינו פסול מלנהוג. נטען כי שירות המבחן נמנע מכל המלצה בעניינו של הנאשם נוכח חוסר קבלת האחריות על עבירת החזקת הנשק והסבירות להישנות התנהגות עוברת חוק ופורצת גבולות הינה בינונית.

המאשימה טוענת כי בנסיבות החמורות של מקרה זה ובהינתן שמדובר בהחזקה ונשיאה של שני נשקים התקפיים ועשרות כדורים כשפוטנציאל הסיכון הגלום בהם הינו גבוה ובעבירות נלוות, מתחם העונש ההולם הינו בין 3 – 5 שנות מאסר. לגבי עבירות התעבורה נטען כי מתחם העונש ההולם בגין נהיגה ללא רישיון נהיגה נע בין 15 ימי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר וכן פסילה שבין 6 ל-60 חודשים. נטען כי בשים לב לכך שרישיונו של הנאשם פקע לפני 7 שנים והוא נוהג, לפי דבריו, ללא רישיון, לאור הרשעותיו הקודמות בעניין זה ובהתחשב בעובדה שנהג ללא רישיון לביצוע העבירות, יש להטיל עליו בנוסף למאסר בפועל משמעותי, מאסר על תנאי מרתיע וקנס גם פסילה ממושכת.

המאשימה טענה כי ביהמ"ש לא קיבל את גרסתו של הנאשם כי לא הייתה לו מודעות לכך שיש ברכבו נשק, כך שמדובר בשותף מרכזי ומהותי לנשיאת התיק ובו שני הנשקים והתחמושת. כן נטען כי למעט העובדה שאין לנאשם עבר פלילי משמעותי, אין שום נסיבות נוספות המצדיקות הקלה בעונשו. הנאשם לא לקח אחריות למעשים ולא נתן הסבר לכך שהסתובב עם הנשקים, אשר יש להניח ששימשו או היו עתידים לשמש למטרות לא חוקיות וחמורות מאוד.

ב"כ הנאשם טען טענות נגד הרשעתו של הנאשם, טענות אשר כאמור לעיל יש לטעון במסגרת ערעור על פסק הדין ולא במסגרת טיעונים לעונש. כן נטען כי בתיק זה רב הנסתר על הגלוי ולכן הכחשתו של הנאשם וניהול ההליך לא צריכים לבוא בעוכרו, במיוחד כשהוא זוכה מאחת העבירות של היזק לרכוש במזיד.

עוד טען ב"כ הנאשם כי שירות המבחן קבע לאור הכחשתו של הנאשם שהוא לא בא בהמלצה כלשהי. נטען כי שירות המבחן בחר לגמד את עניין הודאתו וקבלת האחריות המלאה על עבירת הנהיגה בזמן פסילה ולא ראה בזה חרטה, למרות שהדברים מוזכרים. נטען כי גם לעניין הערכת הסיכון להישנות העבירות בחר שירות המבחן להתמקד בעבירות הנשק והכחשתו של הנאשם. נטען כי מדובר בבחור שאינו שור מועד ואין מדובר בעבריין מסוכן ואף שירות המבחן ציין שעצם המעצר בתיק זה והתנאים המגבילים בהם שהה הנאשם הציבו גבולות ברורים עבורו.

לעניין מתחם העונש ההולם טען ב"כ הנאשם שיש לקבוע מתחם אחד לכל העבירות וכי יש להתחשב בכך שהנאשם זוכה מאחת העבירות שיוחסו לו. כן נטען כי העובדה שהנאשם ניהל את הגנתו לא אמורה לבוא בעוכרו. נטען כי אין מדובר בנסיבות חמורות לביצוע העבירות ויש לקבוע מתחם שנע בין מאסר של מספר חודשים בעבודות שירות למאסר קצר.

ב"כ הנאשם טען כי לאור גרסתו של הנאשם, אף שהורשע, הוא אינו המבצע העיקרי של העבירה של נשיאה והחזקת נשק ולכל היותר היה שותף לביצוע אותה עבירה. נטען כי מאחר שאותו אחר, שזהותו אינה ידועה, הוא זה שהחזיק בנשק וזרק את הנשק, כי אז חלקו של הנאשם באירוע הוא החלק הקטן. כן נטען כי לנאשם לא הייתה מטרה לנשיאת הנשק ויש לראות בכך נסיבה מקלה. עוד מבוקש להביא בחשבון את העובדה שהנאשם ישב במעצר מאחורי סורג ובריח לתקופה של חודשיים שלושה ולאחר מכן שהה במעצר בית מלא למשך כששה חודשים באיזוק אלקטרוני.

בכל הנוגע לנהיגה בזמן פסילה ביקש ב"כ הנאשם כי עונש הפסילה יהיה מידתי לאור הודאתו של הנאשם.

הנאשם עצמו אמר שאם עשה עבירה או עשה משהו לא טוב זה רק כי נוהל. טען שהוא מקבל כל עונש שיהיה אבל רק על מה שעשה, הטעות שעשה. טען שהוא מתחרט.

**תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי במהלך תקופת פיקוח המעצר השתתף הנאשם בקבוצת עצורי בית המתקיימת בשירות המבחן. הוא הגיע למפגשים הקבוצתיים כנדרש ושמר על התנאים המגבילים שהוטלו עליו. בתחילת השתתפותו בקבוצה התקשה לשתף בקשייו והכחיש כל קשר למעורבותו בעבירות המיוחסות לו. בהמשך חל שינוי חיובי, הוא לקח אחריות חלקית על ביצוע העבירות, ושיתף בחלקו בעבירות כמי שנהג בזמן פסילה והביע תחושת בושה וחרטה בגין כך. הנאשם הכחיש את המיוחס לו מעבירות נשק ושיתף בקשייו עקב ביטול אירוסין על ידי הורי ארוסתו בעקבות האישומים הפליליים נגדו. הנאשם הודה בפני שירות המבחן כי נהג בזמן פסילה וללא פוליסת ביטוח והביע חרטה על מעשיו. משיחתו עם שירות המבחן עלה כי נהג ברכב כאשר ידע כי היה פסול מלנהוג וציין כי טרם מעורבותו בעבירות הנדונות היה בבעלותו רכב ונהג להשתמש ברכב ולנהוג בתוך כפר מגוריו בידיעתו שהינו פסול מלנהוג. בהתייחס לנהיגתו באירוע הנדון ברכב השייך לאחותו טען כי לקח את מפתחות הרכב של אחותו בלי ידיעתה או ידיעת הוריו. ציין כי נסע ברכב של אחותו לאחר שקיבל שיחה מחבר בשם חסן, שלדבריו ביקש ממנו להסיעו לבית אחותו בכפר מגוריהם. הנאשם לא ידע להסביר את מניעי התנהגותו והסתפק בכך שנהג ללא שיקול דעת.

הנאשם ציין בפני שירות המבחן כי ההליך הפלילי והמשפט הנוכחי, תקופת מעצרו ומעצר הבית הממושך בו הוא נתון, בצד חקירתה של אחותו במשטרה ומעצרה ללילה אחד והבושה שהסב לבני משפחתו, עוררו בו חשיבה על משמעות התנהגותו וחידדו עבורו את גבולות המותר והאסור וגרמו לו להפיק את הלקחים הנדרשים. הנאשם הכחיש בפני שירות המבחן את עבירת החזקת ונשיאת הנשק שלא כדין. טען כי הנשק לא שייך לו וכי במהלך הנסיעה עם חברו חסן, כאשר היו בדרכם לבית אחותו של חסן, נחסמה דרכם על ידי רכב שלאחר מכן התברר כי היה רכב משטרתי וחסן התוודה בפניו שהינו מחזיק בתיק שבו נשק. בהמשך שניהם נמלטו מהרכב. הנאשם טען בפני שירות המבחן לחפותו בעבירת הנשק, למרות הרשעתו. בהתייחס לעבירה של הכשלת שוטר במילוי תפקידו קיבל אחריות אך תירץ התנהגותו כתגובה לבהלה וחרדה ומתוך חשש שייעצר על ידי השוטרים מאחר שנהג בזמן פסילה.

בכל הנוגע להערכת הסיכון להישנות וסיכויי השיקום התרשם שירות המבחן כי מדובר בבחור המאופיין בתקשורת קונקרטית ומצומצמת, המתקשה בביטוי רגשי, בעל אישיות מופנמת ודימוי עצמי נמוך. שירות המבחן מעריך כי קיים לנאשם קושי בשמירה על גבולות פנימיים וחיצוניים, בצד נטייה לפעול בפזיזות באופן לא שקול וללא חשיבה על משמעות והשלכות מעשיו, דבר שהתבטא בביצוע עבירות תנועה ומעורבותו בעבירות הנדונות. שירות המבחן התרשם כי הנאשם משתמש במנגנוני הגנה נוקשים של הדחקה, רציונליזציה והכחשה וכי קיים פער בין הצגתו את עצמו לבין התנהלותו בפועל. שירות המבחן העריך כי הסבירות להישנות התנהגות עוברת חוק ופורצת גבולות הינה בינונית. נכתב כי ניכר שהנאשם היה זקוק לגבול חיצוני משמעותי, כדוגמת המעצר בו היה נתון ומעצר הבית הנוכחי, על מנת לעמת אותו עם מצבו והתנהגותו עוברת החוק. בסיכום נכתב כי הנאשם אינו מביע מוטיבציה לבחון אפשרות לשינוי וקבלת סיוע טיפולי ומכחיש קיום דפוסי התנהגות בעייתיים. על כן, ולנוכח חוסר קבלת אחריות על עבירת אחזקת הנשק והעדרה של הכרה בעריכת שינוי, נמנע שירות המבחן מהמלצה בעניינו.

**דיון:**

**שיקולי בית המשפט לעניין הענישה**

קביעת מתחם העונש ההולם

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו להביא בחשבון את העונש הקבוע בחוק לעבירה שביצע הנאשם, חומרת נסיבות המקרה ומכלול הנתונים הקשורים למעשה ולמבצע העבירה. מתחם העונש ההולם משקף קביעה ערכית לעונש ראוי, ואינו משקף, בהכרח, את הענישה המקובלת והרווחת בפסיקה קודמת, ובמיוחד בפסיקה שקדמה לכניסתו לתוקף של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בענייננו הנאשם הורשע בביצוע עבירה של החזקת ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר העונש המרבי בגינה הוא 10 שנות מאסר. כן הורשע הנאשם בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר העונש המרבי בגינה הוא 3 שנות מאסר. בנוסף הורשע הנאשם גם בעבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) אשר העונש המרבי בגינה הוא 3 שנות מאסר וכן פסילה ובעבירת נהיגה ללא פוליסת ביטוח לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש] אשר העונש המרבי בגינה הוא 3 חודשי מאסר וכן פסילה.

הערך החברתי שנפגע

הערכים החברתיים שנפגעו בעקבות מעשי הנאשם הינם פגיעה בביטחונו של הציבור, שכן, כפי שנפסק, עבירות החזקת ונשיאת נשק הינן עבירות חמורות מאחר שעבירות אלה אינן נעשות לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה ויש בהן פוטנציאל לגרימת מוות. ראו:

[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש ואח'** (פסק דין מיום 9.6.10);

[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל** (פסק דין מיום 1.1.07).

גם עבירות הנהיגה ללא רישיון ופוליסת ביטוח וכן עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו פוגעות בביטחונו של הציבור ובאינטרס השמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק ומדובר בעבירות חמורות, במיוחד כאשר בעברו של הנאשם עבירות תעבורה דומות.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לשקול לחומרה את התכנון שקדם לביצוע העבירות ואת חלקו של הנאשם בביצוע העבירות, למרות שהנאשם טוען כי אינו המבצע העיקרי של עבירות הנשק וכי לא ידע שהנשק נמצא ברכב עד שנעצרו על ידי השוטרים.

במקרה זה חומרת המעשים נובעת בעיקר מהנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות שביצע הנאשם, כלפי כלל אזרחי מדינת ישראל, כאמור לעיל. הסיכון הטמון במעשיו של הנאשם ובהחזקת ונשיאת נשק שלא כדין ידוע לכל. ראו:

[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) הנ"ל;

[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) הנ"ל.

יש להביא בחשבון את העובדה שבסופו של דבר הנשק נמצא והינו בידיים בטוחות, אך זאת לא בשל התנהלותו של הנאשם ושותפו לעבירות, אשר זהותו אינה ידועה.

יש להביא בחשבון גם את הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות כאשר הנאשם איננו מספק סיבות או הסברים הגיוניים למעשיו.

הנאשם לקח על עצמו את האחריות הפלילית רק לחלק ממעשיו כאשר הודה כי נהג ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח וכן נמלט מהשוטרים, לטענתו מאחר שנבהל וחשש ממעצר בשל נהיגה ללא רישיון. העבירות שביצע הנאשם היו עלולות להסתיים בתוצאה קטלנית או לכל הפחות בהסלמת האלימות העבריינית.

הנאשם הוא בגיר ולא נטען כי לא הבין את אשר עשה ואת השלכות מעשיו. כמו כן, הייתה לו אפשרות להימנע מביצוע העבירות או להפסיק מביצוען, אך הוא בחר להמשיך לבצע את העבירות.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

לעניין זה יש להביא בחשבון את עובדת היותו של הנאשם ללא עבר פלילי משמעותי. עם זאת, בעברו עבירות תעבורה דומות המצביעות על זלזול בחוק ונהיגה ללא רישיון בעבר. הנאשם הביע חרטה בפני ביהמ"ש על מעשיו, למרות שאינו מודה בביצוע חלק מהעבירות, אך התחרט בגין המעשים שבהם הודה. כן ניתן להביא בחשבון את העובדה שמתסקיר המבחן עולה כי עצם ניהול ההליך מהווה עבור הנאשם הרתעה וגם עונש כלשהו, כאשר הנאשם אף שהה במעצר ובמעצר בית.

מתחם העונש ההולם

בתי המשפט, ובראשם בית המשפט העליון, מחמירים בעונשיהם של מי שמחזיקים כלי נשק שלא כדין. כך גם כאשר מדובר במי שעברו הפלילי נקי ובמי שיש לו נסיבות אישיות אשר במקרים אחרים היו גורמות להקלה בעונש.

בית המשפט העליון חזר ופסק כי בעבירות נשק יש ליתן משקל מרכזי לאינטרס הציבורי המחייב ענישה מחמירה ומרתיעה בשל החומרה היתרה הנלווית לעבירות אלה ובשל הסיכון הממשי לשלום הציבור הטמון בהן.

ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** (5.10.11) נאמר באשר לעבירת החזקת נשק כי היא "**מקימה סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרת פוטנציאל להסלמה עבריינית, ולפיכך מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה מן החברה לתקופה מסוימת**". באותו מקרה נגזרו 12 חודשי מאסר בפועל על אדם אשר הורשע בהחזקת אקדח וכדורים בביתו, וזאת על אף נסיבות לקולא שבהן התאפיין המקרה הקונקרטי.

הקריאה לבתי המשפט להחמיר בעונשיהם של מי שמעורבים בהחזקת נשק צריכה לבוא לידי ביטוי בעונשים שיעבירו מסר חד משמעי, כי מי שנותן ידו לסיכון שלום הציבור בדרך זו, צפוי למאסר של ממש, מאחורי סורג ובריח.

אף על פי שלנאשם שבפני לא מיוחסות עבירות נשק ברמת החומרה הגבוהה ביותר מבחינת היקף הסיכון הטמון בהן ומידת האשם המוסרי שדבק בהן (כגון עבירות ייצור, ייבוא או סחר בנשק), עדיין מדובר בעבירות היוצרות סיכון לפגיעה בגוף או בנפש ואליהן מצטרפות במקרה זה העבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

גם בעבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה והימלטות מהשוטרים שבאים לעצרם נענשים נאשמים בעונשים חמורים ובתי המשפט קבעו פעמים רבות (למרות שלרוב יוחסו לנאשמים גם עבירות של סיכון חיי אדם ופה לא יוחסה לנאשם עבירה זו) כי מדובר במעשים חמורים המבטאים זלזול בחוק ובזולת והתנהגות כזו צריכה לגרור ענישה משמעותית ומרתיעה מאחורי סורג ובריח.

באשר לעבירות הנשק הפסיקה שהוצגה לבית המשפט על ידי המאשימה מציגה מתחם ענישה מחמיר:

[ע"פ 4435/11](http://www.nevo.co.il/case/5957403) **מחמוד מרזוק נ' מ"י** (פסק דין מיום 1/7/12) – נדחה ערעורו של המערער שנדון ל-60 חודשי מאסר מהם 48 חודשי מאסר בפועל והיתר על תנאי בגין החזקה ונשיאת נשק, הפרעה לשוטר ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות;

[ע"פ 8488/11](http://www.nevo.co.il/case/5608029) **חוסיין חליל נ' מדינת ישראל** (פסק דין מיום 5/11/12) – נשיאת אקדח ומחסנית עם תחמושת, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וניסיון לבריחה ממשמורת חוקית – נגזרו 92 חודשי מאסר הכוללים הפעלת שני מע"ת, כאשר בגין העבירות בנשק נגזרו 50 חודשי מאסר ובגין העבירה של הפרעה לשוטר נגזרו 7 חודשי מאסר. ביהמ"ש העליון הקל בעונש וגזר 36 חודשי מאסר בפועל + הפעלת המע"ת במצטבר;

[ע"פ 3632/14](http://www.nevo.co.il/case/16944929) **אנואר אבו סבית נ' מדינת ישראל** (פסק דין מיום 8/12/14) – נדחה ערעורו של המערער על חומרת העונש אשר נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל ו-9 חודשי מע"ת בגין החזקת נשק בלבד. ביהמ"ש העליון פסק כי בימ"ש קמא פעל במסגרת מתחם הענישה המקובל כיום בעבירות אלה שהינו בין שנה לשלוש שנות מאסר בפועל (היה מדובר בצעיר ללא עבר פלילי אשר הודה והביע חרטה ובתת מקלע אחד אותו החזיק);

[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים סלימאן** (פסק דין מיום 19/1/14) – נקבע מתחם של 12 עד 36 חודשים ונקבע שהענישה הראויה היא בסביבות 20 חודשי מאסר לגבי עבירות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – הובלה ונשיאה של נשק. עם זאת, על הנאשם הושתו רק 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות וביהמ"ש העליון לא התערב בעונש בשל נסיבות העניין (צעיר ללא עבר פלילי אשר הודה והתחרט על מעשיו וסיכויי השיקום הגבוהים).

ב"כ הנאשם טען שהמתחם במקרה זה צריך להתחיל ממספר חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות והפנה ל[ת"פ 29671-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10524213) (מחוזי נצרת) **מדינת ישראל נ' טאטור** (גזר דין מיום 10/6/14), שם נקבע כי מתחם הענישה צריך להיות בין 10 חודשי מאסר ל-36 חודשי מאסר אך הוטל על הנאשם עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות בגין עבירות נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. כן הפנה הסניגור ל[ת"פ 23537-02-14](http://www.nevo.co.il/case/11312959) של בימ"ש זה ונטען כי גם שם נקבע שהמתחם מתחיל מעבודות שירות.

יצוין כי מטבע הדברים, הן הפסיקה שאליה הפנתה המאשימה והן הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם אינה משקפת את עובדות המקרה הנוכחי ואינה זהה לנסיבות מקרה זה.

בהביאי בחשבון את נתוני המקרה כפי שפורטו, סבורני כי יש לאמץ מתחם ענישה התואם את דרגת החומרה של המעשים. כאמור, במקרה שלפני מדרג החומרה של המעשים הינו בינוני.

אוסיף לעניין זה כי הצדדים התמקדו בעבירות הנשק בטיעוניהם לעונש. לטעמי עבירות התעבורה, ובמיוחד נהיגה של מי שאינו מורשה לנהוג, הן עבירות המסכנות את שלום הציבור סיכון ממשי. נזכיר כי מספרם של הנפגעים בגוף, בנפש וברכוש כתוצאה מנהיגה עבריינית עולה על מספרם של נפגעי כל העבירות האחרות גם יחד (וגם על מספרם של נפגעי מערכות ישראל ומעשי האיבה). מכאן המסוכנות שלום הציבור שבעבריינות התעבורתית.

לאחר בחינת רמת הענישה במקרים דומים, נראה כי בהתאם לנסיבות ולעיקרון ההלימה, מתחם הענישה במקרה זה נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשים לגבי האירוע כולו. לא מצאתי כי יש מקום לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחת מן העבירות שכן מדובר באירוע אחד.

קביעת העונש ההולם בתוך המתחם או בסטייה ממנו

בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה או בסטייה מהמתחם יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם. כאמור, מדובר בנאשם ללא עבר פלילי מכביד, אך עם זאת בעל עבר בעבירות תעבורה דומות המצביע על זלזול בחוק. בנסיבות המקרה ולאור האמור בתסקיר שירות המבחן נראה כי נשקפת מהנאשם מסוכנות בינונית. בנסיבות העניין, לאור העובדה שנקבע בפסיקה כי יש להחמיר בעונשם של מבצעי עבירות נשק, גם אלה שאינם בעלי עבר פלילי והינם בעלי נסיבות מיוחדות לקולא, אינני סבור כי יש מקום במקרה זה לסטות ממתחם הענישה ומהעונש ההולם, גם משיקולי שיקום.

על כן, סבורני כי יש מקום להטיל על הנאשם עונש של מאסר בפועל שאינו ברף העליון של הטווח שנקבע, מאסר על תנאי וקנס וכן פסילה מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה ופסילה על תנאי.

**סיכום הענישה וגזר הדין**

בהתאם לעקרונות ולדברים שנקבעו לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

הנני גוזר על הנאשם מאסר בפועל של 14 חודשים בניכוי ימי מעצרו החל מיום 25.2.14 ועד ליום 30.04.14;

הנני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של 10 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת נשק מסוג פשע וזאת בתוך שלוש שנים מהיום ויורשע בגינה;

הנני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של 7 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו או עבירת נהיגה ללא רישיון נהיגה וזאת בתוך שנתיים מהיום ויורשע בגינן;

הנני גוזר על הנאשם קנס שלשם בסך 10,000 ₪ אשר ישולם עד ליום 30.12.15; אם לא ישולם הקנס ירצה הנאשם (3) חודשי מאסר תמורתו שיצטברו לכל עונש מאסר אחר.

הנני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה במשך 3 שנים מהיום;

שנתיים פסילה על תנאי מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה, לבל יעבור במשך שלוש שנים מהיום אחת מן העבירות בהן הורשע.

**בקשת המאשימה לחילוט הרכב:**

בכל הנוגע לבקשת המאשימה לחילוט הרכב מסוג פיאסטה אשר שימש לביצוע העבירות ואשר הינו רשום על שם אחותו של הנאשם, העידה אחותו של הנאשם, הגב' נור יונס, כי היא קנתה את הרכב והוא שלה בלבד. היא העידה כי ביום האירוע לא ידעה שהרכב נלקח ממנה. כן סיפרה כי הנאשם אף פעם לא נגע ברכב ותמיד ביקש ממנה להסיע אותו כי אין לו רישיון. היא העידה גם כי הביטוח של הרכב הוא רק על שמה ורק אביה לוקח את הרכב אם הוא צריך אותו. גב' יונס טענה כי לא שיקרה כאשר הודיעה למשטרה שהרכב נגנב מאחר שלא ידעה מי לקח את הרכב. טענה שלא דיברה עם אחיה הנאשם, רק כ-5 ימים לאחר מעצרו. טענה שאינה זוכרת אם היו התכתבויות באמצעות הודעות SMS בינה ובין אחיה הנאשם ביום האירוע. בהודעות אחותו של הנאשם במשטרה טענה שהנאשם אינו נוהג ללא רישיון, זאת בניגוד להודאתו בפני שירות המבחן כי הוא נוהג ללא רישיון ובניגוד להודאתו בפני ביהמ"ש כי נהג ללא רישיון ביום האירוע.

המאשימה טענה לעניין הבקשה לחילוט הרכב כי מדובר ברכב שמשמש את כל בני המשפחה ובתסקיר המבחן אף נאמר שהנאשם אמר שהוא נוהג ברכב למרות שאין לו רישיון משנת 2008. הנאשם אמנם טען כי הוא נוהג ברכב שהיה בבעלותו אך לאור עדותה של האחות ומאחר שהרכב שהיה בבעלותו לא נמצא ברשותו מעל 10 שנים, טוענת המאשימה שהרכב שבו הוא נהג בתוך הכפר היה של אחותו, שהיא עצמה העידה שזה היה הרכב היחיד השמיש בבית. כן נטען כי עדותה לפיה הודיעה בתמימות למשטרה שהרכב נגנב הינה עדות שקרית, זאת לאור העובדה שבפלט השיחות של הנאשם מופיע שהייתה תקשורת ביניהם, תקשורת אותה היא מכחישה ואשר לא נמצאה בפלט הפריקה של הפלאפון שלה, מה שמצביע גם על זה שלא ניתן לסמוך על דבריה, לטענת המאשימה.

הסניגור טען כי הרכב לא היה הכלי שלשמו בוצעה העבירה. כן נטען כי הוכח שבעלת הרכב לא נתנה רשותה לנאשם ואף אסרה עליו להשתמש ברכב שהיה רק שלה. נטען כי היא שילמה ועדיין משלמת על הרכב בכספה שלה וחילוט הרכב יפגע בקניינה. נטען כי אחות הנאשם לא הייתה שותפה לעבירה ולא ידעה שעומדת להתבצע עבירה אגב שימוש ברכב. כן נטען כי לא ניתן להסיק מתסקיר המבחן שהנאשם נהג ברכב הספציפי הזה והתסקיר לא נקב בתאריכים שבהם הנאשם נהג ברכב ויכול להיות שדיבר על שנים קודמות ועל רכב שהיה בבעלותו. עוד נטען כי אחות הנאשם משתמשת ברכב להסעת אמה שהינה נכה והוצגה תעודת נכה.

[סעיף 39(א)](http://www.nevo.co.il/law/74918/39.a) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט – 1969, קובע כי בית המשפט רשאי, בנוסף על כל עונש שיטיל, לצוות על חילוט החפץ שנעברה בו עבירה, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ.

בענייננו טענה אחותו של הנאשם כי הרכב הינו בבעלותה וכי היא זו ששילמה ומשלמת בגין רכישתו כי הרכב הינו קניינה האישי. טענות אלה לא נסתרו. אחותו של הנאשם לא הייתה שותפה לביצוע העבירות וספק אם ידעה כי עומדות להתבצע עבירות אגב שימוש ברכב. יש לקבל את טענת הסניגור כי לא ניתן להסיק מתסקיר המבחן שהנאשם אמר שנהג ברכב הספציפי הזה כיוון שלא נכתב באילו תאריכים או באיזה זמנים נהג הנאשם ללא רישיון ברכב, זאת פרט לאירוע שבנדון. על כן, סבורני כי לא התקיימו התנאים הקבועים בדין לחילוט הרכב שכן לא נסתרה טענת אחותו של הנאשם כי הרכב שייך לה ונמצא בבעלותה ואין מקום להורות על חילוטו. הבקשה לחילוט הרכב נדחית.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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