|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני כב' השופט אריה רומנוב** | |
| **ת"פ 40011-04-14 מדינת ישראל נ' עביד ואח'** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | |
|  | **1. מחמד עביד**  **2. אברהים דרבאס**  **3. מחמד עליאן**  **4. וליד עליאן** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

**ב"כ המאשימה: עו"ד יפעת פנחסי (פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי))**

**ב"כ נאשם 1: עו"ד עאטף פרחאת**

**ב"כ נאשם 2: עו"ד ריאד סואעד**

**ב"כ נאשם 3: עו"ד מחמד ענאבוסי**

**ב"כ נאשם 4: עו"ד מחמד מחמוד**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1), [274(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), [329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינם של נאשמים שהורשעו ע"פ הודאותיהם בעבירות שעיקרן בהשלכת בקבוקי תבערה על רקע אידיאולוגי. ביהמ"ש השית על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל, מאסר מותנה ופיצוי - בהתאם למספר האישומים בו הורשע, למהותו של כל אישום ולתפקידו בכל אישום.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: יידוי בקבוקי תבערה

.

הנאשמים הורשעו ע"פ הודאותיהם בעבירות שונות, שעיקרן בהשלכת בקבוקי תבערה לעבר מטרות ישראליות ויהודיות, בשורה של הזדמנויות. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

החומרה הרבה שבביצוע העבירות מושא דיוננו, שעניינן בעיקר השלכת בקבוקי תבערה על רקע אידיאולוגי, הודגשה לא אחת בפסיקה. חומרה נוספת יש בענייננו, שכן אין מדובר במעשה בודד אלא במספר רב של אירועים (שלא כולם מיוחסים לכל הנאשמים), ובמגוון מעשים שמחלקם נשקפה סכנה של ממש לגוף ולנפש. אף שמדובר בנאשמים צעירים, לנוכח חומרת המעשים ומהותם, ולנוכח שיקולי הענישה שכנגד, אין לשים דגש על שיקולי השיקום. יש לראות בכל אישום אירוע נפרד העומד בפני עצמו. מתחם הענישה, ככל שהוא מתייחס לעבירות של יידוי בקבוקי תבערה, נע בין 12 ל- 50 חודשים. בהתאם למספר האישומים בו כל אחד מהנאשמים הורשע; למהותו של כל אישום; ולתפקידו של הנאשם בכל אישום, נגזר דינם כדלהלן: על הנאשם 1 הושתו 66 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננים. על נאשם 2 הושתו 40 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננים. על נאשם 3 הושתו 24 חודשי מאסר בפועל, 6 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננים. על נאשם 4 הושתו 52 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשמים בתיק זה כלל בתחילה 10 אישומים, שעיקר עניינם בהשלכת בקבוקי תבערה על ידי הנאשמים, כולם או חלקם, אל עבר יעדים שונים, וזאת בשורה של הזדמנויות.
2. ביום 15.12.14 הורשעו נאשמים 1 ו-3 בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש.
3. ביום 22.12.14 הושג הסדר טיעון בין המאשימה לבין נאשמים 2 ו-4, ובעקבות כך גם נאשמים אלה הורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, אשר אף הוא לא כלל הסכמה לעניין העונש. באותו מעמד, ביקש נאשם 4 לצרף תיק נוסף, שעניינו דומה, אשר התנהל לפני כב' השופט א' פרקש ([ת.פ. 23752-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876577)) [פורסם בנבו]. בעקבות כך, ביום 26.1.15 הורשע נאשם 4 גם בעבירות שיוחסו לו בכתב אישום מתוקן שהוגש נגדו במסגרת [ת.פ. 23752-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876577) הנ"ל.
4. כתבי האישום המתוקנים שהוגשו נגד הנאשמים כללו בסופו של יום 8 אישומים. כאמור, אישום נוסף מיוחס לנאשם 4 בלבד, וזאת במסגרת התיק הנ"ל אותו הוא ביקש לצרף.
5. אפרט להלן את תמצית האישומים, את זהות הנאשמים המעורבים בכל אישום, ואת העבירות בהן הורשעו. כפי שיסתבר להלן, נאשם 1 הורשע בשמונה אישומים; נאשם 2 הורשע בארבעה אישומים; נאשם 3 הורשע בשני אישומים; ונאשם 4 הורשע בשישה אישומים (כולל התיק שצירף).

**האישומים**

1. על פי האמור בחלק הכללי של כתבי האישום המתוקנים, במהלך חודש אוקטובר 2013, במועד שאינו ידוע למאשימה, קשרו הנאשמים ואדם נוסף (קטין) קשר ליידות אבנים ובקבוקי תבערה לעבר מטרות שנתפסו בעיניהם כמטרות ישראליות ויהודיות, כגון: כלי רכב של כוחות הביטחון הנכנסים לשכונת עיסוויה, מקום מגורי הנאשמים; הבסיס הצבאי "עופרית" הנמצא בסמוך לכפר עיסוויה; כלי רכב החונים בחניון האוניברסיטה העברית בהר הצופים; וכן מטרות שונות בשכונת הגבעה הצרפתית.

**אישום ראשון**

1. אישום זה מתייחס לנאשמים 1-3. על פי אישום זה, ביום 6.4.14 בשעה 20.30 נפגשו נאשמים 1-3 עם אדם נוסף (קטין, שעניינו נדון בנפרד בפני מותב אחר) בסמוך למסגד בכפר עיסוויה וקשרו קשר ליידות בקבוקי תבערה לעבר כלי רכב או בני אדם שיעברו בכביש הסמוך לבסיס עופרית. נאשמים 1 ו-2 הלכו לתחנת דלק הסמוכה לכפר ורכשו בנזין. בהמשך, נפגשו נאשמים 1 ו-2 עם נאשם 3 והאדם הנוסף, שהמתינו על גבעה בכניסה לעיסוויה הסמוכה לחניון האוניברסיטה ולבסיס עופרית (להלן: "**הגבעה**"). נאשמים 1 ו-2 והאדם הנוסף אספו בקבוקי זכוכית ריקים וסמרטוטים שמצאו בגבעה וכל אחד מהם הכין בקבוק תבערה אחד בדרך של מילוי בקבוק זכוכית בבנזין והכנסה של פיסת בד לתוכו. תפקידו של נאשם 3 באותה עת היה לתצפת ולהתריע במידה שיגיעו כוחות ביטחון למקום. בהמשך, בשעה 21.55 לערך הבחינו נאשמים 1 ו-2 והאדם הנוסף בשני עוברי אורח (המתלוננים) שהגיעו מכיוון האוניברסיטה העברית לחניון, ולאחר ששמעו כי השניים משוחחים בעברית, הציתו נאשמים 1 ו-2 והאדם הנוסף את בקבוקי התבערה שייצרו, ויידו אותם לעבר המתלוננים ממרחק של כ-15 מ'. באותה עת עמד נאשם 3 על הגבעה, כשתפקידו, כאמור, היה לתצפת ולהתריע כאשר מגיעים כוחות הביטחון. בקבוק התבערה הראשון שנזרק נפל והתלקח על הכביש במרחק של כחצי מטר בלבד מהמתלוננים. כאשר המתלוננים החלו במנוסה לעבר עמדת השמירה של האוניברסיטה העברית, פגעו שני בקבוקי תבערה נוספים על הכביש והתלקחו בקרבת המתלוננים. כוח משטרתי סמוי שהיה במקום הבחין בנעשה והחל לרדוף אחרי נאשמים 1 ו-2 והאדם הנוסף, תוך שקרא להם לעצור.
2. בשל כך הורשעו נאשמים 1-3 בעבירות של **ייצור נשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), **וחבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**אישום שני**

1. אישום זה מתייחס לנאשמים 1-3. על פי אישום זה, ביום 5.4.14 בסמוך לשעה 20.30 נפגשו נאשמים 1-3 בסמוך למסגד בעיסוויה וקשרו קשר ליידות בקבוקי תבערה. בהמשך, ניגשו נאשמים 1 ו-2 לתחנת דלק ורכשו בנזין, בעוד נאשם 3 המתין להם בגבעה. נאשמים 1-3 ייצרו כל אחד בקבוק תבערה (באופן דומה לזה שתואר באישום הראשון). נאשמים 1-3 נשאו עימם את בקבוקי התבערה והסתובבו בשכונת הגבעה הצרפתית במטרה לאתר יעד ליידוי בקבוקי התבערה. בסמוך לשעה 22.30 הבחינו נאשמים 1-3 באנשים שהיו באותה עת בחוג ריקודים באולם במינהל הקהילתי שבשכונה. נאשמים 1-3 הציתו את בקבוקי התבערה שנשאו ויידו אותם ממרחק של 10 מ' לעבר פתח האולם, שם שהו באותה עת ארבעה בני אדם. שלושת בקבוקי התבערה התלקחו ופגעו ברצפה בכניסה לאולם.
2. בשל כך הורשעו נאשמים 1-3 בעבירות של **ייצור נשק** ו**חבלה בכוונה מחמירה**.

**אישום שלישי**

1. אישום זה מתייחס לנאשמים 2,1 ו-4. על פי אישום זה, ביום 16.11.13 קשרו נאשמים אלה קשר ליידות בקבוקי תבערה לעבר בית כנסת בשכונת הגבעה הצרפתית. בהמשך, בסמוך לשעה 22.00, רכשו נאשמים 1 ו-2 בנזין בתחנת דלק והלכו לגבעה, שם נפגשו עם נאשם 4. כל אחד מהנאשמים ייצר בקבוק תבערה אחד. הנאשמים נשאו את בקבוקי התבערה שייצרו מהגבעה ועד לשכונת הגבעה הצרפתית וכאשר זיהו בית כנסת, החליטו להציתו. נאשמים 2,1 ו-4 הציתו את בקבוקי התבערה שנשאו, כשפניהם מכוסים, ויידו אותם ממרחק של כ-5 מ' לעבר חלונות בית הכנסת, במטרה להצית את בית הכנסת. אחד מהבקבוקים התלקח והצית חלון של בית הכנסת, ושני בקבוקי תבערה נוספים התלקחו ופגעו בקיר בית הכנסת.
2. בשל כך הורשעו נאשמים 2,1 ו-4 בעבירות של **ייצור נשק**, **והצתה**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

**אישום רביעי**

1. אישום זה מתייחס לנאשמים 1 ו-4 בלבד. על פי אישום זה, ביום 7.11.13 בסמוך לשעה 22.00 רכשו נאשמים 1 ו-4 בנזין מתחנת דלק, מילאו שני בקבוקי פלסטיק בבנזין שרכשו, ולקחו את הבקבוקים לגבעה הצרפתית. הנאשמים הבחינו ברכב משטרה חונה בחנייה, והם שפכו את הבנזין שרכשו על מכסה המנוע של הרכב והציתו אותו. כתוצאה מכך נשרף החלק הקדמי של הרכב ונגרמו לו נזקים כבדים. רכב נוסף שחנה בסמוך ניזוק אף הוא.
2. בשל כך הורשעו נאשמים 1 ו-4 במסגרת אישום זה בעבירה של **הצתה**.

**אישום חמישי**

1. גם אישום זה מתייחס לנאשמים 1 ו-4 בלבד. על פי אישום זה, ביום 16.3.14 בשעה 20.30 לערך, הבחינו נאשמים אלה בכלי רכב משטרתי החונה בתחנת דלק והחליטו ליידות לעברו בקבוקי תבערה ולהציתו. הנאשמים עלו לגבעה, שם החביאו בקבוקי תבערה אשר הוכנו מבעוד מועד, לקחו עימם שני בקבוקי תבערה וחזרו לתחנת הדלק. בהמשך, כאשר הרכב החל בנסיעה, הציתו הנאשמים את בקבוקי התבערה ויידו אותם לעבר כלי הרכב ממרחק של כ- 15 מ'. שני בקבוקי התבערה שנזרקו התלקחו ופגעו בכביש בסמוך לרכב. אחד מהבקבוקים התלקח והצית משאבת דלק.
2. בשל כך הורשעו נאשמים 1 ו-4 בעבירות של **הצתה** ו**חבלה בכוונה מחמירה**.

**אישום שישי**

1. יוער, כי בכל הנוגע לאישום זה, קיים שוני בין זהות הנאשמים להם מיוחס אישום זה בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם של נאשמים 1 ו-3, לבין כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם של נאשמים 2 ו-4. בעוד שבכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם של נאשמים 1 ו-3, אישום זה מיוחס לנאשמים 2,1 ו-4 בלבד, הרי שבכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם של נאשמים 2 ו-4, מיוחס אישום זה לכל הנאשמים, לרבות נאשם 3. מובן, כי מעורבותו של כל נאשם באישומים השונים במסגרת גזר דין זה נקבעת בהתאם לעובדות המצוינות בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו. לפיכך, ובשים לב לכך שבכתב האישום שהוגש בעניינו של נאשם 3 אישום זה אינו מיוחס לו, לא תיוחס לנאשם 3 מעורבות במסגרת אישום זה. אישום זה מיוחס, אפוא, לנאשמים 1, 2 ו-4 בלבד.
2. על פי אישום זה, במהלך חודש ינואר 2014 קשרו נאשמים 1 ו-4 קשר ליידות בקבוקי תבערה על כלי רכב של כוחות הביטחון שייכנסו לעיסוויה. נאשמים 1 ו-4 רכשו בנזין מתחנת דלק, לקחו את הבנזין לגבעה, שם ייצרו בקבוקי תבערה. בהמשך, פגשו נאשמים 1 ו-4 את נאשם 2 אשר הצטרף לקשר והחליט ליידות אבנים לעבר כלי הרכב שיעבור במקום. נאשמים 2,1 ו-4 הלכו לכניסה לעיסוויה וארבו לכלי רכב של כוחות הביטחון, כאשר נאשמים 1 ו-4 אוחזים בקבוקי תבערה ונאשם 2 אוחז באבנים. בשעה 20.00 לערך הגיע לכניסה לעיסוויה ג'יפ משטרתי השייך למג"ב ירושלים. נאשמים 1 ו-4 הציתו את בקבוקי התבערה ויידו אותם ממרחק של כ-5-10 מ' לעבר הג'יפ הנוסע, ונאשם 2 יידה ממרחק של כ-60 מ' שתי אבנים לעבר הג'יפ. בקבוק התבערה הראשון שנזרק התלקח ופגע בכביש בסמוך לג'יפ, ובקבוק התבערה השני התלקח ופגע בגלגל הקדמי בצד הנהג. הגלגל הוצת והחל לבעור עד ששוטרים ברכב כיבו אותו באמצעי כיבוי שברשותם.
3. בשל כך הורשעו נאשמים 2,1 ו-4 בעבירות הבאות: **ייצור נשק** (נאשמים 1 ו-4), **חבלה בכוונה מחמירה** (נאשמים 1 ו-4), **חבלה לרכב במזיד**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק (נאשמים 1 ו-4), ו**ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) ו-[274(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-29 לחוק (נאשם 2).

**אישום שביעי**

1. אישום זה מתייחס לנאשמים 1 ו-4. על פי אישום זה, במהלך חודשים ינואר-פברואר, במועד שאינו ידע במדוייק, בשעה 20.00 לערך, נפגשו נאשמים 1 ו-4 עם שניים נוספים בגבעה. נאשמים 1 ו-4 ואדם נוסף ייצרו בקבוקי תבערה, הציתו אותם, ויידו אותם ממרחק של כ-20 מ' לעבר שער בסיס עופרית. בקבוקי התבערה התלקחו ופגעו בכביש הסמוך לבסיס.
2. בשל כךהורשעו נאשמים 1 ו-4 בעבירות של **ייצור נשק**, ו**ניסיון הצתה.**

**אישום שמיני**

1. אישום זה מתייחס לנאשם 1 בלבד. על פי אישום זה, במהלך השנה שקדמה להגשת כתב האישום, בשלוש הזדמנויות שונות ובמועדים שאינם ידועים במדוייק, יידה נאשם 1 אבנים לעבר כלי רכב של כוחות הביטחון אשר נכנסו לעיסוויה. האבנים שיידה נאשם 1 פגעו בכלי הרכב.
2. בשל כך הורשע נאשם 1 בעבירה של **ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות.**

**אישום ב**[**ת.פ. 23752-04-14**](http://www.nevo.co.il/case/16876577) **– נאשם 4 בלבד**

1. כפי שצוין לעיל, נאשם 4 צירף תיק נוסף - [ת.פ. 23752-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876577) [פורסם בנבו]. על פי האישום שיוחס לו במסגרת תיק זה, ביום 23.3.14 בסמוך לשעה 21.30 עמד נאשם 4 יחד עם אחר בכניסה לעיסוויה, בסמוך לכיכר הכניסה הראשית לאוניברסיטה העברית. בסביבות חניון האוניברסיטה היו אנשים וחנו רכבים. נאשם 4 והאחר השליכו כל אחד בקבוק תבערה לעבר החניון. כתוצאה מכך בקבוק תבערה אחד נפל על הרצפה בחניון ונשבר אך לא בער. הבקבוק השני, שהושלך על ידי האחר, נפל על צמחיה בסמוך לרכב שחנה בחניון, בער, וכובה על ידי מאבטח שהיה במקום.
2. בשל כך הורשע נאשם 4 בעבירות של **הצתה** ו**נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

**הנאשמים**

1. אתייחס כעת לכל אחד מהנאשמים באופן פרטני.

**נאשם 1**

1. נאשם 1 הורשע בכל שמונת האישומים שנמנו לעיל. מדובר בעבירות הבאות: ייצור נשק (5 עבירות); חבלה בכוונה מחמירה (4 עבירות); הצתה (3 עבירות); ניסיון הצתה (עבירה אחת); חבלה לרכב במזיד (עבירה אחת); וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (עבירה אחת).
2. בעניינו של נאשם 1 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן. מהתסקיר מיום 11.2.15 עולה, כי נאשם 1 הוא רווק, כבן 20. עובר למעצרו התגורר נאשם 1 עם הוריו בעיסוויה ועבד במחסן "אריזות ירושלים" כמשווק מוצרי מזון לחנויות. לדברי הנאשם בפני שירות המבחן, קודם מעצרו הוא עמד להינשא. הנאשם הוא הבן השלישי במשפחה המונה 6 אחים ואחיות. אחיותיו הגדולות של הנאשם נשואות ואינן מתגוררות בבית ההורים. אחיו הקטנים הינם תלמידי בית ספר. אביו של הנאשם עובד בתחום ההובלות ואימו עקרת בית. הנאשם לא סיים את לימודיו, ובכיתה ט' החליט לעזוב את הלימודים, החל לעבוד בעבודות שיפוצים, ומאז עבד בעבודות נוספות. נאשם 1 נעדר עבר פלילי. בהתייחס לעבירות מושא כתב האישום צוין בתסקיר, כי הנאשם טען שביצע אותן בהשפעת החברה בה היה מעורב וללא ידיעת הוריו, וזאת על רקע תחושות של זעם וכעס וכן קורבנות והשפלה. הנאשם התקשה להסביר את המניעים לביצוע העבירות וטען, כי הן נעשו כמשובת ילדות. עוד נאמר בתסקיר, כי הנאשם הביע חרטה על המעשים שעשה, וזאת על רקע מעצרו הממושך והמחירים האישיים שהוא משלם בעקבות כך. שירות המבחן התרשם מקשייו של הנאשם לקבל אחריות על התנהלותו בכל הנוגע לביצוע העבירות בהן הורשע, והתרשם כי הנאשם נוטה להשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. עוד התרשם שירות המבחן, כי בשלב זה הנאשם עסוק במחירים האישיים אותם הוא משלם בעקבות מעשיו תוך שהוא מתקשה לראות את הקורבנות הפוטנציאליים של מעשיו ואת השלכות התנהגותו על האחר. בסיכומו של דבר העריך שירות המבחן את רמת הסיכון להישנות התנהגות דומה מצידו של הנאשם בעתיד, כגבוהה, וזאת, בין היתר, על רקע קשייו של הנאשם אל מול גורמי סמכות וחוק, וקשייו לראות את הפגיעה באחר כתוצאה ממעשיו. לאור זאת המליץ שירות המבחן לשקול להטיל על נאשם 1 עונש מוחשי ומרתיע.
3. ב"כ נאשם 1 טען ביחס לתסקיר שירות המבחן שניתן בעניינו של מרשו, כי הוא חסר ואינו מקיף. כך למשל נטען, כי התסקיר הוגש על סמך שיחה עם הנאשם בלבד מבלי לראיין את הוריו. עוד נטען, כי מסקנת שירות המבחן ולפיה המסוכנות הנשקפת מהנאשם היא גבוהה, אינה מבוססת. על רקע זה ביקש תחילה ב"כ נאשם 1 כי שירות המבחן יגיש תסקיר משלים בעניינו של נאשם 1, ובהמשך ביקש להתיר לו להגיש חוות דעת פרטית מטעמו. בהחלטתי מיום 23.3.15 נעתרתי למבוקש, וזאת מבלי שהדבר ייחשב כהסכמה להערות שהועלו ביחס לתסקירי שירות המבחן מצד ב"כ נאשם 1 (ואף ב"כ יתר הנאשמים), ואפשרתי לנאשמים להגיש חוות דעת מטעמם. בעקבות כך הוגשה חוות דעתו של ד"ר שפיק מסאלחה, פסיכולוג, מטעם נאשם 1. בחוות הדעת מיום 30.5.15 העריך ד"ר מסאלחה כי מאפייניו האובייקטיביים והסובייקטיביים של נאשם 1 מעמידים אותו בדרגת סיכון נמוכה לעבריינות חוזרת, וכי לנאשם יש רגש לסבלו של האחר. עוד צוין בחוות הדעת, כי ניתן להסביר את מעשיו של הנאשם ב"הרפתקנות של גיל ההתבגרות" וב"אווירה הפוליטית אשר מעוררת רגשות בקרב הצעירים הפלסטינים". זאת, בנוסף למאפיינים אישיותיים שונים של הנאשם. לבקשת המאשימה, התייצב ד"ר מסאלחה להיחקר על חוות דעתו.

**נאשם 2**

1. נאשם 2 הורשע במסגרת אישומים 3,2,1 ו-6 שפורטו לעיל. מדובר בעבירות הבאות: ייצור נשק (4 עבירות); חבלה בכוונה מחמירה (3 עבירות); הצתה (עבירה אחת); חבלה לרכב במזיד (עבירה אחת); וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (עבירה אחת).
2. מתסקיר שירות המבחן מיום 4.3.15 עולה, כי נאשם 2 הוא רווק, כבן 19. עובר למעצרו התגורר נאשם 2 עם הוריו בעיסוויה ועבד בעבודות גינון וניקיון בעיריית תל אביב. הנאשם הוא השני בסדר הלידה במשפחה, ולו ארבעה אחים ואחיות. הנאשם מסר לשירות המבחן כי אביו סובל מבעיות רפואיות בעקבות תאונת עבודה בה נפגע, ואימו היא עקרת בית. הנאשם לא סיים את לימודיו, ובכיתה י' עזב את בית הספר על מנת לסייע בפרנסת המשפחה, ועבד בעבודות מזדמנות שונות. נאשם 2 נעדר עבר פלילי. בהתייחס לעבירות מושא כתב האישום צוין בתסקיר, כי הנאשם הודה במיוחס לו בפני שירות המבחן ושלל כי הוא משתייך לארגון טרור כלשהו. הנאשם התקשה להסביר את המניעים למעשיו. לדברי הנאשם הוא לא פעל מתוך מטרה או כוונה לפגוע באנשים וכי לא פגע באף אדם באופן ממשי. לצד זאת, תיאר נאשם 2 בפני שירות המבחן כי פעל באופן פוגעני כלפי גורמי ביטחון ואכיפה, וזאת בשל יחסם השלילי והשימוש באלימות כלפי האוכלוסייה הערבית במקום מגוריו. הנאשם ציין בפני שירות המבחן, כי בשים לב לתקופת מעצרו הארוכה, הוא מבין היום את המחירים שיש להתנהלותו הבעייתית והוא הוסיף, כי אין בכוונתו לחזור בעתיד על מעשים דומים. התרשמות שירות המבחן היא, כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו, מתקשה להבין את חומרתם ואת ההשלכות שהיו עשויות להיות להם, וכי הוא אינו מבטא חרטה על הפגיעה באחר. כגורמי סיכון להתנהגות עבריינית חוזרת מציין שירות המבחן את הקושי של נאשם 2 לקחת אחריות ולערוך התבוננות פנימית ביקורתית ביחס להתנהלותו הפוגענית. מאידך, כגורמי סיכוי לשיקום מציין שירות המבחן את גילו הצעיר של נאשם 2, את הצהרותיו בדבר רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהימנע ממעורבות עתידית בפלילים, ואת העובדה שמדובר במעורבות ראשונה שלו בפלילים. לסיכום, שירות המבחן סבור, כי על רקע חומרת העבירות המיוחסות לנאשם ועל רקע עמדותיו המצמצמות ביחס אליהן, כאמור לעיל, קיים סיכון להישנות התנהגות בעלת מאפיינים של פגיעה באדם אחר בעתיד. על רקע זאת המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם עונש מוחשי ומרתיע.

**נאשם 3**

1. נאשם 3 הורשע במסגרת אישומים 1 ו-2 שפורטו לעיל. מדובר בעבירות הבאות: ייצור נשק (2 עבירות); וחבלה בכוונה מחמירה (2 עבירות).
2. מתסקיר שירות המבחן מיום 11.2.15 עולה, כי נאשם 3 הוא רווק, כבן 19. עובר למעצרו התגורר נאשם 3 עם הוריו בעיסוויה ועבד, לדבריו, בעיריית ירושלים בתחום האחזקה. הנאשם הוא הבן הרביעי במשפחה המונה 6 אחים ואחיות. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי אביו עבד ב"אינטל" ואימו עובדת בתחום התחזוקה. הנאשם לא סיים את לימודיו, ובכיתה ט' עזב את בית הספר על מנת לסייע בפרנסת המשפחה, ועבד בעבודות מזדמנות שונות. נאשם 3 נעדר עבר פלילי. בהתייחס לעבירות מושא כתב האישום צוין בתסקיר, כי אלה בוצעו על ידו על רקע גילו הצעיר והחברה בה היה מעורב. עוד שיתף הנאשם את שירות המבחן בתפיסתו את התנהלותה הפוגענית של מדינת ישראל כלפי המיעוט הערבי, ותחושות זעם וכעס כלפי הצבא אשר מתעוררות בו כאשר הוא רואה אותם נכנסים לשכונת מגוריו, וכן בהיחשפו לתקשורת. שירות המבחן התרשם מנטייתו של הנאשם לטשטש את המניעים העומדים בבסיס מעשיו ומעורבותו העבריינית, ומקושי ליטול אחריות על ההתנהלות הבעייתית ומלשתף פעולה עם שירות המבחן. כגורמי סיכון להתנהגות פוגענית חוזרת ציין שירות המבחן את קשייו של הנאשם מול גורמי סמכות וחוק; את עמדותיו המורכבות הנובעות מתפיסת עולמו, כפי שצוינה לעיל, ותפיסתו הקורבנית בהקשר זה; וקשייו של הנאשם לראות את הפגיעה באחר כתוצאה ממעשיו. על רקע זאת התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות התנהגות דומה בעתיד מצידו של הנאשם. לאור זאת, המליץ שירות המבחן להטיל על נאשם 3 עונש מוחשי ומרתיע.
3. בעקבות בקשתו של ב"כ נאשם 3, לה נעתרתי, הגיש שירות המבחן תסקיר משלים בעניינו של נאשם זה. בפתח התסקיר המשלים מיום 8.3.15 צוין, כי ב"כ הנאשם ביקש כי שירות המבחן יבחן בשנית את עמדותיו של הנאשם, וזאת לנוכח הטענה כי במפגש הראשון שהתקיים בין הנאשם לשירות המבחן, הוא לא הביע את עמדותיו בצורה בהירה. על רקע זה, כאמור, נפגש שירות המבחן פעם נוספת עם נאשם 3. בתסקיר המשלים צוין, כי בהתייחס לעבירות שביצע, הנאשם שב על עמדותיו כפי שפורטו בתסקיר הקודם ומסר, כי מעשיו באו בתגובה להתנהלותו הפוגענית של הצבא הישראלי כלפי העם הפלסטיני, ובכלל זה כניסה של הצבא לשכונת מגוריו של נאשם 3 לצורך ביצוע מעצרים או צווי הריסה. כעולה מהתסקיר המשלים, התרשמות שירות המבחן היא, כי ההליכים המשפטיים המתנהלים נגד נאשם 3 מהווים גורם מרתיע מבחינתו. עוד צוין בתסקיר, כי התחזקה התרשמות שירות המבחן כי העבירות בוצעו על ידי הנאשם על רקע המסגרת החברתית בה גדל, וזאת לצד מאפיינים אישיותיים נגררים וחלשים. בהתייחס להערכת הסיכון להתנהגות עבריינית חוזרת שב שירות המבחן על האמור בתסקירו הקודם והעריך, כי קיימת מסוכנות להישנות התנהגות דומה בעתיד. בסיכומו של דבר המליץ שירות המבחן לשקול הטלת עונש מוחשי קצר אשר יהווה גורם מרתיע מבחינת הנאשם.

**נאשם 4**

1. נאשם 4 הורשע במסגרת אישומים 3-7 שפורטו לעיל, וכן באישום שיוחס לו ב[ת.פ. 23752-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876577). [פורסם בנבו] מדובר בעבירות הבאות: ייצור נשק (3 עבירות); חבלה בכוונה מחמירה (2 עבירות); הצתה (4 עבירות); ניסיון הצתה (עבירה אחת); חבלה לרכב במזיד (עבירה אחת); ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות (עבירה אחת); ונשיאת נשק (עבירה אחת).
2. מתסקיר שירות המבחן מיום 10.3.15 עולה, כי נאשם 4 הוא רווק, כבן 19. עובר למעצרו התגורר נאשם 4 עם הוריו בעיסוויה ועבד, לדבריו, בחנות ירקות. נאשם 4 הוא הבן השני בסדר הלידה, ולו שני אחים. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי אביו עובד בעבודות מזדמנות בתחזוקה ואימו עקרת בית. הנאשם לא סיים את לימודיו. בכיתה י"א עזב את בית הספר על מנת לסייע בפרנסת המשפחה, ועבד בעבודות מזדמנות שונות. בשנת 2011 נדון נאשם 4, ללא הרשעה, בגין עבירת אלימות כלפי שוטר והוטל עליו עונש של של"צ והתחייבות כספית. בהתייחס לעבירות מושא כתב האישום צוין בתסקיר, כי נאשם 4 הודה בביצוען, אך הכחיש את המיוחס לו באישום הרביעי. הנאשם התקשה להסביר בפני שירות המבחן את המניע למעשיו, וטען כי אלה נעשו על רקע לחץ חברתי, סקרנות, ותפיסת המעשים כמעשי קונדס. הנאשם טען בפני שירות המבחן, כי לאחר ביצוע המעשים מושא האישום החמישי (זריקת בקבוק תבערה לעבר רכב משטרתי בתחנת דלק אשר גרמה להצתת משאבת דלק) הבין את ההשלכות העלולות להיות למעשיו. הוא הוסיף, כי אין בכוונתו לחזור בעתיד על מעשים דומים. כגורמי סיכון להתנהגות עבריינית חוזרת ציין שירות המבחן את הקושי של נאשם 4 לקחת אחריות על מעשיו ואת קשייו לערוך התבוננות פנימית ביקורתית ביחס להתנהגותו הפוגענית. כגורמי סיכוי לשיקום ציין שירות המבחן את גילו הצעיר של הנאשם ואת הצהרותיו בדבר רצונו לנהל אורח חיים נורמטיבי. בסיכומו של דבר, שירות המבחן סבור כי על רקע חומרת העבירות אותן עבר הנאשם ועמדותיו המצמצמות ביחס אליהן, קיים סיכון להישנות התנהגות בעלת מאפיינים של פגיעה באחר בעתיד. על רקע זה לא מצא שירות המבחן לנכון לבוא בהמלצה שיקומית בעניינו של נאשם 4.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. בפתח טיעוניה לעונש הגישה ב"כ המאשימה הצהרות נפגעי עבירה ביחס לחלק מהאישומים. ביחס לאישום הראשון (השלכת בקבוקי תבערה אל עבר עוברי אורח בסמוך לחניון האוניברסיטה העברית) הוגשו הצהרותיהם של שני המתלוננים. בהצהרתו מיום 2.9.14 ציין מר סהר אברהם, כי מאז האירוע הוא סובל ממחשבות על האירוע ועל מה שהיה עלול להיגרם אילו בקבוקי התבערה היו פוגעים בו או בחברו. המתלונן השני, מר שלום יקיר מימון, מסר בהצהרתו מיום 2.9.14, כי מאז האירוע הוא סובל מחרדות שמא מישהו יתקוף אותו וכי על רקע זה הוא רכש אמצעי הגנה אישי (ספריי פלפל) שנמצא עליו בחלק גדול מהזמן. עוד ציין המתלונן, כי הוא חווה סיוטים בלילה ו"פלאשבקים" של האירוע. בנוסף לכך, הוגשה הצהרתו של מר שמואל דהן מיום 10.2.15 מטעם האוניברסיטה העברית אשר התייחס לאירועי השלכת בקבוקי תבערה לתוך חניון האוניברסיטה וציין, כי אירועים אלה גורמים לחרדה בקרב באי הקמפוס כמו גם לצורך בתגבור מערך האבטחה של האוניברסיטה על מנת להתמודד עם אירועים מסוג זה. ביחס לאישום השלישי (השלכת בקבוקי תבערה אל עבר בית כנסת) הוגשה הצהרתו של מר גד מאיר, יו"ר ועד בית הכנסת, אשר התייחס בהצהרתו מיום 5.2.15 לנזק שנגרם לבית הכנסת ולתיקונים שנדרשו בעקבות כך. ביחס לאישום הרביעי (הצתת רכב משטרתי ברחוב) הוגשה הצהרתו מיום 9.2.15 של השוטר יהודה טברסקי, אשר התייחס לנזק החמור שנגרם לרכב המשטרתי שהיה ברשותו, שחייב לטענתו את הורדתו מהכביש לצמיתות. בנוסף, הוגשה גם הצהרתו של מר צוריאל רפאל מיום 8.2.15 אשר התייחס לנזק שנגרם לרכבו שחנה בסמוך לרכב המשטרתי שהוצת. עוד הגישה המאשימה דו"ח משטרתי על אודות התופעה של יידויי אבנים בירושלים שבו יש התייחסות גם להשלכת בקבוקי תבערה.
2. המאשימה טוענת, כי יש לראות בכל אישום אירוע נפרד, העומד בפני עצמו, וכי יש להטיל ביחס לכל אחד מהאישומים עונש נפרד, באופן הבא:
   1. ביחס לאישום הראשון (השלכת בקבוקי תבערה לעבר עוברי אורח בחניון האוניברסיטה) – ב"כ המאשימה ביקשה להעמיד את מתחם הענישה על 4-8 שנות מאסר לנאשמים 1 ו-2, ועל מתחם של 2-4 שנים לנאשם 3, ששימש כתצפיתן באותו אירוע. ב"כ המאשימה הדגישה את הפגיעה החמורה בערכים המוגנים של שמירה על חיי אדם וביטחון הציבור. עוד הדגישה ב"כ המאשימה את פוטנציאל הנזק הגדול העלול להיגרם כתוצאה מהשלכת בקבוק תבערה לעבר אדם, את התכנון שקדם לביצוע המעשים, ואת הקלות שבהכנת בקבוק תעברה שהוא כלי נשק לכל דבר.
   2. ביחס לאישום השני (השלכת בקבוקי תבערה לעבר פתח אולם המינהל הקהילתי בגבעה הצרפתית שבו שהו באותה עת מספר בני אדם) – נתבקש מתחם ענישה דומה של 4-8 שנות מאסר.
   3. ביחס לאישום השלישי (השלכת בקבוקי תבערה לעבר בית כנסת) – התבקש מתחם ענישה של 2-4 שנים. בהקשר זה ציינה ב"כ המאשימה לחומרה את הפגיעה בבית כנסת כמקום דתי ואת הרקע האידיאולוגי למעשה.
   4. ביחס לאישום הרביעי (הצתת רכב משטרתי חונה) – התבקש מתחם ענישה של 2-4 שנים.
   5. ביחס לאישום החמישי (השלכת בקבוקי תבערה לעבר רכב נוסע בתחנת דלק) – התבקש מתחם ענישה של 4-8 שנים. ב"כ המאשימה ציינה בהקשר זה לחומרה את הפגיעה בערכים המוגנים של קדושת החיים ושלמות הרכוש. הודגש בהקשר זה, כי המעשה נעשה בתחנת דלק, שהיא מקום נפיץ מטבעו, ואת פוטנציאל הנזק החמור שכמעט התממש, שכן כתוצאה מהמעשה הוצתה גם משאבת דלק.
   6. ביחס לאישום השישי (השלכת בקבוקי תבערה ואבנים לעבר ג'יפ מג"ב נוסע) – התבקש מתחם ענישה של 4-8 שנים ביחס לנאשמים 1 ו-4, שהשליכו את בקבוקי התבערה, ומתחם שנע בין 3 חודשי מאסר ל-8 חודשי מאסר לנאשם 2, שהורשע בהשלכת שתי אבנים לעבר הג'יפ. הודגשה בהקשר זה הפגיעה בערכים המוגנים של שמירה חיי אדם ופגיעה בשלטון החוק. עוד הודגשה החומרה בכך שמדובר היה במארב מתוכנן מצידם של הנאשמים.
   7. ביחס לאישום השביעי (השלכת בקבוקי תבערה לעבר שער בסיס עופרית) – התבקש מתחם ענישה של 2-4 שנים. ב"כ המאשימה הדגישה בהקשר זה את ניסיון הפגיעה בבסיס צבאי, המבטא, כך לפי הטענה, רצון לפגוע בצבא ובמדינה.
   8. ביחס לאישום השמיני (יידוי אבנים לעבר רכב של כוחות הביטחון בעיסוויה בשלוש הזדמנויות) – התבקש מתחם ענישה של 1-3 שנות מאסר, וזאת בשים לב לכך שמדובר בניסיון פגיעה בכוחות הביטחון ובשלושה מקרים שונים.
   9. לעניין האישום בו הורשע נאשם 4 ב[ת.פ. 23752-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16876577) [פורסם בנבו] (יידוי בקבוק תבערה לעבר חניון האוניברסיטה העברית) – התבקש מתחם שבין 2 ל-4 שנים.
3. ב"כ המאשימה טענה עוד, כי בנוסף לעונשי המאסר יש להטיל על הנאשמים גם מאסר מותנה וכן לחייבם בפיצוי המתלוננים, באישום בו קיימים מתלוננים, או להטיל קנס, באישום שבו אין מתלוננים.
4. בהתייחס לשאלת תרומתו של כל נאשם לביצוע העבירה טענה ב"כ המאשימה (בתשובה לשאלת בית המשפט), כי למעט באישום הראשון, שבו נאשם 3 שימש כתצפיתן, הרי שבשאר האישומים, מעשיהם של הנאשמים היו זהים והם פעלו בצוותא.
5. באופן כללי טענה ב"כ המאשימה, כי אמנם מדובר בנאשמים צעירים, ואולם, בשים לב לכך שהעבירות מסוג אלה שבענייננו מבוצעות פעמים רבות בידי קטינים וצעירים, הרי שיש לתת לנתון זה משקל נמוך.
6. עוד טענה ב"כ המאשימה, כי עמדת המאשימה היא שהעונש אותו יש להטיל על הנאשמים מצוי בשליש האמצעי של כל מתחם שצוין לעיל, ובחלקו הגבוה. בהקשר זה ציינה ב"כ המאשימה לזכותם של הנאשמים את הודאתם ואת העובדה שהם נעדרי עבר פלילי (למעט נאשם 4). מנגד צוין, כי מתסקירי שירות המבחן עולה שאין לקיחת אחריות מלאה מצדם של הנאשמים, וכי קיימת מסוכנות להישנות התנהגות דומה בעתיד.
7. ב"כ המאשימה הגישה את גזר דינו של הקטין שהיה שותף לחלק מהמעשים מושא האישומים בענייננו. הוא הורשע בשני אישומים (מדובר באירועים מושא אישומים 1 ו-7 בתיק דנן) והוטל עליו עונש של 20 חודשי מאסר בפועל (כב' השופט מ' י' הכהן, [ת.פ. 39900-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16892711), [פורסם בנבו] מיום 18.9.14).
8. ב"כ המאשימה הפנתה לפסיקה בתמיכה לטיעוניה.
9. בפתח טיעוניו טען ב"כ נאשם 2 (אשר טען ראשון מבין ב"כ הנאשמים), כי המציאות במקום מגוריהם של הנאשמים, עיסוויה, אינה קלה, וכי תושבי השכונה ותושבי מזרח ירושלים בכלל סובלים מאפליה ומיחס לא הוגן מצידן של רשויות המדינה השונות. נטען, כי יש לראות את המעשים שביצעו הנאשמים על רקע זה, ועל רקע תחושות של קיפוח, עלבון והשפלה שהם חשים, וזאת מבלי להצדיק את המעשים שנעשו על ידם. בהתייחס לנסיבות ביצוע העבירות ביקש ב"כ נאשם 2 להביא בחשבון את העובדה שבסופו של דבר איש לא נפגע באופן פיזי כתוצאה ממעשי הנאשמים. לעניין רמת הענישה הנהוגה נטען, כי זו נמוכה בהרבה מזו שטוענת לה מהמאשימה. ב"כ נאשם 2 הפנה לפסיקה בתמיכה לעמדתו. בהתייחס לנאשם 2 באופן ספציפי נטען, כי יש להביא בחשבון את מצבו המשפחתי ובכלל זה העובדה שאביו פגוע תאונת עבודה ומתנייד על כסא גלגלים. עוד נטען, כי חלקו של נאשם 2 במעשים לא היה דומיננטי אלא הוא נגרר אחרי אחרים. נטען עוד, כי יש להביא בחשבון את גילו הצעיר של נאשם 2, ויתר הנאשמים, אשר מצויים בראשית דרכם בחיים וטרם גיבשו את זהותם. ב"כ נאשם 2 טען עוד, כי אין מקום לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אישום, אלא מתחם אחד לכל האירועים, שנע בין מאסר קצר ועד 14 חודשי מאסר. ב"כ נאשם 2 סבור, כי יש להציב את נאשם 2 ברף התחתון של כל מתחם שייקבע, וזאת בשים לב להיעדר עבר פלילי; גילו הצעיר של הנאשם; הודאתו במעשים; העובדה שהוא מוגדר אסיר ביטחוני, שמשמעותה היעדר אופק שיקומי בין כותלי הכלא; והפגיעה במשפחתו של נאשם 2. בסופו של יום עותר ב"כ נאשם 2 להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 2. ב"כ נאשם 2 הפנה לפסיקה בתמיכה לעמדתו.
10. בישיבת הטיעונים לעונש השיב נאשם 2 למספר שאלות שנשאל על ידי בית המשפט על רקעו האישי ומעשיו כיום, וציין כי אין לו להוסיף על טיעוני בא כוחו ועל הדברים שמסר בתשובה לשאלות בית המשפט.
11. בטיעוניו לעונש, הצטרף ב"כ נאשם 3 לעמדתו של ב"כ נאשם 2 וטען, כי במקרה שלפנינו יש מקום לקבוע מתחם ענישה אחד לכל האישומים, ולא מתחם נפרד לכל אישום, כפי שעותרת המאשימה. הוא הפנה לפסיקה בתמיכה לעמדה זו. עוד טען ב"כ נאשם 3, כי רמת הענישה הנהוגה בפסיקה נמוכה במידה משמעותית מזו שטוענת לה המאשימה והוא הפנה לפסיקה התומכת בטענתו. בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען, כי נאשם 3 נטל חלק רק בשני אירועים בלבד מתוך השמונה, וכי חלקו באירועים אלה לא היה דומיננטי. כך נטען, כי באישום 1 (שהוא האישום האחרון מבחינה כרונולוגית, שלאחריו נעצרו הנאשמים) נאשם 3 לא השתתף ברכישת הבנזין ובהכנת בקבוקי התבערה, והוא שימש רק כתצפיתן. עוד נטען, כי באישום השני בו הורשע נאשם 3 (שמתייחס לאירוע שהתרחש יום קודם לכן), הוא אכן זרק בקבוק תבערה. ואולם, כך לפי הטענה, החוויה היתה עבורו קשה וזו הסיבה שבאירוע שהתרחש למחרת (אישום 1, כאמור) הוא שימש אך כתצפיתן. ב"כ נאשם 3 טען עוד, כי הרקע שהוביל לביצוע המעשים היו נסיבות החיים הקשות בעיסוויה. בהתייחס למתחם הענישה הראוי לשני האישומים בהם הורשע נאשם 3 נטען, כי הוא נע בין מספר חודשי מאסר בודדים ועד ל-18 חודשים, וכי בסיכומו של דבר ניתן להסתפק בתקופת מעצרו של נאשם 3.
12. גם נאשם 3 השיב בישיבת הטיעונים לעונש למספר שאלות שנשאל על ידי בית המשפט על רקעו האישי ומעשיו כיום, וציין כי אין לו מה להוסיף על טיעוני בא כוחו ועל הדברים שמסר בתשובה לשאלות בית המשפט.
13. ב"כ נאשם 1 ביקש בטיעוניו לעונש לתת משקל לחוות דעתו של ד"ר מסאלחה ולעדותו, שם התייחס לרקע ממנו בא נאשם 1, למשפחתו הנורמטיבית, למניעים האפשריים למעשים שביצע, לאפשרויות טיפול ושיקום שהועלו על ידו, ולהערכתו כי רמת הסיכון לעבריינות חוזרת מצידו של נאשם 1 היא נמוכה. ב"כ נאשם 1 ביקש להצטרף לטיעונים שהשמיעו ב"כ נאשמים 2 ו-3 לפניו, וטען כי במקרה זה ישנה הצדקה לחרוג ממתחמי הענישה לקולה בעניינו של נאשם 1.
14. בישיבת הטיעונים לעונש אמר נאשם 1 כי הוא מתחרט על המעשים שעשה, כי אין בכוונתו לשוב עליהם לאחר שחרורו מהכלא, וכי בדעתו לעבוד עם רישיון הנהיגה שהוציא (על משאית).
15. ב"כ נאשם 4 ביקש אף הוא להצטרף לטיעוני ב"כ יתר הנאשמים שנשמעו לפניו באשר לרקע ממנו באו הנאשמים ונסיבות ביצוע העבירות, והוא הפנה לפסיקה מטעמו.
16. נאשם 4 נשאל אם הוא מעוניין לומר משהו נוסף והשיב בשלילה.

**שיקולי הענישה**

1. גזירת דינם של הנאשמים תיעשה במסגרת הוראת תיקון 113 לחוק. [סעיף 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) לחוק קובע, כי מתחם הענישה ייקבע תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה".
2. החומרה הרבה שבביצוע העבירות מושא דיוננו, שעניינן בעיקר השלכת בקבוקי תבערה על רקע אידיאולוגי, הודגשה לא אחת בפסיקה, אשר התייחסה גם לערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממעשים אלה. יפים לעניין זה דברים שנאמרו על ידי כב' השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579), 2954/13 **קואסמה ואח' נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] מיום 16.9.13 (פסקה 12):

**"המערערים הורשעו בשורה של עבירות במספר אישומים שנעשו על רקע אידיאולוגי, שעימם לא ניתן להשלים. ... אוסיף כי סוג עבירות זה, שעניינן בקבוקי תבערה, מחייב ענישה מחמירה. תוצאותיו של בקבוק תבערה, וכבר היו דברים מעולם, עלולות להיות קשות ביותר, וראוי אפוא כי ייצא הקול שהענישה בכגון דא לא תהא קלה (**[**ע"פ 262/06**](http://www.nevo.co.il/case/6188919) **פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.7.2006)); השוו:** [**ע"פ 5984/09**](http://www.nevo.co.il/case/6043347) **מדינת ישראל נ' עוודאללה [פורסם בנבו] (1.9.2009)). וכבר חזרתי והדגשתי בעבר שעל בתי המשפט "להעביר מסר חד משמעי ונוקב של הרתעה מפני מעשים אלו שחוזרים ונשנים לצערנו ולא פעם מסתיימים בפגיעה ממש", וכן כי במעשים אלו שמבוצעים על רקע אידיאולוגי-לאומני "נדחים שיקולים אחרים מפני שיקול ההרתעה" (ראו** [**ע"פ 9201/06**](http://www.nevo.co.il/case/6239953) **פלוני נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (6.3.2007)). לפיכך, על יידוי בקבוקי תבערה העלולים לגרום להתלקחות רחבה ואף לפגיעה באדם, ראוי שתינתן ענישה הולמת (למשל,** [**ע"פ 5873/09**](http://www.nevo.co.il/case/6010862) **ביומי נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.12.2010), להלן: עניין ביומי). בהתחשב במסוכנות הרבה של העבירות הללו יש הכרח, אפוא, במדיניות של ענישה מכבידה על מנת להוקיע, להרתיע ולשרש מעשים שכאלה. מדיניות ענישה זו תבטא באופן הולם את ההגנה על הערך החברתי הנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זו - שמירה על ביטחון הציבור ושלטון החוק."**

1. חומרה נוספת יש בענייננו, שכן אין מדובר במעשה בודד וחד פעמי אלא במספר רב של אירועים (שלא כולם מיוחסים לכל הנאשמים), ובמגוון מעשים אשר מחלקם נשקפה סכנה של ממש לגוף ולנפש.
2. בטיעוניהם לעונש ביקשו ב"כ הנאשמים להסביר את מעשי הנאשמים על רקע תחושות קיפוח שקיימות בהם כתושבי מזרח ירושלים בכלל וכתושבי עיסוויה בפרט. אך מובן, שלא זה המקום ולא זו המסגרת לבחון את טענותיהם של הנאשמים ולהכריע בהן. ואולם גם אם תחושות הנאשמים כנות – ואינני קובע שכך הדבר – אין בכך כדי להתיר להם להפר את החוק ולסכן אחרים. שהרי נאמר: "אין ולא יכולה להיות מחלוקת על זכותם של היחיד או של הציבור להביע עמדה, למחות או אפילו להפגין, אך הכל מצווים להקפיד על כללי משחק ובראשם הכלל האומר כי יישום אותן זכויות לא ייהפך לפרץ של אלימות" ([בש"פ 8576/00](http://www.nevo.co.il/case/6132680) **ישראל נ' מחמוד יוסף אלג'מל** [פורסם בנבו] (24.11.2000)).
3. אכן, מדובר בנאשמים צעירים, ובהיותם כאלה יש לתת משקל לשאיפה לשקמם ולרצון לאפשר להם לפתוח דף חדש. בעניין זה לא למותר להביא את דברי חברי, כב' השופט משה יועד הכהן, אשר בגזר הדין שנתן בעניין הקטין שנטל חלק בעבירות שבוצעו במסגרת אישומים 1 ו-7, אמר: "... שכאשר מדובר בקטינים תושבי ישראל, אשר בצאתם מן המאסר ישובו לחברה הישראלית וישולבו במערכותיה, האינטרס לשיקומם הוא אינטרס החברה עצמה" ([ת.פ. 39900-04-14](http://www.nevo.co.il/case/16892711) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (18.9.2015)). דברים אלה יפים לענייננו, הגם שהנאשמים אינם קטינים. עם זאת, לנוכח חומרת המעשים בהם הורשעו הנאשמים ומהותם, ולנוכח שיקולי הענישה שכנגד, לא אוכל לאמץ את גישתו של ד"ר מסלאחה אשר שמה דגש על שיקולי השיקום. לשיקולים אלה יש לתת משקל, ואולם בהתחשב בנסיבות העניין, משקל זה לא יוכל להיות רב.
4. בהתייחס ל"מדיניות הענישה הנהוגה" הפנה כל אחד מהצדדים לפסיקה. מטבע הדברים, שכל אחד מהצדדים הגיש פסיקה המשקפת את עמדתו לגבי מידת העונש שלדעתו יש להטיל על הנאשמים בתיק זה, לחומרה או לקולה. למרבה הצער, לנוכח ריבוי המקרים, הפסיקה היא רבה ומגוונת. בבואי לגזור את דינם של הנאשמים שלפניי, בחרתי להתייחס כאמת מידה לעניין העונש אותו ראוי להטיל על הנאשמים, לשני פסקי דין: פסק הדין האחד הוא גזר דינו הנזכר של חברי, כב' השופט משה יועד הכהן, אשר דן בעניינו של הקטין שהיה שותף לעבירות שבוצעו במסגרת אישומים 1 ו-7. גזר דין זה יכול ללמדנו על רמת הענישה הראויה, ואולם יש לו חשיבות מיוחדת לענייננו לנוכח העובדה שהוא ניתן בפרשה מושא דיוננו, ולפיכך יש לו משקל מיוחד מכוח הכלל בדבר אחידות הענישה. מגזר הדין עולה, כי במועד ביצוע העבירות היה הקטין כבן 17. בגזר הדין שניתן בעניינו נדון הקטין לעונש של 20 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה ופיצוי בסך של 1,500 ₪ לכל אחד משני המתלוננים באירוע מושא האישום הראשון.
5. גזר דין נוסף שמצאתי כי יוכל לשמש אמת מידה לענייננו, הוא גזר הדין שניתן ביום 4.3.13 על ידי חברי, כב' השופט י' נועם, ב[ת.פ. 41851-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3553372) **מדינת ישראל נ' בצבוץ ואח'** [פורסם בנבו]. על גזר דין זה הגישו הנאשמים באותו תיק ערעור לבית המשפט העליון, וביום 16.9.13 הערעור נדחה ([ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579), 2954/13 **קואסמה** שצוין לעיל). בעניין **קואסמה**, בדומה לענייננו, מדובר היה במספר נאשמים (חמישה במספר), אשר כתב האישום המתוקן שהוגש נגדם (במסגרת הסדר טיעון) כלל אחד עשר אישומים (שלא כולם יוחסו לכל הנאשמים). העבירות מושא אישומים אלה נעשו כלפי בתי יהודים בשכונת סילואן וכלפי כוחות הביטחון שהגיעו לשכונה, וזאת – כך על פי האמור בגזר הדין – מתוך מטרה להביא ליציאתם של התושבים היהודים מסילואן וכדי למנוע מרשויות החוק מלהיכנס לשכונה ולאכוף את הדין בתחומה. רובם ככולם של האישומים עסקו ביידוי בקבוקי תבערה לעבר מטרות שונות בשכונת סילואן – בתי יהודים וכוחות הביטחון שהגיעו לשכונה. כאמור, בעניין קואסמה היו חמישה נאשמים, בגילאים דומים לגילאי הנאשמים שלפניי, ולמעט נאשם אחד שלחובתו היתה הרשעה קודמת, עברם של הנאשמים היה נקי. לעניין מתחם הענישה נקבע בגזר הדין, כי בכל אישום הכולל עבירות של יידוי בקבוק תבערה לעבר כלי רכב או בניין מגורים – שבו היתה הרשעה בעבירות של ייצור נשק, ניסיון הצתה, וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה – המתחם יעמוד על בין 12 חודשי מאסר בפועל ל-40 חודשים למבצע העיקרי. בסופו של יום הטיל בית המשפט על הנאשמים עונשים שנעו בין 36 חודשי מאסר בפועל (לנאשמים שלהם יוחסה מעורבות בשלושה או ארבעה אישומים) לבין 40 חודשים (לנאשמים שלהם יוחסה מעורבות בחמישה או שישה אישומים). כפי שציינתי קודם, על גזר הדין בעניין קואסמה הגישו הנאשמים ערעור לבית המשפט, והערעור נדחה, תוך שבית המשפט העליון סמך את ידיו על מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא ועל העונשים שהוטלו בסופו של יום על המערערים.
6. כאמור, מוצא אני קווי דמיון בין האישומים שנדונו בעניין קואסמה לבין ענייננו: בשני המקרים מדובר במעשים מתוכננים שנעשו על ידי חבורה; מדובר בעיקר ביידוי בקבוקי תבערה; המעשים כוונו לעבר מטרות יהודיות; והמעשים בוצעו לאורך זמן. עם זאת, אני סבור כי בתיק שלפניי יש מספר היבטים מחמירים בהשוואה לעניין קואסמה. **ראשית**, בעוד שבעניין קואסמה רובן ככולן של העבירות שיוחסו לנאשמים היו עבירות ניסיון, הרי שאצלנו מרבית העבירות היו עבירות "מושלמות". **שנית**, מגוון המעשים בענייננו הוא רב יותר. בעוד שבעניין קואסמה כל המעשים נעשו בתחומי שכונת מגורי הנאשמים, סילואן, הרי שבענייננו, מרבית המעשים נעשו בשכונת הגבעה הצרפתית ובסביבתה, היינו מחוץ למקום מגוריהם של הנאשמים - עיסוויה. כך, עניין לנו ביידוי בקבוקי תבערה לעבר חניון האוניברסיטה; יידוי בקבוקי תבערה לעבר המינהל הקהילתי בשכונת הגבעה הצרפתית; יידוי בקבוקי תבערה לעבר בית כנסת בשכונת הגבעה הצרפתית; הצתת רכב משטרתי חונה בשכונת הגבעה הצרפתית; יידוי בקבוקי תבערה לעבר כלי רכב משטרתיים; ויידוי בקבוקי תבערה לעבר שער בסיס צבאי. מגוון המעשים מצביע על תחכום ועל העזה. **שלישית**, היבט מחמיר נוסף בענייננו נוגע לנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשמים. בעוד שבעניין קואסמה לא נגרם נזק לגוף או לרכוש, הרי שבענייננו, בחלק מו האישומים נגרם נזק של ממש. כך למשל, במסגרת האישום הראשון הוגשו תצהירי נפגע מטעם שני עוברי האורח לעברם הושלכו בקבוקי התבערה בחניון האוניברסיטה העברית בהם תיארו השניים את תחושות החרדה המלוות אותם מאז האירוע. במסגרת האישום השלישי הוגשה הצהרת נפגע ממנה עולה, כי לבית הכנסת נגרם נזק ברכוש של כמה אלפי ₪. באישום הרביעי, הוגשו הצהרות נפגע מטעם איש המשטרה שבחזקתו היה רכב המשטרה שהוצת, ומטעם בעליו של רכב סמוך שניזוק אף הוא. מהצהרות אלה עולה, כי רכב המשטרה "הורד" מהכביש בעקבות הנזק הכבד שנגרם לו, וכי לרכב הסמוך נגרם נזק משמעותי. **ורביעית**, בכל הנוגע לנאשם 1, הרי שמיוחס לו מספר רב יותר של אירועים מאשר בעניין קואסמה (שמונה במספר, לעומת עניין קואסמה שם מספר האישומים הרב ביותר שיוחס לנאשם אחד היה שישה, מתוכם אישום אחד בו יוחסה לאותו נאשם עבירת סיוע בלבד).
7. הצדדים התייחסו בטיעוניהם לשאלה האם יש לראות באירועים מושא האישומים אירוע אחד או שמא אירועים נפרדים. כפי שצוין לעיל, המאשימה סבורה כי יש לראות בכל אישום אירוע העומד בפני עצמו. לעומתה סבורים ב"כ הנאשמים כי יש לראות בכל האישומים אירוע אחד.
8. כידוע, במסגרת תיקון 113 לחוק, על בית המשפט לקבוע, כאשר מדובר במספר עבירות, האם יש לראות אותן כאירוע אחד או ככמה אירועים. הפסיקה נדרשה לשאלה זו לא אחת (ר' [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (29.10.2014); [ע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) **קיסלמן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (7.5.2015); [ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235), [ע"פ 7738/14](http://www.nevo.co.il/case/18654011) **עיסא נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (23.6.2015); בענייננו אני סבור, כי יש לראות בכל אישום אירוע נפרד העומד בפני עצמו. הטעם לכך הוא, שהמועדים שבהם בוצעו המעשים המתוארים בכל אישום הם שונים; המבצעים בכל אישום הם שונים; אופי המעשים הוא שונה; והמקומות שבהם בוצעו המעשים בכל אישום הם שונים. אמנם, ניתן לומר כי הייתה לנאשמים תוכנית כללית לפגוע במטרות יהודיות, ואולם, כאמור, אינני סבור כי נכון יהיה להגדיר את כל המעשים בענייננו כאירוע אחד.
9. כפי שצוין, בפרשת קוואסמה נקבע כי מתחם הענישה ההולם בכל אישום הכולל עבירות של יידוי בקבוקי תביעה לעבר כלי רכב או לעבר בניין מגורים, שבו הייתה הרשעה בעבירות של ייצור נשק ניסיון הצתה וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, הוא בין 12 חודשים ל-40 חודשי מאסר למבצע העיקרי. הואיל ובפרשה שלפנינו מדובר גם ביידוי בקבוקי תבערה לעבר בני אדם, אני קובע כי מתחם הענישה בענייננו, ככל שהוא מתייחס לעבירות של יידוי בקבוקי תבערה, נע בין 12 חודשים לבין 50 חודשים.
10. עמדת המאשימה היא, שיש להטיל על כל נאשם עונש נפרד בגין כל אישום בו הורשע, ולקבוע כי העונשים שיוטלו ביחס לכל אחד מהאישומים יצטברו זה לזה. מנגד סבורים הסנגורים, כי יש להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש כולל בגין כל האישומים בהם הוא הורשע. אין בידי לקבל את עמדת המאשימה, שהרי נפסק כי: "גזירת עונש אינה מתבצעת על פי נוסחה אריתמטית" ([ע"פ 3582/13](http://www.nevo.co.il/case/7011967) **סעד נ' מ"י** [פורסם בנבו] (29.1.14), בו הקל בית המשפט העליון בעונשים שהוטלו על מיידי בקבוקי תבערה). לעמדה אותה נוקטת המאשימה יש היגיון אריתמטי, ואולי לא רק כזה, ואולם חוששני שעמדה זו לא נותנת משקל לעובדה ששנות חייו של האדם קצובות הן, ולשאיפה לאפשר למי שפשע לשוב לחברה ולפתוח בדף חדש לאחר שירצה את עונשו. למען סבר את האוזן אומר, כי אילו בית המשפט היה מאמץ את גישתה של המאשימה, היה מקום להטיל על נאשם 1 עונש מאסר בפועל לתקופה של עשרות שנים.
11. להלן אגזור את עונשו של כל נאשם בנפרד. בעשותי כן, נתתי משקל למספר האישומים בו כל אחד מהנאשמים הורשע; למהותו של כל אישום; ולתפקידו של הנאשם בכל אישום. כך למשל, אין דומה עניינו של מי שהורשע בשמונה אישומים (נאשם 1) למי שהורשע בשני אישומים (נאשם 3); אין דומה עניינו של מי שהשליך שתי אבנים לעבר ג'יפ משטרתי שנסע בשכונת עיסוייה (נאשם 2 באישום השישי), למי שזרק בקבוקי תבערה לעבר הולכי רגל בחניון האוניברסיטה (נאשמים 1 ו-2 באישום הראשון); אין דומה עניינו של מי שהורשע בזריקת בקבוקי התבערה למי ששימש כתצפיתן (נאשם 3 לעומת נאשמים 1 ו-2 באישום הראשון).

**גזירת עונשם של הנאשמים**

1. נאשם 1 הורשע, כאמור, בשמונה אישומים, כמפורט לעיל. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים בעניינו אני מחליט להטיל עליו את העונשים הבאים:
   1. 66 (שישים ושישה) חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 6.4.14.
   2. 9 (תשעה) חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.
   3. הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים באישום הראשון בסכום של 3,000 ₪.
   4. הנאשם יפצה את המתלוננים באישום השלישי בסכום של 2,000 ₪.
   5. הנאשם יפצה את הבעלים של מכונית המשטרה באישום הרביעי בסכום של 7,500 ₪, ואת הבעלים של המכונית שחנתה בסמוך וניזוקה, מר צוריאל רפאל, בסכום של 5,000 ₪.
2. נאשם 2 הורשע, כאמור, בארבעה אישומים, כמפורט לעיל. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים בעניינו אני מחליט להטיל עליו את העונשים הבאים:
   1. 40 (ארבעים) חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 11.4.14.
   2. 6 (שישה) חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.
   3. הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים באישום הראשון בסכום של 3,000 ₪.
   4. הנאשם יפצה את המתלוננים באישום השלישי בסכום של 2,000 ₪.
3. נאשם 3 הורשע, כאמור, בשני אישומים, כמפורט לעיל. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים בעניינו אני מחליט להטיל עליו את העונשים הבאים:
   1. 24 (עשרים וארבעה) חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 11.4.14.
   2. 6 (שישה) חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.
   3. הנאשם יפצה כל אחד מהמתלוננים באישום הראשון בסכום של 1,500 ₪.
4. נאשם 4 הורשע, כאמור, בשישה אישומים, כמפורט לעיל. לאחר שנתתי דעתי לטענות הצדדים בעניינו אני מחליט להטיל עליו את העונשים הבאים:
   1. 52 (חמישים ושניים) חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 31.3.14.
   2. 9 (תשעה) חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה שבה הורשע בתיק זה.
   3. הנאשם יפצה את המתלוננים באישום השלישי בסכום של 2,000 ₪.
   4. הנאשם יפצה את הבעלים של מכונית המשטרה באישום הרביעי בסכום של 7,500 ₪, ואת הבעלים של המכונית שחנתה בסמוך וניזוקה, מר צוריאל רפאל, בסכום של 5,000 ₪.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**54678313ניתן היום, ח' בתשרי תשע"ו, 21 בספטמבר 2015, במעמד הנוכחים.**
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|  |
| --- |
| **54678313**  **אריה רומנוב, שופט** |

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אריה רומנוב 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה