|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | |
| **תפ"ח 10788-05-14 מדינת ישראל נ' וחידי(עציר) ואח'** |  | **16 פברואר 2016** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | |
| **לפני:**  **כב' השופט מנחם פינקלשטיין, סג"נ, אב"ד**  **כב' השופטת ליאורה ברודי**  **כב' השופט רמי אמיר** | |  | |

|  |  |
| --- | --- |
| **ה**מאשימה | מדינת ישראל |
| **נגד** | |
| **ה**נאשם | איימן וחידי |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד יסמין שביט

ב"כ הנאשם עו"ד לנה סטל ממשרד עו"ד אבו עאמר

**במסמך זה הושמטו פרוטוקולים**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [261 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/261.1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a)

**גזר דין**

ביום 21.7.15 הורשע הנאשם על יסוד הודייתו בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיוע לאחר מעשה, לפי [סעיף 261 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/261.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ושיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק, וכן בעבירות של סיוע לנשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, וכן סיוע ליריות באיזור מגורים לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ו-[31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

מדובר בפרשה שבה הועמדו לדין שלושה נאשמים בעבירות חמורות. עניינו של הנאשם 3 הסתיים בזיכויו לאחר שהתקבלה טענה שאין להשיב לאשמה. עניינו של הנאשם 1 הסתיים בגזר דין שניתן ביום 21.7.15.

גזר הדין הזה מתייחס רק לנאשם שלפנינו שהיה הנאשם 2 בכתב האישום המקורי והמתוקן.

מעבר לכך שהפרטים הרלוונטיים לגבי הנאשם שלפנינו פורטו בכתב האישום המתוקן, הרי שחזרנו עליהם למעשה גם בגזר הדין שניתן בעניינו של הנאשם 1. על כן, אין מקום לחזור שוב על הפרטים. נזכיר רק כי במהלך שמיעת ההוכחות התרשמנו גם אנו בקיומם של קשיים ראייתיים ממשיים, והדבר צוין בגזר הדין בעניינו של הנאשם 1.

לפי הסדר הטיעון, יוטלו על הנאשם 2 חודשיים מאסר בעבודות שירות, בכפוף לחוות דעת הממונה, וכן עונש מאסר על תנאי וקנס מוסכם בסך 2000 ש"ח. ב"כ המאשימה הדגישה כי בהסדר זה הביאה המאשימה בחשבון את העובדה שהנאשם 2 היה עצור בתיק זה כארבעה חודשים, ולאחר מכן היה תקופה ניכרת במעצר בית.

לאחר תקופה שבה לא ניתן אישור לביצוע המאסר בעבודות שירות, ניתנה עתה חוות דעת שלפיה כשיר הנאשם 2 לביצוע עבודות שירות, וניתן אפוא לסיים את ההליך המשפטי.

היום שמענו את ב"כ הצדדים שמבקשים לאמץ את הסדר הטיעון, ואין לנו כל סיבה שלא לעשות כן, בהתחשב בכל הנתונים שלפנינו, ולאחר שאימצנו גם את הסדר הטיעון בעניינו של הנאשם 1.

אשר על כן, מטילים אנו על הנאשם את העונשים הבאים:

א. חודשיים מאסר בפועל שיבוצעו בעבודות שירות.

ב. חמישה חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך שלוש שנים אחת העבירות שבהן הורשע.

ג. אלפיים ₪ קנס או 20 ימי מאסר תמורתם. הקנס ישולם מתוך הפקדון שבתיק מ"ת בו נעצר הנאשם. יתרת הפקדון באותו תיק תושב לידי ב"כ הנאשם.

ב"כ המאשימה תודיע למזכירות את פרטי תיק המ"ת ממנו יש לגבות את סכום הקנס.

עונש המאסר בן החודשיים ירוצה בעבודות שירות במרכז יום לקשיש ברח' ההגנה 1 ברמלה, וזאת החל מיום 17.4.16. תנאי ההעסקה יהיו ככתוב בחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 10.2.16.

על הנאשם יהיה להתייצב ביום 17.4.16 בשעה 08:00 ביחידת עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה.

הובהר לנאשם כי אי עמידה בתנאי עבודות השירות עלולה להביא להפסקת עבודות השירות ולביצוע עונש המאסר בכליאה.

**הודעה לנאשם זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

<#6#>

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ניתן והודע היום ז' אדר א' תשע"ו, 16/02/2016 במעמד הנוכחים.** |  |  |  |  |
| **השופט מנחם פינקלשטיין, סג"נ אב"ד** |  | **ליאורה ברודי, שופטת** |  | **רמי אמיר, שופט** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

5129371

54678313

הוקלד על ידי ליה סטרניצקי

מנחם פינקלשטיין 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)