|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **40111-05-14** **מדינת ישראל נ' על חסין(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י פרקליטות פלילית מחוז חיפה** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מוראד על חסין (עציר),**  **ע"י עו"ד חיים יצחקי (סנגוריה ציבורית)** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a), [332(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1), [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3), [374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374), [381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1), [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a), [408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [40יד(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [37(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/37.1.a)

[צו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב] (יהודה והשומרון) (מס' 1651), תש"ע-2009](http://www.nevo.co.il/law/43355)

מיני-רציו:

\* בית המשפט השית על הנאשם שהורשע בביצוע שורה של עבירות כנגד ביטחון המדינה עונש של מאסר בפועל לתקופה ממושכת, בנוסף לקנס ופיצויים. נפסק, כי כאשר מדובר בעבריינות המתבצעת על רקע אידיאולוגי-לאומני, כפי שעולה מעובדות כתב האישום בו הודה הנאשם דנן, נדחים שיקולי ענישה אחרים מפני שיקול ההרתעה.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות ביטחון

.

בית המשפט נדרש לגזור את דינו של הנאשם שהורשע על פי הודאתו בביצוע שורה של עבירות חמורות כנגד ביטחון המדינה, שכללו: כניסה ושהיה בישראל; ניסיון לשידול; היזק בזדון; החזקת סכין שלא כדין עבירה; תקיפות שונות; התפרצות בנסיבות מחמירות; ניסיון חטיפה לשם חבלה חמורה; יצור נשק; החזקת נשק; נשיאת נשק; סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה; ניסיון לסיכון חיי אנשים במזיד.

.

בית המשפט פסק כלהלן:

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו להביא בחשבון את העונש הקבוע בחוק לעבירה שביצע הנאשם, חומרת נסיבות המקרה ומכלול הנתונים הקשורים למעשה ולמבצע העבירה.

הערכים החברתיים שנפגעו בעקבות מעשי הנאשם הינם פגיעה במתלוננים ובביטחונם וכן פגיעה בחברה הישראלית ככלל ובתחושת הביטחון הכללית של אזרחי מדינת ישראל.

הנאשם הוא בגיר ולא נטען כי לא הבין את אשר עשה ואת השלכות מעשיו. כמו כן, הייתה לו אפשרות להימנע מביצוע העבירות או להפסיק מביצוען, אך הוא בחר להמשיך לבצע את העבירות יום אחרי יום, ממניעים אידיאולוגיים, עד אשר נעצר על ידי המשטרה. יש להביא בחשבון את עובדת היותו של הנאשם צעיר אך עם זאת בעל עבר פלילי מכביד.

יש מקום להטיל על הנאשם עונשים של מאסר בפועל ארוך ומשמעותי בגין האירועים השונים,; מאסר על תנאי; קנס; ופיצוי למתלוננים אשר נגרמו להם נזקים, גם אם מדובר בעיקר בנזקים נפשיים.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הערת מבוא כללית**

תיק זה נדון בפני כב' השופט משה גלעד והנאשם אף הודה בפניו בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בדין על ידו. עקב צאתו של השופט גלעד לחופשה, ובהסכמת הצדדים ובאי כוחם, הועבר הליך הטיעון לעונש וגזירת דינו של הנאשם לדיון בפני.

**העבירות בהן הורשע הנאשם וכתב האישום המתוקן**

הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן והורשע בעבירות המיוחסות לו:

**אישום ראשון:**

כניסה ושהיה בישראל בניגוד לחוק עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב – 1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**").

**אישום שני:**

ניסיון לשידול עבירה לפי [סעיף 33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); היזק בזדון עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין; החזקת סכין שלא כדין עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין; תקיפות שונות עבירה לפי [סעיף 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק העונשין; התפרצות בנסיבות מחמירות עבירה לפי [סעיפים 408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) + [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) לחוק העונשין; ניסיון חטיפה לשם חבלה חמורה עבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין.

**אישום שלישי ואישום רביעי:**

יצור נשק עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (2 עבירות); החזקת נשק עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין (2 עבירות); נשיאת נשק עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין (2 עבירות); סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה עבירה לפי [סעיף 332(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) ו-[(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק העונשין; ניסיון לסיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה עבירה לפי [סעיף 332(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) + [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין (2 עבירות).

על פי עובדות האישום הראשון לכתב האישום המתוקן, אשר הוגש במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, בתאריך 19.4.14 נכנס הנאשם לשטח מדינת ישראל ללא היתר ובניגוד לחוק. בין התאריכים 19.4.14 ל- 21.4.14 שהה הנאשם במדינה ללא היתר ובניגוד לחוק. במעשים המתוארים לעיל נכנס הנאשם לשטח ישראל ושהה בה ללא היתר ושלא כדין.

על פי עובדות האישום השני לכתב האישום המתוקן, בתאריך 19.4.14 או בסמוך לכך, על רקע רצונו של הנאשם לגרום לשחרורם של אסירים ביטחוניים שמרצים מאסרים ארוכים או מאסרי עולם, גמלה בליבו של הנאשם החלטה לחטוף אדם יהודי לצרכי מיקוח וכדי שיהיה נתון לחבלה חמורה (כך, כנוסח כתב האישום). בהמשך לאמור לעיל, בתאריך 19.4.14 בבוקר הגיע הנאשם וקרוב משפחתו, ר.ע.ח. (קטין) לישוב אבטליון שם ניסה הנאשם לשדל את הקטין לחטוף אדם יהודי, בהתאם לתוכנית החטיפה, אולם הקטין סירב להצעה ועזב את המקום. בהמשך נכנס הנאשם לאתר בניה באבטליון ולשם מימוש תוכנית החטיפה נטל מאתר הבניה סכין לצורך חטיפת האדם היהודי והחזיק אותו שלא כדין. הנאשם עזב את אתר הבנייה ובעודו מחזיק את הסכין הגיע לביתם של אלה וישראל שי באבטליון, אשר שהו אותה עת בבית, זאת לשם מימוש תוכנית החטיפה. הנאשם נקש על דלת הכניסה לבית וישראל שי פתח את הדלת. במעמד זה ולצורך ביצוע החטיפה תקף הנאשם את ישראל בכך שאחז בידו, התפרץ אל הבית כשהוא אוחז בישראל והתפתח בין השניים מאבק. ישראל הצליח לדחוף את הנאשם אל מחוץ לבית ונעל את דלת הכניסה אולם הנאשם המשיך לנסות ולהיכנס לבית בכך שבעט בדלת הכניסה לבית. בהמשך ניסה הנאשם להיכנס אל הבית דרך דלת זכוכית שמובילה לגינת הבית, בכך שחתך את רשת הדלת במזיד באמצעות הסכין ואיים לנפץ את דלת הזכוכית באמצעות אבן גדולה שמצא במקום. במעמד הזה כיוון ישראל לכיוון הנאשם אקדח והנאשם החל לסגת משטח הבית. בהמשך ירה ישראל לעבר רגליו של הנאשם באמצעות האקדח והנאשם נמלט מהמקום.

בהתאם לאישום השלישי לכתב האישום המתוקן, בתאריך 20.4.14 או בסמוך לכך, משנכשלה תוכנית החטיפה, ייצר הנאשם בעראבה ללא רשות על פי דין 4 בקבוקי תבערה בכך שמילא ארבעה בקבוקי זכוכית בבנזין והכניס לתוך בקבוקי הזכוכית חתיכת בד, כל זאת במטרה להשליכם לעבר רכבים של יהודים. בקבוק תבערה הוא כלי שסוגל לפלוט חומר הנועד להזיק לאדם. בהמשך לכך החזיק הנאשם, נשא והוביל את ארבעת בקבוקי התבערה בלא רשות על פי דין, נעמד סמוך לשולי כביש 7955, סמוך לישוב אבטליון, והמתין להגעת רכבים של יהודים. באותו הזמן, בסמוך לשעה 19.00, נהג אחמד נסאר מעראבה לכיוון הישוב הררית, הסמוך לישוב אבטליון, ברכב מסוג פורד פוקוס, כשלצידו ישבה אחותו. משהבחין הנאשם ברכב, ובסוברו כי מדובר ברכב של אדם יהודי, הוא יידה בקבוק תבערה אחד לעבר הרכב, בכוונה לפגוע באחמד ובאחותו כשהם נוסעים בנתיב תחבורה, ברכב ולסכן את בטיחותם. בקבוק התבערה התנפץ על גלגל הרכב והתלקח. בהמשך יידה הנאשם בקבוק תבערה נוסף לעבר רכב אחר, בכוונה לפגוע בנהגו, כשהוא נוסע בנתיב תחבורה, ברכב ולסכן את בטיחותם.

על פי האישום הרביעי לכתב האישום המתוקן, בתאריך 21.4.14 או בסמוך לכך, ייצר הנאשם בסחנין בלא רשות על פי דין 4 בקבוקי תבערה בכך שמילא ארבעה בקבוקי זכוכית בבנזין והכניס לתוך בקבוקי הזכוכית חתיכת בד, כל זאת במטרה להשליכם לעבר רכבים של יהודים. בקבוק תבערה הוא כלי שסוגל לפלוט חומר הנועד להזיק לאדם. בהמשך לכך החזיק הנאשם, נשא והוביל את ארבעת בקבוקי התבערה בלא רשות על פי דין, נעמד סמוך לשולי כביש המחבר בין הישובים אשחר ואשבל והמתין להגעת רכבים של יהודים. באותו הזמן, בסמוך לשעה 19.30, נהג אבנר נצר מקיבוץ אשבל לכיוון כרמיאל, ברכב מסוג טויוטה, כשלצידו ישבה רונית אלטשולר. משהבחין הנאשם ברכב, ובסוברו כי מדובר ברכב של אדם יהודי, הוא יידה בקבוק תבערה אחד לעבר הרכב, אשר לא פגע ברכב, בכוונה לפגוע באבנר וברונית כשהם נוסעים בנתיב תחבורה, ברכב, ולסכן את בטיחותם. בקבוק התבערה התנפץ על הכביש והתלקח סמוך לרכב שהמשיך בנסיעה לעבר כרמיאל.

**הטיעון לעונש**

המאשימה הגישה את הרישום הפלילי של הנאשם ו-3 גזרי דין בעניינו של הנאשם של ביהמ"ש הצבאי ואחד של בית משפט השלום בעכו (סומנו כולם ט/1).

המאשימה טענה כי הנאשם בן 26, עצור מיום 21.4.14. לנאשם 5 הרשעות קודמות, בין היתר בגין עבירות יידוי אבנים, איסור מסחר בכלי ירייה, כניסה לישראל שלא כחוק, ניסיון לקשירת קשר לסחר באמצעי לחימה, שיבוש מהלכי משפט והצתה על רקע לאומני. הנאשם ריצה בעבר מספר עונשי מאסר ובין היתר ריצה עונש מאסר בן 9 חודשים בגין עבירות הפרת הוראה בדבר סגירת שטח, הצתה במזיד ושיבוש מהלכי משפט (גזר הדין ניתן ביום 28.2.13) וכן ריצה עונש מאסר בן 13 חודשים בגין עבירה של איסור מסחר בכלי ירייה בהתאם [לסעיף 37(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/37.1.a) ב[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945. לנאשם מאסר על תנאי בר הפעלה בן 4 חודשים שהושת עליו ב[ת.פ. 13406-05-11](http://www.nevo.co.il/case/3511476) (שלום עכו) [פורסם בנבו] בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק.

המאשימה מבקשת להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגעי העבירות. כן מבקשת המאשימה להפעיל את עונש המאסר על תנאי בן ארבעת החודשים במצטבר לכל עונש אחר. המאשימה מבקשת להתייחס לאישומים השני עד הרביעי כאירועים נפרדים כך שייגזר על הנאשם עונש מצטבר בגין כל אישום ואישום, כל זאת בהתאם [לסעיפים 40י"ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) – [40י"ד(4)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jd.4) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כן נטען כי חומרת העבירות, אשר בוצעו על רקע אידיאולוגי ביטחוני, מחייבת נסיגת משקל הנסיבות האישיות מפני חומרת העבירות ומתן דגש על שיקולי הרתעה, גמול ומניעה.

המאשימה טוענת כי לצורך קביעת מתחם הענישה ההולם יש להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. נטען כי הערך החברתי המוגן שנפגע ממעשיו החמורים של הנאשם הוא פגיעה קשה בחברה הישראלית ככלל. נטען כי קיים סיכון בטחוני כבד בחטיפת אזרח ישראלי והדבר משפיע על חוסנה של מדינת ישראל. נטען כי הנאשם תכנן את העבירות בהן הודה והורשע, כל זאת בין היתר כאשר נטל סכין לצורך ביצוע עבירת החטיפה, ניסה לשדל את הקטין, והכין 8 בקבוקי תבערה לצורך השלכתם על רכבים של יהודים. נטען כי הנאשם היה המבצע היחידי ואף ניסה לשדל קטין לבצע ביחד איתו את עבירת החטיפה. כן נטען כי הנזק הצפוי להיגרם מביצוע העבירה הוא נזק עצום, הן בפן האישי כלפי המתלוננים בתיק זה, הן כלפי האזרחים אשר הם אשר איבדו את תחושת הביטחון בביתם מבצרם ובדרכים, והן בפן המדינתי כאשר אירוע חטיפה כגון האירוע נשוא תיק זה עלול לגרום למדינה לשלם מחיר כבד. נטען כי אף הנזק בהשלכת בקבוקי תבערה לעבר רכב נוסע עלול להיות הרסני וקטלני, לגרום לתאונה, לשריפה בתוך הרכב ואף למוות.

המאשימה טוענת כי למרבה המזל לא נגרם נזק פיסי רב מביצוע העבירות, אולם לא ניתן להתעלם מהנזק הנפשי שנגרם לאלה וישראל שי מההתפרצות הפתאומית של הנאשם לביתם מבצרם ולחייהם. סביר להניח שהחשש והאימה ילוו אותם עוד זמן רב. נטען כי לא ניתן להתעלם מהנזק שגרם הנאשם למתלוננים שנסעו בכביש והושלכו עליהם בקבוקי תבערה, מהפחד שאחז בהם ותחושת הביטחון שנגזלה מתושבי הישוב אבטליון והישובים הסמוכים עת ניסה הנאשם לחטוף אדם מביתו וזרק בקבוקי תבערה על רכבים נוסעים. לטענת המאשימה, הנאשם ביצע את העבירות בשל רצונו לפגוע ביהודים באשר הם יהודים. העבירות בוצעו על רקע אידיאולוגי וכאמור בכתב האישום הנאשם ביקש לגרום לשחרורם של אסירים ביטחוניים שמרצים מאסרים ארוכים או מאסרי עולם ולכן גמלה בליבו החלטה לחטוף אדם יהודי לצרכי מיקוח וכדי שיהיה נתון לחבלה חמורה. בנוסף, הוא השליך בקבוקי תבערה לעבר רכבים בחושבו כי הנוהגים בהם הם יהודים. נטען כי יש בעובדות אלה כדי להצביע על החומרה היתרה במעשיו. באשר ליכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה נטען כי הנאשם בן 26, בגיר, אשר כאמור ריצה עונשי מאסר בפועל. הנאשם הבין את המעשה שהוא עושה והשלכותיו. באשר ליכולתו להימנע מביצוע העבירות נטען כי לנאשם הייתה אפשרות להימנע מביצוע העבירות אולם הוא בחר להמשיך ולבצע את העבירות יום אחרי יום גם כאשר ניסיונו הראשון כשל. הוא לא נרתע מלשוב ולבצע עבירות חמורות נגד יהודים רק משום היותם יהודים ובסופו של יום חדל ממעשיו רק כאשר נעצר על ידי משטרת ישראל.

לטענת המאשימה יש להתחשב בנסיבות נוספות לחומרה, כגון מניעיו האידיאולוגיים של הנאשם, אי חרטתו, כאשר עד לאמור בתסקיר לא טען הנאשם כי פעל נגד אלה וישראל שי משום שישראל לא שילם לו את שכר עבודתו ובית המשפט מתבקש להתעלם מהדברים אשר אינם נכונים. נטען כי הנאשם ניסה לחטוף אדם יהודי מביתו, לא היסס ונקש על דלת ביתם של אלה וישראל באבטליון, כשישראל פתח את הדלת ניסה לתקוף אותו ולהיכנס לבית כשהוא מצויד בסכין. גם כאשר נהדף מהבית ניסה להיכנס אליו חזרה ואף איים לנפץ את השמשה באמצעות אבן וכן חתך את הרשת של דלת המרפסת. נטען כי הנאשם לא הוציא את תוכניתו מן הכוח אל הפועל רק משום שלישראל היה אקדח והוא כיוון אותו אל הנאשם. אלמלא כן היה הנאשם עלול לממש את תוכניתו ולגרום לפגיעות בגוף ובנפש וכן לפגוע במדינת ישראל כמדינה. לא זו אף זאת, הנאשם נסוג כאשר ישראל כיוון את האקדח לעברו אולם רק כאשר ירה ישראל הנאשם ברח מהמקום. נטען כי נסיבות נוספות לחומרה הן שהנאשם ניסה לשדל קטין לבצע עימו את החטיפה, כי הנאשם ביצע עבירות יום אחרי יום כלפי יהודים והפסיק רק כאשר נעצר, כי הנאשם הכין 8 בקבוקי תבערה וזרק 3 בקבוקים לעבר רכבים ובקבוק אחד אף פגע ברכב וגרם לו נזק.

המאשימה מפנה לפסיקה בעבירות דומות ומבקשת לקבוע את מתחם הענישה הן על פי מדיניות הענישה והן על רקע נסיבות המקרה והפגיעה בערך המוגן. המאשימה מבקשת לקבוע מתחם ענישה בנוגע לעבירות נשוא האישום השני ובכלל זה עבירת ניסיון החטיפה וניסיון לשידול בין 8 שנים ל-15 שנות מאסר, זאת בשל ניסיון השידול אשר קדם לעבירת ניסיון החטיפה ובשל ריבוי העבירות נשוא אישום זה. באשר לעבירות נשוא האישום השלישי והרביעי מבוקש לקבוע מתחם ענישה הולם בין 4 ל-7 שנות מאסר.

המאשימה מבקשת להתחשב בעת גזירת הדין בתוך מתחם הענישה ההולם גם בהגנה על שלום הציבור ובצורך בהחמרה בענישה והרחקת הנאשם מהציבור לשם הגנה על הציבור, זאת לאור הנזק הגלום במעשיו של הנאשם והחשש כי ישוב לבצע עבירות דומות כפי שנכתב בתסקיר שירות המבחן. כן מבוקש להתחשב בצורך בהרתעה אישית של הנאשם שכן ניתן ללמוד מעברו על אורחות חייו העבריינים על רקע אידיאולוגי והצורך בהרתעה אישית חריפה יותר. כן מבוקש להתחשב בשיקול הרתעת הרבים בעת גזירת הדין כדי למנוע מאחרים לבצע עבירות דומות על רקע אידיאולוגי.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה טוענת המאשימה כי יש להעדיף את שיקולי הגמול וההרתעה על פני שיקוליו האישיים של הנאשם. נטען כי במקרה דנן הפגיעה בנאשם או במשפחתו רובצת לפתחו של הנאשם. הנאשם אכן הודה ונטל אחריות על מעשיו, אולם הוא לא חזר למוטב ואף ניכר מהתסקיר כי הוא נכון לבצע מעשים דומים בעתיד. הנאשם ניהל חלק ממשפטו ולא חסך את העדת המתלוננים בתיק. בנוסף, עברו הפלילי מלמד כי בחר בדרך חיים עבריינית המונעת מטעמים אידיאולוגיים ולא השכיל ללמוד מעונשים שהושתו עליו בעבר, כמו גם מעונש המאסר הצופה פני עתיד שהושת עליו. על כן, מבקשת המאשימה להשית עליו עונש מאסר בפועל חמור, לקבוע כי שלושת האישומים (2 – 4) הינם אירועים נפרדים ויש להשית בגינם עונש נפרד ולגזור את עונשיו של הנאשם בגין כל אחד מהאירועים במצטבר. כן מבוקש להפעיל את עונש המאסר על תנאי במצטבר לכל עונש אחר ולהטיל קנס כבד ופיצוי למתלוננים.

ב"כ הנאשם טען כי הכוונה לפגוע ביהודי אינה רלוונטית. כן נטען כי הפחד שנגרם לבני משפחת שי אינו רלוונטי מכיוון שאינו עולה מעובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם. באשר לעבירה של כניסה ויציאה מישראל בניגוד לחוק נטען כי יש לפסוק ברף התחתון של הענישה מכיוון שהכניסה של הנאשם לישראל בעבר היא לצורך פרנסה ולא מדובר באידיאולוגיה.

עוד טוען ב"כ הנאשם כי מעיון בפסיקה שהציגה המאשימה ניתן לראות כי במרבית המקרים כשמדובר בעבירות אידיאולוגיות הנאשמים חברים בארגונים או מייחסים להם איזה שהוא קשר כזה או אחר עם ארגונים. נטען כי במקרה זה יש סיבות אחרות ולא אידיאולוגיות. כן נטען כי למרות שתסקיר המבחן לא בא בהמלצה טיפולית או שיקומית, מאחר שמדובר בנאשם שאינו תושב ישראל, כן ניתן לבצע שיקום גם מחוץ לגבולות המדינה ולאו דווקא דרך שירות המבחן.

באשר לעבירת ניסיון החטיפה מפנה ב"כ הנאשם לפסיקה המציגה מתחם ענישה של בין 6 חודשי מאסר (שירוצו בעבודות שירות) ובין 4.5 שנות מאסר, כאשר מדובר באירועי חטיפה שהושלמה. באשר לעבירות סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ב"כ הנאשם מפנה לפסיקה בנוגע למתחם של בין 8 חודשים ל-28 חודשי מאסר בפועל. נטען כי המתחמים שמבקשת המאשימה לקבוע גבוהים בהרבה מהפסיקה שהגיש ב"כ הנאשם במקרים חמורים יותר.

ב"כ הנאשם טוען עוד כי אם רצה הנאשם לעבור עבירות ממניעים אידיאולוגיים היה מתכנן את ביצוע העבירות בצורה טובה יותר, מצטייד בנשק, עושה תחקיר ולא עושה זאת באופן ספונטאני כפי שעולה מעובדות התיק. נטען כי אין כאן ניסיון מתוכנן לחטיפה ואין תכנון קודם. נטען כי המעשה נבע בעיקר מאיזושהי סערת רגשות שנבעה מכל מיני תחושות של הפלייה כאשר לזה מתווספת העובדה שארוסתו של הנאשם עזבה אותו בשל מצבו הכלכלי וזה מה שהוביל אותו למעשים שביצע. נטען כי אין בכך צידוק לביצוע העבירות אך זה מראה על האופן השלומיאלי שבו ניסה הנאשם לבצע את העבירות. נטען כי על רקע זה אין הבדל בין פגיעה ביהודים או שאינם יהודים והנאשם לא בדק מי נוסע בכביש לפני שהשליך את בקבוקי התבערה. נטען כי גם הנזק שנגרם מביצוע העבירות בפועל אינו רב וגם הנזק שהיה עלול להיגרם גם לא היה נגרם בפועל מאחר שמדובר בנאשם שלא באמת תכנן את פעולותיו וככל הנראה לא היה מסוגל לחטוף או להמית מישהו.

ב"כ הנאשם טוען כי עולה מהתסקיר שהנאשם כעס על המתלונן שי שלא שילם לו בגין העבודה שביצע והתסקיר מייחס לנאשם מהימנות בנושא זה. נטען כי מכלול העובדות בתוספת הפסיקה שצורפה מצביעים על מתחמים נמוכים בהרבה מהמתחמים שאליהם הפנתה המאשימה. כמו כן, נטען כי יש לקבוע עונשים ברף הנמוך של המתחמים שיקבעו. נטען כי הנאשם כבן 25, גדל במצוקה קשה על פי תסקיר המבחן, כמו רוב תושבי האזור ממנו מגיע הנאשם. נאלץ לעזוב את לימודיו ואמו העבירה אליו את האחריות לדאוג לאחיו הנכה. היה צריך לדאוג לפרנסת המשפחה מגיל צעיר, כולל אח נכה, ולכן נכנס שוב ושוב לישראל על מנת לדאוג לפרנסה. נטען כי עונש מאסר ארוך בגילו יגרום לכך שלעולם לא יינשא מאחר שהוא נמצא בדיוק בגיל החתונה בחברה שבה הוא חי. נטען כי הנאשם הודה ולקח אחריות למעשיו והתסקיר מדבר על לקיחת אחריות מלאה. על כן, מבוקש למקם את הענישה ברף התחתון ולקבוע כי אין מדובר בעבירות אידיאולוגיות, אלא עבירות המבטאות מצוקה כלכלית ורגשית.

עוד טוען ב"כ הנאשם כי מדובר במסכת אחת של מעשים מאחר שהסיבה שבעטייה השליך הנאשם את בקבוקי התבערה היא כי ניסיון החטיפה לא צלח. נטען כי מדובר בניסיון פגיעה אחד עם ניסיונות רבים שלא צלחו ויש להתייחס לכך כפרשה אחת. כן נטען כי העבירות הבונות את העבירה: עבירות שבנשק, יצור בקבוקי התבערה, ניוד הבקבוקים, החזקת הסכין, היזק לרכוש וכדומה, נבלעות בתוך עבירת הניסיון שהיא העבירה העיקרית. נטען כי יש להתייחס לכל העבירות כמסכת אחת ולגזור עונש אחד ובוודאי לא עונשים מצטברים. נטען שהנאשם מבין את חומרת המעשים ומבין שהמעשים לא היו צריכים להיעשות.

הנאשם עצמו ביקש סליחה ואמר שלא יחזור על זה עוד פעם. כמו כן, ביקש את רחמי בית המשפט.

**תסקיר שירות המבחן:**

מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם כבן 25, תושב כפר קבטיה הסמוך לג'נין, התגורר בבית משפחת מוצאו קודם למעצרו, עבד כשכיר בעבודות בניין באזור השטחים ובעבודות מזדמנות בתחום מדינת ישראל. נשר מבית הספר על רקע מצב כלכלי קשה ורצונו לעבוד ולסייע בכלכלת המשפחה. הוא תיאר משפחה קשת יום, תנאי מגורים מצומצמים, מצוקה כלכלית קשה ומאפיינים סוציו אקונומיים בעייתיים. מדבריו עולה כי המצב הביטחוני והקושי להשיג אישורים ליציאה מאזור מגוריו לצרכי עבודה בתחום מדינת ישראל העצימו את המצוקה הכלכלית והרגשית, דבר אשר תרם להתפתחות דימוי עצמי נמוך, תחושת חוסר ערך וחוויה של חוסר אונים. על רקע זה נאגרו בתוכו תחושות אפליה, תסכול וכעס, שלא קיבלו ביטוי חיצוני. לנאשם 6 אחים ואחיות המקיימים אורח חיים נורמטיבי ועובדים בעבודות מסודרות וקבועות ללא מעורבות בפלילים. אביו אינו עובד וסובל מבעיות בריאותיות. גם אמו סובלת מבעיות בריאותיות והעבירה לידו את האחריות לדאוג לצרכי אחיו הצעיר שסובל ממגבלות. לדבריו, קודם למעצרו הנוכחי היווה מקור הפרנסה העיקרי בבית, בהיות אחיו הבכור עסוק בסיפוק צרכי משפחתו הגרעינית. לדבריו, הוריו ואחיו גינו את מעשיו וכעסו עליו בשל מעורבותו בעבירות הנדונות, הנתפסת בעיניהם כאסון ואינה מקובלת עליהם.

בפגישתו עם קצינת המבחן, הנאשם התקשה להתייחס למניעים שהביאו למעורבותו החוזרת בביצוע העבירות. הוא לקח אחריות מלאה על העובדות ולדבריו פעל על דעת עצמו ללא מעורבות גורמים נוספים. הנאשם שיתף את קצינת המבחן במצוקה הרגשית שחווה לפני כשנה בעקבות פרידתו מבחורה לה היה מאורס ותכנן להינשא. בעקבות המשבר שעבר וקשיים כלכליים במשפחת מוצאו בחר לעבוד בתחום מדינת ישראל כאשר לא היו בידו אישורי שהייה או העסקה בארץ ושהה במקומות נטושים וגם ביצע את העבירות הנדונות. הנאשם טען בפני קצינת המבחן כי קיימת היכרות מקדימה בינו לבין המתלונן באישום השני לכתב האישום וכי ביצע עבודות גינון בביתו אך המתלונן לא שילם לו את שכר העבודה. קצינת המבחן ציינה כי מדבריו של הנאשם עולה כי התנהלותו של המתלונן העצימה את תחושת האפליה וחווית הניצול וחוסר האונים, מה שהביא אותו לפעול כפי שמתואר בכתב האישום המתוקן כנקמה במתלונן ורצון לסייע לאסירים ביטחוניים. קצינת המבחן ציינה כי בהתייחס לאישומים השלישי והרביעי הנאשם נשא באחריות מלאה למעשיו ומתיאורו עולה כי פעל מתוך הזדהות אידיאולוגית. שירות המבחן התרשם מחוסר אמפטיה כלפי המתלונן וכלפי הקורבנות האחרים המעורבים בעבירות הנדונות. הנאשם ייחס את התנהלותו כנובעת ממוקד שליטה חיצוני, השפעת המצב הביטחוני, תחושות של קורבנות, אפליה וניצול על ידי המתלונן באישום השני.

שירות המבחן התרשם מהנאשם כאדם בעל יכולת וורבאלית טובה, אך בעל אישיות חסרת בשלות רגשית. לטענת שירות המבחן הנאשם מגלה חוסר יציבות והסתגלות במסגרות השונות בחייו וניכר כי סובל מחסכים רגשיים עמוקים, דימוי עצמי נמוך ותחושת חוסר ערך. התנהלותו מאופיינת בפריצת גבולות החוק. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר כוחות ויכולת אשר יסייעו להתמודדות עם שינויים בחייו. הוא בעל מיקוד שליטה חיצוני. מבטא קושי להתבוננות עצמית וקושי לבחון חולשות וקשיים איתם מתמודד. שירות המבחן מעריך כי התנהלותו נובעת מקושי לבוא במגע עם חלקים רגשיים כואבים אצלו וקושי במתן אמון בגורמי סמכות וטיפול. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבין את הבעייתיות שבמעשיו, אך מתמקד במחירים האישיים שנאלץ לשלם בגינם. בשיחה עמו נטה הנאשם להפחית את המשמעות לאחריות הפלילית במעורבותו בעבירות הנדונות והאמור לעיל מצביע, להערכת שירות המבחן, על סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה בעתיד ברמת מסוכנות גבוהה. הנאשם לא ביטא בפני שירות המבחן כל נזקקות לקשר טיפולי. בסיכומו של דבר, נוכח האמור לעיל וחומרת העבירות, נוכח הערכת הסיכון הגבוהה להישנות ומאחר שמדובר באדם המתגורר מעבר לקו הירוק, שירות המבחן קבע כי אין באפשרותו להמליץ על חלופות עונשיות או שיקום במסגרת הקהילה, העשויות להפחית סיכון להישנות העבירות.

**דיון:**

**שיקולי בית המשפט לעניין הענישה**

קביעת מתחם העונש ההולם

בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, עליו להביא בחשבון את העונש הקבוע בחוק לעבירה שביצע הנאשם, חומרת נסיבות המקרה ומכלול הנתונים הקשורים למעשה ולמבצע העבירה. מתחם העונש ההולם משקף קביעה ערכית לעונש ראוי, ואינו משקף, בהכרח, את הענישה המקובלת והרווחת בפסיקה קודמת, ובמיוחד בפסיקה שקדמה לכניסתו לתוקף של תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בענייננו הנאשם הודה בביצוע העבירות הבאות: כניסה ושהיה בישראל בניגוד לחוק עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) – אשר העונש המרבי בגינה הוא שנת מאסר; ניסיון לשידול עבירה לפי [סעיף 33](http://www.nevo.co.il/law/70301/33) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - אשר העונש המרבי בגינה הוא 10 שנות מאסר; היזק בזדון עבירה לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) לחוק העונשין – אשר העונש המרבי בגינה הוא 3 שנות מאסר; החזקת סכין שלא כדין עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין - אשר העונש המרבי בגינה הוא 5 שנות מאסר; תקיפות שונות עבירה לפי [סעיף 381(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.1) לחוק העונשין - אשר העונש המרבי בגינה הוא 3 שנות מאסר; התפרצות בנסיבות מחמירות עבירה לפי [סעיפים 408](http://www.nevo.co.il/law/70301/408) + [406(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/406.a) לחוק העונשין - אשר העונש המרבי בגינה הוא 10 שנות מאסר; ניסיון חטיפה לשם חבלה חמורה עבירה לפי [סעיף 374](http://www.nevo.co.il/law/70301/374) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין - אשר העונש המרבי בגינה הוא 20 שנות מאסר; יצור נשק עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק העונשין (2 עבירות בהתייחס ל-8 בקבוקי תבערה) - אשר העונש המרבי בגינה הוא 15 שנות מאסר בגין כל אחת מהעבירות; החזקת נשק עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק העונשין (2 עבירות בהתייחס ל-8 בקבוקי תבערה) - אשר העונש המרבי בגינה הוא 7 שנות מאסר בגין כל אחת מהעבירות; נשיאת נשק עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין (2 עבירות בהתייחס ל-8 בקבוקי תבערה) - אשר העונש המרבי בגינה הוא 10 שנות מאסר בגין כל אחת מהעבירות; סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה עבירה לפי [סעיף 332(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) ו-[(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) לחוק העונשין - אשר העונש המרבי בגינה הוא 20 שנות מאסר; ניסיון לסיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה עבירה לפי [סעיף 332(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.1) + [(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.3) + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין (2 עבירות) - אשר העונש המרבי בגינה הוא 20 שנות מאסר בגין כל אחת מהעבירות.

הערך החברתי שנפגע

הערכים החברתיים שנפגעו בעקבות מעשי הנאשם הינם פגיעה במתלוננים ובביטחונם וכן פגיעה בחברה הישראלית ככלל ובתחושת הביטחון הכללית של אזרחימדינת ישראל. המעשים פוגעים בערכים הבסיסיים של הזכות לחיים וביטחון, כאשר חלק מהמעשים פוגעים בחופש התנועה ויכולת התפקוד של החברה, שבה כלי תחבורה הם האמצעי המקובל להגיע ממקום למקום. העונשים המרביים שנקבעו בגין העבירות, כמפורט לעיל, משקפים את חומרתן של העבירות שביצע הנאשם ויש בהם כדי להצביע על סלידתו העמוקה של המחוקק מהעבירות. יצוין כי בטענות הסניגור כי לא נגרם כל נזק אין כל ממש. הנאשם גרם לנזק ממשי כאשר פגע במתלוננים פגיעה נפשית ופגיעה בביטחונם האישי, גרם לנזק פיזי וכן גרם, כאמור, לפגיעה בתחושת הביטחון של כלל אזרחי מדינת ישראל. מעשיו של הנאשם עלולים היו להביא לקטילת חיי אדם ורק בנס ובמזל לא הביאו מעשיו לתוצאות קטלניות.

אמנם על פי תסקיר שירות המבחן הנאשם טען בפני קצינת המבחן כי ניסה לחטוף את המתלונן באישום השני לכתב האישום על רקע סכסוך בינו ובין המתלונן בשל אי תשלום שכר עבודה שביצע עבורו הנאשם. עם זאת, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם הודה בכך שכוונתו הייתה לחטוף אדם יהודי לצרכי מיקוח כדי לגרום לשחרורם של אסירים ביטחוניים שמרצים מאסרים (סעיף 1 לעובדות האישום השני לכתב האישום המתוקן, בו הודה הנאשם).

כאשר מדובר בחטיפה למטרת מיקוח לשחרור אסירים ביטחוניים, מעבר לסיכון חייו של הנחטף, פעולה כזו עשויה להוביל לשרשרת תגובות ואין צורך להכביר במילים על חומרת העבירה והסכנה הטמונה במעשים אלו. הסיכון הביטחוני הכבד הטמון במעשיו של הנאשם וההשלכות מרחיקות הלכת של חטיפת אזרח ישראלי על חוסנה של מדינת ישראל ידועים לכל. במעשיו ניסה הנאשם לפגוע בחרותו ושלמות גופו של אחר וכן בערכי יסוד חשובים נוספים הקיימים בכל חברה מתוקנת.

ראו:

[תיק מס' 1319/13](http://www.nevo.co.il/case/20141315) בית המשפט הצבאי בשומרון, **התביעה הצבאית נ' סאיד מונג'ד דיב ג'אסר** [פורסם בנבו] ; [ע"פ 5236/05](http://www.nevo.co.il/case/5736890) **ויאם עמאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 4.3.09).

אשר לתופעה של השלכת בקבוקי תבערה, שיש לראותם כנשק חם לכל דבר ועניין, קבע ביהמ"ש העליון כי היא מחייבת ענישה מחמירה שכן תוצאותיה עלולות להיות קשות ביותר וביטחון הציבור אינו יכול להיות הפקר ונתון לאימה, בין היתר בכביש. ראו:

[ע"פ 7643/11](http://www.nevo.co.il/case/5603159) **מסוודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 7.4.13);

[ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 2.7.13), שם צוין גם כי עבירות אלה, המתבצעות על רקע אידיאולוגי, מטרתן לגרום לנפגעים בנפש ולערער את שלום הציבור ואת ביטחונו.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות יש לשקול לחומרה את התכנון שקדם לביצוע העבירות כאשר הנאשם תכנן לבצע חטיפה, ניסה לשדל קטין לסייע לו בחטיפת האזרח וכן הצטייד בסכין לשם כך. כמו כן, הנאשם הכין 8 בקבוקי תבערה לצורך השלכתם על רכבים של אזרחים לשם פגיעה בהם.

יש להביא בחשבון את חלקו של הנאשם בביצוע העבירות, כאשר הנאשם היה המבצע היחידי ואף ניסה לשדל קטין לסייע לו בעבירת החטיפה.

במקרה זה חומרת המעשים נובעת בעיקר מהנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות שביצע הנאשם, הן כלפי המתלוננים והן כלפי כלל אזרחי מדינת ישראל, כאמור לעיל. הסיכון הביטחוני הטמון במעשיו של הנאשם וההשלכות מרחיקות הלכת של חטיפת אזרח ישראלי על חוסנה של מדינת ישראל, כאמור, ידועים לכל. ראו:

תיק מס' 1319/13 בית המשפט הצבאי בשומרון, **התביעה הצבאית נ' סאיד מונג'ד דיב ג'אסר**;

[ע"פ 5236/05](http://www.nevo.co.il/case/5736890) **ויאם עמאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 4.3.09).

יש להביא בחשבון את העובדה שתוכניתו של הנאשם לחטוף אזרח לא יצאה אל הפועל בשל תושייתו של ישראל שי ובשל העובדה שהיה לו אקדח והוא כיוון אותו לכיוון הנאשם ואף ירה לבסוף על מנת להבריחו. אלמלא כן, ייתכן שהנאשם היה מצליח לממש את תוכניתו ולחטוף את האזרח והתוצאה יכולה הייתה להיות תוצאה קטלנית. יצוין כי אף הנזק בהשלכת בקבוקי תבערה לעבר רכב נוסע עלול להיות הרסני וקטלני, לגרום לתאונה, לשריפה בתוך הרכב ואף למוות.

יש לשקול גם את הנזק שנגרם מביצוע העבירות, בעיקר הפגיעה הנפשית והפגיעה בתחושת הביטחון של המתלוננים ושל כלל אזרחי מדינת ישראל.

יש להביא בחשבון גם את הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירות – רצונו לפגוע ביהודים באשר הם יהודים ולגרום לשחרורם של אסירים ביטחוניים המרצים מאסרים ארוכים או מאסרי עולם על ידי מיקוח באמצעות החטוף שתכנון לחטוף. הסיבות המשפחתיות והכלכליות המצוינות בטיעוני הסנגור ובתסקיר המבחן אינן מצדיקות את ביצוע העבירות החמורות, אשר היו עלולות להסתיים בתוצאה קטלנית. גם הסיבה שסיפק הנאשם לשירות המבחן בנוגע לרצון לנקום במתלונן אשר לא שילם לו בגין עבודתו אינה מצדיקה את ביצוע המעשים ואף איננה מהווה חלק מעובדות כתב האישום בו הודה הנאשם, כאשר הנאשם הודה בכך כי רצונו היה לגרום לשחרורם של אסירים ביטחוניים שמרצים מאסרים ארוכים או מאסרי עולם (עובדה מס' 1 לאישום השני לכתב האישום המתוקן שבו הודה הנאשם) וכן השלכת בקבוקי תבערה לעבר רכבים של יהודים (עובדה מס' 1 לאישום השלישי ועובדה מס' 1 לאישום הרביעי לכתב האישום המתוקן שבו הודה הנאשם).

הנאשם הוא בגיר ולא נטען כי לא הבין את אשר עשה ואת השלכות מעשיו. כמו כן, הייתה לו אפשרות להימנע מביצוע העבירות או להפסיק מביצוען, אך הוא בחר להמשיך לבצע את העבירות יום אחרי יום, ממניעים אידיאולוגיים, עד אשר נעצר על ידי המשטרה.

לא ניתן לקבוע בהתאם לנסיבות המקרה כי הנאשם היה שרוי במצוקה נפשית עקב התעללות בו על ידי נפגעי העבירות וכן לא ניתן לקבוע כי הייתה קרבה מסוימת לסייג לאחריות פלילית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

לעניין זה יש להביא בחשבון את עובדת היותו של הנאשם צעיר אך עם זאת בעל עבר פלילי מכביד. ניתן להביא בחשבון את הפגיעה של העונש בנאשם ובמשפחתו, זאת על רקע הנסיבות שפורטו בתסקיר שירות המבחן ובטיעוני הסנגור. הנאשם הודה והביע חרטה בפני ביהמ"ש על מעשיו אך לא ניתן לומר כי חזר למוטב ואין בכוונתו לבצע בעתיד מעשים דומים או כי הוא מביע אמפטיה כלשהי כלפי המתלוננים. לא נעשו כל מאמצים מצד הנאשם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם.

מתחם העונש ההולם

באשר לניסיון החטיפה הפסיקה שהוצגה לבית המשפט על ידי המאשימה מציגה מתחם ענישה רחב שבין 7 ל-20 שנות מאסר בפועל, שמשקף נסיבות שונות במקרים שונים:

[ת"פ 1497-02-13](http://www.nevo.co.il/case/5659460) (מחוזי מרכז) **מדינת ישראל נ' יוסף אבו וורדה** [פורסם בנבו] (30.6.14) – ניסיון חטיפה לשם רצח או סחיטה ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת – נגזר עונש של 8 שנות מאסר ונקבע מתחם ענישה של בין 7 שנות מאסר ל-10 שנות מאסר. הנאשם שם לא יזם את הפעילות ואף סירב בהתחלה להצעת אחר והסכים להצטרף לביצוע העבירות רק לאחר שהאחר דרש ממנו באיומי אקדח את הכספים שנתן לו;

תיק מס' 1319/13 בית המשפט הצבאי בשומרון, **התביעה הצבאית נ' סאיד מונג'ד דיב ג'אסר** – הנאשם הורשע בניסיון לחטיפה בכוונה לכליאה שלא כדין, לסחיטה ולאיומים לפי [צו בדבר הוראות ביטחון [נוסח משולב]](http://www.nevo.co.il/law/43355) (יהודה והשומרון) (מס' 1651), התש"ע – 2009, ובעבירה של ביצוע שירות עבור התאחדות בלתי מותרת לפי [תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945 – שותפו של אבו וורדה המוזכר לעיל – נקבע מתחם של 7 עד 14 שנות מאסר ונגזר על הנאשם עונש של 12 שנות מאסר בפועל ומאסר מותנה;

[ע"פ 5236/05](http://www.nevo.co.il/case/5736890) **ויאם עמאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 4.3.09) – נגזרו 20 שנות מאסר בפועל על נאשם שקשר קשר עם אחרים במטרה להביא לחטיפת חייל ישראלי והעברתו לארגון החיזבאללה. הנאשם אף הורשע בעבירות של קשירת קשר לסיוע לאויב במלחמה ומגע עם סוכן חוץ אך קשירת הקשר הייתה ראשונית ולא הגיעה לכדי עבירת ניסיון;

[ע"פ 985/04](http://www.nevo.co.il/case/5739056) **עבאס עמאשה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 6.1.05)– שותפו של ויאם עמאשה המוזכר לעיל הורשע בעבירות דומות ונגזרו עליו 13 שנות מאסר בפועל. הערעור נדחה.

הפסיקה שהוצגה על ידי ב"כ הנאשם בנוגע לעבירת ניסיון החטיפה מציגה מתחם מקל יותר אך עוסקת בחטיפה שלא על רקע אידיאולוגי (מלבד פסק הדין האחרון אליו מפנה ב"כ הנאשם):

[ת"פ (ב"ש) 8288/04](http://www.nevo.co.il/case/380844) **מדינת ישראל נ' טרו יפית אבטה** [פורסם בנבו] (גזר דין מיום 14.7.05) שתי נאשמות אשר הורשעו בקשירת קשר, חטיפה לשם חבלה ותקיפה בנסיבות מחמירות ולנאשמת 1 יוחסה גם עבירה של שוד ולנאשמת 2 עבירה של סיוע לשוד – קשרו קשר לחטוף את סימונה טזזו ולהכותה על רקע סכסוך ביניהן – נאשמות ללא עבר פלילי נדונו האחת ל-6 חודשי מאסר בפועל והשנייה ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, בצירוף מאסר על תנאי ופיצוי המתלוננת;

[ת"פ (ב"ש) 8089/03](http://www.nevo.co.il/case/311486) **מדינת ישראל נ' אל-אסלע מנואל** [פורסם בנבו] (גזר דין מיום 14.3.04) – שני נאשמים אשר הודו כי קשרו קשר לחטוף אדם, להכותו ולאיים עליו – על נאשם 1 נגזרו 16 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, הפעלת מאסר על תנאי של 12 חודשים כאשר מחצית במצטבר וכן פיצוי המתלונן. על נאשם 2 נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי המתלונן;

[ע"פ 3578/11](http://www.nevo.co.il/case/5787186) **סטרוק נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 13.8.12) – המערער, ללא עבר פלילי, הורשע בעבירה של חבלה בנסיבות מחמירות, חטיפה לשם חבלה חמורה, שלוש עבירות של תקיפה ועבירה של היזק לבעלי חיים. הושתו עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן. במסגרת הערעור הועמד עונשו על 30 חודשי מאסר בפועל;

[ע"פ 4952/08](http://www.nevo.co.il/case/5985864) **באדר סאלח נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 24.3.09) – המערערים קשרו קשר לפגוע במתלונן על רקע החשד שהוא מנהל קשר רומנטי עם אשתו של אחד מהם. הסיעו אותו ברכב ואיימו עליו, תקפו אותו ודקרו אותו. אחד מהם נדון ל-4 שנות מאסר וכן מאסר על תנאי. השני נדון לארבע וחצי שנות מאסר וכן שתי תקופות מאסר על תנאי. ערעורם נדחה;

[ע"פ 10594/05](http://www.nevo.co.il/case/6166431) **ווהבי באסם נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 22.5.06) – שוטר משמר הגבול אשר ביחד עם חבריו חברו כדי לפגוע ולהתעמר בערבים תושבי חברון, העלו את קורבנותיהם לג'יפ ולקחו אותם למקום מבודד שם תקפו אותם וחבלו בהם, כאשר אחד מהקורבנות הושלך מהג'יפ תוך נסיעה וכתוצאה מכך נגרם מותו. המערער נדון בבית המשפט המחוזי לארבע וחצי שנות מאסר וכן מאסר על תנאי. הערעור נדחה.

באשר לעבירות שהיה בלתי חוקית הפנתה המאשימה ל[עפ"ג 33356-03-13](http://www.nevo.co.il/case/7705320) **שאדי הדיב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] - שם הורשע המערער בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק, גניבה והתפרצות למגורים והושתו עליו 24 חודשי מאסר בפועל וכן הופעלו מאסרים על תנאי, חלקם בחופף חלקם במצטבר, כך שהוא ריצה עונש כולל של 36 חודשים בפועל. נקבע מתחם ענישה בין 12 ל-36 חודשי מאסר. הערעור נדחה תוך שביהמ"ש המחוזי הפנה לפסיקה לפיה כאשר מדובר בשהייה שנייה בישראל שלא כדין העונש הראוי הוא מאסר בפועל, למעט במקרים שנסיבותיהם האישיות חריגות, ואורכו של העונש צריך להיגזר מנסיבות המקרה והנאשם.

בנוגע לעבירות סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה ועבירות בנשק מפנה המאשימה לפסיקה הבאה:

[תפ"ח (י-ם) 308/10](http://www.nevo.co.il/case/2398020) **מדינת ישראל נ' טוואשי** [פורסם בנבו] (גזר דין מיום 5.7.10) – שם תכננו הנאשמים לבצע "פיגוע הקרבה" במהלכו יירצחו חיילים ושוטרים ישראלים תוך הקרבת חייהם שלהם. הם הצטיידו בבקבוק תבערה וסכין והתקשרו למוקד 100 כדי להזעיק אנשי ביטחון שייפגעו. הנאשמים הודו בביצוע עבירות חבלה בכוונה מחמירה ונשיאת נשק בלבד ונדונו לעונש של 6 שנות מאסר לנאשם הדומיננטי יותר ו-5 שנות מאסר לנאשם השני;

[ת"פ (מחוזי חיפה) 52044-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7019395) **מדינת ישראל נ' פלוני ומהדי בצל** [פורסם בנבו] (מיום 4.2.14) – שם קשרו שני הנאשמים קשר לייצר בקבוקי תבערה ולהשליכם לעבר מכוניות שנסעו בכביש המוביל לישוב טל אל והנאשמים ייצרו בקבוק תבערה ויידו את הבקבוק לעבר מכונית בה נהג המתלונן שיצא מכיוון טל אל. הבקבוק התנפץ והתלקח סמוך למכונית. לאחר מכן גלגלו הנאשמים צמיג על הכביש והבעירו אותו. באשר לבגיר הצעיר, אשר היה ללא הרשעות קודמות, נקבע מתחם ענישה הולם בין 20 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר לריצוי בפועל, כאשר דובר בבקבוק תבערה אחד. הושתו עליו 26 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשם מפנה לפסיקה מקלה יותר בנוגע לעבירת סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה:

[ע"פ 5511/09](http://www.nevo.co.il/case/6015862) **לואי מנאדרה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 3.9.09) – סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, סיוע להצתה וחבלה במזיד – הנאשם ביחד עם חבריו שילח אש בפח אשפה, במיכל פלסטיק ובצמיגים על כביש וכן יידה אבנים למכוניות שנסעו בכביש. אחת האבנים פגעה בשמשת רכב וניפצה אותה והמתלונן נזקק לטיפול רפואי ולמכונית נגרם נזק – נגזרו על הנאשם, צעיר ללא עבר פלילי, אשר ביצע את המעשים על רקע לאומני, 10 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי וכן פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה. הערעור נדחה;

[ת"פ 42201-08-11](http://www.nevo.co.il/case/5500621) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (גזר דין מיום 3.6.12) – סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וחבלה במזיד – ידויי אבן אחת לעבר הרכבת הקלה בירושלים – נאשם בן 19 עם רישום פלילי קודם בגין החזקת סכין למטרה לא כשרה – הוטלו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר על תנאי. ביהמ"ש העליון, משיקולי אחידות הענישה ושיקולי שיקום הפחית את העונש ל-12 חודשי מאסר, רק בשל תסקיר מבחן מאוד חיובי והמלצה על של"צ וכן חרטה כנה שהביע הנאשם ([ע"פ 5402/12](http://www.nevo.co.il/case/5590171) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 18.2.13));

[ת"פ (י-ם) 29572-08-12](http://www.nevo.co.il/case/7959730) **מדינת ישראל נ' יחיא אשקר** [פורסם בנבו] (גזר דין מיום 19.6.14) – הנאשמים הורשעו בגין יידוי אבן לעבר אוטובוס ופציעת אחת הנוסעות (סיכון חיי אנשים במזיד בנתיב תחבורה, חבלה במזיד ופציעה בנסיבות מחמירות), על רקע לאומני, והושתו עליהם 20 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי במצטבר, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי. מתחם העונש ההולם נקבע בין 8 חודשי מאסר ועד ל-24 חודשי מאסר בפועל בתוספת מאסר מותנה;

[ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 2.7.13) – השלכת בקבוקי תבערה בשתי הזדמנויות נפרדות לעבר בתי יהודים ויידוי אבנים לעבר כלי רכב נוסעים של כוחות הביטחון בחמישה מקרים – הושתו על המשיב 9 חודשי מאסר בפועל, הפעלה במצטבר של עונש מאסר על תנאי בן 4 חודשים, הפעלת התחייבות ומאסר על תנאי. ביהמ"ש העליון קבע כי ביהמ"ש המחוזי הקל יתר על המידה בעונשו של המשיב והעמיד את עונש המאסר על 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, למרות היותו של המשיב קטין בעת ביצוע העבירות;

[ע"פ 3582/13](http://www.nevo.co.il/case/7011967) **פאדי סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 29.1.14) – שני אירועים של יידוי בקבוקי תבערה וזיקוקים לעבר כוחות ביטחון ישראלים – המערערים היו בגירים צעירים ללא עבר פלילי – על שלושת המערערים שהשתתפו בשני האירועים נגזרו 40 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי על ידי ביהמ"ש המחוזי ועל המערער שהשתתף רק באירוע אחד נגזרו 30 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. מאחר שנקבע כי בכל אירוע נזרק רק בקבוק תבערה אחד ולא שניים כפי שקבע ביהמ"ש המחוזי, קיבל ביהמ"ש העליון את הערעור והעמיד את עונשם של המערערים 1 – 3 על 28 חודשי מאסר בפועל ושל המערער 4 על 18 חודשי מאסר בפועל.

בענייננו מדובר, כאמור, בנאשם אשר ביצע את המעשים שבנדון בהיותו שוהה באופן בלתי חוקי בארץ, ביצע את העבירות השונות באופן רציף משך 3 ימים ממניעים אידיאולוגיים, ורק בשל תושייתו של ישראל שי ומעצרו של הנאשם נמנע ממנו מלגרום נזק קטלני. יצוין כי כאשר מדובר בעבריינות המתבצעת על רקע אידיאולוגי-לאומני, כפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן שבו הודה הנאשם דנן, נדחים שיקולי ענישה אחרים מפני שיקול ההרתעה. ראו:

[ע"פ 1163/07](http://www.nevo.co.il/case/5750760) **אבו ח'דיר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 29.3.07);

[ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) **מדינת ישראל נ' פלוני** [פורסם בנבו] (פסק דין מיום 2.7.13).

בהביאי בחשבון את נתוני המקרה כפי שפורטו, סבורני כי יש לאמץ מתחמי ענישה התואמים את דרגת החומרה של המעשים. כאמור, במקרה שלפני מדרג החומרה של המעשים הינו גבוה.

ריבוי עבירות

במקרה זה יש לקבוע כי האירועים המפורטים באישומים השונים בכתב האישום מהווים אירועים נפרדים ולכן יש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד, כמצוות [סעיף 40י"ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). כמו כן, במקרה זה ייקבע עונש נפרד לכל אירוע ובשל חומרת המעשים ונסיבות המקרה ייקבע כי העונשים בגין כל אירוע ואירוע יהיו מצטברים.

לאחר בחינת רמת הענישה במקרים דומים, נראה כי בהתאם לנסיבות ולעיקרון ההלימה, מתחם הענישה בכל הנוגע לאישום הראשון – עבירה של כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק, אשר בוצעה תוך כוונה ותכנון לבצע עבירות על רקע אידיאולוגי - נע בין 6 חודשי מאסר בפועל ובין 14 חודשי מאסר בפועל.

בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, מתחם הענישה בכל הנוגע לעבירות נשוא האישום השני נע בין מאסר בפועל של 7 שנים ובין מאסר בפועל של 13 שנים, בצירוף עונשים נלווים.

באשר לעבירות נשוא האישומים השלישי והרביעי נראה כי בהתאם לנסיבות ולעיקרון ההלימה, יש להעמיד את מתחם הענישה לגבי כל אחד מהאישומים, השלישי והרביעי, בין מאסר בפועל של 15 חודשים ובין 35 חודשי מאסר בפועל, בצירוף עונשים נלווים.

סטייה מהמתחם ומהעונש ההולם

בקביעת העונש בתוך מתחם הענישה או בסטייה מהמתחם יש להתחשב בנסיבות האישיות של הנאשם. כאמור, מדובר בנאשם צעיר אך בעל עבר פלילי עשיר, גם בעבירות על רקע לאומני. אין מדובר במעידה חד פעמית ונראה כי נשקפת מהנאשם מסוכנות גבוהה ואין פניו לשיקום או חזרה למוטב. לאור זאת, אינני סבור כי יש מקום במקרה זה לסטות ממתחם הענישה ומהעונש ההולם.

קביעת העונש ההולם בתוך המתחם

אשר על כן, לאור האמור לעיל, כאשר אני מביא בחשבון את מתחמי העונש ההולם שנקבעו במקרה זה, את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, את הצורך בהרתעה אישית של הנאשם והרתעת הרבים מחד, את החשש הממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירות דומות ולכן נדרשת החמרה בעונשו והרחקתו מהציבור כדי להגן על שלום הציבור, ומאידך, את גילו הצעיר של הנאשם וכן את הודאתו והעובדה שבסופו של דבר, למזל כולם, לא היו פגיעות בנפש כתוצאה ממעשיו, הנני סבור כי יש להטיל על הנאשם עונשים אשר ישקפו את המעשים החמורים שביצע.

על כן, סבורני כי יש מקום להטיל על הנאשם עונשים של מאסר בפועל ארוך ומשמעותי בגין האירועים השונים, בפרט האירועים המפורטים באישומים השני, השלישי והרביעי; מאסר על תנאי; קנס (למרות מצבו הכלכלי הנאשם בריא, צעיר ועבד לפרנסתו טרם ביצוע העבירות ולכן אין סיבה שלא להטיל עליו קנס); ופיצוי למתלוננים אשר נגרמו להם נזקים, גם אם מדובר בעיקר בנזקים נפשיים.

כפי שנפסק, **"תכליתו המיידית של סעד הפיצוי היא התכלית של פיצוי הנפגע ממעשה עבירה שגרם לו נזק או סבל. זו תכלית אזרחית מן המניין. הנחת יסוד היא להוראת סעיף 77 לחוק, שמעשה העבירה אשר גרם סבל או נזק מהווה גם עוולה אזרחית, עוולה לגוף האדם או לרכושו. אם זו הנחת החוק, אין טעם או צדק בשליחת הנפגע לתביעה אזרחית לאחר שבית-המשפט קבע כי הנאשם עשה את המעשה אשר גרם לו נזק או סבל. הוראת סעיף 77 נועדה בעיקרה להציע לנפגע מעין קפנדריה, קרא: לזכותו בפיצוי על נזק או סבל שנשא בהם בשל עבירה שעבר הנאשם בלי שייאלץ לכתת רגליו להגשתה של תביעה אזרחית** [[רע"פ 2976/01 אסף נ' מדינת ישראל, פד"י נ"ו](http://www.nevo.co.il/case/5868564) (3) 418, 459ז – 460ב]. במקרה שבפני, כאשר נגרם סבל לנפגעי העבירות, והגם שלא נטען לגרימת נזקי גוף, סבור אני כי מתקיימים התנאים המצדיקים את חיוב הנאשם בפיצוי הנפגעים, כל זאת מבלי לחסום את דרכם לנקוט הליך אזרחי מתאים בעניין זה.

באשר להפעלת המאסר המותנה התלוי ועומד נגד הנאשם, [סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "ברירת המחדל" היא שעונש המאסר על תנאי שמופעל הוא מצטבר לעונש שמוטל בשל העבירה החדשה זולת מקרה בו קיימים טעמים שיירשמו, שאינם קיימים במקרה זה. על כן, יש להפעיל את עונש המאסר על תנאי במצטבר לעונשים האחרים שייקבעו.

**סיכום הענישה וגזר הדין**

בהתאם לעקרונות ולדברים שנקבעו לעיל, החלטתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

בגין העבירה נשוא האישום הראשון הנני גוזר על הנאשם מאסר בפועל של 8 חודשים;

בגין העבירות נשוא האישום השני הנני גוזר על הנאשם מאסר בפועל 96 חודשים (שהם 8 שנים);

בגין העבירות נשוא האישומים השלישי והרביעי הנני גוזר על הנאשם מאסר בפועל של 20 חודשים בגין כל אחד מהאישומים (בסה"כ 40 חודשים בגין האישומים השלישי והרביעי);

הנני מורה להפעיל מאסר מותנה של 4 חודשים אשר הושת על הנאשם ב[ת.פ. 13406-05-11](http://www.nevo.co.il/case/3511476) של בימ"ש השלום בעכו בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. המאסר המותנה יופעל במצטבר לעונשים שהוטלו על הנאשם בתיק זה.

בסה"כ ירצה הנאשם 148 חודשי מאסר בפועל [שהם שתים עשרה (12) שנות מאסר ועוד ארבעה (4) חודשי מאסר] החל מיום מעצרו (21.4.14);

אני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של שלושה (3) חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) וזאת בתוך שלוש שנים ויורשע בגינה;

עוד אני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של שמונה (8) חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות כנגד הרכוש שהן פשע וזאת בתוך שלוש שנים ויורשע בגינן;

בנוסף אני גוזר על הנאשם מאסר מותנה של שנים עשר (12) חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור עבירות בנשק ועבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, לרבות נסיון לעבור עבירות אלו, וזאת בתוך שלוש שנים ויורשע בגינן;

הנני מטיל על הנאשם לפצות את המתלוננים אלה וישראל שי (אישום שני לכתב האישום) ביחד ולחוד בסכום כולל של 8,000 ₪, סכום אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 28.6.15.

כן הנני מטיל על הנאשם לפצות את המתלונן אחמד נסאר (אישום שלישי לכתב האישום) בסכום של 2,000 ₪, סכום אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 28.6.15.

הנאשם יפצה גם את המתלונן אבנר נצר (אישום רביעי לכתב האישום) בסכום של 1,000 ₪ אשר יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 28.6.15.

ב"כ המאשימה תעביר למזכירות את פרטי חשבונם של המתלוננים.

בנסיבות העניין לא גזרתי על הנאשם לשלם קנס כספי.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ג' ניסן תשע"ה, 23 מרץ 2015, במעמד הצדדים ובאי כוחם.**
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|  |
| --- |
|  |
| **ר' שפירא, ס. נשיא** |
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