|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 28889-07-14 מדינת ישראל נ' אבו ח'מיס (עציר)** | **21 בספטמבר 2014** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופטת רונית בש** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **תאיר אבו ח'מיס (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1.)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינו של נאשם שהורשע בעבירות החזקה ונשיאת נשק, כניסה ושהייה בלתי חוקית בישראל ושימוש במסמך מזויף, והשית עליו 30 חודשי מאסר בפועל ומאסרים על תנאי.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

.

הנאשם הורשע ע"פ הודאתו בעבירות של החזקה ונשיאת נשק, כניסה ושהייה בלתי חוקית בישראל ושימוש במסמך מזויף.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן ונפסק כי דרך המלך צריכה להיות ככלל מאסר בפועל. ע"פ הפסיקה, מתחם העונש ההולם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין, ללא עבירות נלוות, נע בין 30 ימי מאסר ל-6 חודשי מאסר בפועל. בנסיבות תיק זה, מתחם העונש ההולם בגין עבירת הנשק נע בין 1 -3 שנות מאסר בפועל ונוכח מכלול השיקולים הוטלו על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל. מתחם הענישה ההולם בגין כניסה לישראל שלא כחוק ושימוש במסמך מזויף, נע בין 4- 8 חודשי מאסר בפועל והושתו על הנאשם 6 חודשי מאסר בפועל. בנוסף הוטלו עליו שני מאסרים על תנאי.

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. ביום 31.8.2014 הורשע הנאשם, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של החזקה ונשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.) רישא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), בעבירה של כניסה ושהייה בלתי חוקית בישראל, עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1.) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב - 1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל") ובעבירה של שימוש במסמך מזוייף, עבירה לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) בנסיבות [סעיף 418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) רישא לחוק העונשין.

**א. עובדות כתב האישום**

2. הנאשם הינו תושב השטחים. עובר לתאריך 02.07.2014 נכנס הנאשם לישראל, לעראבה, ללא היתר כדין ובניגוד לחוק, כשהוא נושא נשק מסוג קרל גוסטב, אשר סוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם (להלן: "האקדח") וכן מחסנית הטעונה בכדורי 9 מ"מ (להלן: "המחסנית").

לאחר שהגיע לעראבה, החזיק הנאשם את האקדח והמחסנית בדירה בה שהה עד שנעצר על ידי משטרת ישראל בתאריך 02.07.2014.

הנאשם החזיק ברשותו גם תעודת זהות ישראלית מזוייפת על שם מחמוד אגבאריה ת.ז. 203965785 ובה מודבקת תמונת הנאשם.

במעשיו המתוארים לעיל החזיק ונשא הנאשם נשק, בלא רשות על פי דין להחזקתו או לנשיאתו, נכנס לישראל ושהה בה ללא היתר ובניגוד לחוק וכן החזיק במסמך מזויף ביודעו כי הוא מזויף.

**ב. טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

3. בפתח הדיון בפניי ביום 10.9.14 הגישה ב"כ המאשימה את גיליון המרשם הפלילי של הנאשם (ת/1) וכן תצלומים של כלי הנשק והמחסנית שנתפסו אצל הנאשם (ת/2). כמו כן, הוגשו טיעוני המאשימה לעונש בכתב (ת/3) וכן הוסיפה ב"כ המאשימה לאמור בת/3, במסגרת הדיון הנ"ל, כל זאת כמפורט להלן.

4. ב"כ המאשימה טענה, כי המדובר בעבירות חמורות וכי לא בכדי קבע המחוקק בצד עבירות הנשק עונש מירבי של 10 שנות מאסר. לדברי ב"כ המאשימה, דברים אלה מקבלים משנה תוקף שעה שמדובר בנאשם שעשה מאמצים להיכנס באופן בלתי חוקי לישראל, כשהוא נושא עמו רובה ומחסנית לכל אורך הדרך משטחי הרשות הפלסטינאית עד לעראבה, וכל זאת מבלי שידוע מה הייתה מטרת החזקת הנשק, למה הוא נועד לשמש בעתיד, לאילו ידיים עוינות הוא עלול היה להתגלגל ובאיזו עוצמה עלול היה הפוטנציאל הקטלני להתממש.

5. לטענת ב"כ המאשימה, חומרה נוספת נעוצה בעובדה, כי בשעת תפיסת הנשק מתחת למיטת הנאשם, נמצאה בצד הנשק מחסנית הטעונה בכדורים, דבר המלמד לגבי אפשרות השימוש המיידי בנשק. ב"כ המאשימה הוסיפה וטענה, כי העובדה שבסופו של יום הנשק נתפס, מבלי שמומש הסיכון שבהחזקתו ובנשיאתו, הינה אך בגדר מזל הודות לפעולת המשטרה, ואין לזקוף עובדה זו לזכות הנאשם.

6. ב"כ המאשימה הפנתה בת/3 לפסיקת בית המשפט העליון באשר להתגלגלותו של נשק המוחזק שלא כדין לידי גורמים עוינים, לצורך שימוש למטרות פליליות העלולות להביא לקיפוח חיי אדם ([ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **אדרי נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], וכן [ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04) **מדינת ישראל נ' פס**, [פורסם בנבו] הנזכרים בת/3).

7. ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה לעונש (ת/3), כי גם במקרים בהם הנשק איננו מוחזק למטרת ביצוע עבירות אחרות, קיים סיכון רב לציבור בעצם החזקתו, וזאת עקב חוסר המיומנות של מחזיק הנשק (ראה בנקודה זו [ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] הנזכר בת/3).

8. ב"כ המאשימה הוסיפה וציינה, כי המדובר בענייננו גם בעבירה של כניסה לא חוקית לישראל, תוך שהנאשם ניסה לשפר את סיכוייו להשאר בתחומי המדינה בכך שהחזיק בתעודת זהות מזוייפת, בד בבד תוך נשיאת הנשק המסוכן והכבד וכן המחסנית. לדידה, מתן עונש קל במקרה זה יחטא לאינטרס ההרתעה בתיקים מסוג זה ויביא להמשך התנהלות מסוכנת כדוגמת ההתנהלות במקרה דנן.

9. ב"כ המאשימה לא התעלמה בטיעוניה לעונש מהיות הנאשם אדם צעיר, שהודה בהזדמנות הראשונה, ומעברו הלא מכביד של הנאשם. יחד עם זאת, הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקת בית המשפט העליון לפיה, אינטרס הציבור במקרים כגון דא, גובר על אינטרס הפרט ודורש השתת עונשי מאסר לריצוי בפועל בגין עבירה של החזקת נשק אף על מי שזו לו עבירתו הראשונה (ראה [ע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202718/04) **אבו דחאל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] הנזכר בת/3). עוד הוסיפה ב"כ המאשימה וציינה, כי הנאשם הורשע בעבר פעמיים בעבירות של כניסה לישראל שלא כחוק והושתו עליו תקופות מאסר קצרות, אשר לא הרתיעו אותו מלשוב ולהיכנס לישראל תוך נשיאת נשק לתוך שטחי המדינה.

10. ב"כ המאשימה טענה, כי מתחם העונש ההולם בגין עבירת הנשק שביצע הנאשם, בנסיבותיו של תיק זה, נע בין עונש של 3 שנות מאסר עד 5 שנות מאסר וביקשה להשית על הנאשם עונש המצוי במחצית המתחם הנ"ל. עוד טענה ב"כ המאשימה, כי בגין העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק והעבירה של שימוש במסמך מזוייף, אשר בוצעו במסגרת אירוע משותף, נע מתחם הענישה ההולם בין 5 חודשי מאסר בפועל ל- 10 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם בגין 2 העבירות הנ"ל עונש ברף הגבוה של המתחם, במצטבר לעונש בגין עבירת הנשק, זאת נוכח העובדה כי הנאשם הורשע פעמיים בעבר בגין עבירה של כניסה שלא כדין לתחומי המדינה, כל זאת בניכוי תקופת מעצרו של הנאשם (מיום 2.7.14). בנוסף ביקשה ב"כ המאשימה להשית על הנאשם מאסר על תנאי ממושך וצופה פני עתיד וקנס כספי.

11. ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה להמחשת עמדת המאשימה לעונש (ת/4), זאת הן לעניין עבירת הנשק והן לעניין העבירה של שהיה בלתי חוקית בישראל בצד העבירה של שימוש במסמך מזוייף.

**ג. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

12. בפתח טיעוניו לעונש ציין ב"כ הנאשם את נסיבות חייו הקשות של הנאשם וטען כי המדובר בנאשם בן 25, בן למשפחה מרובת ילדים, האחראי לפרנסת שמונת אחיו ואחיותיו ומי שסייע בפרנסת שני הוריו. הסנגור טען, כי אמו של הנאשם הינה אישה חולנית מאוד הזקוקה לטיפולים ולתרופות.

13. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי, אמנם אין להמעיט בחומרת העבירות שביצע הנאשם, אולם הסיבה לשמה נכנס הנאשם לתחומי המדינה, נעוצה ברצונו להרוויח כסף ולסייע בכך לפרנסת משפחתו, שכאמור מצויה במצב קשה מאוד. לדברי ב"כ הנאשם, הדוחק הכלכלי בו שרויה משפחת הנאשם גרמה להחלטתו להכניס את כלי הנשק לישראל ולנסות למכור אותו כאן ולהרוויח "כסף קל". הסנגור הדגיש, כי אין בתיק כל ראייה המצביעה על כך שכוונתו של הנאשם הייתה להשתמש בנשק כדי לבצע עבירות ביטחוניות או פליליות ומטרתו הייתה אך כלכלית גרידא.

14. עוד הטעים ב"כ הנאשם והוסיף כי, שעה שהשוטרים עצרו את הנאשם הוא לא הביע שום התנגדות, הודה בכל העבירות שביצע ומסר מדוע הביא את הנשק ואת תעודת הזהות. הסנגור הוסיף וציין את גילו הצעיר של הנאשם ואת עברו הפלילי הלא מכביד.

15. בסיום טיעוניו לעונש, הגיש ב"כ הנאשם אסופת פסיקה בעבירות נשק, להמחשת עמדת ההגנה לעונש (נ/1) ועתר להשתת עונש של מאסר בפועל על הנאשם, לתקופה של 12 חודש בערך. הסנגור טען, כי לדידו מתחם הענישה ההולם בגין עבירת הנשק נע בין 6 חודשי מאסר בפועל לבין 12 חודשי מאסר בפועל ובגין העבירה של כניסה שלא כחוק לתחומי המדינה, בצד עבירת השימוש במסמך מזויף, נע בין חודשיים ל- 6 חודשי מאסר בפועל.

יצויין כי הסנגור ביקש לאבחן בין פסקי הדין ת/4 לבין המקרה שבפנינו, בציינו כי במקרה דנן מדובר בנאשם שעברו אינו מכביד ובהחזקת כלי נשק פרימיטיבי ולפיכך, לדידו, מן הראוי להקל בדינו של הנאשם ולא ללמוד לענייננו גזרה שווה מאסופת הפסיקה ת/4.

מנגד, ביקשה באת כוח המאשימה שלא ללמוד גזרה שווה לענייננו מאסופת הפסיקה נ/1, בציינה, כי פסקי הדין נ/1 מתייחסים ברובם לנאשמים תושבי הארץ לגביהם ניתנו תסקירים חיוביים.

16. הנאשם ביקש לומר את דברו בפני בית המשפט וציין, כי הגיע לישראל כדי לעבוד וכי הביא את הנשק על מנת למכור אותו.

**ד. דיון והכרעה**

17. תיקון מס' 113 מתווה את העיקרון המנחה כיום את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם, שהינו, לפי סעיף [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה [ע.פ. 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלוני נ' מדינת ישראל,** 18/4/12, לא פורסם [פורסם בנבו]). סעיף [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i)' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

18. על בית המשפט בשלב הראשון של יישום תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים, שאז לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b.) לחוק העונשין) (ראה [ע"פ 8641-12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י**, פורסם בנבו, ניתן ביום 5.8.13). במקרה דנן הסכימו ב"כ הצדדים, כי יש לראות את העבירה של החזקה ונשיאת נשק כאירוע אחד ואת העבירות של כניסה ושהייה בלתי חוקית בישראל ושימוש במסמך מזויף כאירוע שני. עמדה זו של הצדדים מקובלת עלי, שכן עבירת הנשק מהווה אירוע אחד ואילו העבירה שעניינה שהייה בלתי חוקית בישראל, יחד עם העבירה של שימוש במסמך מזויף (תעודת זהות כדי להקל על ביצוע עבירת השהייה שלא כדין במדינת ישראל) מהוות אירוע שני. לפיכך, אקבע להלן בנפרד את מתחם הענישה ההולם לעבירת הנשק ואת מתחם הענישה ההולם לעבירה של שהייה בלתי חוקית בצד העבירה של שימוש במסמך מזויף.

19. הערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע עבירה של החזקה ונשיאת נשק הינו שלום הציבור ובטחונו. **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד"** ([ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **‏כוויס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (25.6.2013)). בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בשימוש בנשק ללא היתר והעברתו מיד ליד ללא פיקוח, ועל התוצאות הקשות והרות-הגורל שעלולות להיגרם מביצוע עבירות אלה.

לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט לוי ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.11.2007):

**"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת...".**

20. **ומהתם להכא**:

במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירה של החזקה ונשיאת נשק על ידי הנאשם, תצויין לחומרא העובדה, כי הנאשם הביא את כלי הנשק (אקדח מסוג קרל גוסטב) משטחי הרשות הפלסטינאית לשטחי מדינת ישראל. זאת ועוד, בצד האקדח הנ"ל נשא והחזיק הנאשם גם במחסנית ובה כדורים, דבר המלמד בדבר פוטנציאל השימוש המיידי של הנאשם בכלי הנשק. עוד יצוין, במסגרת בחינת נסיבות ביצוע העבירה כי אין עסקינן בעבירה ספונטנית, כי אם בעבירה שתוכננה ע"י הנאשם וכן כי הנזק שיכל להיגרם מביצוע העבירה הינו נזק קשה, שכן ברי כי שימוש בנשק כדוגמת הנשק שבפנינו – אקדח מסוג קרל גוסטב (ראה תמונות האקדח והמחסנית – ת/2), עלול להביא לקיפוד חיי אדם. הסנגור ציין בטיעוניו בפניי, כי הנאשם התכוון למכור את הנשק לצורכי רווח. דא עקא, שהאמור לעיל מלמד בדבר חומרת התנהלותו של הנאשם במקרה דנן, שכן האקדח יכל "להתגלגל" לידיים עברייניות או עויינות, דבר שיכל להסתיים באורח טראגי. לפיכך, עלינו להודות ולברך על תפיסת הנשק מבעוד מועד על ידי המשטרה, טרם מכירתו ע"י הנאשם לידי צד ג'. להמחשת האמור לעיל ולהמחשת הצורך בענישה מחמירה במקרה שבפנינו, יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו]:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים; אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"...נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע..."** (פורסם בנבו, ניתן ביום 30.12.09)**.**

21. על הצורך להחמיר בענישה בכל הנוגע לעבירות בנשק, על מנת להעביר מסר שיהיה בו כדי להרתיע את הציבור מפני הסיכון של עשיית שימוש שלא כדין בנשק, באמצעות החמרה הדרגתית בעונשם של העבריינים בעבירות אלה, עמדה השופטת (כתוארה דאז) בייניש ב[ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04&Pvol=נח)(5) 541, 545 (2004). ראה גם הדברים שנאמרו ב[ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד**, [פורסם בנבו] בפס' 9 לפסה"ד של השופטת נאור (28.11.2011) וכן דבריו של השופט א' א' לויב[ע"פ 9373/10](http://www.nevo.co.il/case/6151556) **חמד ותד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (14.09.11).

22. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של נשיאה והחזקת נשק בנסיבות הדומות לנסיבות ביצוע העבירה במקרה שבפנינו מלמדת בדבר הטלת עונשי מאסר בפועל, כאמור להלן:

ב[ת"פ 15148-03-12](http://www.nevo.co.il/case/4552738) (בית המשפט המחוזי בחיפה) **מ"י נ' אחמד כבהה** (פורסם בנבו, ניתן ביום 19.2.13) הושת על נאשם שהורשע, לאחר הודאה בעובדות כתב אישום מתוקן, בביצוע עבירה של החזקה ונשיאת נשק שלא כדין (אקדח מסוג ברטה ומחסנית שהכילה 11 כדורים) ועבירה של שינוי זהות כלי רכב – עונש של שנתיים מאסר בפועל.

ב[ת"פ 31862-05-13](http://www.nevo.co.il/case/7840699) (בית המשפט המחוזי בחיפה) **מ"י נ' מוחמד מחאמיד** (פורסם בנבו, ניתן יום 1.10.13) הוטל על נאשם צעיר בן פחות מ- 21 עונש של 21 חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של נשיאת נשק (אקדח) שלא כדין בצד עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו כדין.

ב[ת"פ 2011/06](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%202011/06) (בית המשפט המחוזי בירושלים) **מ"י נ' אבו סנינה** (פורסם בנבו, ניתן ביום 07.03.06), הושת על נאשם שהורשע, עפ"י הודאתו, בגין ביצוע עבירה של נשיאת נשק שלא כדין עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, שם דובר באקדח שהוחזק בנסיבות מיוחדות ע"י הנאשם ואשר לא נעשה בו שימוש כלשהו לאורך שנים.

ב[ע"פ 4797/05](http://www.nevo.co.il/case/5977355) **חאמד עבדאל קאדר נ' מ"י** (פורסם בנבו, 4.1.06) דובר במערער שנמצא נושא על גופו אקדח ומחסנית טעונה בכדורים, שנגנבו מבעליהם. המערער הורשע, עפ"י הודאתו בבית המשפט המחוזי, והוטל עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל, אשר אושר ע"י בית המשפט העליון במסגרת הערעור הנ"ל.

ב[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **ראיד עבדאל קאדר נ' מ"י** (פורסם בנבו, ניתן ביום 17.11.05ׂׂ) עסקינן במערער בעל עבר פלילי, שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בבית המשפט המחוזי, בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין (אקדח שהכיל מחסנית עם 12 כדורים) והושת עליו מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים. ערעור המערער לבית המשפט העליון על חומרת העונש נדחה.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה** **נ' מ"י** (פורסם בנבו, ניתן ביום 29.9.13), דובר במערער שנהג ברכבו כשהוא מוביל ונושא מתחת למושבו אקדח ובו מחסנית ריקה , אשר נתפס על ידי שוטרים במהלך חסימה משטרתית. בית המשפט העליון לא מצא לנכון להתערב במתחם הענישה ההולם שנקבע כנע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל ואף העונש שהוטל על המערער (21 חודשי מאסר בפועל) נותר על כנו.

23. לדידי, מתחם העונש ההולם בגין העבירה של החזקה ונשיאת נשק, בנסיבות ביצוע העבירה בתיק זה, כמפורט לעיל, נע בין שנת מאסר בפועל ל- 3 שנות מאסר בפועל.

24. בתיתי את הדעת לנסיבות, שאינן קשורות בביצוע העבירה, כאמור בסעיף [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יצויין עברו הלא מכביד של הנאשם, הכולל בחובו 2 הרשעות קודמות – האחת משנת 2010 בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק והשנייה משנת 2007 בגין עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בצד עבירות של הסגת גבול פלילית, החזקת מכשירי פריצה וגניבה. עוד יצויין, במסגרת זו, גילו הצעיר של הנאשם שהינו בן 25 וכן נסיבותיו האישיות, כנטען ע"י הסנגור, אם כי טיעוני הסנגור לא נתמכו בראייה כלשהי. לאמור לעיל יש להוסיף את הודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום. מנגד, יש ליתן את הדעת לצורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת כדוגמת עבירת הנשק שבפנינו (ראה [סעיף 40ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). כמו כן, יש ליתן את הדעת לצורך הממשי בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירה של החזקת ונשיאת נשק. לדידי, קיים סיכוי של ממש, כי הטלת מאסר בפועל משמעותי על הנאשם בתיק זה תביא להרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות של החזקה ונשיאת נשק (ראה סעיף [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בנקודה זו יפים דבריו הבאים של בית המשפט העליון ב[ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) **חסן אבו ליל נ' מ"י** [פורסם בנבו] : "נוכח הסכנה לשלום הציבור, **ובשל הצורך בהרתעה מפני עבריינות הנוגעת לנשק** (הדגשה שלי – ר.ב.)**,** נקבעה מדיניות הענישה הכוללת, ככלל, רכיב של מאסר לריצוי בפועל...." (ניתן ביום 17.6.14). בתיתי את הדעת לכל האמור לעיל, הנני בדעה כי עונש המאסר בפועל המתאים בתיק זה בגין העבירה של החזקה ונשיאת נשק הינו - עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.

25. הערך המוגן, אשר נפגע כתוצאה מביצוע העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, הינו בטחון המדינה והחשיבות שבשמירה על בטחון תושביה, שכן בכניסתם של תושבי הרשות הפלשתינאית שלא כדין לתחומי המדינה, טמונה מסוכנות פוטנציאלית לביטחונה ולביטחון תושביה. לאמור לעיל יש להוסיף, במסגרת בחינת הנסיבות העולות מסעיף [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, כי ברי שאין עסקינן בעבירה אשר בוצעה באופן ספונטני, שכן מטבעה של העבירה שבפנינו ניתן ללמוד, כי מדובר בעבירה שקדם לה תכנון והנזק הפוטנציאלי, אשר יכול היה להיגרם כתוצאה מביצועה, הינו רב. בית המשפט המחוזי בנצרת ב[ע.פ. 41708-07-12](http://www.nevo.co.il/case/3865762) **מדינת ישראל נ' עטאללה**  [פורסם בנבו] קבע את מתחם הענישה ההולם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין, כאשר אין עסקינן בעבירות נלוות, זאת בהאי לישנא:

**"מתחם העונש ההולם בעבירה של כניסה לישראל שלא כדין, בהתחשב בערך המוגן, שמירה על בטחון המדינה ובמדיניות הענישה ובהתחשב במידת הפגיעה, כאשר מדובר בעבירה של כניסה לישראל בלבד, ללא עבירות נלוות, ובשים לב לנסיבות המפורטות בסעיף 40 ט, לרבות הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה, נע בין 30 ימי מאסר בפועל ל-6 חודשי מאסר בפועל" (ניתן ביום 24/7/12, לא פורסם).**

26. במקרה דנן עסקינן בביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בצד ביצוע עבירות נלוות. ב[ת"פ 12498-10-12](http://www.nevo.co.il/case/3970427) (בית משפט השלום בעכו) **מ"י נ' אבו שיחה** [פורסם בנבו] הושת על נאשם, שהורשע, עפ"י הודאתו, בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק ובעבירה של שימוש במסמך מזוייף עונש של מאסר בפועל לתקופה של 5 חודשים (ראה אסופת הפסיקה ת/4). כמו כן, ב[ת"פ 1071/04](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%201071/04) (בית משפט השלום בקרית-גת) **מ"י נ' בשירי אחמד** [פורסם בנבו] הושת על נאשם שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק ובביצוע עבירה של שימוש במסמך מזויף עונש של מאסר בפועל לתקופה של 7 חודשים, תוך הפעלת מאסר על תנאי בן 5 חודשים באופן חלקי בחופף, כך שתקופת המאסר בפועל הכוללת שהושתה על הנאשם נקבעה כתקופה של 10 חודשי מאסר בפועל (ראה אסופת הפסיקה ת/4).

27. בתיתי את הדעת לאמור לעיל, כמו גם לעובדה שבתיק זה עסקינן בביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בצד ביצוע עבירה נלווית שמטרתה להקל על השהייה הלא חוקית במדינת ישראל, הנני בדעה כי מתחם הענישה ההולם בגין ביצוע העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בצד העבירה של שימוש במסמך מזויף, נע, בנסיבותיו של תיק זה, בין עונש של 4 חודשי מאסר בפועל לעונש של 8 חודשי מאסר בפועל.

28. בהינתן הדעת לכך שבעברו של הנאשם שתי הרשעות קודמות בגין ביצוע עבירות דומות (כניסה ושהייה בישראל שלא כחוק), אשר לא הרתיעו את הנאשם מלשוב ולהיכנס שלא כדין לתחומי המדינה ובתיתי את הדעת, מנגד, להודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ולטיעוני הסנגור לגבי נסיבותיו האישיות של הנאשם, הנני בדעה כי העונש המתאים שיש לגזור על הנאשם בגין ביצוע העבירה של כניסה לישראל שלא כחוק, בצד העבירה של שימוש במסמך מזויף, הינו עונש של 6 חודשי מאסר בפועל. הנני קובעת, כי עונש המאסר בפועל הנ"ל יצטבר לעונש המאסר בפועל בגין העבירה של החזקה ונשיאת נשק. לפיכך, עונש המאסר בפועל הכולל שיושת על הנאשם בתיק זה הינו עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

**ה. אחרית דבר**

29. סיכומו של דבר, אני דנה את הנאשם, כדלקמן:

למאסר בפועל לתקופה של 30 חודשים, בניכוי ימי מעצרו של הנאשם (מיום 2.7.14).

למאסר על תנאי לתקופה של 12 חודש למשך 3 שנים והתנאי הוא לבל יעבור עבירה מסוג פשע, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגינה.

למאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא לבל יעבור עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1.) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) או עבירה לפי [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגין אחת מהן.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, כ"ו אלול כ"ו אלול תשע"ד, 21 בספטמבר21 ספטמבר 2014, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.
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| **רונית בש , שופטת** |
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