|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 5795-07-14 מדינת ישראל נ' תורק(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת מיכל ברנט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **רמאדן תורק (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

**נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד נעמה טל והמתמחה סתיו שורצברג**

**ב"כ הנאשם עו"ד ניר רהט**

**הנאשם הובא על ידי שב"ס.**

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5)(5), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5)(א)(5), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |
|  |

**כללי**

**1**. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן והורשע בעבירות הבאות:

נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; מעשה פזיזות ורשלנות, עבירה לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק; איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק; יריות באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם ובני משפחתו מתגוררים בטירה ובסמוך אליהם מתגוררת משפחת נאסר. בין בתי שתי המשפחות מצוי מעבר צר המשמש למעבר הולכי רגל וכלי רכב (להלן: "המעבר").

עובר ליום 21.6.14 התקין אחד מבני משפחת הנאשם, במעבר, מוט ברזל אשר קשה על תנועת כלי רכב במקום. בתגובה, החל מחמוד נאסר בהתקנת מוטות ברזל אחרים ברחוב בו מתגוררות משפחת נאסר ומשפחת הנאשם, בסמוך לבית משפחת נאסר , באופן שהפריע לתנועת כלי רכב במקום.

באותו מועד, בשעה 21:20 לערך, הגיע הנאשם עם אביו גמאל ואחיו מוחמד אל הכניסה לבית משפחת נאסר. למקום הגיעו מחמוד נאסר ובניו – מוחמד ועלא – ואנשים נוספים.

בין בני משפחת הנאשם לבני משפחת נאסר החל דין ודברים אודות המתואר מעלה, במהלכו דחפו חלק מן הנוכחים זה את זה, כשבמהלך התגרה החזיקו מוחמד נאסר ועלא נאסר בסכינים בהם הצטיידו קודם לכן.

מספר דקות לאחר שהחלה התגרה, עזבו הנאשם ואחיו את המקום ונכנסו לביתם, ומיד לאחר מכן יצאו השניים מן הבית כאשר הנאשם אחז בנשק ארוך. הנאשם רץ לעבר בית משפחת נאסר כשהנשק בידו, והחל לירות לעבר שער ביתם של בני משפחת נאסר בעוד בני משפחת נאסר עומדים בסמוך לשער, כל זאת במטרה לאיים עליהם. תוך כדי הירי אחז אביו של הנאשם בנאשם בניסיון למנוע ממנו להמשיך בירי, אולם הנאשם המשיך בירי לעבר השער עד שאביו הצליח לגרור אותו מן המקום. במהלך האירוע ירה הנאשם לפחות 17 קליעים אשר אחד מהם פגע בשער.

3. ב"כ המאשימה הגיש דיסק המתעד את האירוע. ואכן, צפייה בדיסק המתעד חלק מן האירוע מעלה כי אחד מבני משפחת נאסר חנק מי ממשפחת הנאשם כשהוא אוחז סכין בידו ורץ לאחר מכן לעבר אחר כשהוא אוחז סכין בידו.

4. **תסקיר שירות המבחן:**

תסקיר שירות המבחן תיאר את תולדותיו של הנאשם, בן 31 רווק אשר עד למעצרו התגורר עם משפחתו בטירה ועבד בעבודות שיפוצים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה ואף רכש תעודת מנהל חשבונות בלימודים באוניברסיטה הפתוחה אלא שמשכורתו לא אפשרה לו להמשיך בעיסוק זה.

הוריו של הנאשם במצב בריאותי ירוד ומתקיימים מקצבאות נכות. במסגרת פיקוח מעצר גילה הוא יכולת להתבוננות ולבחינת התנהגותו האלימה ופורצת הגבולות.

ביולי 2015 לאור הפחתה ברמת הסיכון המליץ שירות המבחן לאפשר לו לשוב ולהתגורר בביתו ולהשתלב בעבודה. בית המשפט התיר זאת והנאשם היה בצו פיקוח למשך 6 חודשים נוספים ובאותה עת החל בתהליך שיקום. מיד לאחר מכן נפתח כנגד הנאשם תיק

נוסף בו הוא מכחיש מעורבותו, ועל כן נעצר. שירות המבחן התרשם כי במהלך ביצוע

העבירה היה הנאשם במצוקה רגשית משמעותית. לימים נערכה סולחה בין שתי המשפחות אך כיום לאור האירוע החדש שאירע בחודש פברואר 2016 קיימת מתיחות.

במהלך מעצרו מגלה התנהגות טובה וללא בעיות משמעת, תפקודו חיובי והא בקשר משמעותי עם העו"ס. בעבר היה צפוי לתפקד כחונך באגף ואף כיום מביע רצון לעשות כן ובקשתו הועברה לרכז פרויקט חונכות.

שירות המבחן התרשם כי רמת הסיכון במצבו להתנהגות אלימה בעתיד הינה בינונית ובאם תתרחש חומרתה תהא גבוהה אך מאידך סבר כי יש לקחת בחשבון את יכולתו לשתף פעולה עם גורם טיפולי, את יכולתו הוורבאלית המפותחת, יכולתו להתבונן ולשתף בקשייו, התמדתו ויציבותו במסגרת חייו והעדר עבר פלילי.

שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית נוכח העובדה כי הנאשם עצור עד החלטה אחרת בתיק האחר והמליץ על ענישה מוחשית שתיתן ביטוי לחומרת העבירות.

5. **טיעוני ב"כ המאשימה לעונש:**

ב"כ המאשימה טען כי בשנים האחרונות הוחמרה הענישה בעבירות נשק באופן דרמטי מתוך החשש שיעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כדין. במעשיו של הנאשם החשש התממש. עוד נטען, כי למעשיו של הנאשם לא הייתה כל הצדקה, שכן בעת הירי הסתיים העימות בין המתלוננים לבין הנאשם או מי ממשפחתו.

ב"כ המאשימה הפנה ל[ע"פ 43405-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4118781) (מחוזי מרכז) במסגרתו במקרה דומה, אם כי פחות חמור, אושר מתחם ענישה הנע בין 30 ל – 60 חודשי מאסר. בהתחשב בעבירות שנעברו על ידי הנאשם, שהן חמורות יותר, עתר ב"כ המאשימה לקבוע מתחם הנע בין 35 ל– 65 חודשי מאסר בפועל ולהעמיד את עונשו של הנאשם על 54 חודשי מאסר, וזאת בהתחשב בסוג הנשק: נשק ארוך אוטומטי, העובדה כי בוצע ירי של מספר כדורים גבוה לעבר השער שבסמוך לו המתלוננים, כשכדור אחד פגע בשער, הנאשם לא שיתף פעולה בחקירה, ועד היום לא החזיר את הנשק. לאלה מתווספת ההמלצה השלילית של שירות המבחן, שהמליץ על ענישה מוחשית, לאחר שהתרשם מרמת סיכון בינונית להתממשות עבירה וחומרת אירוע גבוהה אם יתרחש.

לקולא יש לזקוף את העדרו של עבר פלילי, את העובדה שבטרם ניהול הוכחות הודה הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, שנולד עקב קושי ראייתי מחד וסולחה בין המשפחות מאידך.

לתמיכה בעמדתו העונשית הציג ב"כ המאשימה פסיקה כמפורט להלן:

א. [**ע.פ. 4329/10**](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **אסמאעיל נ' מדינת ישראל** , המערער נדון ל- 20 חודשי מאסר לאחר שהורשע בעבירות של החזקת נשק ונשיאתו שלא כדין כשהנשק טעון בתחמושת ונצור. המערער היה צעיר, ללא עבר פלילי , הוא היה סטודנט ושירות המבחן המליץ על מאסר שירוצה בעבודות שירות. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ב. [**ת.פ. 12251-11-11**](http://www.nevo.co.il/case/2584365) **מדינת ישראל נ' חליל אחמד ואח'** הורשע הנאשם 1 בשתי

עבירות של החזקת נשק, ירי באזור מגורים, ושתי עבירות של נשיאת נשק. הנאשם היה נעדר עבר פלילי ושירות המבחן המליץ להשית עליו צו מבחן, לחלופין מאסר שירוצה בעבודות שירות.

על הנאשם נגזרו 26 חודשי מאסר בפועל.

ג. [**ע.פ. 1357/12**](http://www.nevo.co.il/case/5575978) **דבאח סאלח נ' מדינת ישראל** , המערער שהיה בן 23 בעת מתן פסק הדין בערעור, ירה באזור מגורים 6 כדורים מאקדח שנשא שלא כדין, נעדר עבר פלילי, נדון ל- 42 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הפחית מעונשו והעמידו על 28 חודשי מאסר בפועל.

ד. [**ת.פ. 24322-01-13**](http://www.nevo.co.il/case/4853614) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** הורשע המערער על פי הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע , החזקת נשק והחזקת אביזר של נשק. נקבע מתחם הנע בין 14 ל – 32 חודשי מאסר בפועל והנאשם נדון ל – 19 חודשי מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ה. [**ע.פ. 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל** המערער הורשע עלפי הודאתו בעבירות של נשיאת והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע. על המערער הושתו 24 חודשי מאסר בפועל. למערער היתה הרשעה אחת ישנה, לא נעשה שימוש בנשק , הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי , אב ל – 4 ילדים ומפרנס יחיד במשפחתו. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

ו. [**ע.פ.43405-12-12**](http://www.nevo.co.il/case/4118781) **גלר נ' מדינת ישראל** הורשע המערער לאחר שמיעת ראיות בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, מעשי פזיזות ורשלנות, ירי באזור מגורים ושיבוש מהלכי משפט ונדון על ידי בית משפט השלום ל – 48 חודשי מאסר. נקבע מתחם הנע בין 30 ל – 60 חודשי מאסר בפועל. המערער ריצה מספר מאסרים בעבר. בית המשפט המחוזי אישר את מתחם הענישה והעמיד את עונשו של המערער על 44 חודשי מאסר בפועל בהתחשב בתקופה בה שהה במעצר בית.

במקרה זה דובר בקשר שקשר המערער עם אחר לבצע ירי לעבר בית מגורים בראש העין. לשם כך הצטיידו השניים באקדח 9 מ"מ עם מחסנית ותחמושת תואמים וכובע גרב בו אך העיניים גלויות. השניים הגיעו אל המקום, המערער עטה את כובע הגרב על ראשו, עמד מול הבית וירה ארבעה כדורים לפחות, כאשר בני המשפחה שהו בבית. כתוצאה מהירי נגרם נזק לבית ולרכב, המערער החל להימלט אך נתפס על ידי שוטרים שהגיעו למקום, נכבל והובל אל ניידת המשטרה שם הצליח להחביא את האקדח אשר נתפס בניידת מספר ימים לאחר מכן.

6. **טיעוני ב"כ הנאשם:**

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, תיקון התואם את גרסתו של הנאשם, מרגע הגשת כתב האישום.

המחלוקת בין הצדדים הייתה מאוד מצומצמת ונגעה אך לעניין כוונתו, קרי: הנאשם טען שפעל מתוך לחץ ופחד, ומטרתו הייתה להרתיע ולהפחיד את המתלוננים, שלא ינסו לפגוע בו או בבני משפחתו.

אין חולק על חומרת המעשה, אך השאלה המרכזית היא מה הביא אותו לבצע את העבירה.

מדובר בנאשם צעיר, בן 31 שנים, ללא עבר פלילי, חי חיים נורמטיביים, למד ועבד, אשר עזר בפרנסת המשפחה.

המשפחות היריבות מתגוררות בסמיכות זו לזו, והסכסוך קיים תקופה ממושכת. ביום האירוע, הוויכוח שהחל את האירוע, היה תלונה מצד המתלוננים לגבי שיפוץ שערך הנאשם בביתו, לטענתם השיפוץ גרם לכך שיש קושי לעבור עם המכוניות באותה סמטה והם ביקשו ממנו שיוריד את מוט הברזל או הפיגומים ששימש אותו לשיפוצים, הוא סבר אחרת ולא הסירו . בתגובה הלכו המתלוננים ותקעו ברזלים לאורך כל הכביש כדי לחסום לחלוטין את הכביש. כשהנאשם , אחיו ואביו ראו את הדבר, באו לשוחח איתם. צפייה בקלטת שהוגשה מעלה כי לא מדובר בקטטה הדדית: יש ויכוח שמתלהט, המתלוננים הם אלה שמתחילים בתקיפות ודחיפות, ומעבר למה שכתב בכתב האישום, השנים לא רק אוחזים בסכין שהביאו, אלא הם שולפים את הסכינים ועושים תנועות של שיסוף לעבר הנאשם ובני משפחתו. במונה 1:15 נראה אחד מהמתלוננים בשם עלא, חונק את הנאשם בידו האחת, וביד השנייה אוחז בסכין ומנפנף לעברו, בהמשך מנסה לרדוף אחריו עם אותה סכין. במונה 1:30, במקביל, אחיו של אותו עלא שולף סכין, ובשלב מסוים רץ לכיוון אחיו של הנאשם, וניתן לראות שהוא רץ במעלה הרחוב, ויש בידיו סכין ועושה לו תנועה של שיסוף. מי שמונע את הדקירות, הם בני המשפחה האחרים שעוצרים את אותם שניים עם הסכינים.

מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, שניהל אורח חיים נורמטיבי, מדובר באירוע מטלטל, הוא פחד לשלומו ולשלום בני משפחתו, איבד את העשתונות, רץ הביתה, הביא את הנשק וביצע את אותו ירי, שמטרתו להרתיע את בני המשפחה היריבה ולא לפגוע בהם.

בניגוד לנאשם, לחלק מבני המשפחה של המתלוננים יש עבר פלילי, והנאשם מודע לכך. אותו עלא שמצוין בכתב האישום, ריצה מאסרים בפועל, בניגוד לנאשם ולכל בני משפחתו של הנאשם.

מאחר ומדובר בסכסוך ארוך, וזמן ניכר לפני האירוע הנאשם הרגיש מאוים מפני אותם מתלוננים, הוא החליט להחזיק נשק בביתו.

אמנם ההחזקה לא חוקית אך קיימים מדרגים, כמפורט ב[ב"ש625/82](http://www.nevo.co.il/case/17929065) אבו מוך רחמן מחמוד נ' מדינת ישראל , ל"ז (3) 668 , החזקה לצורך הגנה עצמית.

הנאשם לא ביצע עבירות ולא יזם עבירות אחרות. הפעם הראשונה והיחידה שעשה שימוש בנשק הזה שהחזיק, היתה לאחר שהמתלוננים ניסו לדקור אותו ואת בני משפחתו. אין הצדקה למעשים, והנאשם יודע זאת.

ב"כ הנאשם טען להגנה מן הצדק ולאכיפה בררנית בכל הקשור בטיפול המשטרה בניהול הסכסוך בין שתי המשפחות, כאשר בקטטה שקדמה לירי, שניים ממשפחת נאסר אחזו סכינים, וניסו לבצע דקירות, הם נחקרו תחת אזהרה אך לא הוגש כתב אישום כנגדם.

מיד לאחר הירי, ולאחר שהנאשם עזב את המקום, התפתחה מהומה במקום, המשטרה הגיעה, ומהדו"חות של כל השוטרים עולה שבני משפחת המתלוננים הקימו שם מהומה התלוננו, צעקו, קיללו, וזרקו חפצים לעבר בית הנאשם. אפילו באוזני השוטרים עצמם, לא הפסיקו לאיים שבכוונתם לפגוע בנאשם ובבני משפחתו, דבר שאילץ את השוטרים להישאר במקום כל הלילה על מנת להפריד בין בני המשפחה לבין ביתו של הנאשם.

במסגרת אותה מהומה, ועל כך גם נכתב במזכרים של השוטרים, ניפצו את השמשות של הרכב של משפחה הנאשם, כאשר השוטר שבמקום לא הצליח לבצע את המעצר של מי שפגע ברכב בגלל המהומה הגדולה שהייתה למרות שבמסגרת חקירת אביו של הנאשם אשר נחקר פעמיים הוא ציין שראה מי עשה זאת.

בתגובה טען ב"כ המאשימה כי התיקים נסגרו בהעדר ראיות. האב הצביע על מוחמד ומוחמד בחקירותיו במשטרה לא נשאל ולו שאלה על כך.

למחרת היום עלה רכבה של משפחת הנאשם באש ובלילה שלאחר מכן, בין ה-22.6-23.6, נעשה ניסיון להצית את בית הנאשם כעולה מקלטת המנציחה את אמו של הנאשם מזעיקה את עזרת המשטרה לאחר שלטענתה זרקו לבית בלון גז בוער.

האם לטענתו ציינה בפני השוטרים מי עשה את הדבר, היא ראתה את אותו מג'די נאסר.

אותו מג'די בכלל לא נחקר על כך, ובתגובה של המאשימה נמסר כי בעקבות אירוע זה, המשטרה הזמינה את שני אבות המשפחות, הם נחקרו והוחלט לסגור את התיק.

אירועים אלה מלמדים באיזו מציאות הנאשם חי.

כל המתואר בתסקיר שירות המבחן מראה כי הנאשם היה על דרך המלך, ומה שלמעשה טרף את הקלפים ושינה את מצבו זה המעצר הנוכחי, שארע לפני כחודש, מעצר בעקבות כתב אישום נוסף לגביו מכחיש הנאשם מעורבותו.

הנאשם היה עצור חודשיים, מיום 23.6.14 עד 28.8.14. בהמשך שהה שבעה חודשים במעצר בית מוחלט עם איזוק אלקטרוני. לאחר מכן יצא לתפילות במשך 4 חודשים, ובתום אותה שנה כאמור, הוסר האיזוק הוא חזר לביתו, ועד למעצרו היה בביתו עבד למחייתו והיה נתון במעצר בית לילי בלבד.

אף שהפסיקה מדברת על החמרה בענישה בעבירות מסוג זה, תיק זה מיוחד וחריג וככזה אינו מצדיק ענישה מחמירה, שכן מדובר בנאשם צעיר ונורמטיבי, שנקלע לסיטואציה שלא הוא בחר בה, ופעל מתוך מצוקה ומתוך פחד.

ב"כ הנאשם הגיש אסופת פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית כמפורט להלן:

א. [**ת.פ. 15376-06-13**](http://www.nevo.co.il/case/7671124) **(מחוזי מרכז) מדינת ישראל נ' אלמוגי** הנאשם הורשע על סמך הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, מעשי פזיזות ורשלנות וירי באזור מגורים. הנאשם הגיע לרחוב מגוריו של המתלונן כשהוא נושא עמו אקדח גנוב טעון במחסנית ובה לפחות 11 כדורים, הבחין במתלונן ועשה סיבוב פרסה, המתלונן נמלט אל חצר ביתו, או אז ירה הנאשם 11 יריות לעבר המתלונן, חזר לרכבו ונמלט מהמקום. כבוד הנשיא קבע מתחם ענישה הנע בין 12 ל – 18 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם שנת מאסר.

**ב.** [**ת.פ. 9579-03-09**](http://www.nevo.co.il/case/6077814) **(מחוזי חיפה) מדינת ישראל נ' אחמד עבד אל עאל** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, איומים וירי באזור מגורים. הנאשם פגש במתלונן ובעקבות דין ודברים ביניהם, שלף אקדח ובו כדורים אותו נשא שלא כדין, איים על המתלונן בפגיעה בגופו בכך שירה באקדח בכוונה להפחידו. דובר בנאשם בן 27 אשר תפקד עד אז באורח נורמטיבי וללא עבר פלילי והוא נדון ל – 9 חודשי מאסר בפועל.

ג. **ת.פ. 7036/08 מדינת ישראל נ' ענאן (מחוזי חיפה)** הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת ונשיאת נשק וירי באזור מגורים. הנאשם היה בן 23 שנים ונעדר עבר פלילי. על הנאשם הושתו 10 חודשי מאסר בפועל.

**ד. ת.פ.** [**6096/07**](http://www.nevo.co.il/case/663402)  **מדינת ישראל נ' טיוריקוב (מחוזי חיפה)** הנאשמת הורשעה בעבירות של נשיאת והחזקת נשק וירי באזור מגורים. הנאשמת נטלה אקדח ומחסנית של ידיד שלה המשרת כסוהר בכלא שאטה כשהלה הלך לישון, יצאה מהבית, פגשה באדם עימו התווכחה וכשאותו אדם רצה לעזוב את המקום היא שלפה את האקדח מתיקה וירתה יריה, דרכה שוב את הנשק וכדור נפלט מן הנשק.

הנאשמת היתה אם חד הורית לשני ילדים.

שירות המבחן המליץ על עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות וצו מבחן למשך שנה. שני הצדדים עתרו לאמץ את המלצת שירות המבחן ובית המשפט השית עליה עונש של 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וצו מבחן למשך 18 חודשים.

**ה.** [**ת.פ.11059-05-12**](http://www.nevo.co.il/case/4691716) **מדינת ישראל נ' אבו מוסא (מחוזי מרכז)** הורשע הנאשם 1 בעבירות של החזקת נשק וירי באזור מגורים. לנאשם היתה הרשעה אחת בגין ביצוע עבירת אלימות בגינה נדון למאסר בעבודות שירות. הירי בוצע לאחר שלמקום עסקו של הנאשם 1 הגיעו אנשים רעולי פנים וירו מספר כדורים בסמוך לנאשם, לאביו וללקוחות שהיו במקום. הנאשם רץ למטבח, ירה כדור לעבר דלת המטבח, רץ לחצר האחורית ושם ירה יריות נוספות לאוויר. על הנאשם נגזרו 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

**ו.** [**ע.פ.1505/14**](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל**  המערער החזיק בארון ביתו אקדח החשוד כגנוב והורשע בעבירות של החזקת נשק שלא כדין, החזקת רכוש חשוד כגנוב, מעשי פזיזות ורשלנות והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בית המשפט המחוזי השית עליו 8 חודשי מאסר בפועל ובית המשפט העליון הפחית בעונשו והעמידו על 6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות אף ששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו ואף כי לחובתו עבר פלילי אם כי לא מכביד.

**ז.** [**ע.פ. 2006/12**](http://www.nevo.co.il/case/5578534) **מדינת ישראל נ' קאסם אסדי**  המשיב – צעיר ללא עבר פלילי-הורשע בעבירות של נשיאת נשק ותחמושת, איומים וירי באזור מגורים. המשיב הגיע לביתו של אדם לו אחיו היה חייב כספים, כשהוא נושא אקדח טעון בכדורים. בבית היו באותה העת גיסתו של האחר עם ילדיה (המתלוננת). המשיב שאל את המתלוננת היכן נמצא האחר ואיים עליה בעודו מחזיק את האקדח הטעון. לאחר מכן ירה כדור לעבר חלקו העליון של הבית. המשיב הודה והביע צער על מעשיו. שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית אולם המליץ על הטלת עונש מאסר לתקופה קצרה בלבד בשל גילו הצעיר. בית המשפט המחוזי הטיל על המשיב עונש של 15 חודשי מאסר בפועל, וערעור המדינה על קולת העונש נדחה.

1. הנאשם בדברו האחרון מסר באריכות כי לאחר שמשפחתו עברה להתגורר בסמוך למתלוננים הבחין כי התנהלותם מאיימת, כוחנית ומפחידה . לטענת הנאשם רכבו הוצת על מי ממשפחת המתלוננים ותלונתו למשטרה לא טופלה. כן טען, כי באירוע אחר אחד מבני המשפחה פרץ לביתו וכמעט הכה אותם. טענות אלה לא נתמכו בראיות כנדרש ועל כן לא אקבע ממצאים על פיהן.

לדבריו ביום האירוע הם ניגשו לבית משפחת המתלוננים כדי לבקש שיסירו את הברזלים מהכביש, והמתלוננים החלו לתקוף אותם באמצעות סכינים. טענה זו מגובה כאמור בראיות.

הוא לבדו הלך להביא את הנשק כיוון שחשש לחיי בני משפחתו, וירה לעבר הגדר על מנת להרתיע את המתלוננים. לדבריו לחץ על ההדק פעם אחת ונורו 17 יריות.

לטענת הנאשם הוא זרק את הנשק לאחר האירוע מרוב פחד, ואם הנשק היה נותר ברשותו הוא היה מוסר אותו למשטרה. הנאשם ביקש את רחמיו של בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. ב[ע"פ 3156/11](http://www.nevo.co.il/case/5878682) ג'מיל זראיעה נ' מדינת ישראל עמדה כבוד השופטת ארבל על הפוטנציאל להסלמה עבריינית הגלום בהחזקת נשק שלא כדין ועל הסיכון החמור לשלום הציבור ובטחונו – הוא הערך המוגן בעבירה. צודק ב"כ המאשימה כי הפוטנציאל האמור התממש בענייננו, כאשר בעקבות תגרה שהחלה פנה הנאשם ליטול מביתו נשק ארוך – רובה- שהיה ברשותו שלא כדין, חזר עמו למקום התגרה, וירה לעבר שער בית המתלוננים, אף שאביו של הנאשם ניסה להניא אותו ממעשיו. בעובדה שאבי הנאשם ניסה להניאו ממעשיו יש ללמד כי לא היתה הצדקה ממשית לחשש אליו טוען הנאשם, ולירי שבוצע על ידו. ירי זה העמיד בסיכון רב את כל הנמצאים במקום ואך בנס לא נסתיים האירוע עם נפגעים בנפש. אמנם מתיעוד חלקו של האירוע עולה כי המתלוננים איימו על בני משפחת הנאשם באמצעות סכינים, אולם ברי כי תגובתו של הנאשם אינה פרופורציונאלית למעשים אלה, והיה עליו לפנות לעזרת גורמי אכיפת החוק ולא לפנות ל"עשיית דין עצמי".

בבואי לקבוע את מתחם העונש ההולם אתחשב בכך שהנאשם הצטייד בנשק ארוך אותו נשא שלא כדין וירה בו לעבר שער בית המתלוננים - בעקבות סכסוך שפרץ ביניהם - 17 יריות.

מנגד, אתחשב בכך שהנאשם ביצע את המעשים לאחר שבמהלך תגרה נקטו המתלוננים כלפיו וכלפי בני משפחתו באלימות ועשו שימוש בסכינים ([סעיף 40ט(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ולא זו אף זו אלא שבניגוד לנאשם – אלה לא הועמדו לדין בגין חלקם באירועים (טענה מסוג הגנה מן הצדק, אשר משפיעה על מתחם העונש ההולם כעולה [מסעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק). אף שחלקם בקטטה וחומרת מעשיהם נמוכים באופן פרופורציונאלי למעשיו של הנאשם, היה מקום לנקוט אף כלפי המתלוננים בהליכים משפטיים בשים לב לעשיית שימוש על ידם בנשק קר.

בשים לב לדברים האמורים ולרמת הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם בין 26 ל-46 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

1. אשר לקביעת העונש בתוך המתחם, התחשבתי מחד בכך שהנאשם צעיר ונעדר עבר פלילי, בכך שהיה עצור כחודשיים ועצור במעצר בית באיזוק אלקטרוני משך שבעה חודשים נוספים, ובכך שתהליך שיקומי אותו החל נקטע בעקבות מעורבות לכאורית באירוע נוסף בגינו הוגש כנגדו כתב אישום נוסף, אף שהוא מכחיש את המיוחס לו, דבר שהוביל למעצרו פעם נוספת.
2. בשים לב לאמור, מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, כמפורט להלן:

א. 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בניכוי ימי מעצרו בגין תיק זה (מיום 23.6.14 עד 28.8.14).

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירות בהן הורשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.

בשל נסיבות ביצוע המעשה לא מצאתי להטיל פיצוי לטובת המתלוננים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**
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**54678313ניתן היום, ט' ניסן תשע"ו, 17 אפריל 2016, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)
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