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<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [40יג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**א. מבוא**

1. הנאשמים הודו בתיק זה בעובדות כתב האישום שתוקן, במסגרת הסדר טיעון בין הצדדים, אשר לא כלל הסדר לעניין העונש והורשעו בביצוע העבירות הבאות:

קשירת קשר לפשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"), החזקת נשק, עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא, [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין ונשיאת נשק, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ו- [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. כמו כן הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ו- [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונאשם 2 הורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.2) ו- [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)  וכן [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

2. בעניינו של נאשם 1 הוגש תסקיר שירות המבחן. בדיון בפניי ביום 12.3.15 הוגשו ראיות המאשימה לעונש ובאי כח הצדדים טענו לעונש. לפיכך, כל שנותר כעת הוא לגזור את דינם של הנאשמים.

**ב.** **כתב האישום המתוקן**

3. בכתב האישום המתוקן נטען כדלקמן:

נאשם 1 עבד בעת הרלוונטית במסעדה – חומוסיה "אבו שאקר" ברח' פלי"ם בעיר

התחתית בחיפה (להלן: "המסעדה") אשר סמוכה למקום מגוריו ברח' שיבת ציון בחיפה. הסוכן המשטרתי הסמוי גיל טורם (להלן: "הסוכן") יצר קשרי ידידות עם נאשם 1 ונהג להגיע למסעדה במהלך החודשים אפריל -יוני 2014. במפגשים אלו שוחחו השניים על נשק והנאשם הראה לסוכן באינטרנט תמונות של נשקים. כמו כן ניהלו השניים שיחות טלפוניות במהלך התקופה הנ"ל.

נאשם 1 והסוכן נפגשו מספר פעמים במסעדה בתאריכים, 18.6.14-22.6.14, כאשר במהלכם של אותם מפגשים הציע נאשם 1 לסוכן לקנות ממנו נשק בתמורה לסכום של 20,000 ₪. במהלך המפגשים הראה נאשם 1 לסוכן במכשיר הטלפון הנייד שלו תמונה של תת מקלע אותו הוא הציע למכור לו. הסוכן הסכים לרכוש את הנשק תמורת סכום של 18,000 ₪ (להלן: "עסקת הנשק").

בתאריכים אלו קשרו הנאשמים קשר למכור לסוכן יחדיו את הנשק שנאשם 1 הראה לו

במכשיר הנייד. במסגרת הקשר ולשם קידומו, בתאריך 23.6.14 שוחחו הנאשמים בטלפון ונאשם 1 עדכן את נאשם 2 כי הראה לסוכן תמונה של הנשק באינטרנט, וכי הוא מעונין בנשק. הנאשמים קבעו להיפגש למחרת.

בתאריך 24.6.14 בסמוך לשעה 08:30 נפגשו נאשם 1 והסוכן במסעדה וסיכמו כי בשעות הערב הסוכן יגיע פעם נוספת למסעדה, ומשם ייסעו בשני כלי רכב למקום ביצוע העסקה מחוץ לחיפה. נאשם 2 שהה אף הוא במסעדה בזמן זה.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, במהלך אותו היום שוחחו הנאשמים מספר פעמים בטלפון

על העסקה המתוכננת להמשך היום.

בהמשך אותו יום ולאחר מספר תאומים טלפוניים, נפגש הסוכן עם נאשם 1 במסעדה

בסמוך לשעה 21:30 ומשם נסעו בשני כלי רכב, כפי שסוכם, כאשר נאשם 1 מוביל ברכב

הראשון מסוג ניסאן מס' 11-269-14 (להלן: "הניסאן") והסוכן ברכב משטרתי אחריו עד

לכפר ערה. במהלך הנסיעה לערה שוחחו הנאשמים בטלפון, ונאשם 1 עדכן את נאשם 2 על בואם ובקש הסברים איך להגיע, עד אשר נפגשו הנאשמים בכפר ערה.

בהגיעם לערה, בסמוך לשעה 22:45, עצר נאשם 1 את הניסאן והחנה אותו. הסוכן החנה בעקבותיו ונשאר לשבת ברכב המשטרתי. נאשם 1 יצא מהניסאן ומסר לסוכן היושב ברכב המשטרתי, יחד עם נאשם 2, שקית שבה תת מקלע שהוא נשק כהגדרתו בחוק וכן מחסנית עם כדורים לתת מקלע. לבקשת הסוכן, פרקו הנאשמים את הנשק והרכיבו אותו מחדש.

בהמשך העסקה, לבקשת הסוכן, נתנו לו הנאשמים גם קופסת כדורים לתת המקלע. הסוכן נתן לנאשמים סכום של 18,700 ₪ - 18,000 ₪ עבור הנשק, 500 ₪ עבור הכדורים ו- 200 ₪ נוספים לבקשת נאשם 1 עבור עלות הדלק.

במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשע של סחר בנשק, וביצעו עבירות בנשק שבכוחו לגרום למותו של אדם, כמפורט להלן: החזיקו, נשאו והובילו נשק ותחמושת בלא רשות על-פי דין להחזיקם וכן נאשם 1 סחר בנשק בלא רשות על-פי דין לעשות כן ונאשם 2 סייע לסחר בנשק בלא רשות על-פי דין.

**ג. תסקיר שירות המבחן בעניין נאשם 1**

4. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שתפקד באופן רציף ויציב עובר למעצרו. הנאשם קיבל בפני שירות המבחן אחריות לביצוע העבירות, אולם נטה לצמצם את חלקו בהתנהלות וייחס אותה להתעקשות הסוכן ולכך שהסוכן הפעיל עליו לחצים, שהתקשה לעמוד בפניהם. הנאשם שיתף את שירות המבחן בכך שהתפתה לקבל סכום כסף והתקשה להתחבר לאלמנט התכנון בהתנהלותו. הנאשם ביטא חרטה בפני שירות המבחן הנובעת מהמחיר האישי והמשפחתי שהוא משלם בעקבות הסתבכותו.

5. עוד עולה מהתסקיר כי מגיל צעיר התמודד הנאשם עם נטל פרנסת משפחתו (אביו של הנאשם נפטר בהיות הנאשם בן 10 שנים) וכן כי דימויו העצמי של הנאשם נמוך. שירות המבחן שיקף בפני הנאשם את החשיבות בהירתמותו להליך טיפולי שיעזור לו להתחבר למניעים הרגשיים העומדים בבסיס הסתבכותו. דא עקא, שהמערער לא הביע נכונות להשתלבות בהליך הטיפולי הנ"ל וטען כי הפיק את הלקחים הנדרשים מההליך המשפטי המתנהל נגדו.

6. שירות המבחן התרשם כי קיימים במקרה שבפנינו גורמים מפחיתי סיכון בעתיד הנובעים מהיעדר מאפייני אישיות אנטי סוציאלית אצל הנאשם ומחששו בדבר פגיעה כלכלית בבני משפחתו. עם זאת, העריך שירות המבחן כי אלמנט התכנון הקיים בהתנהלות הנאשם במהלך ביצוע העבירות, לצד היעדר חיבור של הנאשם לצורך טיפולי, מצביעים על קיומה של רמת סיכון להישנות עבירות דומות.

7. לפיכך, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

**ד. ראיות המאשימה וטיעוני ב"כ הצדדים לעונש**

8. ב"כ המאשימה הגישה בדיון בפניי ביום 12.3.15 את גיליון המרשם הפלילי של נאשם 2 (ת/1) וכן את כתב האישום וגזר הדין בו הוטל על נאשם 2 מאסר על תנאי בן 16 חודש שיש להפעילו בתיק זה (ת/2).

9. ב"כ המאשימה ציינה בטיעוניה לעונש את עברו הפלילי של נאשם 2, שלחובתו 4 הרשעות קודמות, בין היתר בעבירות של החזקת ונשיאת נשק שלא כדין וכן לחובתו, כאמור, מאסר על תנאי בר הפעלה.

ב"כ המאשימה הבהירה כי מיום 1.9.14 מרצה נאשם 2 מאסר לתקופה של 11 חודש וביקשה כי תנוכה תקופת מעצרו של נאשם 2 מיום 4.8.14 עד ליום 1.9.14.

10. ב"כ המאשימה טענה כי נאשם 1 הוא השותף המרכזי בין השניים וכי בהתאם הוא הורשע בעבירת הסחר המושלמת, ואילו נאשם 2 הוא השותף הזוטר שהורשע בסיוע לסחר בנשק.

עוד הדגישה ב"כ המאשימה את החומרה בביצוע עבירות נשק, כל שכן כשמדובר בסחר בנשק, המגביר את הסיכון לאלימות, לעבריינות ולפעילות חבלנית עוינת. ב"כ המאשימה ציינה כי במקרה דנן המדובר בתת מקלע עם תחמושת מתאימה, נשק שהשימוש בו מסכן חיי אדם באופן מובהק בהיותו נשק אוטומטי.

11. ב"כ המאשימה טענה, כי מתסקיר שירות המבחן עולה שנאשם 1 אינו לוקח אחריות מלאה למעשיו וכי נאשם 1 דחה אפשרות טיפולית ובסופו של דבר לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית בעניינו בהמלצה כלשהי.

12. ב"כ המאשימה טענה למתחם עונש הולם זהה לכל אחד מהנאשמים, נוכח העובדה שביצעו מספר עבירות המהוות אירוע אחד. לטענתה, מתחם העונש ההולם נע בין שלוש שנות מאסר בפועל לשש שנות מאסר בפועל, כאשר הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה במקרה דנן הוא בטחון הציבור וההגנה על חייו. ב"כ המאשימה הגישה אסופת פסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית המחמירה (ת/3) וביקשה כי בית המשפט יתן את הדעת, לחומרא, לסוג הנשק (תת מקלע ותחמושת המתאימה לו), לתכנון המוקדם של הנאשמים, בהינתן קשירת הקשר בין השניים והחזקתם את תת המקלע והתחמושת לשם מכירה לסוכן, מה גם שנאשם 1 הציג לו מראש את תמונת הנשק המוצע למכירה. לטענתה, שני הנאשמים שיתפו פעולה במסגרת הקשר ביניהם והיו פעילים בביצוע העבירות אף כי נאשם 1 היה דומיננטי יותר. עוד ביקשה ב"כ המאשימה לזקוף לחובת הנאשמים את הנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע עבירות הנשק.

13. ב"כ המאשימה ביקשה כי העונש שיושת על נאשם 1 יהיה ברף העליון של מתחם העונש ההולם הנ"ל וכי העונש שיושת על נאשם 2 יהיה באמצע המתחם. עוד ציינה ב"כ המאשימה את החשיבות בהרתעת הנאשמים עצמם מביצוע עבירות נוספות ובהרתעת הרבים מביצוע עבירות נשק.

ב"כ המאשימה הדגישה בטיעוניה, לחובת נאשם 2, את עברו הפלילי, בציינה כי עבירות הנשק הקודמות בהן הורשע נאשם 2 עניינן סוג נשק דומה, תת מקלע.

עוד ביקשה ב"כ המאשימה להשית על כל אחד מן הנאשמים מאסר על תנאי משמעותי ומרתיע וכן קנס כספי גבוה כמקובל בעבירות מסוג זה. ב"כ המאשימה עתרה להפעלת המאסר על תנאי בעניינו של נאשם 2, במצטבר למאסר בפועל וכן ביקשה ב"כ המאשימה כי הענישה בתיק הנוכחי תצטבר לעונש המאסר המרצה כעת נאשם 2 בתיק האחר.

14. ב"כ נאשם 1 איבחן את הפסיקה, שהגישה ב"כ המאשימה (ת/3) מהמקרה שבפנינו, בציינו כי הנסיבות במקרה דנן, הן של נאשם 1 והן של ביצוע העבירה, חמורות פחות מהנסיבות העולות מהפסיקה הנ"ל. ב"כ הנאשם הטעים כי ענישה הינה ענישה אינדיווידואלית והגיש פסיקה מטעמו שהקלה בדינם של נאשמים שהורשעו בביצוע עבירות נשק, אשר בוצעו באמצעות סוכן משטרתי (ראה נ/1 ונ/2).

15. עוד טען ב"כ נאשם 1, כי הסוכן התיידד עם נאשם 1, במשך תקופה ממושכת של 7 חודשים, במסגרתה ביקר הסוכן במסעדה בה עבד נאשם 1 והפעיל עליו לחץ מאסיבי, על רקע העובדה שנאשם 1 מעולם לא עסק בפלילים. ב"כ נאשם 1 טען כי עסקינן בהחזקת ובנשיאת הנשק למרחק של מספר מטרים בלבד וכן כי חומר הראיות אינו מצביע על כך שנאשם 1 החזיק בנשק בהיותו ברכבו.

16. ב"כ נאשם 1 ביקש להתחשב בנאשם 1, לקולא, נוכח הודאתו בהזדמנות הראשונה, אשר חסכה זמן שיפוטי ואת שמיעת העדים. עוד ביקש ב"כ הנאשם להתחשב, לקולא, בנסיבותיו האישיות של נאשם 1 אשר גדל ללא אביו, שנהרג בתאונת דרכים בהיות נאשם 1 בן 10. ב"כ נאשם 1 ציין כי על נאשם 1 רובצים הנטל והאחריות לכלכלת משפחתו, בהיותו אב ל- 4 ילדים. כמו כן הפנה ב"כ נאשם 1 לתסקיר שירות המבחן וביקש ללמוד ממנו בדבר היות נאשם 1 אדם שתיפקד נורמטיבית עובר למעצרו וכן בדבר קבלת האחריות למעשים ע"י נאשם 1, אם כי האחרון צמצם חלקו בביצוע העבירה על רקע הפעלת הלחצים עליו ע"י הסוכן. ב"כ נאשם 1 ביקש להדגיש כי נאשם 1 מטפל באמו החולה וכן כי נאשם 1 היה נתון במעצר בגין תיק זה במשך חודשיים. נוכח כל האמור לעיל, עתר ב"כ נאשם 1 כי בית המשפט יתחשב התחשבות מירבית בנאשם 1. ב"כ נאשם 1 הגיש לתיק בית המשפט את תלושי השכר של נאשם 1 המלמדים בדבר השתכרותו המינימלית של נאשם 1 וכן את מכתבו של השיח' רשאד אבו אלהיג'א המלמד בדבר היותו של נאשם 1 מתנדב במרכז הקהילתי מזה שנים רבות בתחום הנוער וכן בדבר היותו של נאשם 1 איש משפחה אוהב ותומך, המסייע בפרנסת משפחתו (ראה נ/5).

17. ב"כ נאשם 2 ביקש להסתמך על טיעוני ב"כ נאשם 1 בעניין נסיבות ביצוע העבירה ורמת הענישה הנהוגה. ב"כ נאשם 2 טען כי נאשם 2 הוא בן 30, מאורס וכי היה עתיד להינשא, אולם הליך הנישואין נקטע נוכח מעצרו. ב"כ נאשם 2 ביקש ליתן את הדעת לכך שנאשם 2 הינו שותפו הזוטר של נאשם 1 ומי שסייע לו בביצוע עבירת הסחר. ב"כ נאשם 2 הפנה בנקודה זו לקביעת המחוקק, לפיה עונשו של המסייע הינו מחצית מעונשו של מבצע העבירה המושלמת ([סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עוד טען ב"כ נאשם 2, כי הנשק בו עסקינן הוא נשק מאולתר ולא מקצועי וכי נאשם 2 לקח אחריות לביצוע העבירות, לאחר תיקונו של כתב האישום. ב"כ נאשם 2 הטעים, כי הסיוע של נאשם 2 בא לידי ביטוי בנוכחותו במקום ולא באופן אקטיבי. עוד ציין ב"כ נאשם 2, כי נאשם 2 ביצע את העבירות לקראת סיום תקופת התנאי התלוי ועומד נגדו, דבר המצדיק, לדידו, התחשבות בדינו של נאשם 2.

ב"כ נאשם 2 ביקש לקבוע מתחם עונש הולם שינוע בין חצי שנה מאסר בפועל עד 20 חודשי מאסר בפועל וכן ביקש, כי המאסר על תנאי יופעל בחופף לתקופת המאסר וכי עונש המאסר בפועל שיושת יחפוף את עונש המאסר אותו מרצה נאשם 2 כעת. ב"כ נאשם 2 הגיש גזר דין, במסגרתו הושת על נאשם, אשר ביצע עבירה של סיוע לסחר בנשק (אקדח), עונש של 6 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות, זאת במסגרת הסדר טיעון שגובש בין הצדדים על רקע קושי ראייתי (ראה נ/3).

**ה. דיון והכרעה**

18. תיקון מס' 113 מתווה את העיקרון המנחה כיום את ביהמ"ש בבואו לגזור דינו של נאשם והינו, לפי סעיף [40 ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיקרון ההלימה, לפיו צריך להתקיים יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. יחס זה מבטא, למעשה, את עיקרון הגמול (ראה [ע.פ. 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) **פלוני נ' מדינת ישראל,** 18/4/12, לא פורסם). סעיף [40 ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע, כי על ביהמ"ש לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם, בהתאם לעיקרון המנחה הנ"ל. לשם כך, יתחשב ביהמ"ש בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הכלולות בסעיף [40 ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

19. על בית המשפט בשלב הראשון של יישום תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לבדוק האם העבירות בהן הורשע הנאשם מהוות אירוע אחד או כמה אירועים נפרדים, שאז לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד ולאחר מכן לגזור עונש נפרד לכל אירוע (בד בבד עם קביעה האם ירוצו העונשים בחופף או במצטבר) או עונש כולל לאירועים כולם (סעיף [40י"ג (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק העונשין) (ראה [ע"פ 8641-12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **מוחמד סעד נ' מ"י**, פורסם בנבו, ניתן ביום 5.8.13).

20. במקרה דנן, אין חולק כי העבירות בהן הורשעו הנאשמים מהוות אירוע אחד. עוד יצוין, כי הערך המוגן הנפגע כתוצאה מביצוע עבירות נשק- החזקה ונשיאת נשק וסחר בנשק - הינו שלום הציבור ובטחונו. **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד"** ([ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **‏כוויס נ' מדינת ישראל** (25.6.2013)). בתי המשפט עמדו לא אחת על חומרתן הרבה של עבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בשימוש בנשק ללא היתר והעברתו מיד ליד ללא פיקוח, ועל התוצאות הקשות והרות-הגורל שעלולות להיגרם מביצוע עבירות אלו.

לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט לוי ב[ע"פ 5833/07](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.11.2007):

**"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה. לפיכך, התרענו בעבר ונחזור ונתריע גם הפעם, כי כל החוטא בעבירות מסוג זה עלול להידרש לשלם מחיר יקר, ואף באובדן חירותו לתקופה ממושכת...".**

כמו כן, יפים בענייננו דבריה הבאים של כב' השופטת ד' ברק-ארז ב[ע"פ 5913/11](http://www.nevo.co.il/case/5716796) **תאר הייבי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, ניתן ביום 12.9.12):

**"עבירות של סחר בנשק הן עבירות חמורות ביותר – המאיימות על שלום הציבור ומהוות "שמן" על גלגליה של פעילות עבריינית אחרת".**

21. במקרה דנן קשרו הנאשמים קשר למכור לסוכן יחדיו את הנשק, שהראה עובר לכך נאשם 1 לסוכן. שני הנאשמים הורשעו בהחזקת ונשיאת הנשק הנ"ל, וכן התחמושת לנשק, כאשר עסקינן בנשק אוטומטי מסוג תת מקלע, שהינו נשק הטומן בחובו פוטנציאל רב של מסוכנות. נאשם 1 הורשע בביצוע עבירת הסחר בנשק ואילו נאשם 2 הורשע, כאמור, בביצוע עבירה של סיוע לסחר בנשק.

22. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יצוין, לחובת הנאשמים, התכנון המוקדם, כפי שמצטייר ממקרא כתב האישום המתוקן. עוד יצוין בנקודה זו, לחובת נאשם 1, כי הוא היה השותף הדומיננטי, מה גם שלו מיוחסת עבירת הסחר בנשק, עבירה שהעונש המירבי בגינה הוא עונש של 15 שנות מאסר, זאת לא בכדי.

באשר לנאשם 2 יצוין בנקודה זו כי הוא היה "השותף הזוטר", כפי שטענה באת כוח המאשימה והוא הורשע, בין היתר, בביצוע עבירה של סיוע לסחר בנשק, אשר העונש המירבי בגינה עומד על מחצית העונש הנ"ל, הקבוע בצד העבירה למבצע העבירה המושלמת.

23. במסגרת בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה אוסיף, לחומרא, את הנזק הפוטנציאלי הטמון בביצוע עבירות הנשק בהן הורשעו הנאשמים, כל שכן כאשר עסקינן בנשק מסוג תת מקלע, שהינו נשק אוטומטי בעל מסוגלות להביא בנקל לקיפוד חיי אדם. עוד אציין, כי הרקע לביצוע עבירות הנשק במקרה דנן נעוץ בבצע כסף, כפי שעולה בבירור מעובדות כתב האישום המתוקן ומעיון בתסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 1. בנקודה זו יצוין כי לא ניתן לראות בנידון דידן בהתיידדות של נאשם 1 עם הסוכן המשטרתי משום נסיבה של ממש לקולא, אם כי יש בכך על מנת להצדיק התחשבות במידת מה, במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם, אולם לא מעבר לכך. בנקודה זו יצוין כי, ממקרא כתב האישום אכן עולה כי הסוכן יצר קשרי ידידות עם נאשם 1, אולם, בנוסף, עולה מעובדות כתב האישום חלקו הפעיל של נאשם 1 בעסקת הנשק עם הסוכן.

24. להמחשת מתחמי עונש הולם שנקבעו בפסיקה בגין עבירות שעניינן סחר בנשק לסוכן משטרתי סמוי, לרבות סיוע לסחר בנשק, תובא הפסיקה להלן:

ב[ת"פ 24548-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7779337) (מחוזי ירושלים) **מ"י נ' קרקי ואח'** (פורסם בנבו, 15.6.14) נקבע, במסגרת גזירת דינם של נאשמים שהורשעו בביצוע עבירות של סחר בנשק, בעקבות פעילותו של סוכן משטרתי סמוי, כי מתחם הענישה ההולם בגין כל אירוע של סחר בנשק נע בין 18 חודשי מאסר בפועל ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

ב[ת"פ 24207-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7779334) (מחוזי ירושלים) **מ"י נ' כרכי** (פורסם בנבו, 6.7.14), נקבע בעניינו של נאשם שהורשע, עפ"י הודאתו, בין היתר, בשתי עבירות של סחר בנשק ובעבירה של סיוע לסחר בנשק, באמצעות סוכן משטרתי, כי מתחם הענישה ההולם בגין כל עבירה של סחר בנשק נע בין מאסר בפועל לתקופה של 24 חודש לבין מאסר בפועל לתקופה של 48 חודש וכי מתחם העונש ההולם בגין עבירת הסיוע לסחר בנשק נע בין 12 חודשי מאסר בפועל ל- 24 חודשי מאסר בפועל.

25. בנוסף, מובאת בזה הפסיקה להלן לצורך המחשת מדיניות הענישה הנהוגה בגין ביצוע עבירות דומות של סחר בנשק, באמצעות סוכן משטרתי:

ב[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **נפאע נ' מ"י** (פורסם בנבו ניתן ביום 4.12.11) נדחה ערעור המערער הנ"ל על גזר דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה, לפיו הושת על המערער, בין היתר, עונש של 38 חודשי מאסר בפועל (בניכוי ימי מעצרו), זאת בגין ביצוע עבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין וסחר בנשק שלא כדין, באמצעות סוכן משטרתי סמוי. במקרה הנ"ל דובר באקדח מסוג ברטה ובשתי הזדמנויות שונות בהן בוצעו העבירות הנ"ל, וכן במערער בעל עבר פלילי מכביד.

ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 36166-12-11](http://www.nevo.co.il/case/5426917) **מ"י נ' זידאן** (ניתן ביום 26.3.12) הושת, בין היתר, על נאשם שהורשע בעבירה של נשיאה והובלת נשק ובעבירה של סחר בנשק, באמצעות סוכן משטרתי, עונש של 40 חודשי מאסר בפועל. במקרה הנ"ל דובר בנשק מסוג תת מקלע ובנאשם שהציע למכור לסוכן המשטרתי כלי נשק נוספים. כן דובר במקרה הנ"ל בנאשם בעל עבר פלילי, אם כי לא מכביד.

26. לאחר שבחנתי את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כאמור לעיל, כמו גם את מדיניות הענישה הנהוגה, כל זאת בצד הערך החברתי שנפגע על ידי ביצוע העבירות (ביטחון ושלום הציבור), הגעתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 נע בין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 24 חודש לבין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 48 חודש, כל זאת בצד עונש של מאסר על תנאי וקנס כספי, וכן כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 2 נע בין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 12 חודש לבין עונש של מאסר בפועל לתקופה של 24 חודש. ודוק, נאשם 1 הוא השותף הדומיננטי בביצוע העבירות שבפנינו ואילו נאשם 2 הוא השותף הזוטר, כפי שטענה בנקודה זו באת כוח המאשימה וכפי שעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, מה גם שנאשם 2 הורשע, כאמור, בביצוע עבירה של סיוע לסחר בנשק, אשר העונש המירבי בגינה הוא מחצית מהעונש שנקבע בצד ביצוע עבירה המושלמת. לפיכך, הגעתי לכלל מסקנה כי מן הראוי לקבוע בעניינו של נאשם 2 מתחם ענישה העומד על מחצית ממתחם הענישה שנקבע בעניינו של נאשם 1, זאת מבלי להתעלם מכך ששני הנאשמים הורשעו בביצוע העבירות שעניינן קשירת קשר לפשע והחזקת נשק ונשיאת נשק, זאת בצוותא חדא.

27. במסגרת קביעת העונש המתאים בעניינו של נאשם 1 יצוין עברו הנקי של נאשם 1 וכן תצוין הודאתו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן, כמו גם לקיחת אחריות על ידו לביצוע העבירות, כמצטייר מתסקיר שירות המבחן, אם כי נאשם 1 נטה לצמצם את חלקו בהתנהלותו המתוארת בכתב האישום. עוד אציין, לטובת נאשם 1, כי מהתסקיר בעניינו עולה כי עסקינן בבחור צעיר בן 29, אשר תיפקד באופן נורמטיבי עד להסתבכותו הנוכחית ופרנס את משפחתו. בנוסף יצוין, כי נאשם 1 חווה טרגדיה אישית לאחר שאביו נהרג בתאונת דרכים, בהיותו בין 10 שנים, וכן כי מגיל 13 נאלץ נאשם 1 לשאת בנטל פרנסת משפחתו. לחובתו של נאשם 1 אציין את אי נכונותו להירתם להליך טיפולי, במסגרת שירות המבחן, וכן את הערכת שירות המבחן בדבר קיומה של רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות על ידו, בין היתר נוכח העובדה שלא התחבר לצורך הטיפולי בעניינו.

28. בתיתי את הדעת לטעמים לחומרא, בצד הטעמים לקולא, הנזכרים לעיל, במסגרת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, זאת בעניינו של נאשם 1, וכן בתיתי את הדעת לחשיבות במקרה דנן בהרתעת הנאשם ובהרתעת עבריינים אחרים בכוח, מביצוע עבירות דומות, הנני בדעה כי יש לגזור על נאשם 1 עונש של מאסר בפועל לתקופה של 30 חודש, בניכוי ימי מעצרו, זאת בצד רכיבי ענישה של מאסר על תנאי וקנס כספי. בנקודה זו יצוין, כי יש מקום להשית על הנאשמים בתיק זה גם רכיב של קנס כספי, זאת בהינתן המניע לביצוע העבירה, שהינו כאמור מניע כספי.

29. במסגרת קביעת העונש המתאים בעניינו של נאשם 2, תצוין, לטובתו, הודאתו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן, אשר תוקן, כאמור, באופן המקל עימו. עוד אציין, במסגרת זו, לחובת נאשם 2 את עברו הפלילי הכולל בחובו 4 הרשעות קודמות בעבירות שונות, לרבות עבירות של נשיאת והחזקת נשק שלא כדין. כמו כן יצוין, כי בגין העבירות הנ"ל הושת על נאשם 2 עונש של מאסר בפועל לתקופה של 24 חודש, וכן הוטל עליו המאסר על תנאי בן ה- 16 חודש, שהינו בר הפעלה בתיק זה, ואשר לא הרתיע את נאשם 2 מלשוב ולבצע עבירות דומות. עוד אוסיף, במסגרת זו, את טיעוני ב"כ נאשם 2 בפניי, כי נאשם 2 ביצע את העבירות שבפנינו לקראת תום תקופת התנאי וכן כי נאשם 2 מאורס ועתיד היה להתחתן אלמלא מעצרו בגין תיק זה. לאמור לעיל אוסיף ואציין, כי כיום (החל מיום 1.9.14) מרצה נאשם 2 עונש של מאסר בפועל לתקופה של 11 חודש, אשר הושת עליו בגין הרשעתו האחרונה בעבירות שעניינן חטיפה, תקיפה הגורמת חבלה של ממש, וכן תקיפה סתם בנסיבות מחמירות.

30. לדידי, בהינתן הדעת לנסיבות הנ"ל, אשר אינן קשורות בביצוע העבירות, כמו גם לחשיבות שבהרתעת נאשם 2 ובהרתעת הרבים מביצוע עבירות דומות, הנני בדעה כי יש לגזור על נאשם 2 עונש על מאסר בפועל לתקופה של 18 חודש, זאת בניכוי ימי מעצרו עד למאסרו הנוכחי (מיום 4.8.14 עד ליום 1.9.14). בד בבד יופעל עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד נאשם 2, אשר הוטל בגזר הדין בת"פ 191/09 (מחוזי נצרת) - ת/2 - לתקופה של 16 חודש. הנני מורה כי 12 חודשים מתקופת התנאי הנ"ל יופעלו במצטבר לעונש המאסר בפועל הנ"ל והיתרה (4 חודשים), בחופף, זאת בהתחשב בטעמים לקולא הנ"ל, לרבות בכך שהעבירות שבפנינו בוצעו לקראת תום תקופת התנאי. סך הכל ירצה נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 30 חודש, בניכוי, כאמור, של ימי המעצר עד למאסרו הנוכחי (מיום 4.8.14 עד ליום 1.9.14), ובאופן ששישה חודשים מהתקופה הנ"ל ירוצו בחופף לתקופת המאסר אותה מרצה נאשם 2 כעת והיתרה (24 חודש), במצטבר, כל זאת בצד ענישה של מאסר על תנאי וקנס כספי.

**ו. אחרית דבר**

31. סיכומו של דבר, אני דנה כל אחד מהנאשמים לעונשים הבאים:

**נאשם 1**

מאסר בפועל לתקופה של 30 חודש, בניכוי ימי מעצרו (מיום 4.8.14 עד ליום 7.10.14).

מאסר על תנאי לתקופה של 15 חודש למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגינה.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירה לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק הנ"ל ויורשע בגין אחת מהן.

קנס כספי בסכום של 18,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 900 ₪ כל אחד, החל מיום 1.9.15, זאת בהינתן מצבו הכספי של נאשם 1 (ראה נ/4) ושליחתו למאסר מאחורי סורג ובריח.

**נאשם 2**

מאסר בפועל לתקופה של 18 חודש, זאת בניכוי ימי מעצרו עד למאסרו הנוכחי (מיום 4.8.14 עד ליום 1.9.14).

הנני מורה בדבר הפעלת עונש המאסר על תנאי התלוי ועומד נגד נאשם 2, אשר הוטל בגזר הדין בת"פ 191/09 (מחוזי נצרת) - ת/2 - לתקופה של 16 חודש. הנני מורה כי 12 חודשים מתקופת התנאי הנ"ל יופעלו במצטבר לעונש המאסר בפועל הנ"ל והיתרה (4 חודשים), בחופף.

סה"כ ירצה נאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 30 חודש, בניכוי ימי המעצר מיום 4.8.14 עד ליום 1.9.14, כך ששישה חודשים מהתקופה הנ"ל ירוצו בחופף לתקופת המאסר אותה מרצה נאשם 2 כעת והיתרה (24 חודש), במצטבר למאסר אותו מרצה נאשם 2 כעת.

מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ויורשע בגינה.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יעבור עבירה מסוג עוון לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או עבירה לפי [סעיף 499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499) לחוק הנ"ל ויורשע בגין אחת מהן.

קנס כספי בסכום של 9,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 450 ₪ כל אחד, החל מיום 1.9.15.

**גזר הדין יומצא לשירות המבחן.**

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.

ניתן היום, י"ב ניסן תשע"ה, 01 אפריל 2015, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשמים וסנגוריהם.
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