|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 36511-09-14 מדינת ישראל נ' גדייב ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופטתמיכל ברנט | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.יוסף גדייב  2.לירון פוגל  3.חן עמירה |  |
|  |  | הנאשמים |

נוכחים: ב"כ המאשימה עו"ד רזין בית אור

ב"כ הנאשם 1 עו"ד עידן דביר

ב"כ הנאשם 2 עו"ד שי פרץ

ב"כ הנאשם 3 עו"ד משה יוחאי

הנאשמים התייצבו

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [407(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a.1), [40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1), [284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a), [402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [407(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a.1), [40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

**גזר דין מתוקן**

**כללי**

1. הנאשמים הודו ביום 26.7.15, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן, והורשעו בביצוע העבירות הבאות:

**הנאשמים 1 ו-2 –**

**באישום הראשון:** שוד, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); הסגת גבול, עבירה לפי [סעיף 407(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a.1) לחוק; שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק; מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

**באישום השני:** גניבה, עבירה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק; הסגת גבול, עבירה לפי [סעיף 407(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a.1) לחוק; שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק; מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

**באישום השלישי:** שוד, עבירה לפי [סעיף 402(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) לחוק; הסגת גבול, עבירה לפי [סעיף 407(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.a.1) לחוק; שימוש לרעה בכוח המשרה, עבירה לפי [סעיף 280(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/280.1) לחוק; מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי [סעיף 284](http://www.nevo.co.il/law/70301/284) לחוק.

**באישום הרביעי:** שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.

**באישום החמישי:** לנאשם 1 בלבד – החזקת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) לחוק.

**הנאשם 3 –**

**באישום השלישי:** שוד, עבירה לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק.

1. על פי הסדר הטיעון, בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 תעתור המאשימה להשית עליהם עונש שלא יעלה על 45 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה ופיצוי. בעניינו של הנאשם 3 לא הוצגה הסכמה לעניין העונש. הוסכם להפנות את הנאשמים לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעונש בעניינם.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. מעובדות כתב האישום המתוקן עולה כי במועדים הרלבנטיים לכתב האישום שרתו הנאשמים 1 ו-2 כשוטרים במג"ב, ביחידת הסיור הכפרי, והנאשם 3 שרת כחייל סדיר בצה"ל.

**האישום הראשון:**

ביום 27.7.14 בסמוך לשעה 04:00 הגיעו הנאשמים 1 ו-2 כשהם לבושים במדי משמר הגבול ונושאים נשק מסוג M-16 ואלה, אל אתר בנייה בעיר רמלה, אותו הכירו מתוקף עבודתם כשוטרים. באותה עת, לנו במקום שני נתינים זרים מסודן, אדהם סלימאן ואדהן חמיס, המצויים בישראל מכוח אשרה.

הנאשמים 1 ו-2 ניגשו למתלוננים, העירו אותם בבעיטות לרגליהם, ושאלו אותם "אם יש ערבים באתר הבנייה". משהשיבו המתלוננים בשלילה, דרשו מהם הנאשמים 1 ו-2 כי ימסרו להם את אשרות השהייה שלהם.

לאחר מכן, תוך שהם יוצרים מצג לפיו הם מבצעים חיפוש כדין, הורו הנאשמים 1 ו-2 לחמיס להוציא מכליו את כל רכושו, לרבות כספו ומכשיר טלפון נייד שברשותו, ולהניחו בצד. בהמשך, דרשו הנאשמים 1 ו-2 מחמיס להצמיד את ידיו לאחור, ולאחר שעשה כן כבל אותו הנאשם 1 באמצעות אזיקון פלסטיק שנשא עמו. לאחר מכן, נטלו הנאשמים 1

ו-2 את כספו של חמיס בסך 1,463 ₪, את אשרת השהייה שלו ואת מכשיר הטלפון הנייד שלו מסוג גלקסי 3. הנאשמים הורו לחמיס לשבת כשפניו אל הקיר, תוך שאמרו בכזב כי עליהם לערוך בדיקה אם הטלפון אינו גנוב והשטרות אינם מזויפים.

בהמשך פנו הנאשמים 1 ו-2 לסלימאן והורו לו למסור להם את כל הכסף שברשותו. סליאמן סרב ואחד הנאשמים שאל אותו אם הוא "רוצה בעיה". משהשיב סלימאן בשלילה, הובילו אותו הנאשמים 1 ו-2 לחדר והורו לו לשבת כשפניו מופנות לקיר. לאחר מכן, נטלו הנאשמים 1 ו-2 מסליאמן כסף מזומן בסך 810 ₪, ואת אשרת השהייה שלו, בטענה שהם צריכים לבדוק אותם. בהמשך, כבל הנאשם 1 את סלימאן באמצעות אזיקון פלסטיק, כשידיו לאחור.

לאחר מכן עזבו הנאשמים את אתר הבנייה, כששללם בידם, תוך שציינו בכזב כי ישובו לאחר זמן קצר, והותירו את המתלוננים כפותים במקום.

**האישום השני:**

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 27.7.14 ל-28.8.14, בסמוך לשעה 02:00, הגיעו הנאשמים 1 ו-2 כשהם לבושים במדי משמר הגבול ונושאים נשק מסוג M-16 ואלה, אל אתר בנייה במזכרת בתיה, אותו הכירו במסגרת עבודתם כשוטרים כמקום בו עובדים ולנים שוהים בלתי חוקיים.

הנאשמים 1 ו-2 ניגשו אל כחמישה פועלים שהיו במקום, ואשר זהותם אינה ידועה למאשימה, והורו להם לשבת במרוכז באחד החדרים בבניין. נאשם 1 חיפש בכליהם אחר דברי ערך, בעוד שהנאשם 2 אבטח אותו.

הנאשמים 1 ו-2 נטלו מן הפועלים מכשירי טלפון ניידים, ואמרו להם שהם הולכים לבדוק אותם, ללא כוונה לעשות כן, ועזבו את המקום.

**האישום השלישי:**

ביום 28.8.14 עובר לשעה 02:40 נפגשו הנאשמים בסמוך לביתו של הנאשם 3, ולבשו את מדי משמר הגבול בהם הצטיידו מבעוד מועד, אף שהנאשמים 1-2 היו בחופשה באותה עת, ואף שהנאשם 3 איננו שוטר. כמו כן, עטו הנאשמים כפפות גומי חד פעמיות, והנאשם 3 חבש כובע זיהוי משטרתי.

בסמוך לשעה 02:40 הגיעו הנאשמים למגורי הפועלים הסמוכים לאתר בנייה בבאר יעקב, אותו הכירו הנאשמים 1-2 מתוקף עבודתם כשוטרים.

הנאשם 1 נשא נשק מסוג M-16, ובנוסף נשאו הנאשמים אלה, תרסיס גז פלפל, אמצעי להתזת גז פלפל הנחזה להיות אקדח, ופנס.

תחילה ניגשו הנאשמים אל המגורונים, שם ידעו כי לנים פועלים תושבי השטחים. נאשם 1 ניגש אל נידאל הנייה, מוחמד שאדי געמיס ונאסר אבו זהרה, העיר אותם וכבל אותם באזיקוני פלסטיק, כשידיהם לאחור. הנאשמים הורה לשלושה שלא להפנות אליהם את מבטם, ובכל עת שעשו כן סינוורו אותם באמצעות פנס. הנאשמים דרשו מהם את אשרות השהייה שלהם, ולאחר מכן החלו לחפש בחפציהם האישים רכוש ומסמכים.

הנאשמים גנבו מנידאל כסף מזומן בסך של 200 ₪, טלפון נייד ותעודת זיהוי.

ממוחמד גנבו הנאשמים כסף מזומן בסך של 100 ₪, טלפון נייד, תיק גב ותעודת זיהוי.

מנאסר גנבו הנאשמים כסף מזומן בסך של 150 ₪, תעודת זיהוי ותיק.

בהמשך, ניגש נאשם 1 אל מתחם המגורונים בו לנו אותה עת 11 פועלים, נתינים זרים מסין, בעוד שהנאשמים 2 ו-3 נותרו לשמור על נידאל, מוחמד ונאסר.

נאשם 1 קפץ מעל שער ברזל שהיה נעול, והורה למתלונן פו לפתוח את השער. פו עשה כן, והנאשם 1 הורה לפועלים הסינים לצאת מחדריהם, מבלי שאפשר להם להתלבש, וביקשם לשבת במרוכז בחצר מתחם המגורונים, להתכופף ולמסור לו את הדרכונים שלהם.

הנאשמים 1 ו-2 הובילו את נידאל, מוחמד ונאסר למקום בו ישבו הפועלים הסינים, והנאשם 3 שמר על כל הפועלים תוך שהוא מכוון לעברם אמצעי להתזת גז פלפל הנחזה להיות אקדח, מסנוורם בפנס ומאיים עליהם לבל ידברו.

בזמן זה עברו הנאשמים 1 ו-2 בין המגורונים של הפועלים הסינים, וחיפשו בחפציהם האישיים אחר כסף מזומן וחפצים בעלי ערך.

בשלב מסוים הודיע הנאשם 2 למתלוננים כי נמצאו סמים באחד המגורונים, וזאת על מנת ליצור מצג כוזב לפיו הם פועלים מתוקף תפקידם כשוטרים ובסמכות.

אחד הפועלים, ג'ה-סיונג ג'ן , ביקש לעקוב אחר מעשיהם של הנאשמים 1 ו-2 בחדרים, אך אחד מהם דחף אותו חזרה לחדר וסגר את הדלת.

לאחר שחיפשו בחפציהם של המתלוננים רכוש בעל ערך , גנבו הנאשמים 1 ו-2 מחמישה פועלים סינים סך של כ-10,281 ₪.

לאחר שסיימו את החיפוש דרשו הנאשמים 1 ו-2 מכל המתלוננים להיכנס לחדר, אליו הכניסו אף את נידאל מוחמד וניסאר הכפותים, כיבו את האור וסגרו את הדלת באמצעות חוט ברזל. הנאשמים הודיעו להם שישובו תוך זמן קצר, ללא כוונה לעשות כן.

את דרכוניהם של המתלוננים הסינים הותירו הנאשמים ביציאה מאתר הבנייה.

עם שובם לביתו של הנאשם 3, חילקו הנאשמים ביניהם את הכסף, ונאשם 3 קיבל לידיו סך של 2,000 ₪.

**האישום הרביעי:**

הנאשם 1 נהג למסור את מכשירי הטלפון הניידים אותם שדד לאחותו ולבעלה (רוזה ומתי ויסלובסקי), וזאת לצורך הכשרתם למכירה על ידי הנאשם 1 בהמשך. ביום 8.9.14 נעצר מתי ויסלובסקי, ובסמוך לאחר מכן התקשרה אשתו רוזה לאחיה, הנאשם 1, דיווחה לו על דבר מעצרו של בעלה והפצירה בו בשתי הזדמנויות להעלים את מכשירי הטלפון הניידים. בהמשך לכך זרקו הנאשמים 1 ו-2 לפח אשפה בניר צבי חמישה מכשירי טלפון ניידים אותם שדדו כמפורט באישום 2 לעיל.

**האישום החמישי:**

עובר ליום 8.9.14, החזיק הנאשם 1 בארון בגדים בביתו רימון הלם ורימון סינוור, שלא כדין.

**תסקירי שירות המבחן**

תסקיר שירות המבחן - הנאשם 1

מתסקיר שירות המבחן בעניינו עולה כי הנאשם 1, רווק בן 22 והצעיר במשפחת מוצאו,

סיים 12 שנות לימוד בבית ספר מקצועי בלוד, בעל תעודת בגרות חלקית. נעדר עבר

פלילי. טרם גיוסו עבד במסעדה בשדה התעופה, לאחר מכן גויס לשירות סדיר במג"ב, כנהג מבצעי ולוחם. על רקע ביצוע העבירות פוטר משירות צבאי.

לעותר שתי אחיות, אחת מהן נאשמת בתיק הנוכחי והשנייה נכה בעקבות פציעתה בתאונת דרכים. האב סובל ממחלה, אינו עובד ומוכר כנכה 100% ע"י הביטוח הלאומי, ואמו חולת סוכרת ועובדת ככוח עזר בבית חולים. לדבריו המשפחה מתמודדת עם קשיים כלכליים.

העבירות בוצעו עם הנאשם 2, אותו הכיר במסגרת שירותו במג"ב, ועם הנאשם 3 חברו מילדות.

הנאשם 1 מסר כי ביצע המעשים ממניע כלכלי, ומבין את חומרת המעשים, הפגיעה במתלוננים, במשפחתו ובערכי צה"ל לנוכח השימוש שעשה במדים ובנשק. הפגיעה האלימה במתלוננים המאופיינים בחוסר אונים הינה יוצאת דופן בהתנהגותו.

במהלך מעצרו השתתף הנאשם 1 בקבוצה טיפולית לעצורי בית, גילה מחויבות לטיפול והתקבל הרושם כי גילה הבנה לחומרת מעשיו והעמיק מודעותו לחלקים האלימים באישיותו ולצרכיו בתחושת כוח ושליטה. הנאשם 1 אף יצר קשר מיוזמתו עם אגף חינוך בחטיבת גולני ושיתף עם החיילים את סיפורו האישי ,וכן החל טיפול פסיכולוגי פרטי ושולב בעבודה כעוזר חשמלאי.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם 1 הכיר בפגיעתו באחר, נעזר בתהליך הקבוצתי וישנה הפחתה בסיכון במצבו ולקיחת אחריות. כמו כן ניכר כי להליך המשפטי השפעה משמעותית ומציבת גבול עבורו. בשים לב לאמור , הערכת שירות המבחן הינה כי הסיכון להישנות התנהגות אלימה הוא נמוך ואף אם זו תתרחש חומרתה תהיה נמוכה, והמלצת שירות המבחן הינה להתחשב בעת קביעת משך המאסר בתהליך החיובי שעבר הנאשם 1 ובנכונותו לפצות את נפגעי העבירה.

תסקיר שירות המבחן – הנאשם 2

1. מתסקיר שירות המבחן בעניינו עולה כי הנאשם 2, רווק בן 21 והבכור משני אחיו, השלים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות חלקית. נעדר עבר פלילי. גויס למשמר הגבול ועבר לבקשתו לתפקיד קרבי. אב המשפחה אינו עובד עקב תאונת עבודה, ואמו מנהלת חשבונות. הנאשם 2 התקשה להתייחס לפער בין מאפייניו לבין מאפייני העבירות שבלטו בהם תכנון, אלימות ואדישות לסבל הזולת תוך ניצול מעמד וסמכות. התקבל הרושם שהוא מרוכז בקשייו ומתקשה להיעזר. במסגרת פיקוח מעצר הגיע לשיחות וגילה יכולת מסוימת להתייחס לדחפיו האלימים וכיום ער יותר לפגיעה ולנזק שהסב למתלוננים. כמו כן המעצר וההליך המשפטי מהווים גורמים מרתיעים ומציבי גבול עבורו.

הנאשם 2 מסר כי ביצע העבירות לשם רווח כלכלי מהיר, לדבריו נענה לחברו (הנאשם 1) מתוך תחושת כוח, ריגוש ובטחון, והביע נזקקות להמשך טיפול. להערכת שירות המבחן, העבירות בוצעו עקב דימוי עצמי נמוך וקושי בהצבת גבולות, בעיקר במצבים חברתיים ולנוכח הכוח והשליטה על האחר במסגרת תפקידו, וכיום הנאשם 2 מתקשה בבחינה מעמיקה של דפוסי התנהגותו שהובילו לביצוע העבירות. בנסיבות אלה, הסיכון להישנות עבירות אלימות הינו נמוך וחומרת האלימות במידה וישוב לבצע עבירות מוערכת כבינונית. שירות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית והמליץ כי בקציבת עונש המאסר יתחשב בית המשפט בגילו הצעיר, היעדר עבר פלילי, העובדה שמכיר ומצר על פגיעתו במתלוננים ומוכן לפצותם והשתלבותו בטיפול במסגרת הליך מעצר כמו גם מוכנותו להמשיך בקשר טיפולי.

תסקיר שירות המבחן – הנאשם 3

1. מתסקיר שירות המבחן עולה כי הנאשם 3 רווק בן 20, סיים 12 שנות לימוד ובעל תעודת בגרות חלקית. נעדר עבר פלילי. בן למשפחה המונה 5 נפשות, האב עובד כנהג מונית והאם עובדת במרכול. הנאשם 3 השתלב בקבוצה לעצורי בית, נמצא בתהליך ראשוני של התבוננות באופן קבלת החלטות והכרה בחלקים כוחניים ותוקפניים. בעל דפוסים רגשיים בעייתיים סביב הצורך ברצייה חברתית, סגירות ודימוי עצמי לא מגובש, וקיים צורך בהעמקה נוספת סביב בחירותיו וקשייו להציב גבול. ביחס לעבירה תאר היכרות וקשר הדוק עם הנאשם 1 מילדות, קושי לעמוד בלחץ החברתי וביצוע המעשים באימפולסיביות להשגת רווח כלכלי מהיר. הנאשם 3 הביע חרטה וצער על הפגיעה במתלוננים, אם כי קיימת מגמת צמצום חלקו, וקושי לבחון לעומק את התנהגותו התוקפנית.

קיימת מוטיבציה ונכונות להמשך טיפול, והערכת שירות המבחן הינה כי הסיכון להישנות עבירות אלימות נוספות הינו נמוך וכי במידה וינקוט באלימות חומרת הפגיעה הצפויה הינה בינונית.

בשים לב לחלקו המופחת ביחס לנאשמים האחרים, ולהיותו "צעיר בוגר", המליץ שירות המבחן להטיל בעניינו ענישה שיקומית, כי מאסר עשוי להוביל להידרדרות ופגיעה בו, וכי בעונש מאסר בעבודות שירות יש להוות עונש מרתיע שידגיש את חומרת העבירות ויחזק את תפקודו מאז המעצר. בנוסף מומלץ להטיל צו מבחן למשך שנה וחצי, במסגרתו ימשיך הנאשם 3 בטיפול במסגרת שירות המבחן, ופיצוי משמעותי למתלוננים.

**טיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

1. ב"כ המאשימה עמדה בטיעוניה על התכנון המוקדם של המעשים, על ניצול הסמכות והמרות על שכבת אוכלוסייה חלשה, על השימוש בנשק משטרתי ובתירוץ של עריכת חיפוש על פי דין בביצוע המעשים, על הפגיעה בערכי מדינת ישראל כמדינה שומרת חוק, הפגיעה באמון הציבור במשטרה ובשמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

כמו כן עמדה על הנזק שנגרם למתלוננים, שנגנבו מהם שכר עבודתם, אשרות השהייה שלהם ומכשירי טלפון נייד המכילים את פרטיהם האישיים ואת המידע והזיכרונות שלהם. ב"כ המאשימה עמדה על שיטות ההפחדה בה נקטו הנאשמים על מנת להשיג שיתוף פעולה מצד קרבנותיהם: בעטו, כבלו, הושיבו עם הפנים אל הקיר, אחזו בנשק ובאקדח גז הנחזה להיות נשק וסינוורו עם פנס. כמו כן, הנאשמים לא חדלו מביצוע המעשים עד שנתפסו, ואף פגעו בראיות כנגדם עת העלימו את מכשירי הטלפון הגנובים.

בעניינו של הנאשם 1 הדגישה ב"כ המאשימה את הפער בין תסקירי המבחן לבין חוות דעת של ד"ר היילפרין, בה הפחית הנאשם 1 ממידת אחריותו והשליכה על הנאשם 2. כמו כן ציינה כי אף לדעת שירות המבחן , הנאשם 1 מצוי רק עתה בתהליך של בחינת המניעים לביצוע העבירה, ועל כן לטעמה אין לקבל את הערכת שירות המבחן בדבר מסוכנות נמוכה.

בעניינו של הנאשם 2 הדגישה ב"כ המאשימה כי הוא מצוי בראשית ההליך בטיפולי, כי אין הסבר לביצוע המעשים ואין הצדקה להערכת מסוכנות נמוכה בעניינו, בפרט כששירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו.

בעניינו של הנאשם 3 נטען כי אף שהוא השתתף באירוע האחרון, הרי שחלקו באירוע זה היה משמעותי, הוא נכנס למתחם המגורים וערך חיפוש בחפציהם של המתלוננים בעוד הוא מחופש לשוטר, שמר על 11 פועלים תוך הכוונת אמצעי שנחזה להיות אקדח ותוך שהוא מסנוור אותם ומאיים עליהם לבל ידברו.

אף בעניינו נטען כי הוא מצוי בראשיתו של הליך טיפולי ומצמצם מחומרת המעשים, ועל כן חלקה ב"כ המאשימה על מסקנות שירות המבחן ביחס להעדר דפוסים עברייניים בעניינו.

בשים לב לאמור לעיל, עתרה ב"כ המאשימה להשית על הנאשמים 1 ו-2 45 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מאסר מותנה, השבת הכספים שנלקחו ופיצוי למתלוננים. ביחס לנאשם 3 עתרה ב"כ המאשימה להשית עונש מאסר בפועל.

1. כתימוכין לעתירתה הפנתה ב"כ המאשימה לפסיקה כדלקמן:
2. [ע"פ 3027/13](http://www.nevo.co.il/case/6953780) ראובן דהוקרקר נ' מדינת ישראל – בגין שני אירועים (שוד וניסיון שוד) שנעברו בידי שוטר משמר הגבול, בעת שלבש מדים ונשא נשק, אשר בוצעו בצוותא עם אחרים וכוונו לבני מיעוטים, הוטלו על המערער - צעיר בן 20 ללא עבר פלילי אשר השתתף בקבוצה טיפולית לצעירים בשירות המבחן ואשר שירות המבחן בא בעניינו בהמלצה טיפולית (צו מבחן לצד עבודות שירות) - שנתיים מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר מותנים ופיצוי בסך 5,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע בין שנתיים לשש שנות אסר בפועל. הערעור על העונש נדחה תוך שבית המשפט העליון (כב' הש' פוגלמן) עמד על חומרת המעשים. יודגש, כי בתיק זה המערער יחד עם אחרים הוביל בשתי הזדמנויות בני מיעוטים לסמטה בטענה שבכוונתו לבדוק אותם, ולאחר שגנבו את רכושם שחררו אותם. הרכוש שנגנב עמד על סך של כ-1,370 ₪ ולא ננקטה אלימות משמעותית.
3. ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 8973-06-12](http://www.nevo.co.il/case/5157760) מדינת ישראל נ' עוזיאל חנון ואוסאמה אל סאחלי – נגזרו על הנאשמים, שותפיו של דהוקרקר המפורט לעיל, 32 ו-27 חודשי מאסר לריצוי בפועל. זאת, על אף המלצות שירות המבחן בעניינם, על אף גילם הצעיר, נסיבותיהם האישיות הלא קלות וההמלצות בעניינם.
4. [ע"פ 190/15](http://www.nevo.co.il/case/19994720), 441 מאיר פפו ועידן צ'קוב נ' מדינת ישראל – המערערים, צעירים בגילאי 26-27, מתנדבים במשמר האזרחי, הגיעו במספר הזדמנויות במסגרת משמרת, בניידת משטרה, אל אזור התחנה המרכזית הישנה בתל אביב, ללא סמכות, נכנסו לבתי עסק של נתינים זרים מאריתראה באצטלה של אנשי מרות, תקפו אותם באמצעות תרסיס גז פלפל ושדדו מהם סך של כמה מאות שקלים. בית המשפט המחוזי ציין כי בשים לב לניצול לרעה של תפקידם והפגיעה באוכלוסייה מוחלשת, אין לתת משקל בכורה לשיקולי שיקום כפי שאלה באו לידי ביטוי בתסקירי שירות המבחן, קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנה וחצי לחמש שנות מאסר וגזר על כל אחד מהמערערים 17 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בית המשפט העליון מצא כי אין מקום להתערב בעונש שנקבע, תוך שציין כי מדובר בסכום כסף שנחוץ היה לאותם נתינים זרים החיים מן היד אל הפה, לצורך קיומם, וכי המערערים לא בחלו בדרכי ערמה, נקטו באלימות ופעלו באופן חוזר ונשנה והכל באצטלה של אנשי מרות, ובכך העצימו את פגיעתם לא רק כלפי קרבנות העבירה הישירים אלא כלפי הציבור כולו ותדמית המשטרה. ביחס לפסק דין זה ביקשה ב"כ המאשימה להבהיר כי דובר במקרה חריג, בו לא ניתן היה להעיד את המתלוננים.

1. [ע"פ 1795/06](http://www.nevo.co.il/case/5792128) רון יוספי נ' מדינת ישראל – המערער הורשע בארבע עבירות של שוד, בארבע עבירות של שימוש לרעה בכוח המשרה, תקיפה בנסיבות מחמירות וחבלה במזיד לרכב, וזאת בשל התנכלות לתושבים ערביים ולרכושם ומעורבות באירועי שוד חנויות וגניבת רכוש, בצוותא עם אחרים, הכל בעודו שוטר חובה במג"ב, ונדון ל-18 חודשי מאסר בפועל, 8 חודשי מאסר מותנים ופיצוי בסך 3,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים. בית המשפט העליון (כבוד השופטת ברלינר) ציין כי המערער יצר מתח ופחד מכוונים בקרב המתלוננים, באמתלה של עריכת חיפוש חוקי, והחזקת הנשק חיזקה את אווירת האיום ואת רצינות כוונותיהם של השודדים.
2. גם ערעורו של דוד סחייק ([ע"פ 8961/07](http://www.nevo.co.il/case/5792131)) עניינו בפרשה המתוארת בעניין יוספי, ואף שבית המשפט העליון עמד על חזרתו של המערער בתשובה, על היותו נורמטיבי ועל כך שניתן להניח ולקוות כי לא ישוב לסורו, הרי שחומרת המעשים, הפוגעים בכבוד האדם ובערכי יסוד של שיטת משפטנו, מצדיקים העדפת אלמנט ההרתעה וענישה ממשית, וכי החרטה והתשובה יעמדו למערער בעמדו לדיון בשחרורו על תנאי. "בנידון דידן ביזו וביישו המערער וחבריו, לובשי מדים, את המדינה ואת כוחות הביטחון. אוי לאוזניים שככה שומעות" (כב' הש' רובינשטיין). במקרה זה המערער הורשע במעורבות בחמישה מקרי שוד, והושתו עליו 20 חודשי מאסר בפועל.
3. [ע"פ 8526/12](http://www.nevo.co.il/case/6248477) פלוני נ' מדינת ישראל – המערער, שוטר משמר הגבול כבן 25, שדד בצוותא עם קטין 15 פועלים – חלקם שוהים בלתי חוקיים – במרתף ליד אזור תעשייה ברהט, כשהוא לובש מדים ונושא רובה M-16 וגז פלפל, נטל מהם כסף מזומן ומכשירי טלפון ניידים, הורה להם לפשוט בגדיהם ונמלט מן המקום. שירות המבחן המליץ על שילוב המערער בהליך טיפולי, ועל הטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

בית המשפט קמא סקר את נסיבותיו האישיות, את השבת הרכוש לנפגעים ואת היותו נעדר עבר פלילי, אך בשים לב לחומרת העבירות גזר על המערער עונש של 4 שנות מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור תוך שעמד על חומרת העבירות, ועל העדפת האינטרס הציבורי.

ראיות לעונש מטעם הנאשמים:

1. ב"כ הנאשם 1 הפנה לאסופת מסמכים כדלקמן:
2. אישור על שירות סדיר וזאת למשך שנתיים, 3 חודשים ויום (עד ליום 28.2.15).
3. תעודת הוקרה ממג"ד בא"ח גולני; מכתב הערכה של תא"ל הושע פרידמן בן-שלום, קצין מילואים ראשי, ממנו עולה כי לאחר האירועים נשוא כתב האישום פנה אליו הנאשם 1 וביקש להשתלב בצבא ולהשלים את שירותו הצבאי. מר בן-שלום התרשם מחרטתו של הנאשם 1 על מעשיו, ולקח אותו תחת חסותו, והנאשם 1 הגיע להרצות לפני חיילים על הטעות שעשה. להערכתו, לנאשם 1 פוטנציאל גבוה לשיקום ועל כן ראוי הוא להזדמנות שנייה.
4. מכתב המלצה של שלומי אבני, מנהל התכנית הארצית "נירים בשכונות", שמטרתה להעלות את שיעור המתגייסים ליחידות קרביות מקרב אוכלוסיות מוחלשות ונוער בסיכון גבוה. מהמכתב עולה כי חלומו של הנאשם 1 להמשיך ולשרת בצבא לא צלח אולם מר אבני התרשם מכנות חרטתו של הנאשם 1 על מעשיו, ומסר שהנאשם 1 הרצה במס' הזדמנויות לפני חיילים על הטעות שעשה עם חבריו. להערכתו הנאשם 1 כבר שילם על הטעות שביצע.
5. מכתב המלצה של הגב' אילנית חפוטה, מנהלת עמותת "מאיר פנים" והאחראית על ביצוע של"צ ומפקחת על עובדי שירות, ממנו עולה כי הנאשם 1 השתתף בפעולות התנדבות רבות ובהן אריזת סלי מזון למשפחות נזקקות באור עקיבא, סיוע במועדונית לילדים ממשפחות קשות יום, סיוע לקשישים תשושי נפש, והיא התרשמה מאדם רגיש הפועל לתועלת הציבור. להערכתה, הנאשם 1 ניתן לשיקום.
6. חוות דעת פסיכולוג ד"ר הלפרין חיים מבוססת על נתוני רקע שנתקבלו מהנאשם 1; על כתב האישום (המקורי) שהוגש, תסקיר מעצר, ומכתבי המלצה;

על מבחן MMPI-2 שערך ד"ר הלפרין לנאשם 1 ולפיו הנאשם 1 נמצא במצוקה ברמה בינונית, מצוי בסערה רגשית, מביע דאגה ודכאון, סובל מחוסר בטחון ודמוי עצמי נמוך; ועל התרשמותו של ד"ר הלפרין, ממנה עולה כי הנאשם 1 פעל לנוכח מצוקה כלכלית קשה, מבנה אישיות פאסיבי ורמת רצייה חברתית גבוהה. להערכתו הנאשם 1 הפנים את הלקח ומכה על חטא, הסבירות שיעבור בעתיד עבירות דומות נמוכה ביותר, ויש לנקוט במקרה זה בענישה שיקומית.

ד"ר הלפרין נחקר לפני אודות חוות דעתו, ומעדותו עלה כי קיים פער בין הדברים אותם מסר לו הנאשם 1 במסגרת פגישותיהם לבין העובדות המסוכמות בהן הודה הנאשם 1 במסגרת כתב האישום המתוקן, וכי הנאשם 1 מזער מחומרת מעשיו, מנקיטת האלימות כלפי המתלוננים ומסכום הכסף המזומן שגנב. כמו כן עומת העד עם כך שגרסתו של הנאשם 1 כפי שנמסרה לו– ואשר מטילה את האחריות לביצוע העבירות לפתחו של הנאשם 2 – אינה מתיישבת עם גרסתו של הנאשם 2, ולפיו הנאשם 1 יזם את האירועים. העד מסר כי לא בדק את הנאשם 2 ואינו יכול לקבוע מי משקר ומי דובר אמת.

1. תעודת סיום לימודים יזמות והשקעות נדל"ן במכללת "אפיק".
2. אישורים על העברות בנקאיות לפועלים הסינים, כדי חלקו של הנאשם 1, דהיינו בגובה שליש מהסכום שניטל מהם.
3. מסמכים רפואיים וכלכליים הנוגעים למשפחת הנאשם 1 (הוריו ואחותו).
4. ב"כ הנאשם 2 הגיש מכתב ממעסיקו למשך 3.5 חודשים, מנהל בחברת גינון, שבו ציין כי התרשם שהנאשם אחראי ועמד ביעדים שהוגדרו לו; אישורים על העברות בנקאיות לפועלים הסינים, כדי חלקו של הנאשם 2, דהיינו בגובה שליש מהסכום שניטל מהם; כמו כן העיד מפקדו של הנאשם 2, שוטר במג"ב, אשר מסר שהנאשם 2 גילה מוטיבציה רבה וסייע רבות באירועים בהם השתתף. דבר מעצרו של הנאשם 2 היו עבורו בגדר הלם.
5. מטעם הנאשם 3 העיד מעסיקו, מר מוטי קארו, אשר מסר כי הוא עוסק בייבוא צעצועים, וכי העסיק את הנאשם 3 לאחר האירועים והתרשם מעובד מסור ואמין. לדבריו, הנאשם 3 מתחרט על מעשיו והביע בפניו חרטה עליהם, המעשים השפיעו עליו רבות ואף על בני משפחתו.

**טיעוני ב"כ הנאשמים לעונש**

1. ב"כ הנאשם 1 עמד על כך שהנאשם 1 החזיר הכספים לכלל המתלוננים, וטען כי הנאשם 1 נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה עליהם, עבר טיפול ממושך, התנדב בעמותות ושיתף חיילים בסיפורו האישי. מצבו הרפואי של אביו בכי רע, וגם מצבה של האם, שהיא המפרנסת היחידה במשפחה, התדרדר לאחרונה. נטען כי עונש מאסר ממושך עלול לפגוע בנאשם ובתהליך החיובי שהחל. עוד נטען כי מדובר בבגיר צעיר, בעל רקע נורמטיבי, אשר השתתף בהליך טיפולי ממושך המצדיק סטייה לקולא ממתחם הענישה.

ב"כ הנאשם 1 אבחן את הפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה, והפנה לפסיקה כדלקמן:

1. [ע"פ 4168/09](http://www.nevo.co.il/case/5941999) נתנאל פרץ נ' מדינת ישראל – בשל אירוע חד פעמי בו המערער ושני אחרים – כולם שוטרי מג"ב- פגשו שלושה שוהים בלתי חוקיים ודרשו מהם את תכולת כיסיהם ובה כסף מזומן ומכשירי טלפון ניידים, הוטלו על המערער 6 חודשי עבודות שירות.
2. [ע"פ 5241/13](http://www.nevo.co.il/case/7809876) סעיד מלשה נ' מדינת ישראל – המערער, שוטר מג"ב, הורשע בעבירה של גניבה ושימוש לרעה בכוח המשרה, לאחר שנכנס בשתי הזדמנויות לחנות כשנשקו על כתפו, נטל בקבוק קולה ושתי חפיסות סיגריות, אמר למוכר: "אתה עושה בעיות?" ויצא מבלי לשלם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8 חודשי מאסר בפועל ל-5 שנות מאסר בפועל, והטיל עליו 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
3. [ע"פ 7006/14](http://www.nevo.co.il/case/18107456) שי תורג'מן, חזי כהן ואליאור סאדה - בגין שלושה אירועי שוד אלימים כלפי אוכלוסייה מוחלשת ומתוך מניע גזעני נגזרו על שלושת המערערים – כדי חלקם – עונשים של 14, 17 ו-21 חודשי מאסר בפועל. יודגש, כי אף שדובר בעניין זה בצעירים נעדרי עבר פלילי, הרי שאין המדובר בשוטרים או במי שפעלו תוך הפרת אמון בתפקידם, ועל כן אין ללמוד לטעמי מרמת הענישה במקרה זה לענייננו.
4. ב"כ הנאשם 1 הפנה לפסיקה של בית הדין הצבאי במסגרתה חיילים נטלו כסף מזומן באירוע חד פעמי, ואין בדעתי ללמוד מהם לענייננו. כמו כן הפנה ב"כ הנאשם 1 לפסיקה נוספת ביחס לאירועי שוד, אלא שאלה לא בוצעו בנסיבות הדומות לענייננו, ועל כן לא מצאתי לסקרם.
5. ב"כ הנאשם 2 טענה כי האירועים הם בבחינת שבר לנאשם 2 ולמשפחתו, הנאשם 2 הביע צער עמוק וחרטה על המעשים, שאינם עולים בקנה אחד עם זהותו ואופיו, והשיב למתלוננים את רכושם. כן נטען, כי האירועים התרחשו על פני תקופה קצרה, ועל כן יש להתייחס אליהם כאל אירוע אחד; כי הנאשם 2 צעיר ולעונש מאסר משמעותי עלולות להיות השלכות שליליות עליו; התסקיר מצביע על קיומו של תהליך משמעותי במישור האישי. בנוסף, בחינת רמת הענישה מצביעה על כך שהמתחם נע בין 15 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ואין ביסוס לעתירתה העונשית של ב"כ המאשימה. כתימוכין לדבריה הפנתה לפסיקה שנסקרה לעיל, וכן ל[ע"פ 8535/07](http://www.nevo.co.il/case/6131706) אופיר ערן נ' מדינת ישראל, במסגרתו הגיע המערער, לוחם במג"ב, עם חברים לחנות בחברון, נטל קופסה עם מטבעות, ארנק וכרטיסי חיוג, ובהמשך נכנס לחנות נוספת, הוציא ממנה את בעליה וגנב מתוכה בצוותא עם אחר 100 ₪ ושתי חבילות סיגריות. כשביקש מהם בעל החנות להשיב את הגניבה הם איימו עליו עם נשקם. בגין אלה נדון המערער, צעיר ללא עבר ובעל תסקיר חיובי, ל-9 חודשי מאסר לריצוי בפועל.
6. ב"כ הנאשם 3 טען שהמעשים המיוחסים לנאשם 2 מהווים אירוע אחד, וכי בנסיבות ובהן גילו הצעיר של הנאשם 3, חלוף הזמן מביצוע העבירה, משך הזמן של כחודשיים בהם היה עצור והערכת שירות המבחן בדבר רמת סיכון נמוכה, הרי שיש להסתפק בעניינו בעונש של עבודות שירות. כתימוכין לעתירתו הפנה ב"כ הנאשם 3 לפסיקה כדלקמן:
7. [ע"פ 3879/12](http://www.nevo.co.il/case/6245272) פלוני נ' מדינת ישראל – אירוע של שוד עובד בחנות נוחות בתחנת דלק כשהמערער (שהיה קטין) ושותפיו היו בגילופין. בית המשפט המחוזי דחה את הסדר הטיעון במסגרתו הוסכם על עונש של 6 חודשי עבודות שירות, והטיל על המערער 12 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון הביע דעתו כי העונש שהוסכם עליו – אף כי הוא מקל יחסית - מצוי בטווח הענישה לעבירות מסוג זה.

יובהר, כי האירוע נשוא תיקנו אינו דומה כלל ועיקר לאירוע המתואר בפסק הדין האמור, ועל כן אין ללמוד מרמת ענישה זו לענייננו.

1. [ע"פ 9094/12](http://www.nevo.co.il/case/5610818) איתן טספאי נ' מדינת ישראל – בגין אירוע שוד בנק כשהמערער תחב את ידו בכיסו על מנת לגרום לפקידה להבין שבידו אקדח, הוטלו על המערער, נעדר עבר פלילי, 10 חודשי מאסר בפועל. בשים לב לכך שלא הופעלה כל אלימות במהלך השוד, לתסקיר עדכני ולתקלה שארעה בהפניית המערער לממונה על עבודות שירות, הקל בית המשפט העליון בעונשו של המערער והעמידו על 6 חודשי עבודות שירות.
2. [ע"פ 4154/07](http://www.nevo.co.il/case/5940312) מוחמד טאהא נ' מדינת ישראל – המערער, צעיר כבן 18 ללא עבר פלילי, משך מידו של אחר מכשיר טלפון סלולארי, ובאירוע נוסף כרך ידו סביב צווארו של אדם נוסף ודרש ממנו להוציא את מכשיר הטלפון הנייד שלו מכיסו, ובהמשך משך ותלש שרשרת זהב שהיתה תלויה על צווארו. בשים לב לכך שביצע את העבירות על סף הבגירות, לכך שתסקיר שירות המבחן חיובי בעניינו ולכך שהשתלב בעבודה מסודרת, העמיד בית המשפט העליון את עונשו על 6 חודשי עבודות שירות.
3. [ע"פ 2849/13](http://www.nevo.co.il/case/6900736) מדינת ישראל נ' טייצאו טגבה – בעקבות קטטה שדד המשיב מהמתלונן את ארנקו ובו 200 ₪ במזומן, וכן נטל את מכשיר הטלפון הנייד שלו, ופצע את המתלונן באמצעות חפץ חד והכה אותו. לאחר מכן השליך המשיב לעבר המתלונן את הטלפון הנייד וכרטיסי האשראי שהיו בארנקו, ונמלט מהמקום. בהמשך ביקש המשיב מקטין לפנות למתלונן ולהניא אותו מהגשת התלונה, והקטין עשה כדבריו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-50 חודשי מאסר, והטיל על המשיב, צעיר ללא עבר משמעותי ובעל תסקיר חיובי, 6 חודשי עבודות שירות. בית המשפט דחה את הערעור, תוך שקבע כי מתחם העונש ההולם שנקבע לאירוע של שוד ספונטני ללא תכנון מוקדם וללא שימוש בנשק תוך שלנפגע העבירה נגרמו נזקים קלים בלבד הינו מתחם נכון. מכאן ברי כי אין להקיש ממקרה זה לענייננו, שכן בענייננו העבירות בוצעו בצוותא עם אחרים, לאחר תכנון מוקדם ותוך שימוש בנשק.
4. [ע"פ 11115/04](http://www.nevo.co.il/case/6178501) ג'הלין נ' מדינת ישראל – שני המערערים, אחים בגילאי 20 ללא עבר פלילי, התנפלו על המתלונן שלאביו סכסוך כספי עימם, ונטלו מכיסו ארנק ובו מסמכים וכסף מזומן, וטלפון נייד. בית המשפט המחוזי גזר עליהם 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובית המשפט העליון הפחית את עונשם והעמידו על 6 חודשי עבודות שירות.
5. [ע"פ 8944/04](http://www.nevo.co.il/case/6141488) איליה לזדון נ' מדינת ישראל – שוד בצוותא עם אחר של מתדלק בתחנת דלק, האחר הצמיד סכין לגופו של המתדלק, המערער הראה סכין למתדלק. המתדלק נתן לנאשם האחר סך של 255 ₪ במזומן, אולם ההליכים נגד האחר הופסקו בשל היותו בלתי כשיר לעמוד לדין. המערער, צעיר ללא עבר ובעל תסקיר חיובי, נדון בבית המשפט המחוזי ל-15 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט העליון ציין כי המערער השלים שירות צבאי תוך הערכה רבה של מפקדיו, וכיום השתלב בעבודה, עתיד להינשא, ומתסקירי שירות המבחן עולה שאין חשש מפני הישנות מעשים דומים מצידו. בנסיבות אלה מצא בית המשפט העליון להעמיד את עונשו של המערער על 6 חודשי עבודות שירות.
6. [ע"פ 7876/07](http://www.nevo.co.il/case/6238502) מדינת ישראל נ' פלונים – המשיבים הינם קטין ובגיר כבן 20, אשר בגין שני אירועי שוד אלים של פרוצות אותם ביצעו עת היו בגילופין נדונו לעונש של 6 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון התחשב בכך שמדובר בצעירים ללא עבר פלילי שתסקיר שירות המבחן בעניינם חיובי, בכך שמידת האלימות שננקטה אינה חמורה ולא הצריכה טיפול רפואי, ובכך שהמשיב 1 סיים לרצות את עונשו זה מכבר, ולא החמיר בעונשם של המשיבים.
7. הנאשם 1 בדברו האחרון ביקש סליחה מהמתלוננים ומבני משפחתו, מסר כי הוא מודע לחומרת מעשיו וביקש להמשיך בהליך השיקומי בו החל.
8. הנאשם 2 בדברו האחרון הביע חרטה על מעשיו ומסר כי הוא בתהליך של חשבון נפש, ומאוכזב מעצמו על כך שפגע באנשים חסרי אונים.
9. הנאשם 3 בדברו האחרון הביע חרטה וביקש את סליחת משפחתו והמתלוננים להם הסב סבל.
10. בשולי הטיעונים לעונש ביקשה ב"כ המאשימה להסיר את איסור הפרסום מתיק זה, בהיעדר נימוק ממשי להשארתו על כנו. ב"כ הנאשמים התנגדו לכך.

**דיון והכרעה**

**מהו "מעשה העבירה"?**

1. בהתאם להוראות [סעיף 40יג.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), על בית המשפט לבחון האם העבירות בהן הורשע נאשם מהוות אירוע אחד או מספר אירועים, ובהתאם לכך יקבע את מתחם העונש ההולם.
2. בענייננו הנאשם 3 הצטרף לנאשמים 1 ו-2 לביצוע העבירות בהזדמנות אחת, באירוע המתואר באישום השלישי, ויש לראות במסכת האירועים המתוארת בעניינו במסגרת אישום זה כאירוע אחד.
3. שונה המצב בעניינם של הנאשמים 1 ו-2, אשר ביצעו את העבירות שהינן אלימות ביסודן בשלושה מועדים שונים, בשלושה אתרים שונים, כלפי קרבנות מזדמנים רבים ושונים, ובהרכב עברייני שונה (כאמור באירוע השלישי הצטרף הנאשם 3 לביצוע העבירות).
4. בית המשפט העליון נתן את דעתו לסוגיה זו במסגרת [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (כב' הש' ברק-ארז):

"בעיקרו של דבר, התשובה לשאלה מהם גדרי ה"אירוע" תיגזר מניסיון החיים, כך שעבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד. המובן שיינתן למונח "קשר הדוק" יתפתח ממקרה למקרה ואין צורך לקבוע אותו באופן קשיח כבר כעת. עם זאת, ניתן לומר כי ברגיל קשר כזה בין עבירות יימצא כאשר תהיה ביניהן סמיכות זמנים או כאשר הן תהיינה חלק מאותה תוכנית עבריינית אף כאשר הן בוצעו לאורך תקופת זמן שאינה קצרה (אך מבלי שפרמטרים אלה ימצו את מבחני העזר האפשריים לבחינת עוצמתו של הקשר בין העבירות)."

(וראו לעניין זה גם את [ע"פ 4927/14](http://www.nevo.co.il/case/17043262) ברבי נ' מדינת ישראל, ב[ע"פ 3164/14](http://www.nevo.co.il/case/16904503) גיא פן נ' מדינת ישראל וב[רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) קיסלמן נ' מדינת ישראל).

1. יחד עם זאת, במסגרת [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' דלאל עמד כב' הש' סולברג על כך שיתכנו מצבים בהם אין מסקנה ברורה אף לאחר הפעלת מבחן הקשר ההדוק, או אז נדרשת **הצדקה נורמטיבית** לשם קבלת המסקנה האם מדובר באירועים נפרדים, אם לאו.
2. בענייננו נטען ע"י ב"כ הנאשמים 1 ו-2 כי הנאשמים פעלו בהתאם ל"תכנית עבריינית אחת", היא שוד של פועלי בניין באתרי בנייה. אף המאשימה בחרה לנסח "חלק כללי" לכתב האישום, המאחד את מעשיהם של הנאשמים, אשר בוצעו על פני תקופה של כחודש.

יחד עם זאת, בבואי לגזור את דינם של הנאשמים, לא מצאתי לומר כי "מבחן הקשר ההדוק" מתקיים באופן מובהק , כיוון שישנה אסקלציה ופער מהותי בין טיב המעשים המתוארים באישומים הראשון והשני, לבין האירוע המתואר באישום השלישי, שהינו חמור יותר, ובמסגרתו בוצעה העבירה יחד עם מעורב נוסף (הוא הנאשם 3), כאשר הנאשמים הצטיידו בסוגים נוספים של תחמושת, הפקידו שומר שנחזה להיות חמוש (הנאשם 3) על המתלוננים בעוד שהם ערכו חיפוש במתחם המגורים כולו ולבסוף הותירו את המתלוננים כשחלקם כפותים בתוך חדר חשוך ונעול.

כמו כן, אין המדובר בעבירות מרמה או עבירות רכוש במובנן הקלאסי, אלא מדובר בעבירות אלימות, ועל כן לטעמי האינטרס הציבורי מחייב התייחסות נפרדת לאירוע המתואר באישום השלישי.

עמדה זו עולה בקנה אחד עם עמדו של כב' הש' סולברג ועם העמדה שהובעה בתזכיר [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה – תיקונים שונים), התשע"ו-2015, המבקשת לבכר את האינטרסים החברתיים המוגנים ואת נפגעי העבירה.

לאור האמור לעיל, מצאתי להתייחס לאירועים המפורטים באישומים הראשון והשני כאל אירוע אחד.

אשר לעבירת השיבוש בה מואשמים שני הנאשמים 1 ו-2 ואשר מפורטת באישום הרביעי, זו נעברה בהמשך לאירועי האישום השלישי ובסמוך לאחריו, ועל כן אתייחס לאישומים השלישי והרביעי כאל "אירוע אחד".

אחרון הוא האישום החמישי, המיוחס לנאשם 1, ואשר אין חולק כי מדובר בעבירה עצמאית ונפרדת.

בהתאם למתווה זה יקבעו מתחמי הענישה להלן.

**מתחם העונש ההולם – אישומים ראשון ושני**

1. הנאשמים 1 ו-2, שוטרי מג"ב בעת ביצוע העבירות, תכננו מבעוד מועד את מעשיהם, וניצלו את תפקידם, מדי השיטור שלהם והנשק שקיבלו לצורך עבודתם, על מנת להיכנס שלא כדין בשתי הזדמנויות לאתרי בנייה - אף שלא נדרשו לעשות כן - ולבקש מפועלי בניין את ניירותיהם ואת רכושם לבדיקה. בעשותם כן פעלו כעבריינים בחסות החוק.

באירוע הראשון נקטו הנאשמים באלימות כלפי המתלוננים – שני נתינים סודנים - ובעטו ברגליהם, ובהמשך כבלו אותם כשידיהם מאחורי גבם וגנבו מהם סך של כ-2,300 ₪ במזומן, טלפון נייד מסוג גלקסי 3 ואת אשרות השהייה שלהם.

באירוע השני, גנבו הנאשמים 1 ו-2 באופן דומה חמישה מכשירי טלפון ניידים ששוויים אינו ידוע מחמישה פועלים שזהותם אינה ידועה. יצויין, כי מכיוון שזהות המתלוננים באישום זה אינה ידועה, יוחסה לנאשמים בגין אישום זה עבירת גניבה חלף עבירת השוד.

בעשותם את האמור לעיל, השתמשו הנאשמים 1 ו-2 במדי השיטור שניתנו להם ובנשק שהופקד בידיהם כדי להגן על הציבור ולשמור על בטחונו, ובכך ניצלו לרעה את תפקידם ואת האמון שניתן בהם. אם לא די בכך, הרי שהמעשים כוונו לקבוצת אוכלוסייה מוחלשת, היא קבוצת העובדים הזרים, תוך פגיעה בכבודם, בחירותם ובקניינם -עבורם עמלים הם בארץ זרה הרחק מבני משפחתם יומם וליל.

כל זאת , תחת חסות שקרית שמדובר בפעולות שיטור על פי דין, וככל הנראה תוך ניצול מעמדם הרגיש של קרבנות העבירה וההנחה כי לא יטו להתלונן כנגדם (וראו בהקשר זה את דבריו של כב' הש' פוגלמן ב[ע"פ 8526/12](http://www.nevo.co.il/case/6248477) פלוני נ' מדינת ישראל). מכאן, כי המעשים פגעו אף בתדמיתה של המשטרה בעיני הציבור בכלל ובעיני שכבת אוכלוסייה מוחלשת הזקוקה לה, בפרט.

ביחס לניצול הכוח תוך ביזוי המדים ציין בית המשפט העליון לא אחת כי מעשים אלה "גורמים לאבדן אמון בציבור לובשי המדים, וממילא מקשים על תפקודם של חיילים ושוטרים המבצעים את עבודתם כחוק" ([ע"פ 1795/06](http://www.nevo.co.il/case/5792128) יוספי נ' מדינת ישראל).

בשים לב לחומרת המעשים ורמת הענישה הנוהגת במקרים כגון דא , באתי לכלל מסקנה כי מתחם העונש ההולם בגין האישומים הראשון והשני גם יחד נע בין 15 ל-34 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**מתחם העונש ההולם – אישומים שלישי/שלישי ורביעי**

1. באירוע זה כאמור, ניכר כי הנאשמים 1 ו-2 שיכללו את פעולותיהם, ולשם כך ציוותו אליהם את הנאשם 3, שהיה בזמן האירוע חייל בשירות סדיר, ציידו אותו בכובע זיהוי משטרתי, תרסיס גז פלפל ואמצעי להתזת גז פלפל הנחזה להיות אקדח ובפנס, וזאת בנוסף לנשק מסוג M-16 שהיה ברשותם מתוקף תפקידם. כמו כן עטו הנאשמים על ידיהם כפפות חד פעמיות בהן הצטיידו מבעוד מועד ונכנסו למגורונים בהם לנו פועלים תושבי השטחים, כפתו שלושה פועלים באזיקוני פלסטיק בהם הצטיידו מבעוד מעוד, וגנבו מהם כסף מזומן בסך 450 ₪ ותעודות זיהוי.

בהמשך, לאחר שנאשם 1 חדר למתחם המגורים של הפועלים הסינים, הוציא אותם בחטף מחדריהם ונטל מהם את דרכוניהם, ריכזו אותם הנאשמים במתחם אחד, יחד עם שלושת תושבי השטחים, הנאשם 3 שמר עליהם כשהוא מכוון לעברם אמצעי להתזת גז פלפל הנחזה להיות אקדח, סינוורם בפנס ואיים עליהם, בעוד שהנאשמים 1 ו-2 תרו במגורונים אחר רכוש הניתן להיגנב, ונאשם 2 אף מסר כי נמצאו סמים במקום בכדי להצדיק את מעשיהם.

בסיומו של האירוע נגנבו מחמישה פועלים סינים סך נוסף של כ-10,281 ₪, והנאשמים ריכזו את כל הפועלים יחד בחדר אחד, כאשר שלושת תושבי השטחים עודם כפותים, והותירו אותם בחדר כשהוא חשוך ונעול. את דרכוניהם של המתלוננים הסינים הותירו מחוץ לאתר הבנייה, וחילקו בניהם את שלל האירוע.

זמן קצר לאחר מכן, ולאחר שנודע לנאשמים 1 ו-2 כי המשטרה עצרה את גיסו של הנאשם 1, ולאחר שאחותו של הנאשם 1 הפצירה בו להעלים את מכשירי הטלפון הניידים שגנב, השליכו הנאשמים 1 ו-2 את חמשת מכשירי הטלפון הניידים ששדדו באירוע המתואר באישום השני, וזאת על מנת להעלים הראיות.

בשים לב לטיב האירועים ולרמת הענישה הנוהגת, מצאתי כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישומים השלישי והרביעי יחד נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל.

אף כי הנאשם 3 היה שותף מלא למעשיהם של הנאשמים 1 ו-2 בכל הנוגע לאישום השלישי, וחבש לראשו כובע זיהוי משטרתי, הרי שבשונה מהם הוא לא שרת כשוטר בפועל ולא הפר במובן זה אמונים כלפי שולחיו וכלפי הציבור. על כן, האינטרסים בעניינו מעט שונים, ודומים בעיקרם לאירוע של שוד מזוין במובנו הרגיל של המילה, שבנסיבותיו נחזה הנאשם 3 להיות שוטר. בשים לב לכך, מתחם העונש בעניינו שונה בהתאם, באופן יחסי לעניינם של הנאשמים 1 ו-2, ויעמוד על טווח שבין 20 ל-40 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**מתחם העונש ההולם – אישום חמישי**

1. בחיפוש שנערך בביתו של הנאשם 1 בסמוך למעצרו נמצאה בארון בגדים בביתו תחמושת מסוג רימון הלם ורימון סינוור, אשר הוחזקה על ידו שלא כדין.
2. בשים לב למעשים דנן ולרמת הענישה בעבירות החזקת נשק עולה כי מתחם העונש ההולם בענייננו נע בין מספר חודשי מאסר בודדים לבין 10 חודשי מאסר בפועל.

**מן הכלל לפרט**

**סקירת הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וגזירת העונש הולם בתוך המתחם**

1. ראשית אציין, כי לא מצאתי בעניינם של הנאשמים 1 ו-2 לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. זאת, מהטעם שמעשי העבירה ומידת האשם הינם בעלי חומרה יתרה ([סעיף 40ד(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ועל אף תסקירי שירות המבחן, לא מצאתי קיומן של נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן המצדיקות סטייה כאמור.

כך גם לא מצאתי הצדקה לסטות מן המתחם בעניינו של הנאשם 3 בשים לב להוראות [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ולתסקיר שירות המבחן בעניינו.

1. ממכלול הראיות לעונש שהובאו בפני עולה כי הנאשם 1 הינו רווק, בן 22, ללא עבר פלילי, שרת כשוטר במג"ב ובעקבות המעשים נשוא תיק זה פוטר משירות צבאי. הנאשם 1 השלים 12 שנות לימוד, השתלב בעבודות נורמטיביות, משפחתו סובלת ממצוקה כלכלית עקב מצב רפואי קשה של הוריו ושל אחת מאחיותיו. במסגרת ההליך המשפטי שהה הנאשם 1 במעצר בית ושולב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, גילה תובנה מלאה לחומרת מעשיו והביע חרטה – שאף להתרשמותי- הינה כנה, ואף השיב למתלוננים (באישום הראשון והשלישי בלבד) את כספם כדי חלקו, ושיתף את סיפורו ולקחיו עם חיילים אחרים. הנאשם 1 אף השתלב מיוזמתו בטיפול פסיכולוגי.

בשים לב לאמור, תמימת דעים אני עם הערכת שירות המבחן ולפיה מידת המסוכנות הנשקפת מן הנאשם 1 פחתה בעקבות התהליך אותו עבר. יחד עם זאת, כפי שציינתי בפתח דבריי, אין בכל אלה כדי להקהות מחומרת המעשים ומהפגיעה במתלוננים.

בשים לב לגילו של הנאשם 1, לנטילת האחריות על ידו, למאמציו לתקן תוצאות העבירה ולפצות המתלוננים, להיעדר עבר פלילי, לחלוף הזמן מעם ביצוע העבירה , להיותו נתון במעצר בית, ולתהליך אותו עבר במסגרת שירות המבחן, כמו גם לעתירתה של ב"כ המאשימה, אשר הגבילה עצמה בטיעוניה לעונש בן 45 חודשי מאסר, אני גוזרת את דינו כדלקמן:

בגין האישומים הראשון והשני: 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בגין האישומים השלישי והרביעי: 34 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בגין האישום החמישי: חודשיים מאסר בפועל.

בשים לב [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הריני מורה כי העונשים יחפפו בחלקם זה לזה, כך שהנאשם 1 ירצה בסה"כ 36 חודשי מאסר בפועל.

כמו כן יוטל על הנאשם 1 עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן בה הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי עונשו, ופיצוי בסך של 1,000 ש"ח לכל אחד מהמתלוננים המצוינים בכתב האישום.

1. ממכלול הראיות לעונש שהובאו בפני בעניינו של הנאשם 2 עולה כי אף הוא רווק בן 21, נעדר עבר פלילי, אשר שרת במג"ב בתפקיד קרבי לבקשתו ופוטר משירות בעקבות המעשים נשוא תיק זה. הנאשם 2 השלים 12 שנות לימוד, השתלב בעבודות נורמטיביות, והמעשים בוצעו על רקע חסרון כיס ובשים לב למצבה הכלכלי העגום של משפחתו, לנוכח מצבו הרפואי של האב והיות אמו מפרנסת יחידה. במסגרת ההליך המשפטי שהה הנאשם 2 במעצר בית ושולב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן, וגילה יכולת – אם כי מסוייגת ומסויימת בלבד – להתייחס לדחפיו האלימים, הרושם הוא כי התקשה בהצבת גבולות וכי נדרשת בחינה נוספת של דפוסי התנהגותו. הערכת המסוכנות בעניינו בינונית. אף הנאשם 2 השיב למתלוננים (באישום הראשון והשני בלבד) את כספם כדי חלקו. הנאשם 2 טען בפני שירות המבחן כי ביצע את המעשים לאחר שהנאשם 1 הציע לו לעשות כן, אולם מקום שנתון זה לא הוסכם בין הצדדים מלכתחילה, איני נדרשת אליו. אעיר, כי מכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם 2 עולה תמונה של שותפות מלאה בין השניים.

בשים לב לגילו של הנאשם 2, לנטילת האחריות על ידו, להבעת החרטה על ידו ולמאמציו לתקן תוצאות העבירה ולפצות המתלוננים, להיעדר עבר פלילי, לחלוף הזמן מעם ביצוע העבירה, לעובדה שהיה נתון במעצר בית, ולתהליך אותו החל לעבור במסגרת שירות המבחן, כמו גם לעתירתה של ב"כ המאשימה, אשר הגבילה עצמה בטיעוניה לעונש בן 45 חודשי מאסר, אני גוזרת את דינו כדלקמן:

בגין האישומים הראשון והשני: 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בגין האישומים השלישי והרביעי: 34 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בשים לב [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הריני מורה כי העונשים יחפפו בחלקם זה לזה, כך שהנאשם 2 ירצה בסה"כ עונש מאסר בן 36 חודשים.

כמו כן יוטל על הנאשם 2 עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי עונשו, ופיצוי בסך של 1,000 ש"ח לכל אחד מהמתלוננים המצוינים בכתב האישום.

1. ממכלול הראיות לעונש שהובאו בפני עולה כי הנאשם 3 הינו רווק, בן 20, ללא עבר פלילי, במסגרת ההליך המשפטי שהה הנאשם 3 במעצר בית, השתלב בעבודה נורמטיבית וכן שולב בקבוצה טיפולית במסגרת שירות המבחן. מחד ציין שירות המבחן כי הנאשם 3 נמצא בשלב ראשוני בלבד של בחינת התנהגותו, מצמצם מחלקו, בעל דפוסים רגשיים בעייתיים ונדרשת העמקה נוספת של בחינת התנהגותו התוקפנית. מאידך, הערכת המסוכנות בעניינו נמוכה, ובשים לב לחלקו המופחת ביחס לנאשמים האחרים, אף המליץ שירות המבחן על ענישה שיקומית בעניינו. סבורני, כי פער זה בין מסקנות שירות המבחן לבין המלצותיו אינו מבוסס דיו במסגרת התסקיר.

לא ניתן אף להתעלם מכך שהנאשם 3 טרם פיצה את קרבנות העבירה, בניגוד לנאשמים 1 ו-2.

בשים לב לגילו של הנאשם 3, לנטילת האחריות על ידו, להיעדר עבר פלילי, ולעונשים שנגזרו על הנאשמים 1-2, ולאור החומרה היתרה באישום השלישי, אני מטילה על הנאשם 3 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

כמו כן יוטל על הנאשם 3 עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי עונשו, ופיצוי בסך של 1,000 ש"ח לכל אחד מהמתלוננים המצוינים באישום השלישי בכתב האישום.

**סוף דבר:**

הנני גוזרת על הנאשם 1 את העונשים המפורטים להלן:

1. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
2. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו.
3. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים המפורטים בכתב האישום.

הנני גוזרת על הנאשם 2 את העונשים המפורטים להלן:

א. 36 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו.
2. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים המפורטים בכתב האישום.

הנני גוזרת על הנאשם 3 את העונשים המפורטים להלן:

1. 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור עבירה מן העבירות בהן הורשע במשך 3 שנים מתום ריצוי מאסרו.
3. פיצוי בסך 1,000 ₪ לכל אחד מהמתלוננים המפורטים באישום השלישי.

**איסור פרסום**

בשולי הטיעונים לעונש, נתבקשתי על ידי ב"כ המאשימה להתיר פרסום שמם של הנאשמים ואילו באי כוחם ביקשו להותיר את איסור הפרסום על כנו, אף כי לא נימקו בקשתם זו.

בהיעדר נימוקים המצדיקים זאת, יש לבכר את פומביות הדיון, ועל כן אין מקום להורות במקרה זה על צו איסור פרסום.

ניתן היום, ט' שבט תשע"ו, 19 ינואר 2016, במעמד הצדדים.
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