|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **ת"פ 18510-10-14 מדינת ישראל נ' אחמד(עציר)** |  | **03 מרץ 2015** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט שאהר אטרש** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | **ערפאת בן מואפק אחמד ת.ז. 034631705 (עציר)** | |

<#2#>

נוכחים: בשם המאשימה: עו"ד הדס ירושלמי

בשם הנאשם: עו"ד סרי ח'ורי

הנאשם הובא באמצעות הליווי

<#3#

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7.א.](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.), [7.ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

מיני-רציו:

\* בית המשפט גזר את דינו של נאשם שהורשע על-פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק ותחמושת והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, והשית עליו 18 חודשי מאסר בפועל, 4 מאסרים על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪ או מאסר תמורתו.

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות נשק

\* עונשין – ענישה – מדיניות ענישה: עבירות סמים

\* עונשין – ענישה – מתחם הענישה

.

הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק ותחמושת והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.

.

בית המשפט המחוזי גזר את הדין ופסק:

בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות בנשק נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן של עבירות אלה. עם זאת, קשת הענישה בעבירות בנשק רחבה ותלויה בנסיבותיו ובמאפייניו הייחודיים של המקרה הקונקרטי. במקרים דומים למקרה דנן הוטלו על נאשמים עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות. מתחמי הענישה העולים מהפסיקה בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית נעים במנעד רחב, בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ובין היתר לכמות הסם ולסוגו. במקרה זה, מתחם העונש ההולם לעבירות הנשק נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית, ומתחם העונש ההולם לעבירות הסמים הוא בין עבודות שירות לבין מאסר בפועל של מספר חודשים עד שנה. בהתחשב בכל השיקולים, נגזרו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו, 4 מאסרים על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירה של החזקת נשק ותחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ובעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף [7(א) +(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a.;7.c) רישא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג – 1973.
2. על-פי כתב האישום, הנאשם מתגורר בדירה בכפר יפיע (להלן: "**הדירה**"). עובר לתאריך 06.10.14 החזיק הנאשם בדירה נשק, תחמושת וסמים, ללא היתר כדין וזאת כמופרט להלן:
3. בתיק מתחת למיטה בחדר השינה, החזיק הנאשם באקדח מסוג FN מ"ר F7875, מחסנית של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב ובה כדורים תואמים, רימון הלם וחמש "פלטות" של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 475.39 גר' נטו.
4. בארון חדר השינה, החזיק הנאשם סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 77.04 גר' נטו.
5. ביום 25.01.15 הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן למבוגרים אודות הנאשם אשר נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

**ראיות לעונש**

1. מטעם המאשימה הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם; לחובת הנאשם 2 הרשעות קודמות בגין החזקה או שימוש בסמים לצריכה עצמית.
2. מטעם הנאשם העידה אשתו - גב' סוזן אחמד אשר מסרה, כי היא נשואה לנאשם מזה 5 שנים. גב' סוזן העידה על אופיו הטוב של הנאשם ומסרה, כי מדובר באדם טוב ששגה; לדבריה, הנאשם ניהל אורך חיים נורמטיבי עובר לביצוע העבירות ופרנס את בני משפחתו . לסיום ביקשה גב' סוזן את רחמי בית המשפט.

**טענות המאשימה לעונש**

1. המאשימה הגישה טיעון מפורט בכתב; לטענת המאשימה, הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות בנשק הוא שלום הציבור ובטחונו. עסקינן בעבירות בעלות פוטנציאל קטלני לזריעת הרס ופגיעה גופנית חמורה בבני אדם, לרבות אנשים תמימים חפים מפשע.
2. המאשימה הדגישה את חומרתן של עבירות הסמים וביתר שאת כאשר מדובר בעבירה של החזקת סמים שלא לצריכה עצמית, הנזק הגדול והתוצאות ההרסניות הגלומות בעבירות סמים לבריאותה ולביטחונה של החברה ופרטיה והנן "בבחינת מגפה ממאירה, הרסנית ומדבקת".
3. המאשימה ציינה, כי קיים קושי לאמוד את הפגיעה בערך החברתי המוגן כאשר עסקינן בעבירות הפוגעות בערכים כגון שלום הציבור ובטחונו. יחד עם זאת, הפגיעה בציבור הנובעת מזמינותו של נשק חם, המוחזק בבתיהם של אנשים או נישא על ידם ברחובה של עיר, הנה משמעותית וחמורה.
4. לשיטתה של המאשימה, עוצמת הפגיעה בערך המוגן נמדדת אל מול סוג הנשק וכמות התחמושת שנתפסה. במקרה דנן החזיק הנאשם באקדח, במחסנית של רובה סער מסוג קלצ'ניקוב ובה כדורים תואמים וברימון הלם. סוגי הנשק והתחמושת שנתפסו בחזקתו של הנאשם מלמדים, כי הפגיעה בערך המוגן היא גבוהה ומשמעותית.
5. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות נטען, כי הנאשם אחראי בלעדי לביצוע העבירה וכל ניסיון להטיל את האחריות לפתחו של אחר משמעותו ניסיון להמעיט מאחריותו של הנאשם. עוד נטען, כי הנזק שהיה צפוי להיגרם מהחזקת הנשק, התחמושת והסמים הוא רב.
6. לטענת המאשימה, מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות עסקינן היא הטלת עונשי מאסר בפועל לתקופה משתנה ומאסר מותנה.
7. לעמדת המאשימה מתחם העונש ההולם בעבירות הנשק שביצע הנאשם נע בין 16 חודשי מאסר בפועל ל-30 חודשי מאסר בפועל, ובעבירות הסמים נע בין 20 חודשי מאסר בפועל ל-36 חודשי מאסר בפועל יחד עם עונשים נלווים; מתחם העונש ההולם לאירוע כולו נע בין 20 חודשי מאסר בפועל ל-36 חודשי מאסר בפועל.
8. באשר לקביעת עונשו המתאים של הנאשם בתוך המתחם ציינה המאשימה, כי לחובתו של הנאשם 2 הרשעות קודמות בגין החזקה או שימוש בסמים לצריכה עצמית - האחת משנת 2005 והשנייה משנת 2008, הנאשם נטל אחריות בגין מעשיו, הודה בכתב האישום וחסך זמן שיפוטי יקר; בנוסף נטען, כי הצורך בהרתעת הרבים מתווה את עונשו של הנאשם בתוך המתחם.
9. לסיום מבקשת המאשימה לגזור על הנאשם עונש המצוי בחלקו העליון של המתחם בצירוף קנס "הנמצא בחלקו העליון של המתחם הנע בין 5,000 ₪ ל- 10,000 ₪" ומאסר מותנה בגין כל עבירת סמים או נשק.

**טיעוני הנאשם לעונש**

1. בטיעוניו לעונש, עמד ב"כ הנאשם על כך שהנאשם בחר להודות במעשים המיוחסים לו בחקירתו ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.
2. בנוגע להשתלשלות האירועים אשר הביאה את הנאשם לביצוע העבירה טען ב"כ הנאשם, כי מכר פנה אל הנאשם וביקש ממנו להסתיר את התיק בדירה. עוד נטען, כי המשטרה ידעה כי אותו אדם הסתיר את התיק בדירה והדבר הביא למעצרו של הנאשם.
3. בנוגע לעברו הפלילי ציין ב"כ הנאשם, כי הנאשם הורשע בהחזקה או שימוש בסמים לצריכה עצמית בטרם נישא והקים בית, ומאז הרשעותיו חלפו מספר שנים במהלכן טופל הנאשם על ידי רשויות הרווחה.
4. ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם וביניהן, היותו אדם צעיר כבן 30, אב לשני ילדים קטנים, המפרנס את משפחתו בעצמו ומנהל אורח חיים נורמטיבי.
5. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי אינו מכיר את האדם שמסר לו את התיק אך בחקירתו הודה, כי אותו אדם מוכר לו והוא נמנע ממסירת שמו.
6. ב"כ הנאשם עמד על סוג התחמושת שנתפסה בדירה בהדגישו, כי הרימון שהחזיק הנאשם הוא רימון הלם, שמתפוצץ ויוצר הבזק אור חזק ומסנוור וקול נפץ עז אך לא גורם לנזק רב, זאת להבדיל מרימון רסס. לדידו, על אף שאותו רימון "נופל" לגדר ההגדרה של נשק, יש לקחת בחשבון, כי אין המדובר בכלי המסוגל להמית.
7. ב"כ הנאשם מבקש להימנע מקביעת שני מתחמים בגין עבירת החזקת הנשק והתחמושת ובגין עבירת החזקת הסמים; לדידו יש לקבוע מתחם כולל לשתי העבירות.
8. ב"כ הנאשם הפנה לשני גזרי דין בהדגישו, כי במקרים חמורים יותר נגזרו עונשים שנעו בין 13.5 חודשי מאסר בפועל לבין 15 חודשי מאסר בפועל; כך למשל ב[ת"פ (נצ') 4550-02-13](http://www.nevo.co.il/case/4152560) **מדינת נ' איוב** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 03.03.14) – נגזרו על נאשם (שלחובתו עבר פלילי מכביד) שנשא נשק, ירה באזור מגורים, איים וניסה לפצוע אדם אחר 13.5 חודשי מאסר בפועל; ב[ת"פ (נצ') 47217-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12857097) **מדינת ישראל נ' עלי אלוג'ואד** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 17.06.14) – נגזרו על נאשם (שלחובתו עבר פלילי מכביד) שנשא נשק וירה 15 חודשי מאסר בפועל; במקרה זה הסכימו הצדדים על עונש מוסכם והמאשימה ציינה בטיעוניה, כי מדובר בהסדר סביר שאינו סוטה ממדיניות הענישה הנהוגה.

על דרך קל וחומר טוען ב"כ הנאשם, כי יש לגזור על הנאשם עונש מקל מהעונשים שנגזרו על הנאשמים לעיל מאחר והנאשם רק החזיק בנשק ולא ירה או פצע אדם אחר.

1. עוד הפנה ב"כ הנאשם לאסופת פסיקה שעניינה נשיאה והחזקת נשק וטען, כי בתי המשפט גזרו על נאשמים עונשים שנעו בין מספר חודשי מאסר בודדים לבין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.
2. לסיום ביקש ב"כ הנאשם לגזור על הנאשם עונש מידתי ומאוזן שיביא בחשבון את הודאתו בכתב האישום ונסיבותיו האישיות. ב"כ הנאשם השאיר לשיקול דעת את יתר רכיבי הענישה, אך ביקש להימנע מהשתת קנס נוכח מצבו הכלכלי של הנאשם.
3. הנאשם בדבריו לעונש התנצל, אמר שטעה והבטיח שלא יחזור על מעשים דומים בעתיד.

**תשובת המאשימה**

1. לטענת המאשימה, מתסקיר שירות המבחן לא עולות נסיבות חיים יוצאות דופן המצדיקות הקלה בעונשו של הנאשם; כן נטען, כי הנאשם לא הביע חרטה אמתית וכנה על מעשיו.
2. ב"כ המאשימה ציינה, כי הנאשם הודה לראשונה בבית המשפט ולא במשטרה וביקשה להתעלם מטענותיו העובדתיות של הנאשם.

**דיון והכרעה**

1. הנאשם חטא בביצוע עבירות חמורות. הוא החזיק נשק - כלי שסוגל לירות ובכוחו להמית אדם, ותחמושת בלא רשות על-פי דין להחזקתם. בנוסף החזיק הנאשם סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
2. הנאשם הורשע בשתי עבירות המהוות שני אירועים נפרדים, בהתאם לאמור [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם כאמור [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק העונשין לכל אירוע בנפרד. בכדי לקבוע מתחם ענישה מאוחד לכל העבירות, כפי בקשתו של ב"כ הנאשם, על העבירות כולן להוות אירוע אחד (ראו [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בענייננו לא ניתן להתייחס למסכת העובדתית המתוארת בכתב האישום כאירוע אחד; עבירת החזקת הנשק והתחמושת מנותקת מעבירת החזקת הסמים ועל כן יש לקבוע שני מתחמי ענישה נפרדים (לעניין זה ראו: [ע"פ 772/13](http://www.nevo.co.il/case/5172599) **איברהים יחיא נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 29.06.14).
3. **הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע עבירת החזקת הנשק והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ומידת הפגיעה בו**
4. בעבירת החזקת נשק טמון פוטנציאל הרסני, שכן לרוב עבירה זו מבוצעת כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות. ניסיון החיים מלמד, לצערנו, כי לרוב בנשק אשר מוחזק על ידי מי שאינו מורשה להחזיקו, נעשה שימוש לפעילות עבריינית, העלולה לסכן עוברי אורח תמימים. הנשק אף עשוי למצוא דרכו למפגעים למיניהם ופגיעתו עלולה להיות הרת אסון. ההסלמה שחלה בעבירות נשק בשנים האחרונות וזמינותם של כלי הנשק, מערערים את הסדר החברתי ופוגעים בתחושת הביטחון האישי של אזרחי המדינה (ראו: [ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **בסאם כוויס נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 25.06.13, וראו: [ע"פ 6989/13](http://www.nevo.co.il/case/8291683) **פרח נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 25.02.14).

לעניין זה יפים הדברים שנאמרו ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 22.02.07):

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעיתים לידיים עוינות, ולעיתים נעשה בו שימש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע".**

וראו גם [ע"פ 4460/11](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' פאיד** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.11.11), שם נפסק כי:

**"עבירות בנשק חומרתן מכופלת, הן בעצם המעבר על החוק ובמוטעם במאטריה הספציפית; נשק שאינו כדין, קרי – ברישיון כדבעי, מועד לפורענות. זכורה האמירה, אם ראית במחזה תיאטרון אקדח במערכה הראשונה, סופו שיירה במערכה השניה או השלישית. הימצאותו של נשק בידיים לא נכונות עלול להביא בסופו של יום אף לקיפוד חיי אדם".**

1. הערך החברתי המוגן שנפגע כתוצאה מהחזקת נשק ותחמושת שלא כדין הוא שלום הציבור ובטחונו. שימוש בנשק שלא כדין עלול להוביל לתוצאות הרות אסון עד כדי נטילת חיי אדם.
2. באשר לערך המוגן שנפגע כתוצאה מהחזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית – אציין, כי החזקת סמים מסוכנים שלא לצריכה עצמית מסכנת חיי אדם ומביאה לפגיעה בבריאותם של אלה המשתמשים בסמים. גם החברה משלמת מחיר כבד כתוצאה ממעשיהם של המכורים לסם אשר לרוב מבצעים עבירות פליליות שונות כדי לרכוש את הסם. לשימוש בסמים השפעה קשה על גופו ונפשו של המשמש ובין השאר, יוצא האדם ממעגל החיים הרגיל ונזנח אט אט הרחק מאחור. לא אחת חזרו ופסקו בתי המשפט, כי יש להירתם ולהיאבק בנגע הסמים על ידי ענישה מחמירה; משכך מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן הנה גדולה. הענישה המחמירה בעבירות מסוג זה נועדה קודם כל לשרת את מטרת הגמול לעבריינים על העיסוק בסם אשר עלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; בנוסף, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאלים (ראו: [ע"פ 3487/12](http://www.nevo.co.il/case/5583631) **כרים נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו] ניתן ביום 04.11.12).

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו על ידי כב' השופט הנדל ב[ע"פ 972/11](http://www.nevo.co.il/case/5738608) **מדינת ישראל נ' אמארה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 04.07.12), ביחס לפגיעתן הרעה של עבירות הסמים:

"**את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים – כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה...ייתכן ועבירות הסמים הקשים הן כה נפוצות עד שהתרגלנו אליהן, ואולי אף אבדה לנו הרגישות למחיר שלא רק החברה משלמת אלא גם המשתמש עצמו...למאבק בנגע הסמים יש שותפים רבים. חלקם מתמקדים בחינוך מניעתי ובהסברה. אחרים מסייעים בהליכי הגמילה. לצידם פועלים גם אנשי אכיפת החוק, שתפקידם לסכל את עבירות הסמים וללכוד את העבריינים. אף בית המשפט נוטל חלק חשוב במאבק, באמצעות הטלת עונש מרתיע על מי שהורשע בעבירות סמים. בכל זאת תוך מתן משקל - בין היתר - לכמות הסם ואיכותו, טיב עבירת הסמים שבוצעה, תרומתו של הנאשם להתגשמות העבירה ועברו הפלילי (השוו:** [**ע"פ 8031/10**](http://www.nevo.co.il/case/6119015) **אורוסקו-צ'אבז נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] **(1.3.2012))**".

1. במקרה עסקינן הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 552.43 גרם נטו. מידת הפגיעה הטמונה בהחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית היא קשה ומשמעותית.

**ב. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות החזקת נשק**

1. עיון בפסיקת בית המשפט העליון מעלה, כי בשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות בנשק נוכח היקפן המתרחב והצורך בבלימתן של עבירות אלה. בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע, כי הגיעה העת להחמיר בעונשיהם של נאשמים המורשעים בעבירות בנשק על ידי הטלת ענישה מכאיבה שעיקרה שיקולי גמול והרתעה (ראו: [ע"פ 6985/12](http://www.nevo.co.il/case/5598555) **כאמל נפאפעה אחמד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] מיום 17.03.13, [ע"פ 5120/11](http://www.nevo.co.il/case/5995135) **בילאל** **שתיווי נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] מיום 12.12.11, [ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] מיום 26.10.11). לאחרונה חזר בית המשפט העליון על גישתו השיפוטית בעבירות נשק, כפי שבוטאה בפסיקה לעיל, גם בעבירות נשק שאינן ברום המדרג, כמו במקרה דנן (ראו: [ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' מוחמד טאטור**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 01.2.15).
2. יחד עם זאת, קשת הענישה בעבירות בנשק רחבה היא ותלויה בנסיבותיו ובמאפייניו הייחודיים של המקרה הקונקרטי. כל מקרה נבחן על-פי נסיבותיו וההבדלים בענישה נמצאים לעיתים בפרטים ואפילו בפרטים הקטנים (לעניין זה ראו, אם כי בנסיבות אחרות, [ע"פ 7100/13](http://www.nevo.co.il/case/8452947) **חוסיין סגלטיצ'י נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], 29.01.15). בנוסף יש לציין, כי הפסיקה הטילה עונשים חמורים בעבירות של החזקת נשק שלא כדין בהתאם למניע שעמד מאחורי החזקת הנשק ומשכך קיימים הבדלים בענישה שנגזרה על כל נאשם ונאשם.
3. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים למקרה עסקינן הוטלו על נאשמים שהחזיקו נשק ותחמושת עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות:
4. ב[ע"פ 5681/14](http://www.nevo.co.il/case/17954222) **מדינת ישראל נ' מוחמד טאטור** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 01.02.15) - החמיר בית המשפט העליון בעונשו של נאשם שהורשע בעבירות נשק (רכישה והחזקה) (נשיאה והובלה) ועבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, והעמידו על 8 חודשי מאסר בפועל.
5. ב[ת"פ (מחוזי נצ') 35007-04-13](http://www.nevo.co.il/case/7878510) **מדינת ישראל נ' איסלאם עזאיזה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 08.01.15) – נגזרו על נאשם שהורשע בעבירה של נשיאת והחזקת נשק, עונש של מאסר בפועל למשך 9 חודשים. עוד קבע בית המשפט, כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל בצירוף עונשים נלווים.
6. ב[ע"פ (מרכז) 39796-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3507722) **עלא חטיב נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 20.03.13)- דחה בית המשפט המחוזי את ערעורו של המערער על חומרת העונש שנגזר עליו. המערער הורשע בבית משפט השלום לאחר ניהול הוכחות בעבירה של החזקת נשק וחלק מנשק שלא כדין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בהכרעת הדין נקבע, כי המערער הסתיר מחוץ לחצר ביתו שקית ובתוכה שני כיסויי משען ראש לרכב, שבתוכה היו מונחים אקדח ובו מחסנית עם כדורים. בנוסף החזיק כדורים ברכבו. המערער נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, לשישה חודשי מאסר על תנאי ולקנס בסך 7,500 ₪. בעברו של הנאשם הרשעה בעבירה של תקיפת בת זוג ועבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, שעליהן נדון לעונש מאסר על תנאי.
7. ב[ע"פ 7241/12](http://www.nevo.co.il/case/5597217) **עמאר טאטור נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (12.02.13)– נדחה ערעורו של נאשם שנדון (לאחר הסדר טיעון – עם טווח ענישה מוסכם) ל-9 חודשי מאסר בפועל בגין החזקת נשק שנמשכה מספר חודשים, מבלי שהוא עצמו עשה שימוש בנשק.
8. [ע"פ (חי') 6059-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4258499) **מדינת ישראל נ' גהגאה** [פורסם בנבו] (19.04.12) (אליו הפנה ב"כ הנאשם)– התקבל ערעורה של המדינה באופן חלקי על קולת עונשו של נאשם שהודה בביצוע עבירה של החזקת נשק שלא כדין והועמד על 9 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית.
9. ב[ע"פ 5604/11](http://www.nevo.co.il/case/6024035) **נאסר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 19.09.11)- אישר בית המשפט העליון עונש מאסר בן 12 חודשים ועונשים נלווים לנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד ואשר חלקו אף התיישן, אשר הורשע בעבירות בנשק (החזקת נשק ותחמושת) לאחר שבביתו נתפסו אקדח ומחסנית לאקדח ובה שמונה כדורים, תוך שהוא דוחה את ההבחנה בה ביקש סנגורו של המערער להתמקד, שבמרכזה הטענה לאי שמישות האקדח.
10. ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.12.09) - נדון ערעורו של נאשם נעדר כל הרשעות קודמות, אשר הודה והורשע (במסגרת הסדר טיעון) בעבירה שעניינה החזקת נשק ותחמושת. על נאשם זה הושתו 15 חודשי מאסר מתוכם 6 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח והיתר על תנאי תוך חיובו בתשלום קנס. הערעור על חומרת העונש נדחה.
11. ב[עפ"א (נצ') 152/08](http://www.nevo.co.il/case/642647) **אחמד עואודה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.06.08) – המערער הורשע על פי הודאתו בבית משפט השלום בנצרת בעבירות נשק – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית משפט קמא גזר על המערער מאסר בפועל לתקופה של שנה בצירוף עונשים נלווים. המערער נעדר עבר פלילי, הודה במיוחס לו וחסך זמן שיפוטי יקר. בית המשפט המחוזי בנצרת קיבל את הערעור במובן זה, שבמקום המאסר בפועל אשר הוטל על המערער, הוטל עליו מאסר בפועל לתקופה של שישה חודשים בעבודות שירות בצירוף ענישה נלווית.

ראו גם פסיקה רלוונטית של בתי משפט שלום בעבירות הנדונות ([ת"פ (חד') 7054-05-08](http://www.nevo.co.il/case/5128952) **מדינת ישראל נ' מחאגנה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 16.03.10), [ת"פ (ב"ש) 52898-07-11](http://www.nevo.co.il/case/5079659) **מדינת ישראל נ' טלאלקה** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 14.05.12) ו[ת"פ (פ"ת) 10468-04-09](http://www.nevo.co.il/case/4315997) **מדינת ישראל נ' עמאר** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 06.04.10).

1. עיינתי בפסיקה אליה הפנו באי-כוח הצדדים; מרבית פסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה אכן תואמים את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות החזקת נשק ותחמושת, ובמסגרתם נגזרו עונשים שנעו בין 10.5-7 חודשי מאסר בפועל (ראו: [ת"פ 16598-10-11](http://www.nevo.co.il/case/3566226) (מחוזי נצ') **מחמוד עאבד נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] [ת"פ 33408-03.13 (מחוזי נצ')](http://www.nevo.co.il/case/6843821)  **מוחמד חוסיין נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו], [ת"פ 35806-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4945060) (שלום נצ') **מדינת ישראל נ' בוריס** **בבנקו** [פורסם בנבו] ו[ת"פ 53396-06-13](http://www.nevo.co.il/case/7697147)  (מחוזי נצ') **קדורה זועבי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו].

מאידך הפנה ב"כ הנאשם לפסיקה מקלה כאשר בחלק מן המקרים נסיבותיהן האישיות של הנאשמים היו מיוחדות; כך למשל ב[ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל,** [פורסם בנבו], 04.11.14 התחשב בית המשפט העליון בגילו של הנאשם (כבן 60) ובמצבו הבריאותי; ב[ת"פ (מרכז) 11059-05-12](http://www.nevo.co.il/case/4691716) **מדינת ישראל נ' מוסא** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 19.05.13) – ציין בית המשפט, כי מדובר בנסיבות חריגות וכי הנשק הוחזק לשם הגנה עצמית; ב[ע"פ 5521/12](http://www.nevo.co.il/case/5590418) **פלוני נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (20.11.13) – קבע בית המשפט העליון, כי יש לבכר את שיקולי השיקום על פני שיקולי ההרתעה; ב[ת"פ (נצ') 47217-02-14](http://www.nevo.co.il/case/12857097) **מדינת ישראל נ' אלג'ואד** [פורסם בנבו] (17.06.14) – דובר אמנם במקרה חמור ממקרה דנן אך הצדדים עתרו במשותף לעונש סגור של 15 חודשי מאסר בפועל; בעניין זה מן הראוי להעיר, כי גזרי דין הניתנים על סמך הסדירי טיעון אינם משקפים, ככלל, את מדיניות הענישה הנהוגה, וקשה ללמוד מהם על המתחם הראוי.

**מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית**

1. קשת הענישה בעבירות סמים רחבה היא ותלויה בנסיבותיו ובמאפייניו הייחודיים של המקרה הקונקרטי. מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בהן הורשע הנאשם דנן מתחשבת בצורך במאבק בנגע הסמים ובהשפעותיו השליליות על החברה. מתחמי הענישה העולים מהפסיקה נעים במנעד רחב כאשר משתנים הם בהתאם לנסיבותיו של כל מקרה ומקרה בשים לב בין היתר לכמות הסם ולסוגו (ראו: [ע"פ 5741/11](http://www.nevo.co.il/case/6030418) **סואכרה נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] ניתן ביום 20.01.13). מקובל לנקוט במדיניות שונה בין מבצעי עבירות סמים מסוג הירואין וקוקאין לבין מבצעי עבירות סמים מסוג חשיש וקאנבוס. כן נהוג להבחין בין מי שמחזיק בסמים לצריכתו העצמית ומי שלא, ובין מגדלי הסמים למי שסוחר בהם.
2. ב[ת"פ (ת"א) 10971-03-11](http://www.nevo.co.il/case/3336252) **מדינת ישראל נ' יוסף מגל** [פורסם בנבו] (ניתן ביום 10.02.15) – נגזרו על נאשם שהורשע בשני אישומים שעניינם החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ושני אישומים של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, 4 חודשי מאסר בעבודות שירות. במסגרת גזר הדין קבע בית המשפט, כי מתחם העונש ההולם לעבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית והפרעה לשוטר במילוי תפקידו נע בין 8-4 חודשי מאסר.
3. ב[ת"פ (רשל"צ) 38095-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7801469) **מדינת ישראל נ' אדרי** [פורסם בנבו] (02.12.14) – גזר בית משפט השלום 12 חודשי מאסר בפועל (במסגרת הסדר טיעון ועונש סגור) על נאשם שהורשע בגידול סם מסוכן והחזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית.
4. [ת"פ 37340-06-12](http://www.nevo.co.il/case/3505224) **מד"י נ' בוחניק** (פורסם בנבו, 4.2.14): הנאשם הורשע על-פי הודאתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית, החזקת כלים שלא לצריכה עצמית והחזקת סם לצריכה עצמית. בסך הכל, החזיק הנאשם למעלה מ-300 גרם נטו של סם מסוג חשיש. נקבע, כי מתחם העונש נע בין מאסר בפועל של מספר חודשים שירוצה בעבודות שירות ועד שנה. בית המשפט חרג לקולא מן המתחם לאור הליך השיקום, העמיד את הנאשם בצו מבחן וגזר עונשו למאסר על תנאי ושל"צ.
5. [ת"פ 51123-01-12](http://www.nevo.co.il/case/5613228) **מדינת ישראל נ' חוטוריאנסקי** (פורסם בנבו, 23.3.14): הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 97.25 גרם נטו וקוביה של הסם האמור במשקל 2.33 גרם נטו – והכל שלא לצריכה עצמית. נקבע, כי מתחם העונש ההולם הינו החל במאסר על תנאי וכלה ב-8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר דינו של הנאשם ל-3 חודשי מאסר, הפעיל מאסר על תנאי בן 3 חודשים במצטבר – והורה על ריצוי העונש בעבודות שירות. לצד זאת נגזרו מאסר על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה.
6. [ת"פ 24156-11-12](http://www.nevo.co.il/case/4039620) **מד"י נ' גבריאל** (פורסם בנבו, 15.1.13): הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 117.36 גרם נטו – שלא לצריכה עצמית. בהתחשב בעברו הפלילי של הנאשם, בית המשפט גזר את דינו ל-8 חודשי מאסר בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן 8 חודשים – חודשיים מתוכם במצטבר, מאסר על תנאי וקנס.
7. יש לציין, כי במקרים בהם החזיקו נאשמים בכמות קטנה יותר של סם מסוכן מסוג חשיש, אם כי עדיין שלא לצריכה עצמית, נגזרו על נאשמים מאסרים על תנאי (ראו: [ת"פ (שלום עכו) 25938-01-12](http://www.nevo.co.il/case/4671385) **מד"י נ' סעד** (פורסם בנבו, 30.5.13): הנאשם הורשע על-פי הודאתו בביצוע עבירות של החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 71.96 גרם. המאסר על תנאי שהיה תלוי נגד הנאשם הוארך, וכן הוטל עליו צו מבחן למשך שנה וראו גם: [ת"פ (שלום קרית גת) 33690-02-12](http://www.nevo.co.il/case/4242855) **מד"י נ' אפלמן** (פורסם בנבו, 11.12.13): הנאשם הורשע בהתאם להודאתו בהחזקת סם שלא לצריכה עצמית. הנאשם החזיק בסם מסוכן מסוג חשיש במשקל כולל של 47.4 גרם. בית המשפט גזר על הנאשם עונש של מאסר על תנאי, צו של"צ בהיקף של 220 שעות וצו מבחן למשך שנה.
8. עיינתי בפסיקה אליה הפנתה ב"כ המאשימה בנוגע לעבירות סמים שלא לצריכה עצמית; מרביתם של המקרים חמורים מהמקרה שלפני; בחלק מן המקרים הנאשמים הורשעו בסחר בסמים וביצעו עבירות נוספות ועל כן אין בפסיקה זו כדי ללמד על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה עסקינן.

**ג**. **נסיבות הקשורות בביצוע העבירות –** [**סעיף 40ט'**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)

1. בכתב האישום אין פרטים אודות משך הזמן בו החזיק הנאשם בנשק ובתחמושת, כיצד הגיעו לידיו ומהו המניע שעמד מאחורי מעשיו. בהקשר זה טען ב"כ הנאשם, כי הנאשם הודה בחקירתו כי הוא קיבל את התיק (ובתוכו הנשק והתחמושת) ממכר אך נמנע מחשיפת שמו. כידוע, אין לבית המשפט אלא העובדות הנטענות בכתב האישום אשר בהן הודה הנאשם; משכך, אין לקבל את טענותיו השונות של ב"כ הנאשם אודות נסיבות החזקת כלי הנשק.
2. הנאשם החזיק באקדח, במחסנית של רובה סער אשר הכילה כדורים תואמים וברימון בתוך תיק שהיה מוסלק מתחת למיטה בחדר השינה. אין לשער את מידת הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירה, אם הנשק היה מגיע לידי אחרים שהיו עושים בו שימוש, במכוון או בשגגה. בנוסף החזקת התחמושת מאדירה את הסיכון הכרוך בהחזקת הנשק ומסכנת יותר את שלום הציבור ובטחונו. יחד עם זאת, בפועל לא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם כל נזק מוחשי.
3. הנזק שהיה עלול להיגרם במידה והסמים שהחזיק הנאשם היו מגיעים לידי רוכשים פוטנציאלים הוא רב, על אף שסוג הסם וטיבו אינם מצויים ברף החומרה העליון.

**קביעת מתחם העונש ההולם לביצוע העבירות**

1. בשים לב לעקרון המנחה (עקרון ההלימה) ובהתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירות במקרה דנן, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות כמפורט לעיל, אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לביצוע עבירות הנשק נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל בצירוף ענישה נלווית. עוד אני קובע, כי מתחם העונש ההולם לביצוע עבירות החזקת סמים שלא לצריכה עצמית בלבד, כשעסקינן בחשיש/קנבוס במשקל של מאות גרמים, הוא בין עבודות שירות לבין מאסר בפועל של מספר חודשים עד שנה.

**ד. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

1. בהתאם לאמור [בסעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על בית המשפט לגזור את העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה כאמור [בסעיף 40יא.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)
2. בגזירת העונש המתאים בגין מעשיו של הנאשם, יש להביא במניין השיקולים לקולת עונשו את נסיבותיו האישיות כפי שצוין בתסקיר; מדובר בנאשם צעיר (כבן 30) אב לילדים קטנים (בגילאים 2.5-5) הסמוכים על שולחנו; הנאשם בעל 11 שנות לימוד שעזב את בית הספר כדי לסייע בפרנסת משפחתו. מאז שהפסיק את לימודיו ועד למעצרו, עבד כטייח. הנאשם פיתח תלות והתמכרות לסמים על רקע טראומה שחווה (מות דודו שנפל מפיגום בעת עבודתם המשותפת). הנאשם גדל במשפחה הנמנית על מצב סוציואקונומי נמוך וחווה חסכים כלכליים שהובילו אותו לתחושת נחיתות. במהלך התבגרותו חבר לקבוצת נערים בעלי נורמות עברייניות והקשר עמם העמיק נוכח התמכרותו לסמים. בשיחה שנערכה בין הנאשם לבין קצינת המבחן טען הנאשם, כי אינו עושה שימוש בסמים מאז שנת 2008, עת היה בטיפול ביחידה לנפגעי סמים, במסגרת צו מבחן. בנוסף יש לקחת בחשבון את העובדה, שהנאשם הודה במיוחס לו בבית המשפט עוד בתיק המעצר ובכך חסך זמן שיפוטי יקר ומשאבים.
3. במניין השיקולים לחומרת עונשו של הנאשם, יש להביא בחשבון את עברו הפלילי; עיון בגיליון הרשעותיו הקודמות מעלה, כי לחובת הנאשם שתי הרשעות קומות משנת 2005 ו-2008 בעבירות של החזקה או שימוש בסמים לצריכה עצמית. בגין הרשעות אלו נגזרו על הנאשם מאסרים מותנים בצירוף ענישה נלווית כאשר בשנת 2008 אף הוטל על הנאשם צו מבחן למשך שנה. שירות המבחן ציין, כי במהלך צו המבחן שולב הנאשם בטיפול ביחידה לנפגעי סמים ביפיע, שיתף פעולה בתכנית הטיפולית והביע סיפוק ושביעות רצון מהשינוי שביצע. הנאשם שיתף את שירות המבחן, כי אינו עושה שימוש בסמים מאז שילובו בטיפול הנ"ל, אך על אף הצהרות אלו ביצע הנאשם את העבירות מושא כתב האישום. בנוסף צוין בתסקיר שירות המבחן, כי קיים בעניינו של הנאשם מב"ד פתוח, אשר בגינו הוגש כתב אישום לבית המשפט השלום בנצרת בגין החזקה/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית. עוד יש לציין לחומרה את התרשמותו של שירות המבחן מכך, שהנאשם ממזער ממידת אחריותו למעורבותו בביצוע העבירות. שירות המבחן סבר, כי הנאשם לא חש אשמה ולא הביע חרטה ביחס למעשיו. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם מתיימר להציג עצמו כאדם תמים, אשר אינו קשור לביצוע העבירות. בהתייחס להימצאות הסמים בביתו, טען כי לא ידע על קיומם וכנראה נשארו שם מהתקופה בה נהג לעשות שימוש בסמים, לפני כחמש שנים.

שירות המבחן סבר, כי הנאשם בעל רמה קוגניטיבית בינונית - נמוכה וכי סבל מחסכים רגשיים. להערכת שירות המבחן, הנאשם הוא בעל יכולת בינונית להתמיד במסגרות ולגלות בהן יציבות וכי הוא נעדר רשת תמיכה חברתית. לדידו של שירות המבחן, שימושו של הנאשם בחומרים פסיכו-אקטיביים עלול להאיץ דפוסים עבריינים. שירות המבחן התרשם, כי הנאשם נמנע מקבלת אחריות אישית בנוגע לעבירות ותוצאותיהן ומתקשה לראות את החלקים השליליים של מעורבותו בהן. לאור זאת העריך שירות המבחן, כי הסיכון להישנות מעשים עוברי חוק הוא בינוני-גבוה. הנאשם טען בפני שירות המבחן, כי אינו זקוק להליך של טיפול או שינוי מאחר ומדובר במעידה חד-פעמית. להערכת שירות המבחן, הנאשם אינו פנוי להתבוננות ביקורתית ומעמיקה במאפייני אישיותו ומאחר ואינו נוטל אחריות פעילה בנוגע לביצוע העבירות, אין בסיס לקיומו של הליך טיפולי משמעותי. לאור זאת נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

**סוף דבר**

1. בבואי לגזור את דינו של הנאשם אני נותן דעתי מחד גיסא לכך, כי הנאשם הורשע בעבירות בנשק ובהחזקת סמים שלא לצריכה עצמית, לא הביע חרטה כנה על מעשיו, המסוכנות הנשקפת ממנו היא בינונית-גבוהה, אין זו הסתבכותו הראשונה בביצוע עבירות סמים ושירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו; מאידך גיסא, אני לוקח בחשבון כי המעשים בהם חטא הנאשם אינם נמנים על רף החומרה העליון וכן מביא בחשבון את נסיבותיו האישיות, לרבות הודאתו אשר חסכה זמן שיפוטי יקר. שקילת מכלול השיקולים מביאני למסקנה, כי יש לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה מידתית לריצוי מאחורי סורג ובריח ואשר תעלה בקנה אחד עם מתחם העונש ההולם ועם מיקום העונש הראוי לנאשם בתוך המתחם; נוכח כך, אני גוזר על הנאשם את העונשים שלהלן:
2. 10 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת החזקת הנשק והתחמושת.
3. 8 חודשי מאסר בפועל בגין עבירת החזקת סמים שלא לצריכה עצמית.

בשים לב לזיקה ולחומרה הגלומה בביצוע עבירות החזקת נשק, תחמושת וסמים שלא לצריכה עצמית, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים האמורים לעיל במצטבר, כך שסה"כ יושתו עליו 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו החל מיום 6.10.14.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירה בנשק מסוג פשע ויורשע בגינה.
2. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור תוך תקופה של 3 שנים כל עבירה בנשק מסוג עוון ויורשע בגינה.
3. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה מסוג פשע לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
4. 5 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירה מסוג עוון לפי [פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216).
5. קנס כספי בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים בסך 500 ₪ כל אחד. התשלום הראשון ישולם בחלוף 30 יום ממועד שחרורו של הנאשם מבית הסוהר, ומידי חודש בחודשו, באופן רצוף ועוקב. אי-עמידה באחד התשלומים במועד, תגרור תוספת פיגורים כדין.

**לבקשת ב"כ הנאשם, בית המשפט ממליץ בפני רשויות שב"ס על שילובו של הנאשם בכלא שיקומי לאור רצונו לקבל טיפול.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

<#4#>

**ניתן והודע היום י"ב אדר תשע"ה, 03/03/2015 במעמד הנוכחים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **שאהר אטרש , שופט** |

שאהר אטרש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)