|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| ת"פ 13142-02-15 מדינת ישראל נ' מעוז(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד ה**שופט, סגן נשיאהג'ורג' קרא | |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד הבדלי | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | אייל מעוז (עציר) ע"י ב"כ עו"ד אלפסה |  |
|  |  | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)

|  |
| --- |
| **גזר - דין** |

1. הנאשם הורשע בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק (עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) – התשל"ז, 1977; (להלן: "החוק"), נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק, וסיוע להחזקת נשק (עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, על רקע סכסוך בין אנשים המשתייכים לשתי קבוצות יריבות, יזם אחד מהם, ששמו מיקי, קשר לפגיעה באחד המעורבים ולשם קידומו רכש רובה. הנאשם לא נמנה על קבוצת הקושרים, אולם היה מודע לפרטי הסכסוך ולכך כי מיקי עתיד לעשות שימוש ברובה. ביום 31.12.14 נכח הנאשם, בחברת מיקי ושלושה אחרים, בעת הטמנת הרובה תחת שיח. בשל כך יוחסה לנאשם עבירה של סיוע להחזקת נשק (להלן: "המעשה הראשון" או "עבירת הסיוע").

אלא שהרובה נעלם מהמקום בו הוטמן ובמקומו רכש מיקי אקדח חצי אוטומטי ומחסנית ובה ארבעה כדורים. יחד עם הנאשם ומעורב נוסף ששמו ליאור, תכנן מיקי להעביר את האקדח למקום אחר. בהמשך, ביום 14.1.15 קיבל מיקי הודעה על מיקומו של הקורבן, וקבע להיפגש עם הנאשם ועם ליאור, שיביאו איתם את האקדח והמחסנית, בסמוך לביתו של הנאשם. ואכן הנאשם, ליאור ואדם נוסף נפגשו במקום לצורך הטמנת האקדח והמחסנית, כאשר הנאשם יודע כי מיקי עתיד להשתמש בהם. מסיבה שאינה ידועה, לא הטמינו השלושה את האקדח אלא נשאוהו עימם לחורשה ציבורית ושם הטמין אותו הנאשם. כשעה לאחר מכן תפסה המשטרה את האקדח וסיכלה את התוכנית הפלילית. בשל כך יוחסו לנאשם עבירות של החזקת ונשיאת נשק (להלן: "המעשה השני" או "עבירות הנשיאה וההחזקה").

3. כראייה לעונש הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם. לחובתו של הנאשם 14 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, שימוש רשלני בחומר רעיל, החזקה בסמים לצריכה עצמית, החזקת סכין למטרה לא כשרה, שיבוש הליכי משפט, פריצה לרכב ופירוק חלקים מרכב, סחר בסמים, איומים, עבירות רכוש והדחה באיומים וכוח. בגין הרשעותיו ריצה הנאשם מספר תקופות מאסר, חלקן לתקופה ממושכת.

**טיעוני הצדדים**

4. בטיעוניהם לעונש נחלקו הצדדים באשר לדרך קביעת מתחם העונש ההולם וגזירת העונש.

ב"כ המאשימה טען כי משהוסרה עבירת הקשר, על העובדות הקשורות בה, מכתב האישום המתוקן, יש לראות בכל אחד מהמעשים אירוע נפרד ולגזור בגינו עונש עצמאי ומצטבר. לעומתו, טען ב"כ הנאשם כי שני המעשים משתלבים האחד בשני ואין לערוך אבחנה מלאכותית ביניהם, שכן לשניהם רקע משותף, הנפשות הפועלות זהות והם בוצעו בהפרש קצר זה מזה. לחילופין, טען כי אם תידחה עמדתו וייקבע כי המדובר בשני אירועים שונים, יש לחפוף את העונשים שיוטלו בגינם.

5. באשר למתחמי הענישה טען ב"כ המאשימה, בהפנותו לפסיקה, כי יש להעלות את רף הענישה בעבירות נשק וכי מתחם העונש ההולם לאירוע הראשון נע בין 8 ל- 18 חודשי מאסר ולאירוע השני בין 20 ל- 48 חודשי מאסר. לשיטתו, על רקע הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, יש לגזור את עונשו של הנאשם ברף העליון של כל אחד ממתחמי הענישה, כשאר העונשים צריכים להצטבר זה לזה, ובנוסף יש לגזור עליו מאסר מותנה וקנס.

6. אף שלשיטת ב"כ הנאשם מדובר באירוע אחד ומתחם עונש אחד, הוא ביסס את טיעונו על קיומם של שני אירועים ושני מתחמים כאשר באירוע הראשון מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל- 9 חודשי מאסר לנוכח העובדה כי הנאשם הורשע בעבירת סיוע שעונשה מחצית העונש של המבצע העיקרי. באירוע השני מתחם העונש המקובל בעבירות החזקת נשק שרף החומרה בהן בינוני נע בין שנה לבין שלוש שנות מאסר, בעוד שרף החומרה כאן נמוך.

עוד טען כי לאחר מחיקת עבירת הקשר מכתב האישום המתוקן יש לנתק את מעשיו של הנאשם מפרטי הסכסוך וכל שניתן לקבוע הוא שהחזקת הנשק היתה לצורך פעילות עתידית, להבדיל מפעילות קונקרטית, כך שההחזקה לא בוצעה ברף החומרה העליון.

7. הנאשם עצמו, בדברו האחרון בטרם ייגזר דינו, הביע צער על מעשיו.

**דיון והכרעה**

8. הערכים המוגנים בעבירות נשק הם שלום הציבור ובטחונו, זאת לנוכח הסיכון הרב הטמון בכלי נשק המוחזקים שלא כדין. במעשיו, בשני המקרים בהם הורשע, פגע הנאשם פגיעה ממשית בערכים. הגם שלא התממש הפוטנציאל הקטלני והמזיק של כלי הנשק – שאחד מהם נעלם מהמקום בו הוטמן והשני נתפס על ידי המשטרה – קידם הנאשם במעשיו אלה את האפשרות לביצוע עבירות פליליות באמצעות השימוש בכלי הנשק, מה גם שהרובה שהוטמן באירוע הראשון נעלם מן המקום ואין לדעת לידי מי נפל ואיזה שימוש ומתי ייעשה בו.

העונש המירבי בעבירת החזקת הנשק הוא שבע שנות מאסר ובעבירת הסיוע – מחצית העונש. העונש המירבי בגין עבירת נשיאת נשק חמור יותר ועומד על עשר שנות מאסר.

8. המחלוקת בין הצדדים האם מכלול מעשיו של הנאשם מהווה אירוע אחד, כמשמעותו בסעיף 40יג לחוק או שמא מדובר בשני אירועים שונים, שלכל אחד מהם יש לקבוע מתחם עונש הולם נפרד, דעתי כדעת ההגנה ולפיה יש לראות במכלול העבירות שביצע הנאשם משום אירוע אחד ולקבוע מתחם עונש הולם אחד.

בחינת המסכת העובדתית המפורטת בכתב האישום המתוקן לאור "מבחן הקשר ההדוק", כפי שהתקבל בדעת רוב ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721)  **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.10.14) מעלה כי למרות שמן הבחינה הטכנית ניתן להפריד בין העבירות ואף כי הן בוצעו בהפרש של שבועיים האחת מהשנייה, הרי שמדובר במכלול אחד של עבירות שהן חלק מאותה "תוכנית עבריינית", שהמעורבים בכולן היו אותם מעורבים ושהרקע לביצוען זהה: סכסוך בין שתי קבוצות יריבות ורצון אחת מהן לפגוע בחבר הקבוצה השנייה. יתרה מכך, העבירה השנייה אף בוצעה רק בשל כישלונה של העבירה הראשונה, כאשר כלי הנשק שהוטמן אז נעלם ממקומו והמעורבים התחמשו בכלי נשק חדש. בהקשר זה, עצם הסרת עבירת קשירת הקשר מכתב האישום במסגרת הסדר הטיעון אינה מנתקת את הקשר הענייני בין שתי העבירות, שבהן הורשע הנאשם. זאת הן משום שהמונח "תוכנית עבריינית", בהקשר זה, אין משמעו רק קשר עברייני, אלא הוא רחב יותר ממנו והן משום שהפירוט העובדתי של כתב האישום לא השתנה שינוי מהותי בהקשר זה: אמנם להבדיל מהאמור בכתב האישום המקורי, הנאשם אינו נמנה על קבוצת הקושרים, אולם לפי כתב האישום המתוקן הוא היה מודע לפרטי הסכסוך ולשימוש שנועד להיעשות בכלי הנשק.

לפיכך ייקבע מתחם עונש אחד לכלל העבירות, תוך שמירה על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים לבין מידת אשמו של הנאשם.

9. ככלל, מדיניות הענישה בעבירות נשק היא מדיניות מחמירה המתבטאת בהטלת עונש מאסר לתקופה משמעותית ובהחמרה מתמשכת והדרגתית של רמת הענישה (ראו [ע"פ 5323/12](http://www.nevo.co.il/case/5590091) **אבו ליל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 17.6.14, פיסקה 11; להלן: "אבו ליל" ו[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן,** ניתן ביום 19.1.14, פיסקה 14; להלן: "סלימאן" ). לשם כך מקובל להבחין בין דרגות החומרה השונות שבעבירות הנשק, כאשר עבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת מצויות ברף התחתון, עבירות של ייצור, ייבוא או סחר בנשק מצויות ברף העליון ועבירות של נשיאה והובלת נשק ותחמושת מצויות בתווך (עניין **סלימאן** הנ"ל, פיסקה 12).

כבסיס לעתירתו להחמרת הענישה, הגיש ב"כ המאשימה פסיקה בעבירות נשק ועמד על כך כי יש מקום להעלאת רמת הענישה.

בעניין אבו ליל הנ"ל נגזרו 28 חודשי מאסר בגין עבירות של נשיאת נשק, הובלת נשק והחזקת נשק. תקופת החזקת הנשק עד לתפיסתו היתה קצרה מאוד ונמשכה כיממה, המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות ולא הביע חרטה, בעברו הפלילי הרשעה בעבירת מין. ערעור על חומרת העונש נדחה ונקבע כי אין כל חומרה בעונש שהוטל עליו.

ב[ע"פ 2892/13](http://www.nevo.co.il/case/6949290) **עודתאללה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 29.9.13) נדחה ערעור על חומרת העונש. המערער הורשע, לאחר שמיעת הוכחות חלקית בהתאם להסדר דיוני, בעבירות של נשיאה והובלה של נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע, בשל כך שנהג ברכב כשמתחת לכיסא הנהג היו אקדח ומחסנית ריקה. על המערער – בן 25, ללא עבר פלילי - נגזרו 21 חודשי מאסר בתוך מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר. בית המשפט העליון סירב להתערב במתחם העונש או בעונש שנקבע.

כמו כן הגיש פסקי דין שניתנו לפני קבלתו של התיקון לחוק בדבר הבניית שיקול הדעת בענישה (תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)):

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **אסמאעיל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 25.10.10) נדחה ערעור על חומרת עונש של 20 חודשי מאסר בגין עבירות של החזקה ונשיאה של נשק. המערער, צעיר ללא עבר פלילי, הודה בכך שהחזיק באקדח טעון ונצור בעת שנהג ברכבו, שירות המבחן המליץ להטיל עונש שניתן לרצותו בעבודות שירות.

ב[ע"פ 7949/07](http://www.nevo.co.il/case/6117082) **אבקסיס נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 1.2.08) נדחה ערעור על חומרת עונש מאסר של ארבע וחצי שנים בגין עבירות של נשיאת נשק, החזקת תחמושת וקבלת נכסים שהושגו בעוון. המערער נתפס כשהוא נושא על גופו אקדח ואקדח נוסף מצוי מתחת למושב הרכב. למערער, שהורשע על פי הודאתו, עבר פלילי מכביד לרבות הרשעה בעבירה של החזקת נשק ומאסר מותנה בגין עבירה זו שהופעל בשל הרשעתו כאן.

ב[ת"פ (חי') 28889-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17062417) **מדינת ישראל נ' אבו ח'מיס**  (ניתן ביום 21.9.14) הוטל עונש של 24 חודשי מאסר (בנוסף לעונשים נוספים בגין עבירות אחרות) על נאשם שהורשע על פי הודאתו בעבירה של החזקה ונשיאת נשק (נשק מסוג קרל גוסטב ומחסנית טעונה), לחובתו עבר פלילי לא מכביד, גילו הצעיר (בן 25) ונסיבות אישיות.

גם ב"כ של הנאשם הגיש פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית, לרבות פסקי הדין הבאים:

[ע"פ 5717/14](http://www.nevo.co.il/case/17948201) **מדינת ישראל נ' גדבאן** (ניתן ביום 2.12.14) הוחמר עונשו של המשיב, שהורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאה והובלה של נשק והועמד על 30 חודשי מאסר (במקום 20 חודשי מאסר) בגין ירי שפגע במתלונן. לשיטת ב"כ הנאשם כאן, עניינו של הנאשם כאן נופל בחומרתו ממקרה זה ולכן גם רמת הענישה בעניינו צריכה להיות נמוכה יותר.

[ע"פ 8473/13](http://www.nevo.co.il/case/10527728) **גיזאוי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 22.7.14) בו חזר בית המשפט העליון על קביעתו כי מתחם העונש הראוי בגין החזקת נשק למטרת הגנה עצמית הוא 12 – 36 חודשי מאסר כפי שנקבע ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ'** סלימאן (ניתן ביום 19.1.14).

10. בקביעת המתחם יובאו בחשבון נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כדלקמן:

תכנון מוקדם – הכולל שיחות טלפוניות לשם התיאום הדרוש להגעתו של הנאשם למקום הן ביחס למעשה הסיוע והן ביחס לעבירות ההחזקה והנשיאה.

אופי הנשק – נשק התקפי תיקני (רובה במקרה הראשון ואקדח ובצמוד אליו מחסנית טעונה במספר כדורים במקרה השני).

הנזק בכוח ובפועל – מטיבם, כלי נשק אלו הם בעלי פוטנציאל סיכון גבוה, בייחוד במקרה השני, כאשר האקדח הוחזק עם התחמושת המתאימה. אמנם, בפועל לא נגרם כל נזק, שכן האקדח והמחסנית נתפסו על ידי המשטרה בתוך כשעה, אולם הרובה שהוטמן לא נתפס ואין לדעת לאלו ידיים הגיע וניתן רק לשער מה עלול להיעשות באמצעותו.

הסיבה שהביאה את הנאשם לבצע את העבירות לא הובהרה, אולם מהקשר הדברים העולה מעובדות כתב האישום המתוקן ברור כי הגם שהנאשם לא נמנה על חבורת הקושרים, הוא היה מודע לפעילות העבריינית ההתקפית והנקמנית שאמורה היתה לצאת לפועל באמצעות כלי הנשק - בשונה מחלק מפסקי הדין שהציגה ההגנה, לא התקיימו בעניינו של הנאשם טענות כי היה מעורב בעניין מטעמי "הגנה" או בשל קשיים כלכליים.

חלקו של הנאשם – כתב האישום המתוקן מלמד כי הנאשם התגייס לבצע כל חלק שהוטל עליו בביצוע העבירות: תחילה כמסייע בהטמנת הרובה ובהמשך כמבצע העיקרי בהחזקת ובנשיאת האקדח והתחמושת ובייחוד כמי שבעצמו הטמינם בחורשה ונסע יחד עם אחרים לעדכן את מיקי, שבקשתו התבצעה. נכון הוא כי ביחס למעורבים האחרים, מידת שליטתו של הנאשם בנשק היתה קטנה, ועדיין - התגייסותו החוזרת ונשנית למעשים כשהוא יודע על כוונת השימוש הפוגעני הקרוב בכלי הנשק – מציבה את מעשיו ברף חומרה משמעותי.

11. לנוכח כל אלו ובהתחשב במכלול מעשיו של הנאשם והעבירות בהן הורשע, מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 20 ל- 48 חודשי מאסר.

12. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך מתחם העונש ההולם יובאו בחשבון הנסיבות החיצונית לעבירות, כדלקמן:

הנאשם בגיר בן 35, לחובתו עבר פלילי משמעותי ומכביד, הכולל 14 הרשעות קודמות, לרבות בעבירות חמורות של אלימות וסחר בסמים. הנאשם ריצה שלוש תקופות מאסר משמעותיות, כשאת האחרונה – תולדת עבירת אלימות חמורה על רקע הערה סתמית שהופנתה אליו - השלים אך כשבעה חודשים לפני העבירות כאן, כך שאין בענישה כדי להרתיעו מביצוע עבירות חמורות. לפיכך, יילקח בחשבון גם שיקול הרתעת הנאשם מפני מעורבות עתידית בעבירות חמורות מסוג זה.

הודיית הנאשם והחיסכון בזמן שיפוטי. הנאשם אף צפוי להעיד במשפטיהם של יתר המעורבים בפרשה ובשל כך סווג כאסיר טעון הגנה.

13. לאור האמור לעיל, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. 34 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 15.1.15.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא כי במשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1.12.15.

**הודעה לצדדים זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון**

**5129371ניתן והודע היום כ"ט תמוז תשע"ה, 16/07/2015 במעמד הנוכחים.**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **ג'ורג' קרא , שופט, סגן נשיאה** |

ה ג'ורג' קרא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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