|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים**  **בפני כב' השופט משה בר-עם** | |
| ת"פ 28662-02-15 מדינת ישראל נ' ג'יוסי ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1. חליל ג'יוסי  2. בקר מוגרבי  3. עיסא אבו גומעה |  |
|  |  | הנאשמים |
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[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

כתבי עת:

[אורן גזל-אייל, "מתחמים לא הולמים: על", משפטים על אתר, ו 1](http://www.nevo.co.il/safrut/book/14971)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.b), [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5), [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [274.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.), [274.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.), [274.2.274.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2.274.3), [274.3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3), [329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [332א](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1), [338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a), [40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [ב א'1 בפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCaS)

[חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982](http://www.nevo.co.il/law/74903): סע' [186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186)

**גזר-דין**

(בעניינם של נאשמים 3-2)

כללי:

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב-אישום בגין יידוי בקבוקי תבערה, אבנים וזיקוקים לעבר כלי רכב הנהוגים בידי יהודים בשכונת א-טור ולעבר כוחות הבטחון שפעלו במקום בתדירות גבוהה, במספר רב של הזדמנויות. בהכרעת-דין מיום 13.7.2015 הורשעו הנאשמים 3-2 בגדר הסדר טיעון (סומן "א"), על-פי הודאותיהם, בעובדות כתב אישום מתוקן (סומן "ב"). לאחר הכרעת הדין הוגש תסקיר שירות המבחן ונשמעו הטיעונים לעונש. לאחר שהחלה שמיעת הראיות גובש הסדר טיעון נוסף, בעניינו של הנאשם 1 והמשך הדיון בעניינו נדחה למועד אחר, לאחר הגשת תסקיר שירות המבחן ודינו ייגזר ובהחלטה נפרדת.

כתב האישום:

2. להלן העובדות המיוחסות לנאשמים 3-2 בכתב האישום המתוקן, העומדות ביסוד הודאותיהם והרשעתם בדין.

3. החלק הכללי – במהלך קיץ 2014, לאחר רציחתו של הנער מוחמד אבו חדיר ז"ל (להלן – הרצח) ומבצע "צוק איתן", התחוללו הפרות סדר רבות ברחבי ירושלים, בפרט בשכונת אבו-טור, במהלכן יודו בקבוקי תבערה, אבנים וזיקוקים לעבר אוכלוסיה אזרחית ואנשי כוחות הביטחון. נאשמים 2-1 שימשו מפקדי קבוצות, תחת פיקודם היו עשרות נערים ופועלם היה להתסיס את המתפרעים ולספק את אמצעי הלחימה. נאשם 3 נטל חלק משמעותי בהתפרעויות בהכנת ואספקת הנשק ובכך ששימש תצפיתן המתריע בדבר הגעת כוחות הביטחון.

4. אישום ראשון – במהלך השבוע הסמוך לרצח, במועדים שונים, התקהלו מספר רב של אנשים, חלקם רעולי פנים, ביניהם הנאשמים, חסמו את הכביש הסמוך לבית החושן בשכונת אבו טור באמצעות מכלי אשפה ויידו מטענים, בקבוקי תבערה, זיקוקים ואבנים לעבר כלי רכב הנהוגים בידי יהודים, בתי יהודים ואנשי כוחות הביטחון. נאשם 1יידה לעבר אנשי כוחות הביטחון מספר מטענים, בגודל של כ- 10 ס"מ כל אחד, בהם הצטייד מבעוד מועד. כן, במהלך ההתפרעויות הכין בקבוקי תבערה לשימוש המתפרעים וחילק זיקוקים אשר רכש מבעוד מועד. נאשם 2 יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון ונאשם 3 ירה זיקוקים והשליך בקבוקי תבערה לעבר אנשי כוחות הביטחון. הנאשמים 2-3 הואשמו בעבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן – החוק); ייצור נשק (נאשם 3 בלבד), עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 274(1)+(2)+(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) לחוק ביחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25); שימוש פיזי ורשלני בחומר נפץ, עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק והתפרעות, עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

5. אישום שני – בערבו של יום 28.8.14, בעקבות מותה של התינוקת לבית משפחת אבו סביתאן, השתתפו הנאשמים בהפרות סדר סמוך לבית החושן בשכונת אבו טור, נאשם 3 יידה בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון ונאשמים 2-1 ירו זיקוקים ויידו בקבוקי תבערה ומספר רב של אבנים לעבר כוחות הביטחון. בהתפרעויות הושלכו לעבר כוחות הביטחון מטענים שהכין מבעוד מועד נאשם 2 מחומרים אשר סיפק לו נאשם 1. הנאשמים 2-3 הואשמו בעבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק; ייצור נשק (נאשם 2 בלבד), עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק; נסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 274(1)+(2)+(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.;274.3) לחוק יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; שימוש פזיז ורשלני בחומר נפץ, עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק והתפרעות, עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

6. אישום שלישי – ביום 20.12.14, חתכו נאשמים 3-2 באמצעות סכין את גלגלי רכב ההתזה אשר נשלח לצורך פיזור ההתפרעויות בשכונת אבו-טור. נאשם 2, חמוש בסכין, טיפס על רכב ההתזה וניסה לתקוף את נהגו. נאשם 2 יידה אבנים לעבר רכב ההתזה ונאשם 3 השליך לעברו בקבוקי תבערה. הנאשמים 3-2 הואשמו בעבירות הבאות: חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2) לחוק; נסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 274(1)+(2)+(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1.;274.2.274.3) לחוק יחד עם [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; שימןש פזיז ורשלני בחומר נפץ, עבירה לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לחוק; חבלה במזיד, עבירה לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) לחוק והתפרעות, עבירה לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק.

7. אישום רביעי – ביום 20.12.14, במסגרת התפרעות בשכונת אבו-טור בירושלים, העביר נאשם 3 מטען צינור לקטין מ.מ. (יליד 22.6.97) לצורך השלכתו לעבר כוחות הביטחון, אלא שהמטען התפוצץ בידיו של הקטין וגרם לכריתת אחת מאצבעות כף ידו. הנאשם 3 הואשם בעבירות הבאות: חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) יחד עם [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק ונשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

הסדר הטיעון:

8. בגדר הסדר הטיעון הוסכם על טווח ענישה לפיו המאשימה תגביל עצמה בעניינו של נאשם 2 לעונש כולל של 6 שנות מאסר בפועל ובעניינו של נאשם 3 לעונש כולל של 5 שנות מאסר בפועל, ביתר רכיבי הענישה תהא המאשימה חופשית בטיעוניה. הנאשמים יהיו חופשיים בטיעוניהם לעונש.

תסקיר שירות המבחן:

9. נאשם 2,יליד 13.9.92, נשוי, מתגורר בשכונת אבו טור בירושלים, עד למעצרו עבד כשכיר בתחום האינסטלציה. תסקיר שירות המבחן מלמד על משפחה המנהלת אורח חיים נורמטיבי, האם סובלת מנכות, הנאשם נטש את ספסל לימודיו בכיתה י' על-רקע מצוקה כלכלית של המשפחה. הנאשם ללא עבר פלילי, נישא לרעייתו ונעצר בגין מעשיו כשבוע לאחר חתונתו. שירות המבחן התרשם מאדם צעיר, אחראי, בעל כריזמה, המנהל אורח חיים יציב במסגרת משפחתית ותעסוקתית. הנאשם נטל אחריות חלקית בלבד למעשיו, טען שמדובר בהתנהגות חד פעמית והשליך את האחריות על גורמים חיצוניים. שירות המבחן התרשם כי העבירות בוצעו על-רקע אידיאולוגי וכי הנאשם מתקשה להפנים את חומרתן ולבחון התנהלותו. בנסיבות העניין, הומלץ על עונש מאסר בפועל אשר יהווה עבורו גורם הרתעה משמעותי, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות.

10. נאשם 3, יליד 15.5.86, נשוי ואב לארבעה ילדים, התגורר בשכונת אבו-טור בירושלים, טרם מעצרו עבד כקבלן חשמל עצמאי. תסקיר שירות המבחן מלמד על משפחת מוצא המנהלת אורח חיים נורמטיבי, הנאשם נטש ספסל לימודיו בכיתה י' על-רקע מצוקה כלכלית וחוסר עניין בלימודים, מאז עבד בעבודות מזדמנות, נישא לרעייתו והחל לעבוד כקבלן חשמל. בין לבין, הורשע הנאשם בשנת 2007 בעבירה של ניסיון לבעילת קטינה מתחת לגיל 16 בכוח וריצה עונש מאסר מאחורי סורג ובריח. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה עצמו קורבן של גורמי אכיפת החוק, מתקשה לשאת באחריות מלאה ומשליך את האשמה על גורמים חיצוניים. עוד התרשם כי חרטתו של הנאשם אינה כנה ותכליתה להקל על גזר-דינו. הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית ואינו מוצא לשנות את דפוסי התנהגותו. שירות המבחן סבר כי לא ניתן לשלול קיום קשרים עם גורמים בעייתיים בסביבת מגוריו ועל כן לא ניתן לשלול הישנות של התנהגות פורצת גבולות בעתיד. בנסיבות העניין, לא בא בהמלצה טיפולית.

טענות המאשימה לעונש:

11. בטיעוניו לעונש הדגיש ב"כ המאשימה כי ההסדר הקדים זמנו, שכן אלמלא ההסדר עמדתה העונשית של המדינה גבוהה בהרבה. הודגש כי מעטים המקרים בהם חשש כללי מתופעה עבריינית מתממש עד תומו בפרשיה אחת או בסדרת מקרים, כבענייננו. בית-המשפט תבקש לראות בכל אישום הנוגע לנאשמים ארוע נפרד ולא סדרת אירועים.

12. בעניינו של נאשם 2, נטען כי השיקולים למתחם הִנם, בין היתר, בגרותו והיותו דמות מובילה ומכווינה, תפקידו אקטיבי וקיימת נסיבה מחמירה בעניינו, נוכח הכנת המטענים (אישום שני) ונסיון לתקוף את מפעיל רכב ההתזה לאחר שטיפס על הרכב (אישום שלישי). הוטעם כי יש להתחשב במגמת ההחמרה בעונשם של אלה המבצעים עבירות כבענייננו, כעולה מהתיקונים לחוק, כפי שהתקבלו זה אך מקרוב. על-יסוד האמור טען למתחם בין 12 לבין 24 חודשים (אישום ראשון), מתחם בין שנתיים לחמש שנים (אישום שני), מתחם בין שלוש שנים לבין חמש שנים (אישום שלישי). עם זאת הוסיף כי קביעת העונש המתאים יעשה תוך חפיפה של המיקום הראוי במתחמי הענישה המוצעים, בהתחשב בהיעדר עבר פלילי ונטילת אחריות. בנסיבות העניין טען למיקום ברובד התחתון של כול אחד מהמתחמים, נוכח הסדר הטיעון והחפיפה כאמור, ועתר לעונש של שש שנים**.**

13. בעניינו של נאשם 3, טען כי השיקולים דומים. עם זאת גרס כי המתחם ההולם בעניינו הִנו בין שנתיים לבין חמש שנים (אישומים 3-1), לכל אישום ובאשר לאישום הרביעי, מתחם בין שנתיים לבין ארבע שנים. הודגש, כי הנאשם ריצה עונש מאסר ולפיכך, עונשו צריך להיות גבוה מהמינימום בכול מתחם. עם זאת, נוכח ההסדר ונטילת האחריות, עתר לעונש מתאים כדי הרף העליון בהסדר, של חמש שנים. בנוסף טען לעונש מאסר על תנאי ומרכיב של קנס. ב"כ המאשימה הטעים כי העמדה שהוצגה משקפת שינוי במדיניות הענישה. בסיום טעוניו הוגשה פסיקה עליה עמד בסיכומיו.

טענות הנאשמים 3-2 לעונש:

14. ב"כ הנאשמים טען כי אין לייחס למי מהם הנהגה או הכוונה. מעובדות כתב האישום המתוקן לא עולה כי מי מהם היה מופקד על האירועים. עוד נטען כי אין לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לאישומים, כמו גם מתחם נפרד לכול אחד מסוגי העבירות. בהמשך טען למתחם זהה של הנאשמים, בין 12 חודשים לבין 48 חודשים והוסיף כי יש להעמיד את העונש המתאים לכל אחד מהם על 33 חודשים. הודגש כי הנאשמים נטלו אחריותו כי בנסיבות העניין לא נפגע איש. לתמיכה בטענותיו הוגשה פסיקה מתאימה, זאת לצד התסקירים המפרטים את נסיבותיהם האישיות של הנאשמים.

הנאשמים:

15. הנאשמים הודו כי טעו וביקשו לחזור מוקדם ככול שאפשר לחיים "ישרים" הגם שהסכימו כי עליהם לשלם מחיר עבור מעשיהם.

גזירת הדין:

המסגרת הנורמטיבית:

16. תיקון 113 ([חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 113), התשע"ב-2012 (ספר חוקים 2330 (תשע"ב) 102); להלן – תיקון 113) נועד להבנות את שיקול הדעת של בית-המשפט במלאכת קביעת העונש, לפי העקרונות והקריטריונים שנקבעו [בסימן א'1 בפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCaS) לחוק. [בסעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק נקבע עקרון ההלימה שמשמעו אימוץ עקרון הגמול כעקרון מנחה.

17. תיקון 113 קובע כי בית-המשפט נדרש לקיים בחינה תלת-שלבית לצורך גזירת העונש: (לניתוח מקיף של תיקון 113 ראו: [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (5.8.2013); להלן – עניין סעד); עוד ראו: [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) עמאואל גברזגיי נ' מדינת ישראל (15.1.2014)).

18. בשלב הראשון – על בית-המשפט לקבוע את מספר מתחמי הענישה הנדרשים בעבירות שביצע הנאשם. אם הורשע הנאשם במספר עבירות, יש להכריעבשאלה האם עבירות אלו היוו אירוע אחד או כמה אירועים ([סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק; [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' יוסף דלאל (3.9.2015); להלן – עניין דלאל). במידה והעבירות מהוות אירוע אחד, יקבע מתחם ענישה הולם לאירוע כולו, וייגזר עונש כולל לכל העבירות באותו האירוע ([סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק). במידה ונקבע כי העבירות מהוות כמה אירועים, יש לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי בית-המשפט לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים. במידה וייגזרו עונשים נפרדים, יש גם לקבוע את מידת החפיפה או ההצטברות ביניהם ([סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) לחוק).

19. בשלב השני – על בית-המשפט לקבוע מתחם ענישה הולם את נסיבות ביצוע העבירה ואותן בלבד. לשם כך עליו להתחשב בארבעה שיקולים: (1) הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה; (2) מידת הפגיעה בערך המוגן; (3) מדיניות הענישה הנהוגה; (4) הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק ([סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק). שלב זה משקף אמת מידה נורמטיבית-אובייקטיבית ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) חסן נ' מדינת ישראל (5.6.2013); [ע"פ 4815/13](http://www.nevo.co.il/case/7765894) מדינת ישראל נ' מוחמד אלעוקבי (1.1.2014)).

20. בשלב השלישי – בית-המשפט יגזור את עונשו של הנאשם. במסגרת זו, רשאי בית-המשפט להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ולבחון אם מתקיימים שיקולים חריגים הנוגעים לנאשם המצדיקים לסטות מהמתחם שקבע בשלב השני – פוטנציאל שיקום מיוחד או הגנה על הציבור, כמפורט [בסעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו-[40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ([סעיף 40ג(ב)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ככל שלא מצא בית-המשפט להעדיף שיקולי שיקום או הגנה על הציבור עליו לקבוע את העונש שיושת על הנאשם בתוך המתחם שקבע. בשלב זה נדרש בית-המשפט לשקול את נסיבותיו האישיות של הנאשם לקולה ולחומרה – אלו המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק, כמו גם נסיבות אחרות ככל שמצא שהן רלוונטיות ([סעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) ו-[40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)). השלבים האלה מביאים בחשבון את מאפייניו הסובייקטיביים-אישיים של הנאשם (עניין סעד, לעיל; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) עיאשה נ' מדינת ישראל פִסקה 7 (14.7.2013); [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516), לעיל; אורן [גזל-אייל מתחמים לא הולמים: על](http://www.nevo.co.il/safrut/book/14971)  עקרון ההלימה בקביעת מתחם הענישה ההולם משפטים על אתר ו 1 (תשע"ג)).

21. ההפרדה בין השלבים חשובה ונועדה לאפשר התפתחות הדרגתית של מתחם ענישה הולם המתמקד בנסיבות העבירה, שניתן יהיה ליישמו באופן אחיד, עקיב ושוויוני בנסיבות עבירה דומות, באופן שעולה בקנה אחד עם עקרון אחידות הענישה ([ע"פ 4450/11](http://www.nevo.co.il/case/5703734) עספור נ' מדינת ישראל פִסקה 8 (8.2.2012)). זאת, מבלי לגרוע מהמשקל שיש לייחס לנסיבות האישיות של העבריין, המשמשות שיקולים לקולה ולחומרה, בהתאם לעיקרון הענישה האינדיבידואלית ([ע"פ 291/81](http://www.nevo.co.il/case/17938943) פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד 438, 443-442 (1981); [ע"פ 1399/91 ליבוביץ נ' מדינת ישראל, פ"ד מז](http://www.nevo.co.il/case/17911771)(1) 177, 186-185 (1993)).

דיון והכרעה:

שלב ראשון – ריבוי עבירות:

22. בטרם נדרש לשלב הראשון, מתעוררת שאלה מקדמית בדבר הצורך בקביעת מתחמי ענישה מקום בו הוסכם על טווח ענישה. אכן, בית-המשפט מוסמך ואף מחויב לקבוע בכל מקרה ומקרה מתחם ענישה גם כאשר מורשע נאשם על-פי הודאתו בגדר הסדר טיעון הכולל הסכמה לטווח ענישה. הסדר הטיעון אינו מייתר את קביעתו של מתחם הענישה בהתאם לעקרונות תיקון 113 ([ע"פ 512/13](http://www.nevo.co.il/case/5569233) פלוני נ' מדינת ישראל (4.12.13)). בעניין זה נקבע כי "...על בית המשפט לקבוע תחילה את מתחם הענישה בהתאם להוראות הדין ולמדיניות הענישה הנוהגת, בשלב הבא, להשוותו לטווח הענישה עליו הסכימו הצדדים, וככל שהטווח מאושר- לקבוע את העונש בהתחשב בהסדר הטיעון" ([ע"פ 633/14](http://www.nevo.co.il/case/11270447) מרדכי אביטל נ' מדינת ישראל (ניתן ביום 6.7.14); [ע"פ 3042/13](http://www.nevo.co.il/case/6953822) יוסף חיימוב נ' מדינת ישראל (21.5.2015); עם זאת, דומה כי בשאלה זו טרם נאמרה המילה האחרונה, ראו: [ע"פ 4301/15](http://www.nevo.co.il/case/20371840) יאשיהו יוסף פינטו נ' מדינת ישראל ( 5.1.2016); [ע"פ 6799/14](http://www.nevo.co.il/case/18090623) אופיר נ' מדינת ישראל (16.3.2015, להלן – עניין אופיר), עמדתם של השופטים זילברטל ועמית אשר בחרו להשאיר את הסוגיה בעניין קביעת מתחם ענישה כאשר מוצג לבית-המשפט הסדר טיעון הכולל טווחי ענישה, בצריך עיון).

אירוע אחד או מספר אירועים:

23. כאמור בענייננו, הנאשמים 3-2 הורשעו בביצוע עבירות רבות שפורטו במסגרת שלושה אישומים נפרדים בכתב-האישום המתוקן (הנאשם 3 גם באישום רביעי). השאלה המתעוררת הִנה האם האישומים בעניינם של כל אחד מהנאשמים מהווים אירוע אחד, לצורך קביעתו של מתחם ענישה הולם, או שמא מדובר באירועים נפרדים אשר יש לקבוע בנוגע לכל אחד מהם מתחם נפרד ([סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) לחוק). ניתן למצוא פנים לכאן ולכאן; מחד גיסא, העבירות בוצעו במועדים שונים (אם כי סמוכים), כאשר בכל אחד מהאישומים חלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות לא היה זהה. בהתחשב בכך, ניתן להפריד בין האישומים הן מבחינה כרונולוגית והן מבחינה מהותית, באופן שאינו מלאכותי. מאידך גיסא, האישומים של כל אחד מהנאשמים נשוא כתב-האישום המתוקן קשורים בזיקה מהותית אחד לשני. כך הוא הדבר, שכן כל אחת מהעבירות שביצעו הנאשמים, נועדה להגשמת אותה תכנית עבריינית ופגעה באותם ערכים חברתיים. מכאן, כי כלל העבירות בהן הורשעו הנאשמים, במסגרת האישומים נשוא כתב-האישום המתוקן, מהוות, בעניינו של כל אחד מהם, אירוע אחד, בגינו יש לקבוע מתחם אחדכולל.

24. בית-המשפט העליון ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.14); להלן – עניין ג'אבר) גיבש את מבחן הקשר ההדוק לצורך קביעת גדרו של אירוע. עסקינן במבחן הבודק על-פי ניסיון החיים האם בתרחיש העובדתי ישנו קשר הדוק בין המעשים עד כדי שייחשבו אירוע אחד. האלמנט המרכזי הוא קיומה של תכנית עבריינית אחת. אין רבותא ביכולת לפצל את העבירות למעשים נפרדים מבחינה צורנית. "...התיבה 'אירוע אחד' רחבה דיה כדי לכלול גם פעולות עברייניות שבוצעו על פני רצף זמן; כללו מעשים שונים; ביחס לקורבנות שונים; ובמקומות שונים. הכל- כל עוד הם מהווים מסכת עבריינית אחת" ([ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) אחמד עיסא נ' מדינת ישראל ( 23.6.15), עמ' 12; ראה גם [ע"פ 6341/14](http://www.nevo.co.il/case/18058872) ניסים בן אישטי נ' מדינת ישראל (8.7.15); [רע"פ 4760/14](http://www.nevo.co.il/case/17023776) קיסלמן ואח' נ' מדינת ישראל (7.5.15)). כדי לעמוד על טיבו של הקשר, יש לבחון את נסיבותיו העובדתיות של העניין שלפנינו המהוות "מבחני עזר". בין היתר, יש לבחון האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון, האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוען, מועד התרחשותן בסמיכות של זמן ומקום ועוד (עניין דלאל, פִסקה 22).

25. בענייננו, נחה דעתי כי יש בנסיבות העובדתיות נושא כתב האישום המתוקן כדי לבסס קשר בעוצמה מספקת בין המעשים לכדי אירוע אחד; ובשים לב להסדר הטיעון וטווח הענישה המוסכם, בדבר עונש כולל, לכל אחד מהנאשמים, בנפרד, קיימת הצדקה עניינית לעשות כן ולקבוע מתחם ענישה אחד. אכן, לפנינו תכנית עבריינית אחת המאופיינת בפעולות איבה נגד מדינת ישראל, אזרחיה ואנשי כוחות הביטחון. המעשים בוצעו על-רקע הסלמה במצב הביטחוני העדין במחוזותינו ובוצעו על-רקע לאומני, תכליתה לחתור תחת אושיות קיומה של מדינת ישראל ולפגוע בשלומם וביטחונם של תושבי המדינה. בשל ריבוי העבירות, ריבוי האישומים ושני נאשמים, אשר חלקו של כל נאשם ונאשם שונה באירועים הספציפיים שיוחסו לו – לא שוכנעתי לקבוע בנסיבות העניין מתחם ענישה הולם בגין כל אישום ואישום ובזיקה לכל נאשם בנפרד; לא כל שכן – בהצטברות האירועים, מקום בו ב"כ המאשימה התייחס בטיעוניו לעונש, לטווח הענישה המוסכם **ו**ביקש להטיל על כל נאשם את העונש המקסימלי על-פיו.

26. בנסיבות אלו, מצאתי לקבוע כי כתב-האישום מגלם אירוע אחד לצורך קביעת מתחם ענישה כולל בעניינו של כל אחד מהנאשמים.

27. ודוקו, אף אם הייתי מקבל את עמדת המאשימה, לפיה האישומים מהווים אירועים נפרדים על-פי המבחן הצורני-עובדתי(לפי גישת השופט דנציגר, עניין ג'אבר פִסקאות 24, 31-29 לפסק-דינו; וכן גישתו של השופט ג'ובראן ב[ע"פ 1605/13](http://www.nevo.co.il/case/6708658) פלוני נ' מדינת ישראל פִסקה 15 (27.8.2014)), הרי לנוכח הזיקה המהותית בין האישומים, היה ממילא מקום לגזור עונש כולל בגין האירועים כאמור [בסעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תוך חפיפה חלקית של העונש בגין כל אחד מהאירועים, על-מנת לשמור על יחס הולם בין חומרת המעשים בנסיבותיהם ומידת אשמו של כל אחד הנאשמים, לבין סוג ומידת העונש שיוטל עליהם (ׁׁראו והשוו: [ע"פ 4316/13](http://www.nevo.co.il/case/7680382) מדינת ישראל נ' חג'אמה פִסקה 22 לפסק-דינו של כב' השופט דנציגר (30.10.2014)).

28. עם זאת, הגם שקבעתי כי האישומים מהווים אירוע אחד על-פי מבחן הקשר ההדוק, במסגרת קביעת המתחם הכולל, לכל אחד מהם, לא ניתן יהיה להתעלם מכך שכל אישום מהווה מעשה נפרד כמובנו של מונח זה [בסעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/74903/186) [לחוק סדר-הדין הפלילי [נוסח משולב],](http://www.nevo.co.il/law/74903) התשמ"ב-1982. טיב ומספר המעשים בגינם הורשעו הנאשמים, ישווּ מידה של חוּמרה שתשפיע על קביעתו של מתחם העונש ההולם הכולל בגין אותם המעשים.

השלב השני- מתחם הענישה:

29. הערכים המוגנים בעבירות ביטחוניות הם אושיות קיומה של מדינת ישראל, ריבונות המדינה, קדושת החיים, הבטחת שלומם וגופם של תושבי המדינה ואנשי כוחות הביטחון**,** השלטת הסדר בערי המדינה ויישוביה והבטחת קניינם של מדינה ופרט.

30. נסיבות ביצוע העבירה – העבירות שבהן הורשעו הנאשמים חמורות במהותן ובנסיבות ביצוען.הנאשמים ביצעו מעשיהם ביחד עם המון משולהב על-רקע של אווירה לאומנית הקוראת לפגיעה ביהודים. הנאשמים השתתפו בהתפרעויות של המונים ובמהלכן השליכו מטענים, בקבוקי תבערה, זיקוקים ואבנים על אנשי כוחות הביטחון ואזרחים חפים מפשע. בכך עשו הנאשמים שימוש לא מבוקר בנשק חם וקר כלפי כל הנקרה בדרכם. ייאמר מיד, אבנים מהוות נשק קר (ע"פ [177/11 פלוני](http://www.nevo.co.il/case/6243793)  נ' מדינת ישראל (2.6.11)) ופשיטא כי בקבוקי תבערה, מטענים וזיקוקים באים בגדרו של נשק חם ([ע"פ 4400/13](http://www.nevo.co.il/case/7681198) טארק עבאסי נ' מדינת ישראל (3.2.14)). פוטנציאל הנזק הגלום במעשיהם הוא רב ועל נקלה ההתפרעויות עלולות היו להסתיים בקיפוד פתיל חייו של אדם. לצערנו, הימים האחרונים ממחישים את מעגל ההרס שזורע הטרור, הן באובדן החיים, הן בפגיעות פיזיות, הן בטראומות נפשיות, הן בהפרת הסדר ברחובותינו והן בהטלת האימה על ציבור ופרט. הנאשמים העמידו עצמם בחזית הטרור ונטלו על עצמם תפקידים משמעותיים בשרשרת הטרור. נאשם 2 שימש כמפקד קבוצה, הסית מתפרעים והעמיד לרשותם נשק חם וקר, הכין במו ידיו מטענים ובקבוקי תבערה, וחמוש בסכין חתך את צמיגיו של רכב ההתזה וטיפס לתקוף את מפעילו. רק במזל לא הסתיימו מעשיו בפגיעה בנפש וחבלה חמורה בגופו של מפעיל המכתזית. יש לראות בחומרה רבה את מיקומו בחוליות שרשרת הטרור. נאשם 3 נטל חלק פעיל בהתפרעויות בכך שירה זיקוקים ויידה בקבוקי תבערה ואבנים לעבר אנשי כוחות הביטחון, חתך בסכין את צמיגי רכב ההתזה וזרק לעברו בקבוקי תבערה. כן, העביר מטען לקטין על מנת שישליכו לעבר אנשי כוחות הביטחון, מעשה זה הסתיים בחבלה חמורה בגופו של הקטין לאחר שהמטען התפוצץ בידיו והביא לכריתת אחת מאצבעות כף ידו. אומנם, מיקומו של נאשם 3 בחוליות שרשרת הטרור אינו בכיר באותה מידה של הנאשם 2, אך מעשיו הביאו בסופו של יום לחבלה חמורה בגופו של אדם. עם זאת, משנה חומרה יש לראות בעובדה שלא היסס להעמיק מעורבותו של קטין בהתפרעויות ונתן בידיו מטען חבלה על-מנת להשליכו על אנשי כוחות הביטחון (ראו למשל: [ע"פ 2579/14](http://www.nevo.co.il/case/13104258) מוחמד פרחאן נ' מדינת ישראל (25.5.14, להלן –עניין פרחאן).

31. מדיניות הענישה – בית-המשפט העליון התווה "...מדיניות ענישה מכבידה על מנת להוקיע, להרתיע ולשרש מעשים שכאלה. מדיניות ענישה זו תבטא באופן הולם את ההגנה על הערך החברתי הנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זו- שמירה על ביטחון הציבור ושלטון החוק" ([ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579) קואסמה נ' מדינת ישראל (16.9.13), שם נדחה ערעור על גזר דינו של בית-המשפט המחוזי שקבע מתחם ענישה הולם בין12 חודשים ל-40 חודשים, בכל אישום הכולל עבירות של יידוי בקבוק תבערה לעבר כלי רכב או לעבר בניין מגורים – שבו הייתה הרשעה בעבירות של ייצור נשק, ניסיון הצתה וניסיון לגרימת חבלה בכוונה מחמירה; ראו גם: [ת"פ 1847-05-14](http://www.nevo.co.il/case/16902558) (מחוזי י-ם) מדינת ישראל נ' מופיד אעביד (3.6.2015), שם קבע חברי, הנשיא פרקש, מתחם ענישה דומה בגין יידוי אבנים וזיקוקים). אכן, כבר נפסק, לא אחת, כי הסיכון הנשקף לביטחון הציבור מאירועי אלימות קשים, של יידוי בקבוקי תבערה, ובכלל זה – לעבר גורמי אכיפת החוק, מחייב הטלת ענישה מחמירה. יידוי בקבוקי תבערה, מהווה למעשה שימוש בנשק חם, העלול לגרום לפגיעות חמורות – בגוף וברכוש. בהקשר לעבירות אלו הדגישה הפסיקה "...את המסוכנות הרבה ואת ההכרח במדיניות של ענישה מכבידה, על-מנת להוקיע, להרתיע, ולשרש מעשים שכאלה"; ואף הוטעם כי גם אם "...לא הייתה פגיעה בגוף ולא ברכוש, אין בכך כדי להקהות את המסוכנות." ([ע"פ 3063/12](http://www.nevo.co.il/case/5582859) מדינת ישראל נ' אסלאם עודה (8.5.12); וכן ראו: ע"פ [5873/09](http://www.nevo.co.il/case/6010862)איברהים ביומי נ' מדינת ישראל (28.12.10)). על בית-המשפט להעביר "...מסר חד משמעי ונוקב של הרתעה מפני מעשים אלו שחוזרים ונשנים, לצערנו, ולא פעם מסתיימים בפגיעה ממש "( [ע"פ 2901/06](http://www.nevo.co.il/case/6209896) פלוני נ' מדינת ישראל (6.3.07 וההפניות שם. בעבירות מסוג אלו המבוצעות על-רקע אידיאולוגי-לאומני **"...**נדחים שיקולי ענישה אחרים מפני שיקול ההרתעה" ([ע"פ 1163/07](http://www.nevo.co.il/case/5750760) אבו חדיר נ' מדינת ישראל (29.3.07); ראו גם: [ע"פ 3057/13](http://www.nevo.co.il/case/6953827) מדינת ישראל נ' פלוני (2.7.13)). בהקשר זה נקבע כי "...סוג עבירות זה, שעניינן בקבוקי תבערה, מחייב ענישה מחמירה. תוצאותיו של בקבוק תבערה, וכבר היו דברים מעולם, עלולות להיות קשות ביותר, וראוי איפוא, כי ייצא הקול שהענישה בכגון דא לא תהיה קלה...". ([ע"פ 262/06](http://www.nevo.co.il/case/6188919) פלוני נ' מדינת ישראל (6.7.06). ודוקו, גישה עונשית מחמירה מתחייבת גם במקרים של יידוי אבנים לעבר כלי רכב או לעבר אנשים, ובכלל זה לעבר גורמי אכיפת החוק, שכן אבן מהווה נשק קר ופגיעתה עלולה לגבות מחיר דמים. משנה חומרה יש לראות בביצוע העבירות האמורות כלפי אנשי אכיפת החוק אגב התפרעויות רבות משתתפים, שכן באירועים אלו מתווסף גורם של התרסה נגד שלטון החוק ומרות המדינה, מוגבר החשש מהסלמת האלימות עד כדי סיכון בפגיעות בגוף או בנפש, וגורמי אכיפת החוק נתקלים בקושי של ממש בהשלטת הסדר הציבורי. על-כן נדרש, כי בעבירות אלו תוטל ענישה מחמירה, זאת הן משיקולי גמול והוקעת המעשים, הן מטעמים של הגנה על ביטחון הציבור מפני הסיכון הממשי הנשקף ממבצעי המעשים, והן מטעמים של הרתעה אפקטיבית – אישית וכללית.

32. אמת, הגם שהתפרעויות על-רקע אידיאולוגי חולשות על כל שכבות הגיל אלה מאופיינות על-פי רוב במעורבות של צעירים, שגילם הלך ופחת במהלך השנים ולאחרונה נוכחנו לגלות כי קטיני-קטינים, ילדים בני 13-12, נוטלים חלק פעיל בהתפרעויות ובמעשי הטרור. התופעה קנתה שבט ואחיזה עמוקה ומשמעותית במחוזותינו וניתן להבחין במגמה של הסלמה. עבירות אלו מחייבות על-דרך הכלל את השמתו של אדם מאחורי סורג ובריח ואף נקבע כי אין מנוס מכליאתם של צעירים הנוטלים חלק בתופעה (ראו: [ע"פ 1777/11](http://www.nevo.co.il/case/6243793)פלוני נ' מדינת ישראל (2.6.2011)). כך בעניינם של קטינים. ענייננו מאופיין בחומרה יתרה בשל מעורבות בגירים אשר נטלו חלק פעיל ואקטיבי בהכנה, הכוונה ושליטה על האירועים. במציאות זו נהגו בתי-המשפט להטיל על נאשמים בעבירות אלו עונשי מאסר מוחשיים ומשמעותיים לתקופת מאסר בפועל של 6-3 שנים; זאת בגין הכנת אמצעי לחימה, השתתפות בהתקהלות אסורה ויידוי בקבוקי תבערה לעבר אנשי כוחות הביטחון ואזרחים (ראו למשל: עניין פרחאן, שם נדחה ערעור על גזר-דינו של בית-המשפט המחוזי שקבע מתחם בנסיבות דומות של בין שלוש וחצי שנים לבין שבע שנות מאסר). הענישה הוחמרה באינדיקציה לעומק מעורבותם של הנאשמים בפעילות הטרור מבחינת היקף הפעילות ומבחינת מיקומם בשרשרת הטרור.

33. על כל האמור לעיל יש עוד להוסיף, את המציאות המיוחדת והקשה שמצויים אנו בה בעת הזו. בשל כך מתבקש שיינתן ביטוי ענישתי מרתיע לביצוע עבירות מעין אלה. והדברים אכן מוצאים גם ביטוי בתיקוני חקיקה שונים (וראו [סעיף 332א](http://www.nevo.co.il/law/70301/332a) לחוק לאחר תיקונו (תיקון 119, מיום 20.7.2015) לעניין האישום הראשון והשלישי– המלמד על ההחמרה בנדון (הגם שאין הוא חל על הנאשמים);כן ראו הצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון 122 (הוראת שעה), התשע"ו-2015, ה"ח 84) שהתקבלה בקריאה שנייה ושלישית ביום 2.11.2015 שאינה חלה על הנאשמים אך קובעת עונשי מינימום לגבי חלק מהמעשים שבהם הורשעו). ודוקו, מדיניות הענישה הנהוגה, אשר על בית-המשפט לבחון בהתאם [לסעיף 40ג'(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) לחוק לשם קביעת מתחם העונש ההולם, היא, ככלל, בעת מתן גזר-הדין, ולא מדיניות הענישה הנהוגה בעת ביצוע העבירות. זאת כאמור באשר למדיניות ענישה, להבדיל מהדין הקובע את עונשה של העבירה, אשר תחולתו צופה תמיד פני עתיד ([סעיפים 3(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/3.b) ו- [5](http://www.nevo.co.il/law/70301/5) לחוק). על כן, מדיניות ענישה הנוהגת בעת ביצוע עבירה אינה יוצרת אינטרס הסתמכות לגיטימי למבצע העבירה, ואין בה כדי להגביל את שיקול הדעת של בית-המשפט בעת גזירת דינו של מבצע העבירה (עניין אופיר לעיל, פִסקה 11). מכאן, הגם שהמעשים שבהם הורשעו הנאשמים 3-2 אירעו במהלך קיץ 2014 עובר להגשת כתב האישום בחודש פברואר 2015 ולא בתקופה המאוחרת לכך הקרובה יותר למועד מתן גזר-הדין; והגם שתיקוני החקיקה המחמירים שלעיל אינם חלים ישירות על הנאשמים, יש בהם כדי לשקף שינוי במדיניות הענישה הנוהגת לכיוון החמרה בענישה והצורך בהרתעה בעבירות אלה שנמשכו גם לפי כתב האישום המתוקן במשך תקופה ארוכה של מספר חודשים על כל המשתמע מכך במונחי הפגיעה בערכים המוגנים בעבירות אלה של שלמות הגוף; ההגנה על כוחות הביטחון; שלמות הרכוש; ובמובן רחב יותר – הסדר הציבורי והיכולת לקיים מרקם חיים עירוני ככזה – תרתי משמע, המחייבת מתן משקל משמעותי לשיקול ההרתעה – הן הרתעת היחיד והן הרתעת הרבים.

מתחם הענישה:

34. בענייננו, נוכח טיבן ומהותן של העבירות, נסיבות ביצוען, כמפורט בכתב האישום המתוקן, הערכים החברתיים שנפגעו ולנוכח מדיניות הענישה, לעיל, הנני קובע כי מתחם הענישה ההולם הכולל בעניינו של הנאשם 2הִנו בין חמש שנים לשמונה שנים. מתחם הענישה הכולל בעניינו של הנאשם 3 הינו בין ארבע שנים לשבע שנים. בעניינו של הנאשם 2 חומרה עודפת נוכח הרשעתו באישום השני בדבר הכנת מטענים ובאישום השלישי בשעה שטיפס על רכב ההתזה כשהוא חמוש בסכין וניסה לתקוף את מפעיל הרכב. מתחמי הענישה מביאים בחשבון את חומרת העבירות, את העונשים המֵרביים שנקצבו בצִדן בחוק, את הערכים החברתיים המוגנים (ההגנה על החיים, הגוף והרכוש, וכן שמירה על השלטת הסדר הציבורי ושלטון החוק), את ביצוע העבירות בחבורה תוך תכנון מוקדם, ואת המניע הלאומני-אידיאולוגי שעמד ביסודן. טווחי הענישהשנקבעו בהסדר הטיעון תואמים את מתחמי הענישה שקבעתי ומדיניות הענישה בעבירות אלו בנסיבות דומות, בהתחשב בחלקו של כל אחד מהנאשמים בהתפרעויות ובמעשי הטרור.

השלב השלישי- העונש המתאים:

35. ההתפרעויות ומעשי הטרור הסלימו בשנים האחרונים וגבו קורבנות לעיתים קשים. גל טרור פוקד ושוצף את מדינת ישראל בימים האחרונים. חיי אדם נקטפו וחיים אחרים נעצרו באבחה בשל פציעות גופניות ונפשיות בדרגות שונות. יש להשיב את השקט ולהבטיח את שלומם וביטחונם של תושבי ואזרחי מדינת ישראל, יהודים וערבים כאחד. כן, על בית-המשפט להגן על אנשי כוחות הביטחון העומדים בבחינת מגן אחרון אל מול המפגעים. מציאות זו והמניע האידיאולוגי שביסודה מעלים על נס את שיקול ההתרעה והרחקת המפגעים, בכוח ובפועל, משורותיה של החברה. הנאשמים 2-3 צעירים בגילם, נאשם 2 ללא עבר פלילי ונאשם 3 ללא עבר מכביד, הודו במעשיהם אך אין פיהם וליבם שווים. שירות המבחן התרשם מהודאה וחרטה תועלתניים לצורך השגת יתרונות בהליך הפלילי ללא כוונה כנה ואמיתית, הנאשמים נוטלים אחריות חלקית בלבד ומגלגלים את האשם לפתחם של אנשי כוחות הביטחון. שירות המבחן התרשם מעמדות ותפיסות עולם בעייתיות, מהשפעות שליליות של סביבת מגוריהם ומסיכוי להישנות התנהגות פורעת חוק. הודאתם וגילם ימתיקו במעט בנסיבות העניין את דינם. אין בנסיבותיהם האישיות להטות את הדין לחסד, מדובר בנאשמים שבאו ממשפחות המנהלות אורח חיים נורמטיבי ותקין ואין רקע שיכול להצדיק מעשי ייאוש ואף לא נטען כך. הנאשמים פעלו ממניע אידיאולוגי טהור. אין רבותא במצבם המשפחתי עת בחרו לבצע את מעשיהם על אף האחריות למשפחותיהם. לא התרשמתי מקיומו של נזק חריג למשפחות הנאשמים שנדרש להביאו במכלול שיקולי הענישה. במצרף הנסיבות, נדרש להגן על הציבור ולמצות עם הנאשמים את הדין.

36. לנוכח חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, ולאור ריבוי העבירות והישנותן על-ידי כל נאשם, בהתאם לחלקו הספציפי באישומים השונים שבהם הורשע – מן הראוי להשית על הנאשמים 3-2 מאסר ממושך; זאת משיקולים של גמול והוקעת המעשים, מטעמים של הגנה על ביטחון הציבור, ולתכלית של הרתעה אפקטיבית – אינדיבידואלית וכללית. עם-זאת, יש להביא בחשבון לעניין העונש את גילם הצעיר; הודאתם בבית-המשפט אשר חסכה זמן שיפוטי ניכר; החרטה שהביעו על מעשיהם; נסיבותיהם האישיות שפורטו בתסקירי שירות המבחן ובטיעוני הסנגור; היעדר עבר לנאשם 2. הרשעה אחת לנאשם 3, לפני כשמונה שנים, בעבירה שאינה ממין העבירות בהן הורשע ובהסתבכות פלילית ראשונה ויחידה של מי שניהל אורח חיים תקין בדרך כלל. כל אלה, מצדיקים להעמיד את עונשם של הנאשמים 3-2 בסמוך לרף התחתון של המתחמים שקבעתי.

37. על-יסוד האמור לעיל, ובהתחשב במכלול טיעוני הצדדים לחומרה ולקולא, אני דן את הנאשמים 2-3 כדלהלן:

נאשם 2 – בקר מוגרבי

א. 66 (שישים וששה) חודשים מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. 12(שנים עשר) חודשים מאסר על-תנאי, שלא יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

ג. קנס בסך 5000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים חודשיים שווים ורצופים. התשלום הראשון ייעשה תוך ששה חודשים ממועד גזר-הדין. אי תשלום אחד התשלומים במועד יעמיד את מלוא הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 3 – עיסא אבו גומעה

א. 54 (חמישים וארבעה) חודשים מאסר בפועל מיום מעצרו.

ב. 10 (עשרה) חודשים מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר עבירה מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.
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**ניתן היום, ו' אדר א' תשע"ו, 15 פברואר 2016, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה